



Научно-исследовательский журнал «Филологический вестник / Philological Bulletin»

<https://fv-journal.ru>

2025, Том 4, № 6 / 2025, Vol. 4, Iss. 6 <https://fv-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки)

УДК 811.161.1

## К вопросу о переходе имен существительных в предикативы

<sup>1</sup> Агапова З.Ш., <sup>1</sup> Пайзуллаева П.Г.,

<sup>1</sup> Дагестанский государственный педагогический университет им. Р. Гамзатова

**Аннотация:** в статье анализируются вопросы перехода имен существительных в предикативы. Слова категории состояния активно формируются из предложно-падежных форм существительных. Исследуемая группа слов неоднородна. Существительные в различных падежных формах, существительные с предлогами, переходя в предикативы, приобретают значение категории состояния, характеристики, оценки. Они также застывают в определенной форме, за которой закрепляется функция сказуемого. Здесь действуют те же факторы, что и при переходе существительных в именительном падеже в предикативы. Однако, их проявления имеют специфику. Трансформации существительных в форме именительного падежа в предикативы способствуют такие факторы, как семантический отрыв от парадигмы и закреплённость в функции сказуемого. Все эти факторы не действуют изолированно, действие какого-либо фактора обязательно поддерживается другими. Предикативы следует отличать от предложно-падежных форм существительного в роли сказуемого. При всем этом важно учитывать, что слово еще долго сохраняет следы той части речи, из которой оно пришло.

**Ключевые слова:** предикативы, существительное, двусоставное предложение, лексико-грамматический разряд, синтаксические конструкции, сказуемое, части речи, предложение, семантический сдвиг

**Для цитирования:** Агапова З.Ш., Пайзуллаева П.Г. К вопросу о переходе имен существительных в предикативы // Филологический вестник. 2025. Том 4. № 6. С. 51 – 54.

Поступила в редакцию: 7 сентября 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 4 ноября 2025 г.; Принята к публикации: 24 декабря 2025 г.

\*\*\*

## On the question of the transition of nouns to predicatives

<sup>1</sup> Agavova Z.Sh., <sup>1</sup> Paizullayeva P.G.,

<sup>1</sup> R. Gamzatov Dagestan State Pedagogical University

**Abstract:** the article analyzes the issues of the transition of nouns into predicatives. Words of the category of state are actively formed from prepositional and case forms of nouns. The studied group of words is heterogeneous. Nouns in various case forms, nouns with prepositions, passing into predicatives, acquire the meaning of the category of state, characteristics, evaluation. They also freeze in a certain form, which is assigned the function of the predicate. The same factors apply here as when nouns in the nominative case are transformed into predicatives. However, their manifestations have their own specifics. The transformation of nouns in the form of the nominative case into predicatives is facilitated by such factors as semantic separation from the paradigm and fixation in the function of the predicate. All these factors do not act in isolation, the effect of any factor is necessarily supported by others. Predicatives should be distinguished from the prepositional forms of the noun as a predicate. With all this, it is important to keep in mind that the word retains traces of the part of speech from which it came for a long time.

**Keywords:** predicatives, noun, two-part sentence, lexico-grammatical category, syntactic constructions, predicate, parts of speech, sentence, semantic shift

**For citation:** Agavova Z.Sh., Paizullayeva P.G. On the question of the transition of nouns to predicatives. Philological Bulletin. 2025. 4 (6). P. 51 – 54.

The article was submitted: September 7, 2025; Approved after reviewing: November 4, 2025; Accepted for publication: December 24, 2025.

### Введение

*Актуальность работы.* Выявление предикативов, сформировавшихся из существительных в различных формах, представляет несомненный интерес. В связи с этим возникает вопрос о факторах, которые способствуют переходу существительных в предикативы, о конкретных проявлениях этих факторов при переходе в предикативы существительных в формах различных падежей с предлогами, а также вопрос о критериях разграничения этих классов слов. Длительность самого процесса перехода слова из одной части речи в другую и противоречивость грамматических свойств предикативов составляет сложность поставленного вопроса.

Основная цель – рассмотреть критерии перехода существительных в предикативы.

Задачи:

1. Определить факторы, способствующие переходу существительных в предикативы;
2. Изучить конкретные проявления этих факторов при переходе в предикативы.

### Материалы и методы исследований

Материалы, использованные нами в работе, привлекались из различных источников, в том числе и из учебных пособий Н.М. Шанского [9], В.В. Виноградова [3].

Основными методами явились метод наблюдения и обобщения, структурно-семантический метод, которые дают возможность описания процессов перехода субстантивов в предикаты.

### Результаты и обсуждения

Объектом данной работы является переход существительных в предикативы. Это один из терминов, которое употребляется в лингвистике для наименования слов категории состояния. Данное понятие подчеркивает синтаксическую природу этого лексико-грамматического разряда слов.

Переход имен существительных в предикативы – тема, которая затрагивается во многих лингвистических работах.

В общем языкознании данной темы касались работы В.В. Виноградова [3], А.И. Вальковой [1], Н.Ю. Шведовой [10], Н.М. Шанского [9], Н.А. Герасименко [4], Д.В. Руднева [8], Л.М. Васильева [2], М.С. Миловановой [6,7].

В работе анализируются процессы и особенности перехода имен существительных в предикати-

вы. В последнее время отмечается «возрастающая активность бисубстантивных конструкций» [4].

Подтверждением данной точки зрения является «актуализация предикативно-падежных форм существительного для выражения мысли о состоянии» [7].

Помимо существительных в предикативы переходят также прилагательные и наречия. В двусоставном предложении предикативы активно формируются за счет имен существительных в различных падежных формах. Распределение падежных форм существительного в предикативной функции в русском языке постепенно менялось [5].

Предикативы, соотносительные с именами существительными, в отличие от последних, выступают в предложении в единственной синтаксической функции – в предикативной, тогда как у существительных это вторичная функция. Возможные редкие случаи употребления предикативов в других синтаксических функциях, которые для них могут быть вторичными, обусловлены существованием промежуточных форм, а также возможностью любое неизменяемое слово сделать предметом речи. Существительное, переходя в предикатив, закрепляется в функции сказуемого. Так оно теряет категории рода, числа, падежа, постепенно утрачивает значение предметности. Больше развивает общее значение состояния, характеристики, модальности.

В.В. Виноградов отмечает, «если какое-нибудь существительное сохраняется в языке только в одной функции, в функции сказуемого, то это грамматическое ограничение обычно связано со смысловой деформацией слова, с потерей им форм падежа и рода и с зарождением в нем оттенков времени» [3].

В двусоставном предложении функционируют предикативы, соотносительные с существительными в форме именительного падежа и в форме косвенных падежей с предлогами. В рамках современного двусоставного предложения выражение состояния происходит главным образом при помощи предикативного употребления предложно-падежных форм существительного [8].

Переходу существительных в форме именительного падежа в предикативы способствуют два фактора: 1) семантический отрыв от парадигмы; 2) закреплённость в функции сказуемого.

Рассмотрим, какой из этих факторов является решающим при переходе различных групп существительных в форме именительного падежа в предикативы.

1. Роль сказуемого в предложении может выполнять любое существительное, но не каждое может перейти в предикатив. В семантике слова должны быть заложены предпосылки для его закрепления в функции сказуемого. В двусоставном предложении базой для формирования предикативов являются слова, имеющие особый лексическое значения. Это предикативно-характеризующие слова.

а). Проследим случаи, когда сдвиг в значении существительных не приводит к изменению категориального значения. У них относятся существительные с метафорическими значениями, которые возникли в результате переноса наименования с животных, растений, различных предметов на людей: чурбан, лиса, зверь, тюфяк. Приведем фразовые примеры: *Она, конечно, та еще хитрая лиса! В ужасе перед ожиданием наказания, Мартынов – тюфяк и размазня, вдруг ринулся напролом. Не солдаты у вас, товарищ командир, а звери.*

Как показывают примеры, приведенные слова встречаются в роли сказуемого. Сдвиг в семантике данных слов не изменяет их категориального значения. Они не утрачивают категорий числа и падежа, могут выступать не только в роли сказуемого, но в ряде случаев и в других синтаксических функциях. Данные слова остаются в пределах категории существительного. Это первая фаза движения существительных к предикативам.

б). Имена существительные с переносными значениями не всегда однородны по своей семантике и грамматическим признакам. Отдельные слова в переносном значении более склонны десубстантивации.

Слова данной группы тяготеют к предикативам, поскольку значение предметности у них значительно ослаблено и в переносном значении непредикативная синтаксическая функция им не характерна. Категории числа и падежа им утрачиваются. Для таких слов в этом значении функция сказуемого является единственной. А функция подлежащего для данных слов в рассматриваемом значении будет являться вторичной.

2. В ряде случаев решающим фактором при переходе существительных в именительном падеже в предикативы явилась закреплённость существительного в роли сказуемого. Для многих существительных переход в предикативы стал возможным вследствие преимущественного употребления в роли сказуемого с частицей *не*.

Сочетания, выполняющие функцию сказуемого, имеют значение «не может, не должен, не хочет и т.д.». В предикативной функции слова с *не* приобретают новые синтаксические отношения: не доктор, не секретарь, не дочь.

Тяготеют к предикативам слова, которые закреплялись в роли сказуемого, претерпевают больший семантический сдвиг, чем вышеприведенные слова.

Предикативная прикреплённость слов данной группы связана с конструктивной особенностью – и с отрицанием, и без отрицания они требуют своего распространения зависимыми словами.

В отдельных случаях частица *не*, которая раньше использовалась для отрицания признака, приписываемому подлежащему, создавала отрицание в сказуемом, теперь стала составлять семантическое единство с именем, в результате чего образовалась новая лексема: не беда, не чета, не промах, не указ.

У предикативов с *не* значение оценки, характеристики формируется в результате закрепления слов с частицей *не* в функции сказуемого. Именно благодаря *не* слово постоянно занимает в предложении только место сказуемого и приобретает для него новые синтаксические связи.

### Выводы

Таким образом, проведенное исследование установило, что перенос значения может привести к семантическому отрыву слова от парадигмы существительного, а это способствует закреплению его в функции сказуемого. Семантический сдвиг в словах разных групп является неодинаковым, поэтому наблюдаются промежуточные формы между существительными и предикатами.

Семантические сдвиги в словах могут являться результатом закрепления их в функции сказуемого, но степень изменения значения по мере этого закрепления у разных групп слов является разной.

### Список источников

1. Валькова А.И. Предикативные наречия в современном русском литературном языке. Автореферат дис. на соискание учен. степени кандидата филол. наук / Саратов. ордена Трудового Красного Знамени гос. ун-т им. Н.Г. Чернышевского. Саратов, 1961. 21 с.
2. Васильев Л.М. Предикаты состояния в современном русском языке // Исследования по семантике. Семантика языка и речи. Москва, 1991. С. 32 – 51.

3. Виноградов В.В. Русский язык. (Грамматическое учение о слове). 3-е изд., испр. Москва: Высш. шк., 1986. 639 с.
4. Герасименко Н.А. Предикативные и непередикативные падежные формы // Предложение и слово: прагматический, текстовый и коммуникативный аспекты. Саратов, 2000. С. 23 – 28.
5. Гиро-Вебер М. Существительное в функции именного сказуемого в современном русском языке: можно ли еще говорить о семантическом противопоставлении «Им. vs. Тв.»? // Вопросы языкознания. 2007. №1. С. 18 – 26.
6. Милованова М.С. Аксиологические аспекты семантики состояния // Общая и русская лингвоаксиология. Москва: Изд-во «Канцлер», 2022. 390 с.
7. Милованова М.С., Хуан Яньюй. Транспозиция форм имени существительного: семантика и функционирование актуальных единиц (шкала переходности «имя существительное – категория состояния») // Русский язык за рубежом. 2022 (б). № 2. С. 48 – 57.
8. Руднев Д.В. Предикативное употребление существительного в форме «за + В.п.» в истории русского языка // Вестник Пермского университета. 2014. Вып. 2(26). С. 7 – 16.
9. Шанский Н.М. Лексикология современного русского языка. Москва: Просвещение, 1964. 316 с.
10. Шведова Н.Ю. Проблема лексических ограничений как одна из проблем изучения истории синтаксиса русского литературного языка XVIII-XIX вв. // Вопросы языкознания. 1960. № 6. С. 23 – 26.

### References

1. Val'kova A.I. Predicative Adverbs in the Modern Russian Literary Language. Abstract of a Candidate of Philological Sciences Dissertation. Saratov State University named after N.G. Chernyshevsky, Order of the Red Banner of Labor. Saratov, 1961. 21 p.
2. Vasil'ev L.M. Predicates of State in the Modern Russian Language. Studies in Semantics. Semantics of Language and Speech. Moscow, 1991. P. 32 – 51.
3. Vinogradov V.V. Russian Language. (Grammatical Theory of the Word). 3rd ed., corrected. Moscow: Higher School, 1986. 639 p.
4. Gerasimenko N.A. Predicative and Non-Predicative Case Forms. Sentence and Word: Pragmatic, Textual, and Communicative Aspects. Saratov, 2000. P. 23 – 28.
5. Giro-Weber M. The Noun in the Function of a Nominal Predicate in Modern Russian: Can We Still Talk About the Semantic Opposition "Im. vs. Tv."? Voprosy yazykoznaniiya. 2007. No. 1. P. 18 – 26.
6. Milovanova M.S. Axiological Aspects of the Semantics of State. General and Russian Linguistic Axiology. Moscow: Izd-vo "Kantsler", 2022. 390 p.
7. Milovanova M.S., Huang Yanyu. Transposition of Noun Forms: Semantics and Functioning of Actual Units (the "noun – state category" transitivity scale). The Russian Language Abroad. 2022 (b). № 2. P. 48 – 57.
8. Rudnev D. V. Predicative use of a noun in the form "za + v.p." in the history of the Russian language. Bulletin of Perm University. 2014. Issue 2(26). P. 7 – 16.
9. Shansky N. M. Lexicology of the modern Russian language. Moscow: Prosveshchenie, 1964. 316 p.
10. Shvedova N. Yu. The problem of lexical restrictions as one of the problems in studying the history of syntax of the Russian literary language of the 18th-19th centuries. Issues of Linguistics. 1960. № 6. P. 23 – 26.

### Информация об авторах

Агавова З.Ш., кандидат филологических наук, доцент, Дагестанский государственный педагогический университет им. П. Гамзатова

Пайзуллаева П.Г., кандидат филологических наук, доцент, Дагестанский государственный педагогический университет им. П. Гамзатова, [nurselin7@mail.ru](mailto:nurselin7@mail.ru)

© Агавова З.Ш., Пайзуллаева П.Г., 2025