



РЕДАКЦИОННАЯ СТАТЬЯ

УДК 316.77:004+930-316.4

Дата поступления: 04.06.2025

принятия: 22.06.2025

Н.В. Авдошина

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация

E-mail: avdoshina.nv@ssau.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9117-7781>

А.Ю. Агафонов

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация

E-mail: agafonov.ayu@ssau.ru

В.Ю. Бочаров

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация

E-mail: bocharov.vyu@ssau.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3915-2189>

Ю.В. Васькина

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация

E-mail: vaskina.yuv@ssau.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0586-839X>

А.Ш. Галимова

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация

E-mail: galimova.ash@ssau.ru

И.А. Гапаров

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация

E-mail: gaparov.ia@ssau.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4745-9113>

Я.А. Голубинов

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация

E-mail: golubinov.yaa@ssau.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2274-4989>

А.С. Готлиб

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация

E-mail: gotlib.as@ssau.ru

А.И. Демина

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация

E-mail: demina.ai@ssau.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6054-9255>

Н.А. Захарченко

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация

E-mail: zakharchenko.na@ssau.ru

О.П. Карникова

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация

E-mail: karnikova.op@ssau.ru

Л.А. Киселева

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация

E-mail: kiseleva.la@ssau.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4875-6435>

А.А. Косицин

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация

E-mail: kosicin.aa@ssau.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8823-6135>

Г.В. Кучумова

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация

E-mail: kuchumova.gv@ssau.ru

С.В. Николаев

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация

E-mail: nikolaev.sv@ssau.ru

Г.А. Позднякова

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация

E-mail: pozdnyakova.ga@ssau.ru

Е.Н. Сергеева

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация

E-mail: sergeeva.en@ssau.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7248-2756>

М.В. Черкунова

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация

E-mail: cherkunova.mv@ssau.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1855-9462>

Человек в информационном обществе: связь поколений через «историческую память» и поиск точек взаимодействия традиций и прогресса

Цитирование: Человек в информационном обществе: связь поколений через «историческую память» и поиск точек взаимодействия традиций и прогресса / Н.В. Авдошина, А.Ю. Агафонов, В.Ю. Бочаров, Ю.В. Васькина, А.Ш. Галимова, И.А. Гапаров, Я.А. Голубинов, А.С. Готлиб, А.И. Демина, Н.А. Захарченко, О.П. Карникова, Л.А. Киселева, А.А. Косицин, Г.В. Кучумова, С.В. Николаев, Г.А. Позднякова, Е.Н. Сергеева, М.В. Черкунова // Семиотические исследования. Semiotic studies. 2025. Т. 5, № 2. С. 139–154.

Информация о конфликте интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

© Авдошина Н.В., Агафонов А.Ю., Бочаров В.Ю., Васькина Ю.В., Галимова А.Ш., Гапаров И.А., Голубинов Я.А., Готлиб А.С., Демина А.И., Захарченко Н.А., Карникова О.П., Киселева Л.А., Косицин А.А., Кучумова Г.В., Николаев С.В., Позднякова Г.А., Сергеева Е.Н., Черкунова М.В., 2025

Наталья Владимировна Авдошина – кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры социологии и культурологии, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, д. 34; ассоциированный научный сотрудник, Социологический институт РАН – филиал ФНИСЦ РАН, Российская Федерация, 190005, г. Санкт-Петербург, 7-я Красноармейская ул., д. 25/14.

Андрей Юрьевич Агафонов – доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой общей психологии, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, д. 34.

Владислав Юрьевич Бочаров – кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры социологии и культурологии, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, д. 34; ассоциированный научный сотрудник, Социологический институт РАН – филиал ФНИСЦ РАН, 190005, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, 7-я Красноармейская ул., д. 25/14.

Юлия Владимировна Васькина – кандидат социологических наук, доцент, заведующий кафедрой социологии и культурологии, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, д. 34; ассоциированный научный сотрудник, Социологический институт РАН – филиал ФНИСЦ РАН, Российская Федерация, 190005, г. Санкт-Петербург, 7-я Красноармейская ул., д. 25/14.

Альмира Шамильевна Галимова – кандидат педагогических наук, доцент кафедры теории и технологии социальной работы, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, д. 34.

Искендер Абдурашидович Гапаров – кандидат философских наук, ассистент кафедры философии, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, д. 34.

Ярослав Анатольевич Голубинов – кандидат исторических наук, декан исторического факультета, доцент кафедры всеобщей истории, международных отношений и документоведения, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, д. 34.

Анна Семеновна Готлиб – доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры методологии социологических и маркетинговых исследований, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, д. 34.

Анна Ивановна Демина – кандидат философских наук, доцент кафедры философии, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, д. 34.

Наталья Аркадьевна Захарченко – кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой теории и истории журналистики, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, д. 34.

Ольга Павловна Карникова – кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры теории и методики профессионального образования, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, д. 34.

Лариса Айратовна Киселева – доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русского языка и массовой коммуникации, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, д. 34.

Андрей Александрович Косицин – кандидат филологических наук, доцент кафедры издательского дела и книготорговли, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, д. 34.

Галина Васильевна Кучумова – доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры немецкой филологии, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, д. 34.

Сергей Владимирович Николаев – ассистент кафедры российской истории, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, д. 34.

Галина Алексеевна Позднякова – старший преподаватель кафедры иностранных языков и профессиональной коммуникации, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, д. 34.

Елена Николаевна Сергеева – кандидат филологических наук, доцент кафедры русской и зарубежной литературы и связей с общественностью, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, д. 34.

Марина Владимировна Черкунова – доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры английской филологии, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, д. 34.

EDITORIAL ARTICLE

N.V. Avdoshina

Samara National Research University,
Samara, Russian Federation
E-mail: avdoshina.nv@ssau.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9117-7781>

A.Yu. Agafonov

Samara National Research University,
Samara, Russian Federation
E-mail: agafonov.ayu@ssau.ru

V.Yu. Bocharov

Samara National Research University,
Samara, Russian Federation
E-mail: bocharov.vyu@ssau.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3915-2189>

Yu.V. Vaskina

Samara National Research University,
Samara, Russian Federation
E-mail: vaskina.yuv@ssau.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0586-839X>

A.Sh. Galimova

Samara National Research University,
Samara, Russian Federation
E-mail: galimova.ash@ssau.ru

I.A. Gaparov

Samara National Research University,
Samara, Russian Federation
E-mail: gaparov.ia@ssau.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4745-9113>

Y.A. Golubinov

Samara National Research University,
Samara, Russian Federation
E-mail: golubinov.yaa@ssau.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2274-4989>

A.S. Gotlib

Samara National Research University,
Samara, Russian Federation
E-mail: gotlib.as@ssau.ru

A.I. Demina

Samara National Research University,
Samara, Russian Federation
E-mail: demina.ai@ssau.ru,
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6054-9255>

N.A. Zaharchenko

Samara National Research University,
Samara, Russian Federation
E-mail: zakharchenko.na@ssau.ru

O.P. Karnikova

Samara National Research University,
Samara, Russian Federation
E-mail: karnikova.op@ssau.ru

L.A. Kiseleva

Samara National Research University,
Samara, Russian Federation
E-mail: kiseleva.la@ssau.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4875-6435>

A.A. Kositcin

Samara National Research University,
Samara, Russian Federation
E-mail: kosic.in.aa@ssau.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8823-6135>

G.V. Kuchumova

Samara National Research University,
Samara, Russian Federation
E-mail: kuchumova.gv@ssau.ru

S.V. Nikolaev

Samara National Research University,
Samara, Russian Federation
E-mail: nikolaev.sv@ssau.ru

G.A. Pozdnyakova

Samara National Research University,
Samara, Russian Federation
E-mail: pozdnyakova.ga@ssau.ru

E.N. Sergeeva

Samara National Research University,
Samara, Russian Federation
E-mail: sergeeva.en@ssau.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7248-2756>

M.V. Cherkunova

Samara National Research University,
Samara, Russian Federation
E-mail: cherkunova.mv@ssau.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1855-9462>

Man in the information society: connection between generations through "historical memory" and the search for points of interaction between traditions and progress

Citation: Avdoshina, N.V., Agafonov, A.Yu., Bocharov, V.Yu., Vaskina, Yu.V., Galimova, A.Sh., Gaparov, I.A., Golubinov, Y.A., Gotlib, A.S., Demina, A.I., Zaharchenko, N.A., Karnikova, O.P., Kiseleva, L.A., Kositsin, A.A., Kuchumova, G.V., Nikolaev, S.V. Pozdnyakova, G.A., Sergeeva, E.N., Cherkunova, M.V. (2025), Man in the information society: connection between generations through "historical memory" and the search for points of interaction between traditions and progress, *Semioticheskie issledovaniya. Semiotic studies*, vol. 5, no. 2, pp. 139–154.

Information about conflict of interests: the authors declare no conflict of interests.

© Avdoshina N.V., Agafonov A.Yu., Bocharov V.Yu., Vaskina Yu.V., Galimova A.Sh., Gaparov I.A., Golubinov Y.A., Gotlib A.S., Demina A.I., Zaharchenko N.A., Karnikova O.P., Kiseleva L.A., Kositsin A.A., Kuchumova G.V., Nikolaev S.V., Pozdnyakova G.A., Sergeeva E.N., Cherkunova M.V., 2025

Nataliya V. Avdoshina – Candidate of Social Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Social and Cultural Studies Department, Samara National Research University, 34, Moskovskoe Shosse (Str.), Samara, 443086, Russian Federation; Research Associate, Sociological Institute of the RAS – FCTAS RAS branch, 25/14, 7th Krasnoarmeyskaya str., St. Petersburg, 190005, Russian Federation.

Andrey Yu. Agafonov – Doctor of Sciences in Psychology, Professor, Head of the General Psychology Department, Samara National Research University, 34, Moskovskoe Shosse (St.), Samara, 443086, Russian Federation.

Vladislav Yu. Bocharov – Candidate of Social Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Social and Cultural Studies Department, Samara National Research University, 34, Moskovskoe Shosse (Str.), Samara, 443086, Russian Federation; Research Associate, Sociological Institute of the RAS – FCTAS RAS branch, 25/14, 7th Krasnoarmeyskaya str., St. Petersburg, 190005, Russian Federation.

Yuliya V. Vaskina – Candidate of Social Sciences, Associate Professor, Head of the Social and Cultural Studies Department, Samara National Research University, 34, Moskovskoe Shosse (Str.), Samara, 443086, Russian Federation; Research Associate, Sociological Institute of the RAS – FCTAS RAS branch, 25/14, 7th Krasnoarmeyskaya str., St. Petersburg, 190005, Russian Federation.

Almira Sh. Galimova – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Theory and Technology of Social Work, Samara National Research University, 34, Moskovskoe Shosse (Str.), Samara, 443086, Russian Federation.

Iskender A. Gaparov – Candidate of Philosophical Sciences, Assistant Lecturer of the Department of Philosophy, Samara National Research University, 34, Moskovskoe Shosse (Str.), Samara, 443086, Russian Federation.

Yaroslav A. Golubinov – Candidate of Historical Sciences, Dean of the Faculty of History, Associate Professor of the Department of General History, International Relations and Documentation, Samara National Research University, 34, Moskovskoe Shosse (Str.), Samara, 443086, Russian Federation.

Anna S. Gotlib – Doctor of Sciences in Sociology, Associate Professor, Professor of Department of the Sociological and Marketing Research Methodology, Samara National Research University, 34, Moskovskoe Shosse (Str.), Samara, 443086, Russian Federation.

Anna I. Demina – Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor of the Department of Philosophy, Samara National Research University, 34, Moskovskoe Shosse (Str.), Samara, 443086, Russian Federation.

Natalya A. Zakharchenko – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Head of the Journalism Theory and History Department, Samara National Research University, 34, Moskovskoe Shosse (Str.), Samara, 443086, Russian Federation.

Olga P. Karnikova – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Theory and Methodology of Professional Education, Samara National Research University, 34, Moskovskoe Shosse (Str.), Samara, 443086, Russian Federation.

Larisa A. Kiseleva – Doctor of Philology, Professor, Professor of the Department of Russian Language and Mass Communication, Samara National Research University, 34, Moskovskoe Shosse (Str.), Samara, 443086, Russian Federation.

Andrey A. Kositcin – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor of the Publishing Business Department, Samara National Research University, 34, Moskovskoe Shosse (Str.), Samara, 443086, Russian Federation.

Galina V. Kuchumova – Doctor of Sciences in Philology, Associate Professor, Professor of the German Philology Department, Samara National Research University, 34, Moskovskoe Shosse (Str.), Samara, 443086, Russian Federation.

Sergey V. Nikolaev – Assistant Professor of the Department of Russian History, Samara National Research University, 34, Moskovskoe Shosse (Str.), Samara, 443086, Russian Federation.

Galina A. Pozdnyakova – Senior Lecturer, Department of Foreign Languages and Professional Communication, Samara National Research University, 34, Moskovskoe Shosse (Str.), Samara, 443086, Russian Federation.

Elena N. Sergeeva – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor of the Russian and Foreign Literature and Public Relations Department, Samara National Research University, 34, Moskovskoe Shosse (Str.), Samara, 443086, Russian Federation.

Marina V. Cherkunova – Doctor of Philology, Associate Professor, Professor of the Department of English Philology, Samara National Research University, 34, Moskovskoe Shosse (Str.), Samara, 443086, Russian Federation.

В Самарском национальном исследовательском университете имени академика С.П. Королева (Самарский университет) 23–26 апреля 2025 г. состоялась Третья международная научно-практическая конференция, посвященная 80-летию Победы в Великой Отечественной войне, «Человек в информационном обществе». Значимость мероприятия трудно переоценить: обсуждение роли и будущего человека возможно только при синтезе гуманитарного, технического и естественнонаучного знания, а значит, требует объединения усилий ученых всех направлений – философов, социологов, психологов, филологов, историков, журналистов, педагогов. Как влияет научно-технический прогресс на человека, насколько изменяется само понимание человечности, к чему может привести зависимость от современных технологий, – на эти вопросы старались найти ответы участники конференции.

На открытии конференции проректор по воспитательной работе и молодежной политике Самарского университета **М.М. Леонов** отметил, что результаты первых конференций нашли живой отклик в российском научном сообществе и дали импульс новым исследованиям и развитию самого университета. Например, гибкость образовательных траекторий, которые как раз и позволяют реализовать мультидисциплинарный подход, не раз обсуждалась именно на конференции «Человек в информационном обществе».

В свою очередь директор социально-гуманитарного института Самарского университета

А.Ю. Нестеров подчеркнул, что информация – это жизнь, но умение работать с ней, существовать в постоянном информационном потоке, отбирать действительно важное и нужное, что позволит сохранить психическое здоровье и критическое мышление, – новый вызов, с которым сталкивается человек сегодня, и именно в рамках конференции «Человек в информационном обществе» можно попытаться понять друг друга ученым разных дисциплин и приблизиться к осознанию того, как человек в XXI веке остается человеком.

Пленарное заседание традиционно носило мультидисциплинарный характер: прозвучали доклады, посвященные социологическим, историческим, экономическим, психологическим, культурологическим и философским проблемам современного общества. Вызовам современного информационного общества были посвящены доклады **В.А. Кузнецова**, депутата Самарской Губернской Думы, председателя комитета по бюджету, финансам, налогам, экономической и инвестиционной политике, к.ф.н., зав. кафедрой социологии политических и региональных процессов Самарского университета, **А.И. Агеева**, д.э.н., профессора, академика Российской и Европейской академий естественных наук, директора Института экономических стратегий РАН (Москва). Осмыслению природы и роли медиа, их влиянию на человека, проблеме и границам субъектности – доклады **Е.Н. Ивахненко**, председателя экспертного совета ВАК по философии,

социологии, культурологии, д.ф.н., профессора, профессора кафедры философии гуманитарных факультетов МГУ им. Ломоносова (Москва), **В.Е. Лепского**, д.пс.н., профессора, главного научного сотрудника Института философии РАН (Москва), **В.В. Нурковой**, д.пс.н., профессора, профессора РАН, главного научного сотрудника ИП РАН, заведующей лабораторией психологии личности ИП РАН (Москва), **А.А. Лисенковой**, доктора культурологии, доцента, директора Высшей школы общественных наук, Санкт-Петербургский Политехнический Университет Петра Великого (Санкт-Петербург), **Т.Н. Ивановой**, д.с.н., профессора, зав. кафедрой «Журналистика и социология» Тольяттинского государственного университета. и.о. директора Гуманитарно-педагогического института (Тольятти).

А.И. Мантарова, профессор, д.с.н., руководитель кафедры социального контроля, отклонений и конфликтов Института философии и социологии Болгарской Академии наук (София, Болгария), поделилась результатами исследования, посвященного изучению роли информационно-коммуникационных технологий в повседневной жизни болгарских студентов.

Поскольку в этом году конференция посвящена 80-летию победы в Великой Отечественной войне, большое внимание в докладах было уделено проблеме исторической памяти. Так, **Н.В. Суржикова**, заведующая Лабораторией междисциплинарных гуманитарных исследований Института истории и археологии УрО РАН, д.и.н., главный научный сотрудник (Екатеринбург), представила доклад, посвященный отражению истории Великой Отечественной войны в виртуальном пространстве. Особым событием пленарного заседания стал доклад **Д.И. Дубровского**, участника

Великой Отечественной войны, доктора философских наук, главного научного сотрудника Института философии РАН «Глобальный кризис мировой цивилизации и опыт Великой Отечественной войны». Давид Израилевич поделился своим опытом и отметил, что решающую роль в наступлении победы сыграл высочайший патриотизм советского народа.

В следующие за пленарным дни конференции проходили заседания **11 секций**, а также междисциплинарного студенческого (бакалавры и магистры) круглого стола **«Историческая память: связь поколений»**, в работе которых приняли участие более **300** историков, педагогов, социологов, социальных работников, психологов, филологов и философов Самарского университета и исследователей, представляющих научные школы **25** городов России, а также других стран – Беларуси, Болгарии, Германии, Китая, Казахстана, Кыргызстана, США. Всего было представлено **295** докладов. Динамика количественных показателей трех прошедших с 2021 г. международных конференций «Человек в информационном обществе» свидетельствует о неуклонном росте количества участников и представленных докладов, а также увеличении количества научных секций (см. таблицу).

Секция № 1. «Человек, общество и технологии: в поисках новых конфигураций» (рук. секции **Ю.В. Васькина**).

На секцию был заявлен 21 доклад, авторы которых представляли как высшие учебные заведения, так и исследовательские центры разных регионов России – Москвы, Санкт-Петербурга, Нижнего Новгорода, Тюмени, Омска, Самары. Иностраный участник – **Бокеш Толганай Бакбергенкызы** из Казахстана.

Таблица

Динамика количественных показателей участников трех международных конференций «Человек в информационном обществе»

Table

Dynamics of quantitative indicators of participants in three international conferences «Human being in the information society»

	2021 г.	2023 г.	2025 г.
Общее количество участников	Более 100	Более 250	Более 300
Количество докладов	89	239	295
Количество секций	7	10	11 и круглый стол

Примечание: Данные за 2021 г. и 2023 г. см. подробно:

Человек в информационном обществе: начало дискуссии в дискурсе конвергенции гуманитарных дисциплин / Н.В. Авдошина, А.Ю. Агафонов, А.А. Бельцер, В.Ю. Бочаров, Ю.В. Васькина, И.В. Дёмин, А.И. Дёмина, Н.А. Захарченко, Т.В. Казарина, Г.В. Кучумова, К.С. Поздняков, Е.А. Тузлаева, О.А. Усачёва, Е.В. Шокова // Семиотические исследования. Semiotic studies. 2021. Т. 1, № 2. С. 111–120.

Человек в информационном обществе: перспектива междисциплинарных исследований в рамках проблемного подхода/ Н.В. Авдошина, А.Ю. Агафонов, Е.П. Барина, В.Ю. Бочаров, Л.В. Вандышева, Ю.В. Васькина, А.С. Готлиб, С.В. Егорова, Н.А. Захарченко, А.А. Косицин, Г.В. Кучумова, О.Б. Леонтьева, Ю.А. Разинов, Е.Н. Сергеева, Е.Ю. Сысоева, О.А. Усачёва, В.Д. Шевченко // Семиотические исследования. Semiotic studies. 2023. Т. 3, № 2. С. 118-130.

Открыл работу секции доклад **Е.С. Басовой** (ИГ «Свободное мнение», Самара) и **О.А. Малакановой** (Самарский ун-т) «Цифровизация НКО: анализ смыслов на региональном уровне». Авторы подчеркнули актуальные проблемы процесса цифровизации НКО, связанные с несовпадением целей субъектов этого процесса («двойным фреймингом»), и предложили разработать механизм, позволяющий сблизить позиции представителей органов власти и самих некоммерческих организаций для повышения эффективности использования цифровых технологий в их деятельности.

Тему цифровизации НКО продолжил доклад нижегородских исследователей (из ННГУ имени Лобачевского) **Ю.Ю. Клемянич, А.В. Куликовой** и **В.В. Михайловой** «Особенности информационной работы ресурсных центров Поволжья». На основе результатов социологического исследования, охватившего 72 ресурсных центра из 14 регионов ПФО, авторы заострили внимание на ряде проблемных моментов в организации информационной работы ресурсных центров ПФО: отсутствие отражения специфики деятельности организации именно как ресурсного центра, использование недостаточного количества каналов информации, редкое обновление сайтов.

Проблемам использования технологий искусственного интеллекта в образовании были посвящены несколько выступлений. **Н.В. Авдошина** (Самарский ун-т) в докладе «Отношение субъектов образовательного процесса к использованию искусственного интеллекта в учебной деятельности в университете» привела результаты опроса студентов об их отношении к применению таких технологий в учебной деятельности. Вопреки распространенному мнению, студенты сообщили, что осознают риски и недостатки ИИ, поэтому выступают за его осторожное использование как вспомогательного средства. Доклад **Г.А. Трафимовой** (Самарский ун-т) «Цифровая трансформация российских университетов: проблемы и перспективы» содержал обзор направлений цифровой трансформации вузов на примере Самарского университета и наряду с ее успехами делал акцент на ряде проблем и вызовов, связанных как с технологическими, финансовыми, так и с организационными и социально-психологическими аспектами. Особое место занимает проблема применения технологий генеративного искусственного интеллекта, побуждающая университеты вырабатывать четкую позицию по отношению к их использованию.

Несколько докладов секции были связаны тематикой патриотизма. В докладе **В.А. Кузнецова** (Самарская Губернская Дума, Самарский ун-т) и **С.Ю. Митрофановой** (Самарский ун-т) «Патриотизм как традиционная духовно-нравственная ценность в молодежной среде современного

российского общества» обосновывалась актуальность проблемы формирования традиционной ценности патриотизма у современной молодежи, подверженной противоречивому информационному влиянию в интернет-среде, содержался обзор результатов социологических исследований патриотизма, проведенных ВЦИОМ и ФОМ, а также реализованного в рамках Губернского гранта в области науки и техники (в Самарской области) социологического исследования «Смыслы и виды патриотизма в молодежной среде: региональный аспект». Данная тематика была продолжена в выступлении **Ю.В. Васькиной** (Самарский ун-т) «Смыслы и виды патриотизма студентов университета», которая познакомила участников секции с частью результатов упомянутого исследования. В своем выступлении она отметила, что среди студентов Самарского университета преобладает «гражданское» понимание патриотизма (73,9 %), как стремления помочь процветанию и развитию страны, а «охранительного» патриотизма как не критического восприятия положения дел в стране и необходимости ее защиты от любых нападок извне придерживаются лишь 5,1 % опрошенных. При этом «гражданская» трактовка патриотизма связана с собственной идентификацией себя как патриота, и напротив, если респонденты интерпретируют патриотизм как «охранительный», то реже хотят отождествлять себя с патриотами. Патриотическая тематика выступлений была продолжена докладом **Г.М. Петросяна** (Московский психолого-социальный университет) и **Е.И. Чердымовой** (Самарский ун-т) «Цифровой экологический туризм для формирования патриотического сознания у подростков», в котором авторы отметили потенциал туризма для формирования патриотического сознания подростков и предложили свою программу экологического туризма.

Интерес слушателей вызвали доклады доцента **В.Ю. Бочарова** (Самарский ун-т) в соавторстве с коллегами из Тюменского государственного университета – **В.В. Гаврилюк** («Социальное самочувствие молодежи, занятой в сервисной сфере экономики: методика измерения») и **Т.В. Гаврилюк** («Возможности измерения профессиональной идентичности молодых работников сервисной экономики в рамках массового анкетного опроса»). В докладах были представлены методики измерения социального самочувствия и профессиональной идентичности, которые разработаны для применения в рамках грантового исследования, поддержанного РНФ.

Работу секции завершали выступления аспирантов кафедры социологии и культурологии. В докладе **А.В. Лашманкина** (Самарский ун-т) и его научного руководителя **Е.И. Чердымовой** «К вопросу о социализации студенческой молодежи в цифровой среде» делается вывод о том, что роль

новых медиа в социализации молодежи более значима, чем роль традиционных медиа. В выступлении **Д.А. Каршина** (Самарский ун-т) «Ценностные ориентации студентов-геймеров: социологический анализ» была приведена типология геймеров, составленная на основе двух критериев – вида игр и доминирующих ценностей игроков.

Заслушанные на секции доклады и состоявшаяся дискуссия позволили участникам конференции выделить перспективные направления будущих исследований.

Секция № 2. «Традиционные и специфические методы анализа качественных данных» (рук. секции А.С. Готлиб).

В работе секции, наряду с преподавателями, студентами и аспирантами Самарского университета, приняли участие и представители ведущих вузов и организаций страны: НИУ ВШЭ (Москва), Социологического института РАН - филиала ФНИСЦ РАН (Санкт-Петербург); а также исследовательница из Германии.

Л.А. Бархатова (НИУ ВШЭ, Москва) выступила с докладом про возможности применения семантических сетей для анализа качественных данных, показав, что их применение позволяет валидировать исследовательские выводы. Доклад **А.И. Нефедовой** (НИУ ВШЭ, Москва) содержал возможности онлайн-инструментов для коллективного анализа глубинных интервью. **Л.А. Чернышева** (Социологический институт РАН, Санкт-Петербург) рассказала об опыте применения action research в проекте создания общественного сада в Санкт-Петербурге. Продолжила повествование об action research как инструменте повышения эффективности профессионального развития учителей **И. Куденко** (Германия).

Особый интерес представляли доклады аспирантов кафедры методологии социологических и маркетинговых исследований, а также совместные исследования студентов и преподавателей. Аспирант кафедры **Д.С. Горохов** выступил с качественным анализом Стратегии государственной культурной политики, обосновав недостаточное внимание государства к региональному кинематографу. Еще одна аспирантка кафедры, **Е.А. Рыжкова** представила свою работу о возможностях сочетания методов автоэтнографии и глубинных интервью на примере выявления мотивов дачников. Доцент кафедры **С.Н. Фазульнова** совместно со студентом второго курса **М.А. Медведевым** посвятили свой доклад эпистемологическим противоречиям между качественным (QCA) и количественным контент-анализом, описав также потенциал применения генеративного искусственного интеллекта для решения дилемм QCA. Совместный доклад, посвященный применению тематического анализа в исследовании институционализации онлайн-школ для подготовки к ЕГЭ, представила

студентка 4 курса **А.Е. Глухова** с научным руководителем **Ю.О. Шекуновой**.

Секция № 3. «Практики социальной работы в фокусе решения актуальных задач современного российского общества» (рук. секции А.Ш. Галимова).

Содержательная часть работы секции началась с вступительного слова и доклада доктора педагогических наук, профессора, зав. кафедрой теории и технологии социальной работы Самарского университета **Л.В. Куриленко**. Её доклад на тему «Философские основания социального служения» был посвящен актуальной проблеме социального служения, которую с точки зрения философии можно рассматривать как процесс воздействия на молодежь с позиции формирования нравственных ценностей. Так, докладчик обозначил воспитание молодежи как процесс приобщения ее к социальному опыту во всех его формах – знания, эмоции, этические, эстетические нормы – с учетом индивидуальных возможностей и склонностей. В этом случае воспитание молодежи представляет собой социальный процесс, оказывающий влияние на ее поведение и деятельность, следовательно, социальным институтам необходимо решать задачи, направленные на организацию условий для позитивного влияния на молодого человека, которые могли бы помочь ему в период включения его в социальную жизнь; докладчик подчеркнула, что воспитание молодежи – это процесс культурной идентификации, социальной адаптации и творческой самореализации личности, что позволяет ей в ходе развития индивидуальных способностей и возможностей войти в контекст современной культуры социума.

Интерес у аудитории вызвал доклад на тему «Клиентоцентричность как принцип взаимодействия в учреждениях службы занятости населения», представленный доцентом **Т.В. Глуховой** (Самарский ун-т). В докладе была рассмотрена клиентоцентричность как приоритетный принцип в контексте модернизации службы занятости. Отмечено, что клиентоцентричность приобретает особое значение в период перехода на цифровой формат. С 2022 года взаимодействие специалистов кадровых центров с гражданами, состоящими на учете с целью получения государственной услуги по содействию в поиске работы, и потенциальными работодателями преимущественно осуществляется на базе электронного ресурса Единая Цифровая Платформа «Работа России». В докладе сделан акцент на следующие аспекты клиентоцентричности как принципа взаимодействия с гражданами в службе занятости: разработка индивидуального плана предоставления социальных услуг каждому клиенту в зависимости от его жизненной ситуации, использование технологий сервис-дизайна. Также была отмечена необходимость рас-

смотрения двух сторон взаимодействия – внешне-го и внутреннего клиента. Под внешним клиентом следует понимать гражданина, обратившегося в службу занятости за получением государственной услуги, а под внутренним клиентом – специалиста службы занятости.

Обратил на себя внимание слушателей доклад **С.В. Польского**, доцента Школы исторических наук, факультета гуманитарных наук Национального исследовательского университета «Высшей школы экономики» г. Москва «История понятий «безопасность» и «население» в России с точки зрения фуколдианского подхода». В докладе было отмечено, что этот подход основан на философии Мишеля Фуко, он предполагает фокус на изучение власти, знания и дискурса. Понятия «безопасность» и «население» рассмотрены через призму отношения власти к формированию основных общественных институтов и их функционированию. Большое значение уделено таким составляющим управления, как контроль и планирование. В период цифровизации системы социальных сервисов роль государства и официальной власти приобретает особое значение, поскольку встает вопрос безопасности здоровья и жизни граждан, соблюдения их прав и свобод.

В совместном докладе доцента **А.Ш. Галимовой** и старшего преподавателя кафедры теории и технологии социальной работы Самарского университета **Ю.А. Костровой** были представлены результаты внедрения в учебный процесс курса «Профилактика синдрома профессионального выгорания» и обоснована значимость профилактики профессионального выгорания в рамках реализации индивидуальных образовательных траекторий обучающихся в вузе. Представлены результаты исследования профессионального выгорания у обучающихся по программам магистратуры Самарского университета. Обосновано применение средств самодиагностики и самопомощи в процессе профилактики и терапии профессионального выгорания.

В докладе **В.Е. Рязановой**, специалиста «Областного центра помощи семье и детям», были представлены материалы об особенностях выстраивания коммуникации в группе с подростками в трудной жизненной ситуации, соотношении их с трендами цифровизации, предложены рекомендации по оптимизации этого процесса.

В результате представленных докладов и их обсуждения обозначены актуальные проблемы современного российского общества через призму практики социальной работы.

Секция № 4. «Психология жизни человека в информационном обществе» (рук. секции А.Ю. Агафонов).

Выступление **С.Н. Бурмистрова** (Самарский ун-т) было посвящено экспериментальной работе,

выполненной в русле изучения эффектов имплицитного научения. Показано влияние контекстуальных подсказок на решение задачи зрительного поиска. В докладе **С.В. Березина** (Самарский ун-т) была предложена концептуализация особого психического состояния – «путешественности». Обоснованы критериальные признаки данного состояния и условия его актуализации. В докладе **Е.С. Шушакова** (Тольяттинский государственный университет) был раскрыт взгляд на эволюцию структуры личности от древнейших времён до современной информационной эпохи. Автор утверждает, что современная структура личности формируется в рамках протестантизма и будет изменяться под влиянием технологий нейроинтерфейса. Выступление **Н.Ю. Самыкиной** (Самарский ун-т) было посвящено экспериментальному исследованию, направленному на выявление взаимосвязи креативности и способности к различению продукта нейросети и продукта творческой деятельности художника. В докладе **А.Ю. Агафнова** (Самарский ун-т) рассматривалась проблема когнитивного функционирования сознания и взаимодействия бессознательных и сознательных процессов в ходе познавательной деятельности.

В общей сложности в работе секции приняло участие 70 человек. Сделано 19 очных докладов.

Секция № 5. «Литература, художественные языки и исследовательские практики информационного общества» (рук. секции Е.Н. Сергеева).

В рамках работы секции можно было выделить несколько проблемно-тематических блоков, объединивших разнообразные исследовательские интересы участников. В центре внимания докладчиков оказалось освоение реалий современного цифрового общества средствами литературы, классическое наследие и формы его бытования в информационном обществе, трансформации традиционных литературных практик, затронута была также тема новых литературных жанров и феноменов, порожденных информационной эпохой.

Интересный аспект, парадоксально соединивший тематику конференции с исследованием отечественной литературы 20-х годов 20 века, предложил в докладе «Изображение молвы как недостоверного источника информации в русской сатирико-юмористической литературе XX века» проф. **С.А. Голубков** (Самарский ун-т). Классические тексты, рассмотренные с точки зрения функционирования слухов, рождения и движения недостоверной информации, неожиданно обнаружили свою актуальность для современного читателя, человека информационного общества.

Образы искусственного интеллекта и их художественная рецепция также стали предметом интереса исследователей. Этой проблематике был

посвящен доклад **В.Н. Ивановой** и **Л.Г. Тютеловой** (Самарский ун-т) «Голосовой помощник в современной драматургии». Как было показано в докладе, современные драматурги довольно часто делают голосового помощника героем своих текстов. Возникающая при этом особая ситуация – ситуация иллюзорного общения, в котором герой-человек тем не менее нуждается, – и становится для авторов пьес объектом художественного исследования. **Г.В. Заломкина** (Самарский ун-т) обратилась к творчеству В. Пелевина, писателя, который затрагивает тему цифровых технологий в большинстве своих текстов, однако в ряде его произведений можно обнаружить и особый поворот этой темы – связь цифровых технологий и литературного творчества. В тематике цифровых технологий писатель выявляет аспект симулятивности, что позволяет ему смоделировать разнообразные проблемные ситуации, в частности, взаимоотношений автора, персонажа и читателя, авторства литературного текста, убедительности фикционального нарратива.

Вопросы освоения современной культурой искусственного интеллекта, нащупывания языка говорения о нем стали предметом интереса **Е.А. Нечаевой** (Самарский ун-т) в докладе «Библейский дискурс в концептуализации процессов технологического развития». Автор доклада отмечает, что в культуре последнего десятилетия для разговора о технологиях и технологических процессах довольно часто используется библейский метанарратив, что представляется неожиданным и заслуживающим осмысления.

Искусственный интеллект рассматривался участниками секции не только как предмет изображения в литературе, но и как инструмент филологических исследований. Так, интерес слушателей вызвал доклад **С.В. Васильевой** и **Н.В. Южакова** (Петрозаводский государственный университет) «Использование генеративных моделей ИИ для филологического диахронического анализа художественного текста: на материале трагедии “Фауст” И.В. Гёте». Авторы представили результаты сравнительного сопоставления шести текстов, сгенерированных ИИ, перед которым была поставлена задача осуществить диахронический анализ фрагмента классического текста, и свои размышления о будущем нейросетей как инструмента филолога.

Авторы нескольких докладов сосредоточились на осмыслении феноменов литературы и культуры, порожденных информационной эпохой. В частности, выступление **А.С. Поповой** (Бийский филиал им. В.М. Шукшина «АлтГПУ») было посвящено образовательному потенциалу виртуальных музеев книги как инновационного инструмента образования. Два доклада затрагивали новые формы бытования классического наследия:

доклад **Е.С. Шевченко** «Классическое наследие Ф.М. Достоевского и новые формы его бытования в информационном обществе» и **К.М. Краснова** «П.А. Флоренский и его наследие в интернет-пространстве». Примыкало к ним по тематике и выступление **К.И. Морозовой** (Самарский ун-т) «Вот и сказке конец? Трансформация жанра сегодня» о попытке создания локального самарского мифа, в центре которого – «шлетуны», придуманные писателем Д. Либстером, – хранители лунного света из Самарской Луки.

Документ в литературе и искусстве и его осмысление – это также одна из важных тенденций современной гуманитарной науки. В своем докладе «Феномен документальной ленинианы в драме и на киноэкране в период “долгих 1970-х”» **Н.В. Семенова** (Санкт-Петербургский государственный университет) продемонстрировала интересные трансформации, происходившие с образом основателя Советского государства в позднесоветские годы, фиксируя смещение фокуса с фигуры Ленина на образы других персонажей или локаций, связанных с ним.

Несколько докладов были связаны с актуальными теоретическими проблемами литературоведения – теория жанра автофикшн, особенности поэтики графического романа. **В.В. Ромашова** (Самарский ун-т) рассматривает конститутивные признаки жанра автофикшн, обнаруживая такой признак нарратива автофикционального повествования, как интерсубъективация опыта (доклад «Специфика нарративизации опыта в современном жанре (на примере автофикциональной прозы)»). **Е.Н. Сергеева** и **Д.В. Узлова** (Самарский ун-т) в докладе «“Делая прошедшее настоящим”: черты драматического рода литературы в графическом романе» поднимают вопрос о месте в литературной родовой системе жанра графического романа, который на данный момент еще не обрел своего языка описания в литературной теории. В докладе «Герой в пространстве обыденности vs герой в пространстве мечты в повести Ю. Коваля «Самая лёгкая лодка в мире»» **И.Д. Пологова** (Самарский ун-т) рассмотрела принципы сюжетного развертывания в творчестве Ю. Коваля, трактуя путешествие героя как переход из пространства обыденности в пространство мечты.

Современный взгляд на тексты, далеко отстоящие от нашего времени, был представлен в докладах **В.Е. Симаковой** (Самарский ун-т) «Дневник поэта Б.Ю. Поплавского как документ эпохи» и **Е.В. Вашуты** и **К.А. Сундуковой** (Самарский ун-т) «Современные подходы к исследованию романа В. Вулф “На маяк”». Дневники Б. Поплавского рассматривались В.Е. Симаковой как уникальный документ 1920-30-х годов, зафиксировавший взгляд писателя-эмигранта на революции, судьбу художника, общественную мысль того времени.

Роман В. Вулф «На маяк» интерпретируется в докладе Е.В. Вашуты и К.А. Сундуковой как текст, предвосхитивший явление гипертекстуальности; отмечается, что новаторская поэтика английской писательницы во многом соотносима с фрагментарным мышлением современного человека.

Актуальная литература также была в центре внимания докладчиков и слушателей секции. Доклад американского филолога **Н.А. Ефимов** (университет Флориды) был посвящен творчеству Евгения Водолазкина, проблемам памяти, забвения, прощения в его творчестве («Миф и реальность в романе Е. Водолазкина “Чагин”»), доклад **Л.С. Сидоренко** (Самарский ун-т) – поэтике пространства в романе Александра Иличевского «Исландия» и пространственной метафорике его творчества. **Ю.Р. Гарбузинская** (Самарский ун-т) в докладе «Образ подростка в повестях современных русскоязычных писателей» познакомила присутствующих с именами, текстами и актуальными тенденциями литературы young adult. Доклад «”Нам не дано предугадать...”», или О границах рецептивной свободы классического художественного текста в 21 веке», представленный **И.И. Коган** (Самарский ун-т), затрагивал проблемы рецепции классики в современном информационном обществе.

Секция № 6. «Язык, коммуникация и лингвистика в цифровую эпоху».

Подсекция «Зарубежная филология» (рук. подсекции: Г.В. Кучумова, М.В. Черкунова). В рамках подсекции было заявлено 18 докладов, количество выступлений с докладами – 15 (из них 3 доклада онлайн). Отметим наиболее интересные доклады.

Доклад **Ю.В. Блиновой** (Самарский ун-т) информирует о прецедентном ономастике языковой личности экранной культуры на материале новейшего немецкоязычного романа. Доминирование прецедентных названий интернет-ресурсов, прецедентных фильмов и имен из мира кино в речи героев романов свидетельствует о замещении кодов книжной культуры готовыми образами экранной. В совместном докладе **Н.К. Данилова** (Самарский ун-т) и **Ю.В. Нестерюк** (Самарский ун-т) представлены результаты исследования персонального интервью как диалогического медиатекста. Условием успеха языковых технологий формирования интеракции становится переход стратегических действий участников в действие коммуникативное, ведущее к консенсусу. В докладе **В.С. Сударевой** (Самарский ун-т) рассматривается феномен творческого взаимодействия человека и искусственного интеллекта на материале опубликованной «Речи о будущем» австрийского писателя Даниэля Кельмана. В фокусе исследования – границы между человеческим творчеством и алгоритмической генерацией, переосмысление роли автора и пара-

доксы литературного творчества в условиях цифровой эпохи. Выступление **Ю.С. Старостиной** (Самарский ун-т) посвящено выявлению аксиологических приращений в новейшей англоязычной драме. На примере доминанты «здоровье» рассмотрен кластерный состав аксиологического конструкта, выявлен набор конкретных ценностных векторов. Отмечен факт повышенного внимания коммуникантов к психологическому здоровью по сравнению с физическим благополучием. В докладе **О.С. Сытник** (Санкт-Петербургский горный университет императрицы Екатерины II) рассматриваются причины расхождений в интерпретации речевых жанров и коммуникативных стратегий адресантом и адресатом. Особое внимание уделяется изучению вопроса о контекстной зависимости рассмотренных феноменов. Посредством анализа оценки слушателем содержания высказывания выявляется роль корректной интерпретации речевых жанров и стратегий в процессе социального взаимодействия. Сообщение **А. Ахмеда** (Самарский ун-т) раскрывает черты экзистенциального романа в произведении П. Коэльо «Одиннадцать минут». Критическому анализу подвергается образ главной героини романа, Марии. В докладе убедительно показано, каким образом события личной жизни Марии, а также проблемы, с которыми ей приходится столкнуться, в совокупности раскрывают философию экзистенциализма.

Работа подсекции «Зарубежная филология» проходила в приятной творческой атмосфере филологического братства двух кафедр факультета. Все доклады вызвали неизменный интерес и побуждали к активному обсуждению актуального материала и дискуссии, в которой принимали участие как выступающие, так и слушатели. Отметим также надежную техническую поддержку на платформе ВВВ (аспирант А.В. Галашов).

Подсекция «Отечественная филология» (рук. подсекции Л.А. Киселева).

Доклад аспиранта **К.П. Баракат** (Самарский ун-т) «Об одном аспекте метафорического образа “жизнь – перемещение в пространстве” – способ перемещения» был посвящен анализу лексико-семантического варьирования глаголов движения и других средств, обозначающих способ перемещения, с целью выявления их образного потенциала.

В докладе **А.А. Безруковой** (Самарский ун-т) «Неологизмы цифровой эпохи (лексико-семантический и словообразовательный аспекты)» рассмотрена история появления в русском языке компонентов терминосистемы цифровых технологий, освоенных в общем употреблении, а также мотивированные ими производные слова, зафиксированные информационно-поисковым лексикографическим ресурсом «Новое в русской лексике. Словарные материалы» Института лингвистических исследований РАН.

В докладе аспиранта **Д.М. Гудова** (Самарский ун-т) «Семантика слов-компонентов с корнем *kras- в составе паремий» проанализированы содержательные особенности русских пословиц и поговорок, включающих в качестве компонентов лексемы с указанным корнем, сделаны выводы о реализации его семантического потенциала.

В своем докладе «Сенсорная метафора в поэзии Серебряного века (на материале лексики со значением температуры)» аспирант **Е.О. Добронравова** (Самарский ун-т) сосредоточила внимание на анализе основных метафорических моделей, характерных для поэтического языка названной эпохи, продемонстрировав как общность, так и различия данных моделей в творчестве ряда авторов.

В докладе **В.М. Зариповой** (Самарский ун-т) «Функционирование лексемы *эстетический* в интернет-коммуникации» на материале «Национального корпуса русского языка» рассмотрены основные закономерности употребления указанного слова в текстах разных стилей и жанров, выявлены его семантические связи с другими лексическими единицами.

Н.А. Илюхина (Самарский ун-т) в своем докладе «О неочевидном проявлении изоморфизма в простом и сложном предложениях» с опорой на обширный фактический материал проанализировала случаи содержательной эквивалентности простого и сложного предложения, обратив внимание на их регулярный характер.

В докладе **Л.Б. Карпенко** (Самарский ун-т) «Языковые особенности апокрифического Евангелия детства в оцифрованном Беляковском сборнике XVI века» рассмотрены важнейшие черты названной рукописи и сделан вывод о том, что она отражает черты болгарского языка среднеболгарского периода, которые проявляются в фонетических и грамматических характеристиках текста.

Доклад **Л.А. Киселевой** (Самарский ун-т) «Семантика и прагматика эмотивных средств в современном медиадискурсе» был посвящен анализу наиболее частотных лексических и грамматических средств репрезентации категории эмотивности в письменных медиатекстах, выявлена обусловленность их семантики различными неязыковыми факторами.

В докладе **Н.Г. Мещановой** (Самарский ун-т) «Речевое манипулирование в интервью» основное внимание было уделено описанию типичных стратегий манипулирования, оказывающих влияние на широкую интернет-аудиторию, детально охарактеризованы речевые средства, применяемые с этой целью.

Е.В. Резникова (Самарский ун-т) в своем докладе «Прецедентные феномены в современной массовой коммуникации: коммуникативный аспект (на материале русскоязычных СМИ)» рас-

смотрела основные виды прецедентных феноменов, актуализируемых в текстах СМИ, выявив их частотность и наиболее важные функции.

В докладе **Н.Ю. Темниковой** (Самарский ун-т) «Семантическая оппозиция “власть – подчинение” в низовом дискурсе советской эпохи (на материале песен-сценок В.С. Высоцкого)» проанализированы языковые средства репрезентации указанной оппозиции, выявлена их обусловленность особенностями индивидуально-авторского стиля В.В. Высоцкого.

Н.А. Чернявская и **О.А. Усачева** (Самарский ун-т) в своем совместном докладе «Лингвокогнитивная характеристика жертвы мошенничества» с привлечением материала текстов СМИ комплексно описали важнейшие лексические средства, посредством которых создается языковой образ жертвы мошенничества.

Секция № 7. «Новые тренды в современных медиакommunikативных процессах» (рук. секции: Н.А. Захарченко, А.А. Косицин).

В докладе **А.А. Батеевой** (РОСБИОТЕХ) «Угрозы и риски цифрового пространства для детей и молодежи: социологический анализ» рассмотрены негативные последствия цифровизации для подрастающего поколения. В работе **Е.Д. Богатыревой** (Самарский ун-т) «Особенности медиазписи в книге А. Горнона “25-й кадр, или стихи не о том”» проанализирована уникальная поставангардная практика полифоносемантики – сочетания текста, звука и визуального элемента в едином издательском проекте. Доклад **А.А. Гайнутдиновой** (Самарский ун-т) «Пропозициональная метонимия в рекламе: модели и функции» посвящен наиболее частотным и продуктивным моделям пропозициональной метонимии в рекламных слоганах. В докладе **А.В. Давыдова** (Самарский ун-т) «Колористическая формула как понятие в доцифровой и цифровой среде» рассмотрено понятие колористической формулы в условиях масштабного процесса цифровизации искусства и дизайна, отмечена взаимосвязь математических моделей цвета, выраженных в колористических формулах и визуального восприятия. Совместный доклад **Т.Ю. Децовой** (Самарский ун-т) и **А.А. Гнутовой** (Самарский ун-т) «Векторы медиаинформационной грамотности в цифровую эпоху» посвящен проблемам информационной перегрузки современного человека и необходимости повышения уровня медиаграмотности. В работе **Е.В. Ермаковой** (Самарский ун-т) «Специфика ведения сообществ в социальной сети “ВКонтакте”» выявлена роль контент-маркетинга в продвижении бизнеса социальных сетях в 2025 году. В докладе **С.С. Кашкаревой** (Детская школа искусств № 6; Самарский ун-т) «Использование технологий искусственного интеллекта в процессе обучения медиадизайну учеников школ

искусств» обсуждались вопросы интеграции ИИ в образовательный процесс. В работе **А.С. Коваленко** (ЮФУ) «Влияние алгоритмов персонализации контента на модели медиапотребления» рассмотрены эффекты, связанные с формированием информационных пузырей и эхокамер, а также изменение поведения пользователей в социальных сетях под влиянием алгоритмов. В докладе **А.А. Косицина** (Самарский ун-т) «ИИ-интервью как феномен цифровой эпохи» продемонстрированы возможности применения ИИ в образовательной среде, в частности – рассмотрена коммуникация с аватарами исторических личностей как перспективный с точки зрения цифровой педагогики формат изучения различных дисциплин. В совместной работе **А.А. Нечитайло** (Самарский ун-т), **Н.В. Прядильниковой** (Самарский ун-т) и **А.С. Никитиной** (Самарский ун-т) «Специфика современного медиапотребления» описаны ключевые тенденции трансформации медиаповедения – такие, как рост интернет-аудитории, популярность коротких форматов, использование ИИ в создании контента. В докладе **Е.А. Смышляева** (ЮУрГУ) «Функционирование цифровых образовательных проектов в современной медиасреде (на примере Виртуального музея писателей Южного Урала)» рассмотрен Виртуальный музей писателей Южного Урала как удачный пример функционирования цифровых образовательных проектов, показаны преимущества цифровизации материалов и интерактивности, а также отмечена роль подобных проектов в популяризации региональной литературы. В докладе **А.В. Шелудякова** (Институт космических исследований Земли, Сколково) «Информационные методы и технологии в медикоммуникациях» показано, как информация усложняется и упрощается в медиасюжетах и как это влияет на восприятие зрителя, помогая ему формировать интеллектуальные ориентиры в цифровой эпохе. В совместной работе **Е.В. Шоковой** (Самарский ун-т), **И.В. Ахматовой** (Самарский ун-т), **А.В. Сургутанова** (Самарский ун-т) и **Г.Д. Ахматовой** (ПГУТИ) «Семиотический анализ визуальной коммуникации в печатных изданиях» произведен анализ визуальной коммуникации в учебных изданиях с точки зрения семиотики и выявлен ряд проблем, связанных с дизайном и формой подачи визуальной информации.

Секция № 8. «Войны в истории России XVIII–XX вв.: время, пространство, коммуникация» (рук. секции Ю.А. Жердева).

На секции (была проведена в рамках работы над грантом РФФ № 24-28-01430) представили доклады исследователи разных городов и научно-образовательных учреждений, рассказав как о новых наработках, так и о результатах уже давно ведущихся исследований.

О.Б. Леонтьева (Самарский ун-т) рассказала об изменениях в современной отечественной историографии Первой мировой войны и указала на значимые методологические повороты, произошедшие в историографии за последние несколько десятков лет. **Л.В. Ланник** (ИВИ РАН, Москва) раскрыл проблемы, связанные с изучением инфраструктуры коммуникаций как фактора принятия решений в гегемонистской политике Кайзеррейха в 1918 г. **Е.П. Барина** (Самарский ун-т) показала, как представлена историческая память о русской армии времен Первой мировой войны в цифровом пространстве. **Я.А. Голубинов** (Самарский ун-т) указал на особенности изучения проблем темпоральности войны в историографии двух мировых конфликтов XX в. **Ю.А. Жердева** (Самарский ун-т) поделилась опытом изучения репрезентации времени в иллюстрированной прессе Первой мировой войны. **А.Е. Гулина** (Самарский ун-т) детально проанализировала влияние религиозных праздников на эмоциональное состояние комбатантов на Русском фронте Первой мировой войны. **А.И. Елисеев** (Самарский ун-т) представил результаты исследования практик чтения исторической литературы на фронте (по материалам писем и дневников участников Первой мировой войны). **С.Г. Малкин** (СГСПУ) очень подробно и аргументированно доказал концепцию урбанизации социального протеста и указал на влияние этого процесса на колониальный контроль в Британской империи после Великой войны. **О.А. Чернов** (СГСПУ) поделился итогами изучения вопросов войны и мира в эпистолярном наследии и трудах дипломата Н. В. Чарыкова. Аспирантка кафедры российской истории и сотрудница Музея Э.А. Рязанова **И.Д. Янцен** рассказала о важности изучения фоноисточников, на материалах которых было выстроено изучение экстремальной повседневности женщин-фронтовиков в годы Великой Отечественной войны. **Н.А. Балаклеец** (СамГТУ) проблематизировала концепт «войн памяти» и указала на возможные пути его применения в историко-философском изучении вооруженных конфликтов. **Д.А. Афанасьева** (Самарский ун-т) в своем выступлении показала, как были связаны мирный процесс и коммеморативные практики радикальных республиканских групп при разрешении конфликта в Северной Ирландии.

Секция № 9. «Цифровая образовательная среда: проблемы и перспективы» (рук. секции **О.П. Карникова**).

В докладе **Т.И. Рудневой** (Самарский ун-т) «Этнотрадиции в становлении человека современного общества» была рассмотрена проблема становления современного человека этническими средствами. В работе **Т.Г. Балиной** (Волгоградский институт искусств и культуры) «Социокульту-

турная среда интернет площадок молодежных общественных организаций как одно из направлений духовного воспитания обучающихся» проанализирована социокультурная среда интернет площадок молодежных общественных организаций как одно из направлений духовного воспитания обучающихся. Совместный доклад **Е.А. Безруковой (Мусиенко)** (Кыргызский университет), **В.А. Баймаганбетовой** (Школа ресторанного бизнеса, г. Алматы) и **О.В. Балжановой** (Школа ресторанного бизнеса, ГРК «Кимасар», г. Алматы) «Роль современных медиакоммуникаций в Казахстане в андрагогических процессах» посвящен возможностям современных медиаплатформ и социальных сетей для реализации программ непрерывного образования взрослых. В работе **К.В. Бойковой** (Омский педагогический университет) «Развитие ассертивного поведения в эпоху цифровизации» обсуждались проблемы, препятствующие развитию ассертивности, и их негативные последствия. В совместном докладе **С.В. Вдовиной** (Самарский ун-т) и **Н.В. Иванушкиной** (Самарский ун-т) «Исследование отношения студентов к цифровизации образовательной среды вуза» предлагались результаты исследования отношения студентов к цифровизации образовательной среды вуза. В докладе **Л.Н. Пономаревой** (Самарский ун-т) «Информационная культура в эпоху цифровизации образования» был дан анализ структурных компонентов информационной культуры и их трансформации в цифровую эпоху. В совместной работе **Т.А. Трифионовой** и **А.А. Трифионовой** (Казанский инновационный университет) «Возможности и риски применения нейросетей в образовании» рассматривались преимущества и угрозы применения искусственного интеллекта в образовании. В совместном докладе **З.А. Аксютинной** (Омский педагогический университет) и **И.Д. Сусликова** (Омский педагогический университет) «Компьютерные игры как современное средство патриотического воспитания детей и молодежи» представлены примеры успешных патриотических проектов, реализованных в компьютерных играх. В совместной работе **И.А. Шубняковой** и **О.В. Щиповой** (Самарский ун-т) «Гибридное обучение в вузе: риски и перспективы» описаны перспективы развития гибридного обучения и риски его использования в вузе.

Секция № 10. «Философские проблемы информационного общества» (рук. секции: А.Ю. Нестеров, Л.Б. Четырова, Ю.А. Разинов).

В центре внимания первого дня заседания секции оказалась проблема человека и различных аспектов субъектности. Широкий компаративистский контекст постановке проблемы человека задал доклад **Л.Б. Четыровой** (Самарский ун-т), посвященный сравнению европейского и тибето-

буддистского подходов к человеку в целом и к образованию в частности. Не менее широко поставила проблему и **Т.В. Бернюкевич** (НИУ МГСУ), обратившись в своем докладе к вопросу о субъектности культуры. Дискуссия о границах субъектности продолжилась докладом **Е.О. Труфановой** (Институт философии РАН), в котором автор обращается к человеку как индивидуальному субъекту и рассматривает влияние на него цифровых технологий. Важной составляющей человеческой субъектности, как отмечает Елена Олеговна, является телесная воплощенность, которой лишена цифровая коммуникация, в связи с чем возникает проблема доверия, сомнения в человечности цифрового собеседника. О целостной, природно-социально-духовной сущности человека сказал в своем докладе **И.А. Беляев** (Оренбургский государственный университет), предложив термин «homo cosmicus», «человек космический». Сравнению понятий «космополитизм» и «глобализация» посвятил свой доклад постоянный участник конференции **Гунтер Шольц** (Рурский университет Бохум, Германия).

Во второй день в представленных на секции докладах традиционно был освещён широкий спектр проблем современного общества. Общим знаменателем докладов и дискуссий в этом году выступила озабоченность перед вызовами, которые IT-технологии и искусственный интеллект поднимают перед современным обществом, перед изменениями, оказываемыми цифровой средой на природу человека.

В докладе **Л.И. Баранова** (Российская медицинская академия непрерывного профессионального образования) «Тенеты цифрового бессмертия» автор обратил внимание на возможные последствия от применения технологий, направленных на достижение состояния «цифрового бессмертия», среди которых были учтены энергетические затраты, необходимые для поддержания цифровой среды, вероятность распространения вирусов и поддержание состояния бестелесности на онтологическом уровне. Было представлено несколько вариантов преодоления человеком страха смерти – эликсир бессмертия, потенциальное воскрешение, наследие, бессмертность души. Проблема определения содержания выражения «цифровое пространство (реальность)» получила развитие в докладе **Д.С. Быльевой** (Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого). Автором было показано, что выражение «цифровая реальность / цифровое пространство» используется в качестве метафоры, за которой скрывается потребность в упрощении актов познания и деятельности. Делается вывод о том, что если прогресс человечества строится на преодолении неопределённости, то метафоры «цифрового» должны находиться не в ряду онтологиче-

ских конструктов, а в ряду знаковых конструктов.

В своем докладе «Место человека в информационной картине мира» **Л.Л. Чекалов** (ООО «Транс-Мобил Спедишн») обратил внимание на то, что когнитивные функции человека настолько несовершенны, что не позволяют ему обработать весь объём информации, поступающей из внешнего / внутреннего мира. Поскольку ИТ-технологии созданы людьми, постольку они страдают теми же самыми недостатками.

Ряд докладчиков уделили внимание проблеме имитации искусственным интеллектом текстов художественного и научного содержания. Если **Н.И. Абрамова** (Самарский государственный медицинский университет Минздрава России) продемонстрировала особенности работы нейросетей, связанные с имитацией понимания смыслов текстов, то **А.Е. Сериков** совместно с магистрантами **Д.Ю. Зайцевым** и **В.С. Корнеевым** (Самарский ун-т) осуществил сравнение морфологических и функциональных параметров нейросетей «Gigachat» и «Deepseek» на примере исследования характеров персонажей из романа Ф. Герберта «Дюна».

Большой блок докладов секции был посвящен онтологическим, гносеологическим, праксеологическим и аксиологическим аспектам трансформации человеческой природы, в том числе проблемам саморепрезентации человека и разработки интеллектуальных персональных киберфизических ассистентов. Проблема формирования ценностных доминант в цифровом пространстве была поднята в серии докладов, среди которых следует отметить выступления **А.В. Михайловского** (НИУ ВШЭ, г. Москва), **Е.Б. Бабошиной** (Курганский филиал РАНХиГС при Президенте РФ, г. Курган), **С.Н. Гринченко** (Институт проблем информатики Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН, г. Москва) и др. В центре внимания оказались вопросы трансформации содержания ценностных доминант в условиях цифровой реальности – «ответственности» (**С.А. Лишаев**, Самарский ун-т), «заботы» (**Е.Н. Болотникова**, Самарский государственный медицинский университет Минздрава России), «пользы» (**И.А. Гапаров**, Самарский ун-т), «доверия» (**Н.В. Журавлева**, **С.И. Голенков**, Самарский ун-т) и др.

Секция № 11. «Современные технологии обучения иностранным языкам» (рук. секции: **В.В. Левченко**, **Г.А. Позднякова**).

В ходе работы секции обсуждались актуальные вопросы о деятельности учителя и преподавателя иностранных языков в цифровую эпоху. Особое внимание уделялось интеграции современных технологий искусственного интеллекта в процесс обучения иностранным языкам. Были представлены учебные материалы с использованием искус-

ственного интеллекта. В конференции принимали участие преподаватели, магистранты и аспиранты Самарского университета и университетов России.

Междисциплинарный студенческий (бакалавры и магистры) круглый стол «Историческая память: связь поколений» (рук.: **С.В. Николаев**)

На круглом столе присутствовали представители правительственных организаций, профессорско-преподавательского состава Самарского университета, бакалавры, магистранты и гости конференции. В ходе дискуссии участники обсудили вопросы, связанные с пониманием сути категории «историческая память», о подвиге советского народа в годы Великой Отечественной войны. Участники круглого стола с позиции различных научных областей (истории, литературы, педагогики, психологии и социологии) проиллюстрировали проявление связи поколений через «историческую память».

Доклад **К.М. Дунавецкого** (Самарский ун-т) был посвящен проблеме формирования памяти афроамериканцев о Гражданской войне в США во второй половине XIX – начале XX века как обособленного элемента общеамериканского нарратива. Автором отмечена основная причина маргинальности памяти афроамериканцев, заключающаяся в недостаточной вовлеченности белых американцев в процесс сохранения этой памяти. **Л.М. Комин** (Самарский ун-т) в своём выступлении показал результаты анализа «советского» нарратива, проведенного на основе материалов периодической печати о Самарском трубочном заводе. Автором отмечается, что конкретно взятый пример позволяет исследовать память об индустриальном прошлом в региональной перспективе. В докладе **В.Ю. Башкировой** (Самарский ун-т) освещалась проблема формирования нравственного человеческого идеала в сознании молодежи средствами современной литературы, определялись популярные на сегодняшний день направления литературы у читателя: автофикшн, кросс-жанровое направление литературы, смесь автобиографии и художественной прозы. В докладе **И.М. Перепелкина** (Самарский ун-т) на основе сюжета романа «Отцы и дети» 1890-х годов в тетралогии Е.Н. Чирикова «Жизнь Тарханова» рассматривается связь жанра «семейной хроники» с обозначенной проблемой, а также особенности ее репрезентации и построения конфликта. Автором отмечается, что поколение 1860-х годов в отличие от поколения 1840-х годов начинает делить «жизнь на соборное и личное, не абсолютизирует божественную волю и лишения во имя нее как нечто, выступающее вершиной ценностной иерархии». В своем выступлении **А.С. Ярцева** (Самарский ун-т) описывает основные характеристики героев разных поколе-

ний людей, определяя сам термин «герой», а также отмечает склонность молодежи видеть героизм в «бытовых» ситуациях. В докладе **А.И. Кичерова** (Самарский ун-т) была затронута проблематика психологического благополучия лиц с разной эмоциональной оценкой исторических событий. Отмечено, что чем больше событие представлено в культуре, тем меньшее влияние оказывало психологическое благополучие при оценке важности. В докладе **Е.И. Супрун** (Самарский ун-т) и **М.Ю. Исаева** (Самарский ун-т) были представлены результаты социологического исследования, направленного на выявление особенностей формирования исторической памяти в студенческой среде. Установлено, что студенты гуманитарных и технических специальностей имеют разный уровень критического восприятия исторических событий. Доклад **А.А. Каримовой** (Самарский ун-т) был посвящен рассмотрению концепции исторической памяти в педагогической науке, уточнена роль исторической памяти в формировании культурной идентичности, гражданственности и нравственных ориентиров. В докладе **Г.Г. Орлова**

(Самарский ун-т) раскрывается проблема роли и значения исторической памяти в отношении к человеку как деятельному индивиду. Историческая память у автора представлена как коллизия на основании классификации Ф. Ницше, а также отмечено два типа отношения человека к прошлому: забвение и любовь.

В завершении обзора подчеркнем, что так же, как и предыдущие годы, все руководители прошедших в рамках конференции секций отметили высокий уровень её организации и благоприятную обстановку, способствовавшую конструктивной научной дискуссии. Материалы прошедшей конференции опубликованы в сборнике трудов (РИНЦ), а лучшие доклады рекомендованы к публикации в журнале Самарского университета – «Семиотические исследования. Semiotic Studies» (гл. ред. А.Ю. Нестеров).

Submitted: 04.06.2025

Accepted: 22.06.2025