

Научная статья

УДК 347.6

DOI: 10.37399/2686-9241.2023.4.59-75



# Принцип равенства прав супругов и основания для отступления при разделе имущества супругов

**Марина Вячеславовна Ульянова**

Российский государственный университет правосудия, Москва,  
Российская Федерация  
*maryulianova14@gmail.com*

## Аннотация

**Введение.** В Семейном кодексе Российской Федерации законодателем закреплен принцип равенства прав супругов, установлен режим совместной собственности супружества, возникающие в семейной жизни, многогранны, не всегда удается сохранить семейные отношения. В результате раздел имущества супругов происходит в судебном порядке с требованием стороны отступить от начал равенства долей. Автор предпринял попытку выявить правовую природу и критерии «отступления от начал равенства долей», основания для возможного признания имущества собственностью каждого при раздельном проживании супружеского союза.

**Методы.** В ходе исследования использовались анализ и синтез, индукция и дедукция, аргументация, обобщение, исторический, сравнительно-правовой анализ.

**Результаты исследования.** Проведен анализ и определена правовая природа отступления от начал равенства долей, предложены критерии, позволяющие применять в судебном порядке супружескому союзу норму «об отступлении от равенства долей», защищать свои имущественные права при разделе имущества и прекращении семейной жизни.

**Обсуждение и заключение.** Внесены предложения по развитию российского правового регулирования, позволяющие осуществлять имущественные права супружеского союза при разделе имущества на основе принципа равенства.

**Ключевые слова:** режим имущества супружеского союза, раздел имущества, равенство прав супружеского союза, отступление от равенства долей, раздельное проживание, собственность каждого из супружеского союза

**Для цитирования:** Ульянова М. В. Принцип равенства прав супружеского союза и основания для отступления при разделе имущества супружеского союза // Правосудие/Justice. 2023. Т. 5, № 4. С. 59–75. DOI: 10.37399/2686-9241.2023.4.59-75.

**Original article**

# **The Principle of Equality of Rights of Spouses and Grounds for Derogation when Dividing Property of Spouses**

**Marina V. Ulianova**

*Russian State University of Justice, Moscow, Russian Federation  
For correspondence: maryulianova14@gmail.com*

**Abstract**

*Introduction.* In the Family Code of the Russian Federation, the legislator enshrines the principle of equal rights of spouses and establishes a regime of joint property of spouses. The circumstances that arise in family life are multifaceted, and it is not always possible to maintain family relationships. As a result, the division of the spouses' property occurs in court with the requirement of the party to deviate from the principles of equality of shares. The author has made an attempt to identify the legal nature and criteria of "deviation from the principles of equality of shares", the basis for the possible recognition of property as the property of everyone in the event of separation of spouses.

*Methods.* The study used analysis and synthesis, induction and deduction, argumentation, generalization, historical and comparative legal analysis.

*Results.* An analysis was carried out and the legal nature of the deviation from the principles of equality of shares was determined, criteria were proposed that allow spouses and former spouses to apply the rule "on deviation from equality of shares" in court, to protect their property rights during the division of property and the termination of family life.

*Discussion and Conclusion.* Proposals have been made for the development of Russian legal regulation, allowing for the exercise of property rights of spouses when dividing property on the basis of the principle of equality.

**Keywords:** regime of property of spouses, division of property, equality of rights of spouses, deviation from equality of shares, separation, property of each spouse

**For citation:** Ulianova, M. V., 2023. The principle of equality of rights of spouses and grounds for derogation when dividing property of spouses. *Pravosudie/Justice*, 5(4), pp. 59–75. (In Russ.) DOI: 10.37399/2686-9241.2023.4.59-75.

**Введение**

Принятие Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей<sup>1</sup> и их осуществление в целях укрепления института семьи свидетельствуют о необходимости исследования важной составляющей семейных отношений – имущественных отношений, а также имущественных прав супругов. Для целей семейных отношений – продолжения рода, воспитания поколения,

<sup>1</sup> Указ Президента Российской Федерации от 9 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>.

рекреационной функции семьи – важны не только личные отношения в семье, но и обеспечение жизнедеятельности семьи. Значимыми моментами осуществления имущественных прав супругов являются совершение сделок в отношении совместно нажитого имущества одним из супружеских, а также раздел супружеского имущества. Неотъемлемой частью супружеских отношений выступает принятие решений по взаимному согласию на основании принципа равенства прав супружеских, в том числе по владению, пользованию и распоряжению супружеским имуществом. Проявлением принципа равенства, сочетанием охраны частных и публичных интересов, с сохранением позитивного наследия дореволюционного периода можно назвать режим совместной собственности супружеских, основы которого заложены советским правовым регулированием<sup>2</sup>.

### **Методы**

Совокупность научных методов исследования, использованных в процессе работы, была определена целью исследования, заключающейся в выявлении сущности режима совместной собственности на нажитое супружескими имущество и ее правового характера, оснований отступления от равенства долей. Исследование базируется на таких фундаментальных общенациональных методах, как диалектический, системный, логический, структурно-функциональный. Применялись частнонаучные методы исследования: историко-правовой, сравнительного-правовой, формально-юридический.

### **Результаты исследования**

#### ***Содержание дискуссии о режиме совместной собственности***

Один из важнейших компонентов благополучной семейной жизни, способствующий в будущем «укреплению семьи» и «заботе о благосостоянии и развитии детей» согласно п. 3 ст. 31 Семейного кодекса Российской Федерации (СК РФ<sup>3</sup>), – это имущественные отношения, складывающиеся между супружескими. Средством, обеспечивающим со стороны государства осуществление субъективных семейных прав супружеских в отношении имущества, является правовое регулирование, закрепляющее законный режим имущества супружеских – режим совместной собственности, а также индивидуальное регулирование [Ершов, В. В., 2022], посредством которого создаются акты индивидуального применения – «соглашения сторон» (ст. 5 СК РФ).

М. В. Антокольская более десяти лет назад выразила мнение, что «имущественные отношения супружеских поддаются правовому регулированию гораздо легче, чем личные неимущественные» [Антокольская, М. В., 2010, с. 187]. Однако следует отметить, что осуществление имущественных прав супружеских весьма непросто в связи с тем, что презюмируется согласие и каждого-либо подтверждения при совершении сделок одним из супружеских не

<sup>2</sup> Кодекс законов о браке, семье и опеке РСФСР // Собрание узаконений и распоряжений Рабоче-крестьянского правительства РСФСР. 1926. № 82. Ст. 612.

<sup>3</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 1. Ст. 16.

требуется. Не каждой супружеской паре удается сохранить семейные отношения на протяжении всей жизни. Раздел имущества возможен как в период состояния в браке (например, в любой момент по взаимному согласию супругов или при признании одного из супругов несостоятельным (банкротом) в силу экономических отношений по требованиям кредиторов), так и после расторжения брака, а также важен выдел супружеской доли при наследовании. Поэтому как в период брака, так и после его прекращения общее имущество может быть разделено.

В отечественной науке выделено несколько видов режимов имущества супругов [Победоносцев, К., 1896, с. 126; Хазова, О. А., 1988, с. 78–96; Слепакова, А. В., 2005]. О. А. Хазова выделяет в наиболее общем виде три вида имущественных режимов на основании различий правовых систем: режим общности, раздельности и смешанный, обладающий отдельными признаками предыдущих [Хазова, О. А., 1988, с. 78–96]. Общность супружеского имущества установлена правом Франции, Испании, Италии, некоторых штатов США<sup>4</sup>. Согласно ст. 1401, 1402 французского Гражданского кодекса 1804 г. любое имущество, движимое и все недвижимое, которым супруги владели как до, так и после заключения брака, а также приобретенное во время брака, имущество, приобретенное от личного труда супругов, сбережения, образовавшиеся за счет доходов и плодов их личного имущества, включаются в общность имущества супругов<sup>5</sup>.

Режим раздельности супружеского имущества предусматривает, что все имущество, когда и каким путем оно ни было бы приобретено, считается раздельной собственностью супругов в Англии и других странах «общего права»<sup>6</sup>.

Смешанный режим соединяет признаки как общности, так и раздельности, О. А. Хазова к нему относит режим «условной», или «отложенной общности». Такой режим распространен в Германии<sup>7</sup>, Швеции<sup>8</sup>, Дании<sup>9</sup>, Норвегии<sup>10</sup>,

<sup>4</sup> Royal Decree of July 24, 1889, issuing the Civil Code // Gaceta de Madrid. No. 206. 25/07/1889. URL: [https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/\(1\)/con](https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/(1)/con) (дата обращения: 03.05.2023).

<sup>5</sup> Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона). М., 2012. С. 388.

<sup>6</sup> URL: <https://www.legislation.gov.uk/>.

<sup>7</sup> URL: <https://bgb kommentar.de/>; Гражданское уложение Германии (ГГУ) от 18 августа 1896 г. (ред. от 2 января 2002 г.) (с изм. и доп. на 31 марта 2013 г.). Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.06.2023).

<sup>8</sup> Новый Кодекс о браке (Åktenskapsbalk, (1987-230) вступил в силу в Швеции с 1 января 1988 г., с существенными изменениями от 1 мая 2009 г. URL: <https://www.landsmann.no/pdf/2015-2.pdf> (дата обращения: 02.06.2023).

<sup>9</sup> Приводится по: <https://pravo.hse.ru/data/2019/01/29/1200225279/%D0%94%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D20%D0%BE%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%BB%D0%BE%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4.%20%D0%B1%D1%80%D0%BD%D0%BA%D0%BD.pdf>.

<sup>10</sup> URL: <https://lovdata.no/dokument/NLE/lov/1991-07-04-47>.

Финляндии<sup>11</sup>. Все имущество супружов считается принадлежащим каждому из них отдельно, но при расторжении брака все виды имущества объединяются и делятся, в некоторых случаях – пропорционально внесенному вкладу [Хазова, О. А., 1988, с. 78–96]. Раздел имущества при таком подходе после долгих лет брака бывает длительным и затруднительным, так как стороны учитывают не только прирост имущества, но и вину каждого из них, влияющую как на расторжение брака, так и на уменьшение имущества на момент его раздела [Вударски, А., 2022, с. 190].

В правовом регулировании советского периода впервые появляется режим совместной собственности, который был воспринят рядом зарубежных государств. Режим совместной собственности имеет свои преимущества. Так, Е. А. Чефранова признает положительные черты режима совместной собственности супружеских пар и подчеркивает, что «именно режим совместной собственности наиболее полно позволяет отразить особо высокую степень презумпции равенства прав супружеских пар на имущество, нажитое в период брака» [Чефранова, Е. А., 2007, с. 10].

Следует обратить внимание на то, что режим совместной собственности супружеских пар сложился в период, когда имущественные отношения носили иной характер, жилье находилось в пользовании граждан, имущественный оборот не был столь разнообразен. В современный период законодатель в СК РФ закрепил возможность от начала равенства долей в судебном порядке отступить.

А. В. Егоров указывает, что современное регулирование режима совместной собственности супружеских пар имеет признаки режима отложенной общности, присущего Германии [Егоров, А. В., 2020]. Однако А. Вударски отмечает, что «немецкая модель не является идеальной», и выделяет ее недостатки: «Определение вины в расстройстве супружеских взаимоотношений требует проведения подробного анализа жизненных ситуаций супружеских пар, вынуждает обнажать болезненные и интимные переживания, что несет с собой большую психическую нагрузку» [Вударски, А., 2022, с. 190]. В Российской Федерации предусмотрена возможность (право суда) отступить от начала равенства долей (п. 2 ст. 39 СК РФ), но длительное время норма не применялась судами. Кроме того, следует учесть «период раздельного проживания» (п. 4 ст. 38 СК РФ) при разделе имущества. Поэтому нужен анализ принципа равенства прав супружеских пар, в том числе в имущественных отношениях по владению, пользованию и распоряжению совместным имуществом.

### ***Принцип равенства имущественных прав супружеских пар в семье***

Современное правовое регулирование основано на принципе равенства прав супружеских пар в семье (п. 3 ст. 1 СК РФ). Н. С. Шерстнева считала, что «нет полного тождества между равенством прав и равенством супружеских пар» [Шерстнева, Н. С., 2004, с. 100–102]. Согласно ст. 19 Конституции Российской

<sup>11</sup> Закон Финляндии о браке Sec. 130–132 Marriage Act (234/1929; amendments up to 1226/2001 included). URL: <http://www.finlex.fi/en/laki/kaannokset/1929/en19290234.pdf>.

Федерации государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина. Статья 1 СК РФ закрепляет равенство прав супружов в семье, а ст. 31 – равенство супружов в семье (без указания на права) при решении вопросов жизни семьи<sup>12</sup>. Таким образом, правовое регулирование направлено на юридическое равенство сторон [Ульянова, М. В., 2022а, с. 20–25].

Обращаясь к истории правового регулирования, следует отметить, что в 1918 г. в Кодексе законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве в ст. 105 было закреплено, что «брак не создает общности имущества супружов»<sup>13</sup>. В 1926 году в ст. 10 КЗоБСО законодатель закрепляет смешанный режим, сохраняя «раздельным» (личным) добрачное имущество. Вводится понятие «общее имущество супружов» – т. е. нажитое совместно в браке, что было направлено на выполнение семьей ее функций. В первых декретах о браке<sup>14</sup> появились нормы, уравнивающие права супружов: законодатель не выделяет отдельно имущественные и личные неимущественные права мужа или жены. В 1969 году в ст. 20–22 КоВС РСФСР законодатель закрепил общую совместную собственность и личную собственность каждого из супружов. Супруги имеют равные правомочия по владению, пользованию и распоряжению имуществом, нажитым в браке. В главе 1 сформулированы основные положения, в ст. 3 закреплено равноправие мужчин и женщин в семейных отношениях. Согласно ст. 4 установлено равноправие граждан в семейных отношениях, т. е. был сформулирован принцип равенства прав супружов.

Начиная с 1918 г. правовое регулирование в нашем государстве направлено на установление равенства супружов, на недопущение «господства одного над другим» [Крашенинников, П. В., 2019, с. 13], использования зависимого положения, на уравнивание в правах женщин и мужчин, в том числе в сфере имущественных отношений по владению, пользованию и распоряжению имуществом. В действующем СК РФ законодатель предусмотрел охрану и защиту прав супруга, который ведет домашнее хозяйство, находится в отпуске по уходу за ребенком (т. е. закреплены причины, объективно снижающие доход этого лица), и установил равенство прав на имущество, нажитое супругами во время брака.

М. В. Антокольская пишет, что «супруг, заключающий сделку, не обязан представлять доказательства того, что другой супруг выразил согласие на ее совершение. Такое решение вопроса связано с тем, что необходимо

<sup>12</sup> Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (Заключена 18 декабря 1979 г.) (с изм. от 22 мая 1995 г.). Ст. 16 // Ведомости Верховного Совета СССР. 1982. № 25. Ст. 464.

<sup>13</sup> Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве (Принят ВЦИК 16 сентября 1918 г.) // Собрание узаконений РСФСР. 1918. № 76–77. Ст. 818 (в настоящее время не действует).

<sup>14</sup> Декрет ВЦИК и СНК РСФСР от 18 декабря 1917 г. «О гражданском браке, действиях и о ведении книг актов гражданского состояния» // Собрание узаконений РСФСР. 1917. № 11. Ст. 160 (в настоящее время не действует); Декрет ВЦИК и СНК РСФСР от 19 декабря 1917 г. «О расторжении брака» // Собрание узаконений РСФСР. 1917. № 10. Ст. 152 (в настоящее время не действует).

мость представления доказательств согласия другого супруга привела бы к чрезвычайному затруднению гражданского оборота... в отношении значительных сделок оно должно быть непосредственно выражено» [Антокольская, М. В., 2010, с. 187].

Проблемы защиты прав супруга, чье согласие на сделку не получено, и проблемы квалификации такой сделки являются предметом давней дискуссии [Масевич, М. Г., 1958; Слепакова, А. В., 2005]. Супруг, чье согласие на сделку не получено, вправе требовать признания ее недействительной в судебном порядке по правилам ст. 173.1 ГК РФ (абз. 2 п. 3 ст. 35 СК РФ) либо отступления от начал равенства долей (п. 2 ст. 39 СК РФ). Согласие может отсутствовать также в силу прекращения супружеских отношений (п. 3 ст. 38 СК РФ).

Отсутствие самостоятельного дохода у лица не в каждой супружеской паре позволяет одному из супругов принимать решения относительно расходования средств. В качестве примеров можно привести приобретение супругом, имеющим самостоятельный доход, предметов роскоши для себя лично и своих родственников, родителей; приобретение недвижимого имущества для перечисленных и других лиц; расходование денежных средств, иного имущества при законном режиме имущества супругов на лиц вне своей семьи и иные расходы, которые сложно выявить и тем более доказать<sup>15</sup>, оспорить презумпцию согласия второго супруга.

В интересах семьи и функций, которые семья выполняет в обществе (продолжение рода и воспитание детей), законодатель уравнивает фактически неравное положение, складывающееся между супругами в силу естественного хода жизни, предоставляя равное право собственности на имущество, нажитое в браке (п. 3 ст. 34 СК РФ). Основанием возникновения режима совместной собственности является заключение брака. Право собственности на общее имущество принадлежит и супругу, который не имел самостоятельного дохода, но «осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода». Данный перечень имеет расширительный характер: категория «уважительные причины» является оценочной, однако отсутствие уважительной причины является основанием для отступления (п. 2 ст. 39 СК РФ) от равенства долей.

В настоящее время желание, явно высказанное одним из супругов, чтобы второй вел домашнее хозяйство и не трудоустраивался, реализуется на основе уважения и взаимного согласия супругов. Недопустимо вмешательство в дела семьи кого-либо, что соответствует существу семейных отношений и «основным началам семейного законодательства» (ст. 1 и ст. 5 СК РФ). Однако в некоторых случаях отношения супругов изменяются, доходят до расторжения брака и раздела имущества, так как один из них считает, что поведение другого (в частности, «по неуважительным» причинам не получал доходов) не соответствует его представлению о поведении в браке, а значит, нарушает его права.

<sup>15</sup> См., например: Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23 мая 2023 г. № 34-КГ23-1-К3; Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13 июня 2023 г. № 69-КГ23-4-К7 о разделе совместно нажитого имущества и др.

## **Основания отступления от равенства долей**

Время возникновения режима совместной собственности – регистрация брака, что предусмотрено законом, но этот момент может быть установлен и по усмотрению супругов. Прекращение брака в силу закона изменяет режим вновь приобретаемого имущества и получаемых доходов. Однако режим ранее приобретенного имущества остается тот же – режим совместной собственности до момента определения долей и ее раздела.

Важным является момент, с которого вновь приобретаемое имущество является собственностью одного из супругов (в ситуации законного режима, не измененного брачным договором).

Согласно п. 1 ст. 25 СК РФ после расторжения брака в судебном порядке моментом прекращения брака признается день вступления судебного решения в законную силу. Соответственно, с этого дня вновь приобретаемое бывшими супругами имущество является имуществом каждого. Однако в п. 4 ст. 38 СК РФ законодатель предусмотрел право суда признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого. Следует обратить внимание на то, что «период раздельного проживания» в соответствии с п. 1 ст. 31 СК РФ относится к свободе каждого из супругов в выборе места пребывания и жительства.

Согласно Германскому гражданскому уложению (ГГУ) если супруги живут раздельно, не ведут совместного хозяйства и один из них не хочет его создавать, то разрывается супружеская связь (параграф 1567 абз. 1 предл. 1 ГГУ). Для российской юрисдикции, как отмечают авторы, раздельное проживание может привести к прекращению брака в будущем, но «не всегда разлука приводит к разводу» [Нечаева, А. М., 2016, с. 75–76].

Полагаем, что в п. 4 ст. 38 о «прекращении семейных отношений» речь идет о фактическом прекращении отношений при сохранении юридического правоотношения.

*Так, супруги могли в силу объективных обстоятельств (командировка одного из супругов, выбор места пребывания, близкого к месту работы) проживать раздельно, что допускается законом. Например, в этот период один из супругов приобретает квартиру и впоследствии, ссылаясь на п. 4 ст. 38 СК РФ, просит признать ее личным имуществом, так как семейные отношения, по его мнению, между супругами прекратились до того. Другой супруг полагает, что супружеские отношения в период раздельного проживания сохранялись, и приводит свои доводы (общение и совместные прогулки, совместное решение вопросов, относящихся к делам семьи). Прекращение семейных отношений, по мнению этого супруга, произошло непосредственно перед тем, как он обратился в суд с требованием о расторжении брака. Проживавший отдельно не давал повода усомниться, что семейные отношения прекращены в период раздельного проживания: в это время у него были новые назначения по службе и состояние в браке отражалось в служебной характеристике.*

Суды в современный период не устанавливают причин расторжения брака, а также того, что явилось основанием «расстройства супружеских отношений». А. Вударски называет подобные действия «виновностью в су-

пружеском разладе» [Вударски, А., 2022, с. 174]. Однако по смыслу п. 4 ст. 38 СК РФ правопримениителю необходим критерий, позволяющий применять данную норму. Полагаю, что для прекращения брака достаточно воли одного из супругов, не желающего состоять в браке, его требование рассматривает суд. Поэтому супруг, который заявляет о прекращении супружеских отношений задолго до расторжения брака по его требованию в суде, должен принять меры, свидетельствующие о его волеизъявлении на прекращение брака, например подать заявление в ЗАГС. Если второй супруг уклонялся от расторжения брака, в силу п. 2 ст. 21 СК РФ суд вправе признать факт прекращения семейных отношений именно с момента подачи заявления первым супругом как основания, предусмотренного в п. 4 ст. 38 СК РФ.

Так, в одном из дел, рассмотренных высшим судебным органом, разъяснена необходимость наличия волеизъявления<sup>16</sup>.

В другом деле приобретение имущества в преддверии расторжения брака повлекло снятие военнослужащего и членов его семьи (в том числе несовершеннолетнего ребенка) с учета нуждающихся в жилых помещениях<sup>17</sup>.

Полагаю, для осуществления и защиты имущественных прав супруг, выбравший иное место проживания, может расторгнуть брак с момента, когда он считал, что семейные отношения прекращены (в соответствии с принципом свободы состояния в браке); либо до приобретения имущества заключить соглашение с другим супругом, изменив режим приобретаемого имущества, или получить согласие на сделку.

В пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» разъяснено, что «владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов должно осуществляться по их обоюдному согласию, в случае когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел

<sup>16</sup> В Определении от 25 июня 2020 г. № 20-КГ19-13 по иску Курбановой к Идрисовоу о разделе общего имущества супругов Верховный Суд Российской Федерации указал, что «в соответствии с нормами семейного законодательства изменение правового режима общего имущества супругов возможно на основании заключенного между ними брачного договора (статьи 41, 42 Семейного кодекса Российской Федерации), соглашения о разделе имущества (пункт 2 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации), соглашения о признании имущества одного из супругов общей совместной или общей долевой собственностью (статья 37 Семейного кодекса Российской Федерации). При этом ни договор купли-продажи земельного участка с жилым домом, ни регистрация права общей долевой собственности на указанное недвижимое имущество за Идрисовым М. К., Идрисовой А. М. и Идрисовой А. М. таким соглашением о разделе общего имущества супругов не являются». URL: <https://vsrf.ru/lk/practice/acts> (дата обращения: 20.06.2023).

<sup>17</sup> Определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации от 21 июня 2022 г. № 228-КАД22-4-К10. URL: <https://vsrf.ru/lk/practice/acts> (дата обращения: 20.06.2023).

отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость. Если после фактического прекращения семейных отношений и ведения общего хозяйства супруги совместно имущество не приобретали, суд в соответствии с п. 4 ст. 38 СК РФ может произвести раздел лишь того имущества, которое являлось их общей совместной собственностью ко времени прекращения ведения общего хозяйства»<sup>18</sup>. Таким образом, значимым обстоятельством для рассмотрения судом является факт прекращения супружеских отношений. Прекращение семейных отношений должно быть подтверждено юридическим фактом – расторжением брака, иным достигнутым соглашением. Иных способов фиксации волеизъявления не предусмотрено.

При многообразии семейных жизненных обстоятельств фактические отношения супругов могут прекратиться за некоторый период до подачи иска о расторжении брака. Законодатель установил, что правовые последствия расторжения брака наступают со дня вступления решения суда в законную силу и со дня внесения сведений о расторжении брака в книгу регистрации актов гражданского состояния. Законодатель предусмотрел момент, когда любая из сторон может вступить в новый брак, но применительно к имуществу не установлен момент, с которого признается режим раздельности имущества, изменяется законный режим имущества супругов. Таким образом, правоприменение основывается на сохранении равенства имущественных прав и взаимном согласии при владении, пользовании и распоряжении имуществом в период раздельного проживания. Логично сделать вывод, что основание, предусмотренное в п. 4 ст. 38 СК РФ, требует конкретизации.

Законодатель допускает право суда отступить от равенства долей (но не обязанность) с учетом обстоятельств каждого конкретного дела (ст. 39 СК РФ). Законодателем предусмотрено два случая, в которых возможно отступление от равенства долей: 1) в интересах несовершеннолетних детей, 2) заслуживающие внимания интересы одного из супругов как самостоятельное основание или в совокупности с первым обстоятельством.

#### *Отступление от равенства долей в интересах несовершеннолетних детей*

Подобные требования неоднократно заявляются при использовании средств материнского капитала на улучшение жилищных условий семьи<sup>19</sup>,

<sup>18</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (ред. от 6 февраля 2007 г.) // Российская газета. 1998. 18 нояб.

<sup>19</sup> Юридически значимые обстоятельства: какие конкретно права и интересы ребенка нарушены неотступлением от равенства долей при разделе имущества. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2019 г. № 36-КГ19-1, иск Щер-вой к Щер-ву; Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24 июля 2018 г. № 18-КГ18-78; Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2021 г. № 49-КГ21-13-К6. Дело вошло в Обзор судебной практики по делам, связанным с реализацией права на материнский

когда один из родителей просит при разделе общего имущества в результате развода отступить от принципа равенства долей и обещает впоследствии выделить долю другому. Однако Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что в интересах ребенка выдел ему доли в силу закона предшествует разделу имущества между супругами.

В пункте 2 ст. 39 СК РФ предусмотрено, что отступление от равенства долей супругов в общем имуществе возможно «исходя из интересов несовершеннолетних детей». Понятие «интересы несовершеннолетних детей» до настоящего времени не имеет какого-либо законодательного определения, и вряд ли оно возможно, поскольку относится к оценочной категории и дискуссии властного органа [Коркунов, Н. М., 2004, с. 163]. Однако некоторые судебные дела показали, в каких значимых случаях суд предусмотрел соблюдение интересов детей как основание для отступления от равенства.

*Так, в одном из дел суд указал на статус и физическое состояние ребенка (ребенок-инвалид), нуждающегося в постоянном уходе со стороны матери, что не позволяет ей иметь самостоятельный доход или является затруднительным, а также на низкую кадастровую стоимость жилого помещения, где она проживала с ребенком. Истица пояснила суду, что в случае раздела жилого помещения денежные средства, которые составят ее долю, недостаточны для приобретения иного жилья для себя и совместного с ответчиком ребенка<sup>20</sup>, в то время как ее супруг работает и получает самостоятельный доход<sup>21</sup>.*

*И второй довод, который привела истница, – это постоянная потребность в дополнительных расходах на развитие и реабилитацию ребенка<sup>22</sup>.*

Безусловно, Федеральный закон «Об образовании»<sup>23</sup> предусматривает дополнительные возможности для детей-инвалидов в части получения ими

---

(семейный) капитал, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июня 2016 г., разъяснено, что определение долей в праве собственности на квартиру должно производиться исходя из равенства долей родителей и детей на средства материнского (семейного) капитала, потраченные на приобретение этой квартиры; Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 марта 2023 г. № 78-КГ23-2-КЗ и ряд других. URL: <https://vsrf.ru/lk/practice/acts> (дата обращения: 20.06.2023).

<sup>20</sup> Конвенция о правах инвалидов (Заключена в г. Нью-Йорке 13 декабря 2006 г.) // Бюллетень международных договоров. 2013. № 7. С. 45–67.

<sup>21</sup> Определение от 14 января 2020 г. № 18-КГ19-184 иску Макаровой Н. Г. к Макарову В. Ю. об определении доли в совместно нажитом имуществе, прекращении права общей совместной собственности, с истцом проживает ребенок-инвалид. URL: <https://vsrf.ru/lk/practice/acts> (дата обращения: 20.06.2023).

<sup>22</sup> Тяжелое положение инвалидов признается, например, в Конвенции о правах инвалидов, в преамбуле которой подчеркивается, что «инвалидности зачастую сопутствует бедность».

<sup>23</sup> Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ (ред. от 17 февраля 2023 г.) «Об образовании в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 28 февраля 2023 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>.

образования, однако в полном объеме меры социальной поддержки не могут обеспечить многообразие потребностей ребенка со статусом инвалида.

Таким образом, описанные в деле обстоятельства с позиции морально-нравственных норм являются основанием для учета интересов ребенка. Каких-либо иных критериев судебная практика в настоящее время не выработала.

### *Отступление от равенства долей при заслуживающих внимание интересах супруга*

Основания отступления от равенства долей при заслуживающих внимание интересах одного из супругов следующие: другой супруг не получал доходов в период брака по неуважительным причинам; совершение другим супругом недобросовестных действий, которое выступает как альтернативное или самостоятельное основание. Как было изложено ранее, «неуважительные причины» – оценочная категория. Во втором случае законодатель детализирует такие действия и указывает, что они привели к уменьшению общего имущества супругов. В качестве таковых могут быть расценены сделки по отчуждению общего имущества супругов без согласия другого супруга на невыгодных условиях. Логично сделать вывод, что в подобных ситуациях отход от равенства является способом защиты имущественных прав другого супруга.

Действующая редакция нормы СК РФ<sup>24</sup> более конкретна относительно утратившей силу. В ней указывается на неприменение иного способа защиты и невозможность его применить в связи с особенностью субъектного состава сделки (на одной стороне выступают супруги, согласие второго супруга при этом презюмируется, и отсутствие согласия не очевидно для покупателя или контрагента по сделке). Изменение формулировки нормы направлено на защиту как имущественных прав второго супруга, если о совершении сделки ему стало известно позже, так и прав контрагентов по сделке. В этой ситуации важно обратить внимание и на следующие обстоятельства: супруг может не знать о совершенной сделке (если на ее совершение не требуется нотариального согласия супруга). При разделе имущества ему становится известно об отчуждении имущества, и появляется требование об отступлении от начал равенства долей<sup>25</sup>.

Законодатель внес в п. 2 ст. 39 СК РФ как основание «совершение недобросовестных действий, которые привели к уменьшению общего имущества». В имущественных отношениях между субъектами, в том числе и

<sup>24</sup> В редакции Федерального закона от 14 июля 2022 г. № 310-ФЗ.

<sup>25</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2020 г. № 33-КГ20-5-К3 (№ 2-1963/2019) по иску Качанович Л. В. к Качанович А. К. о признании недействительным договора подряда и применении последствий недействительной сделки. Перед расторжением брака бывшим супругом заключен договор подряда на реконструкцию дома стоимостью 25 000 000 руб. без согласия супруги, выступившей в качестве истца. При рассмотрении дела было установлено, что подрядные работы не производились, а исполнитель не имеет права на такой разрешенный вид деятельности.

супругами, добросовестность является критерием оценки поведения [Ульянова, М. В., 2022b].

### ***Раздел имущества супругов в условиях цифровизации реестров***

Важный момент для раздела имущества супругов – это информированность иных лиц о принадлежности имущества либо о наличии семейно-правового статуса лица, поскольку состояние в браке отражается на режиме имущества.

Одним из сложнейших вопросов в регулировании семейных отношений является наследование пережившим супругом наряду с иными наследниками первой очереди, первоначальным этапом которого выступает выдел супружеской доли. Другим важным моментом является право кредитора требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее в соответствующих случаях взыскания.

Для целей раздела имущества законодательство позволяет другому супругу на основании свидетельства о браке внести сведения о собственнике<sup>26</sup> недвижимого имущества в реестр. Момент прекращения брака не изменяет автоматически совместный режим имущества супругов, он продолжается до момента определения долей и раздела имущества. На этот счет в доктрине выражена позиция, согласно которой в силу природы совместной собственности «в принципе не имеет значения, на чье имя зарегистрировано имущество, требующее регистрации», однако высказывается мнение, что в реестре «в графе “правообладатель” должны быть указаны оба супруга» [Антокольская, М. В., 2010, с. 192].

В настоящее время в Росреестре содержатся сведения о титульном собственнике<sup>27</sup>, хотя сведений о его состоянии в браке на момент приобретения имущества либо о заключенном в отношении имущества брачном договоре не имеется, при этом обязанность по их представлению не предусмотрена. Поэтому для всех иных лиц при совершении сделок с имуществом с позиций разумности и осмотрительности необходимо запросить у продав-

<sup>26</sup> Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ (ред. от 14 апреля 2023 г.) «О государственной регистрации недвижимости» (с изм. и доп., вступ. в силу с 28 апреля 2023 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>.

<sup>27</sup> Пункты 54, 109, 110 приказа Росреестра от 1 июня 2021 г. № П/0241 (ред. от 7 ноября 2022 г.) «Об установлении порядка ведения Единого государственного реестра недвижимости, формы специальной регистрационной надписи на документе, выражающем содержание сделки, состава сведений, включаемых в специальную регистрационную надпись на документе, выражающем содержание сделки, и требований к ее заполнению, а также требований к формату специальной регистрационной надписи на документе, выражающем содержание сделки, в электронной форме, порядка изменения в Едином государственном реестре недвижимости сведений о местоположении границ земельного участка при исправлении реестровой ошибки». Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

ца такого имущества сведения о его семейном статусе и наличии договора, изменяющего режим совместной собственности.

Представляется верным, что в электронном Росреестре указываются оба супруга как правообладатели имущества, подлежащего регистрации, а также содержатся сведения о семейном статусе и режиме имущества супругов.

Согласно изменениям в ст. 14 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ (ред. от 6 февраля 2023 г.) «О персональных данных» «информация предоставляется субъекту или его представителю» на основании доверенности. К сожалению, супруг не является надлежащим субъектом, которому должна предоставляться информация. Являясь собственником имущества, он лишен возможности получить сведения о принадлежности объекта недвижимости, находящегося в совместной собственности. Поэтому супруги, ранее зарегистрировавшие свое право собственности, находятся не в равном положении<sup>28</sup>.

### **Обсуждение и заключение**

Российское правовое регулирование характеризуется принципом невмешательства в дела семьи, однако предусмотрены основания, направленные на восстановление имущественного положения супруга, чьи права были нарушены при распоряжении имуществом, принадлежащим супругам на праве совместной собственности.

Критерии, позволяющие суду применить норму п. 4 ст. 38 СК РФ, в настоящий момент не имеется. Изменение режима совместной собственности возможно на основании выраженной воли хотя бы одного из супругов (заявление о расторжении брака с момента, указанного в п. 1 ст. 25 СК РФ), либо при наличии совместного волеизъявления (с момента заключения брачного договора, соглашения об изменении режима имущества супругов), либо иным способом, позволяющим выявить волю лица на прекращение супружеских отношений.

Исследование позволило выявить противоречивость п. 4 ст. 38 СК РФ, что порождает имущественную неопределенность для сторон, а также не позволяет осуществлять имущественные права супругов, у которых период времени между прекращением семейных отношений и днем вступления судебного решения в законную силу значительно расходится. Для применения нормы п. 4 ст. 38 СК РФ необходимы критерии, позволяющие определить момент изменения режима имущества, которое супруги в этот период могли приобрести. Возможно, следует внести в норму положение, что моментом возникновения раздельного режима является дата подачи заявления в орган записи актов гражданского состояния или в суд о расторжении брака, дополнив соответственно п. 4 ст. 38 СК РФ.

Относительно изменений, внесенных в п. 2 ст. 39 СК РФ в 2022 г., отмечу, что эта норма направлена как на осуществление имущественных прав

<sup>28</sup> Полагаю необходимым внести изменения в ст. 14 Федерального закона № 152-ФЗ «О персональных данных», дополнив ее следующим содержанием: «супруги на основании свидетельства о браке».

супругов с позиции равенства прав, так и на защиту гражданских прав контрагентов по сделкам, заключенным одним из супругов.

Отступление от начал равенства, предусмотренное в п. 4 ст. 38 и п. 2 ст. 39 СК РФ, направлено на осуществление имущественного равенства прав супругов. Их применение ведет к фактическому уравниванию в имущественных отношениях и реализации принципа равенства прав.

### **Список источников**

Антокольская М. В. Семейное право. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Инфра-М, 2010. 432 с. ISBN: 978-5-91768-069-9.

Вударски А. Установление вины в решении суда – необходимость или анахронизм? – подход с точки зрения немецкого права // Правосудие/Justice. 2022. Т. 4, № 2. С. 171–192. DOI: 10.37399/2686-9241.2022.2.171-192.

Егоров А. В. Совместная собственность супругов: на перепутье // Гражданское право социального государства : сб. ст., посвящ. 90-летию со дня рождения проф. А. Л. Маковского (1930–2020) / отв. ред. В. В. Витрянский, Е. А. Суханов. М. : Статут, 2020. С. 232–294. ISBN: 978-5-8354-1695-0.

Ершов В. В. Правоотношения: возникновение и регулирование // Правосудие/Justice. 2022. Т. 4, № 1. С. 8–27. DOI: 10.37399/2686-9241.2022.1.8-27.

Коркунов Н. М. Лекции по общей части теории права. СПб. : Юрид. центр «Пресс», 2004. 439 с. ISBN: 5-94201-152-4.

Крашенинников П. В. Старая новая семья. Семейное законодательство : собр. соч. : в 10 т. Т. 6. Семейное право. М. : Статут, 2019. 336 с. ISBN: 978-5-8354-1559-5.

Масевич М. Г. Основные права и обязанности родителей и детей в советском государстве. Алма-Ата, 1958. 40 с.

Нечаева А. М. Семейное право. М. : Юрайт, 2016. 303 с. ISBN: 978-5-534-17235-5.

Победоносцев К. П. Курс гражданского права : в 3 ч. Ч. 2. СПб. : Тип. А. А. Краевского, 1896. 676 с.

Слепакова А. В. Правоотношения собственности супругов. М. : Статут, 2005. 444 с. ISBN: 5-8354-0298-8.

Ульянова М. В. Осуществление и защита прав нетрудоспособных и нуждающихся членов семьи // Семейное и жилищное право. 2022а. № 3. С. 20–25. DOI: 10.18572/1999-477X-2022-3-20-25.

Ульянова М. В. Пределы осуществления семейных прав // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2022б. № 58. С. 658–682. DOI: 10.17072/1995-4190-2022-58-658-682.

Хазова О. А. Брак и развод в буржуазном семейном праве. М. : Наука, 1988. 172 с. ISBN: 5-02-012854-6.

Чефранова Е. А. Механизм семейно-правового регулирования имущественных отношений супругов : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2007. 630 с.  
Шерстнева Н. С. Принципы семейного права. М. : ТК Велби : Проспект. 2004. 112 с. ISBN: 5-98032-431-3.

### References

- Antokol'skaya, M. V., 2010. *Semejnoe pravo* = [Family Law]. 3rd ed., repr. and add. Moscow: Infra-M. 432 p. (In Russ.) ISBN: 978-5-91768-069-9.
- Antokol'skaya, M. V., Korolev, Yu. A., Kuznetsova, I. M., et. al., 1996. *Kommentarij k Semejnemu kodeksu Rossiskoj Federacii (postatejnyj)* = [Commentary on the Family Code of the Russian Federation (article by article)]. Ed. I. M. Kuznetsova. Moscow: BECK. 512 p. (In Russ.) ISBN: 5-7975-0241-0.
- Chefranova, E. A., 2007. *Mekhanizm semejno-pravovogo regulirovaniya imushchestvennyh otnoshenij suprugov* = [The mechanism of family-legal regulation of property relations of spouses]. Dr. Sci. (Law) Dissertation. Moscow. 630 p. (In Russ.)
- Egorov, A. V., 2020. [Joint property of spouses: at a crossroads]. In: V. V. Vitryansky, E. A. Sukhanov, eds. *Grazhdanskoe pravo social'nogo gosudarstva* = [Civil law of the social state]. Collection of articles dedicated to the 90th anniversary of the birth of Professor A. L. Makovsky (1930–2020). Moscow: Statut. Pp. 232–294. (In Russ.) ISBN: 978-5-8354-1695-0.
- Ershov, V. V., 2022. Legal relations: Occurrence and regulation. *Pravosudie/Justice*, 4(1), pp. 8–27. (In Russ.) DOI: 10.37399/2686-9241.2022.1.8-27.
- Khazova, O. A., 1988. *Brak i razvod v burzhuaznom semejnom prave* = [Marriage and divorce in Bourgeois family law]. Moscow: Nauka. 172 p. (In Russ.) ISBN: 5-02-012854-6.
- Korkunov, N. M., 2004. *Lekcii po obshchej chasti teorii prava* = [Lectures on the general part of the theory of law]. St. Petersburg: Yuridichesky tsentr "Press". 439 p. (In Russ.)
- Krasheninnikov, P. V., 2019. *Staraya novaya sem'ya. Semejnoe zakonodatel'stvo. T. 6. Semejnoe pravo* = [Old new family. Family law. Vol. 6. Family Law]. Collected works. In 10 vols. Moscow: Statut. 336 p. (In Russ.) ISBN: 978-5-8354-1559-5.
- Masevich M. G. *Osnovnye prava i obyazannosti roditeley i detey v sovetskem gosudarstve* = [Basic rights and responsibilities of parents and children in the Soviet state]. Alma-Ata, 1958. 40 p.
- Nechaeva, A. M., 2016. *Semejnoe pravo* = [Family law]. Moscow: Yurayt. 303 p. (In Russ.) ISBN: 978-5-534-17235-5.
- Pobedonostsev, K. P., 1896. *Kurs grazhdanskogo prava* = [Course of civil law]. In 3 pt. Pt. 2. St. Petersburg: A. A. Krayevsky Typography. 676 p. (In Russ.)

- Sherstneva, N. S., 2004. *Principy semejnogo prava* = [Principles of family law]. Moscow: TK Velbi, Prospekt. 112 p. (In Russ.) ISBN: 5-98032-431-3.
- Slepakova, A. V., 2005. *Pravootnosheniya sobstvennosti suprugov* = [Legal relations of property of spouses]. Moscow: Statut. 444 p. (In Russ.) ISBN: 5-8354-0298-8.
- Ulianova, M. V., 2022a. [Implementation and protection of the rights of disabled and needy family members]. *Semejnoe i zhilishchnoe pravo* = [Family and Housing Law], 3, pp. 20–25. (In Russ.) DOI: 10.18572/1999-477X-2022-3-20-25.
- Ulianova, M. V., 2022b. [Limits of the exercise of family rights]. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki* = [Bulletin of the Perm University. Legal Sciences], 58, pp. 658–682. (In Russ.) DOI: 10.17072/1995-4190-2022-58-658-682.
- Wudarski, A., 2022. Adjudication of Guilt in the Divorce Statement: Necessity or Anachronism? Remarks from the Perspective of German Law. *Pravosudie/Justice*, 4(2), pp. 171–192. (In Russ.) DOI: 10.37399/2686-9241.2022.2.171-192.

### Информация об авторе / Information about the author

**Ульянова Марина Вячеславовна**, кандидат юридических наук, доцент, заместитель заведующего кафедрой гражданского права Российского государственного университета правосудия (Российская Федерация, 117418, Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69).

**Marina V. Ulianova**, Cand. Sci. (Law), Association Professor, Deputy Head of the Civil Law Department, Russian State University of Justice (69 Novochemushkinskaya St., Moscow, 117418, Russian Federation).

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflict of interests.

Статья поступила в редакцию 28.06.2023; одобрена после рецензирования 01.09.2023; принятая к публикации 02.10.2023.

Submitted: 28.06.2023; reviewed: 01.09.2023; revised: 02.10.2023.