

Научная статья

УДК 001.891

DOI: 10.37399/2686-9241.2024.2.162-172



О пересмотре критериев наукометрии в контексте связи науки и практики

**Анна Анатольевна Ананьева¹,
Оксана Валерьевна Сазанкова²**

^{1, 2} Российский государственный университет правосудия, Москва, Российская Федерация

¹ annaslast@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2018-9918>

² sazankovaov@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0008-3332-9255>

Аннотация

Введение. В статье предпринята попытка осмысления необходимости изменения наукометрических показателей юридических исследований. В последнее время в оценке научных исследований преобладают количественные показатели публикационной активности и цитируемости авторов. Существуют обоснованные сомнения в возможности лишь количественными показателями измерять научное творчество. Показатели научной деятельности должны системно объяснять правовую реальность. Правовая наукометрия нуждается в усовершенствовании, чтобы в рамках наукометрических показателей можно было учитывать практическую полезность исследований для правоприменения и повседневной практики существования правовой материи.

Теоретические основы. Методы. Теоретическую основу статьи составляют труды зарубежных и отечественных мыслителей и ученых по проблемам и особенностям оценки результативности научных исследований, наукометрии, философии и теории права. При подготовке статьи использовались следующие методы научного исследования: измерение, сравнение, аксиоматический метод, анализ, синтез.

Результаты исследования. Целью данной работы является выявление возможных направлений совершенствования показателей результативности юридической науки. Для этого предлагаются способы усовершенствования индексов публикационной активности, а также меры, направленные на привлечение более широкого интереса специалистов в области юриспруденции и рядового населения к научной периодике, в том числе выделение в структуре научных изданий разделов, посвященных практико-ориентированным публикациям, научно-популярных приложений, предназначенных для широких слоев населения, и др. Кроме того, уделено внимание проблеме издания практико-ориентированных публикаций в международных журналах, в связи с чем предлагается не придавать им большего значения по сравнению с отечественными изданиями перечня ведущих рецензируемых журналов.

Обсуждение и заключение. Наукометрических показателей, которые были бы способны без малейших погрешностей оценивать результаты деятельности

ученого во всем многообразии связей его научных трудов с реальностью, не существует. Но на основании сочетания не только количественного, но и качественного анализа публикационной деятельности можно сравнить условную эффективность научных разработок и направлений деятельности ученых.

Ключевые слова: наукометрия, научные исследования, практико-ориентированные публикации, индекс Хирша, Web of Science, Scopus

Для цитирования: Ананьева А. А., Сазанкова О. В. О пересмотре критериев наукометрии в контексте связи науки и практики // Правосудие/Justice. 2024. Т. 6, № 2. С. 162–172. DOI: 10.37399/2686-9241.2024.2.162-172.

Original article

On the Revision of Scientific Criteria in the Context of the Connection of Science and Practice

Anna A. Ananyeva¹, Oksana V. Sazankova²

^{1, 2} Russian State University of Justice, Moscow, Russian Federation

¹ annaslast@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2018-9918>

² sazankovaov@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0008-3332-9255>

Abstract

Introduction. An attempt to understand the need to change the scientometric indicators of legal research was made in this article. Recently, quantitative indicators of publication activity and citations of authors dominate in the assessment of scientific research. There are reasonable doubts about the possibility of measuring scientific creativity only by quantitative indicators. Indicators of scientific activity must systematically explain legal reality. Legal scientometrics needs to be improved so that within the framework of scientometric indicators the practical usefulness of research for law enforcement and the daily routine practice of the existence of legal matter should be taken into account.

Theoretical Basis. Methods. The theoretical basis of the article is the works of foreign and domestic researchers and scientists on the problems and features of assessing the effectiveness of scientific research, scientometrics, philosophy and legal theory. While preparing the article, the following scientific research methods were used: measurement, comparison, axiomatic method, analysis, synthesis.

Results. The purpose of this article is to identify possible directions of improving the performance indicators of legal science. As a result, measures are proposed to improve the indices of publication activity, as well as measures aimed at attracting wider interest of specialists in the field of jurisprudence and the ordinary population to scientific periodicals, including the allocation in the structure of scientific publications of sections devoted to practice-oriented publications, popular science applications, intended for the general population, etc. In addition, attention is attracted to the problem of publishing practice-oriented publications in international journals, and therefore it is proposed not to give them greater importance compared to domestic publications of the list of leading peer-reviewed journals.

Discussion and Conclusion. There are no scientometric indicators that would be able to evaluate without the slightest error the results of a scientist's activity in all the diver-

sity of connections between his scientific works and reality. Therefore, it is possible to compare the relative effectiveness of scientific developments and areas of activity of scientists based on a combination of not only quantitative, but also qualitative analysis of publication activity.

Keywords: scientometrics, scientific research, practice-oriented publications, H-index, Web of Science, Scopus

For citation: Ananyeva, A. A., Sazankova, O. V., 2024. On the revision of scientific criteria in the context of the connection of science and practice. *Pravosudie/Justice*, 6(2), pp. 162–172. (In Russ.) DOI: 10.37399/2686-9241.2024.2.162-172.

Введение

В настоящий момент российское общество вновь столкнулось с цивилизационными вызовами, успешное преодоление которых зависит как от слаженной работы государственного механизма, так и от общественного согласия. В таких обстоятельствах полное использование потенциала наук, в том числе гуманитарных, представляет собой необходимое условие для решения поставленных перед обществом и государством задач.

Связь науки и практики в технических и естественных науках определяется степенью внедрения технологий в производство. Одним из показателей результативности являются патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы. Можно также учитывать финансовый показатель доходности от использования объектов права промышленной собственности. Производители заинтересованы во внедрении в производство результатов интеллектуального труда, которые могут способствовать созданию конкурентоспособных товаров, работ или услуг.

В отличие от технических и естественных наук в гуманитарных науках связь показателей результативности научных исследований иная. В идеальном варианте результативность юридических наук следовало бы оценивать по показателям судебной статистики о совершаемых правонарушениях, по сведениям об уменьшении нагрузки на судебные органы. Однако и правонарушения, и поступающие в суды гражданские и административные дела являются сложными по сущности категориями, причины возникновения которых, несомненно, многофакторны. Например, посчитать с точностью удельный вес юридических исследований в профилактике правонарушений едва ли представляется возможным.

Вместе с тем в настоящее время применяются наукометрические показатели, использующие практически полностью количественные данные. Для оценки результатов научных исследований, особенно фундаментальных, в практике используются такие библиометрические показатели, как количество научных публикаций и их цитируемость, а междисциплинарные связи нередко измеряются показателями соавторства. Подобные оценки применяются не только для анализа динамики научных направлений и выполнения исследовательских программ, но и при принятии решений о целесообразности их финансирования [Алиева, Т. М., Гасанова, Н. М., 2009, с. 64–66].

Данный подход, скорее всего, единственно возможен при проведении оценки фундаментальных научных исследований, которые являются неотъемлемой частью науки. Но оценка прикладных научных исследований требует совершенствования данных критериев.

Как справедливо отмечает П. П. Серков, назрела потребность в установлении как формальных, так и содержательных наукометрических показателей, характеризующих реальное развитие юридической науки. Здесь оправданно напомнить о философских выводах относительно нераздельности формы и содержания. Поэтому правовая наукометрия должна учитывать не только количество опубликованных работ в целом или у отдельно взятого автора. Наибольший интерес представляет их качественное содержание, способное обеспечивать принятие и проведение современных мер правовой политики [Серков, П. П., 2022, с. 3–10].

Теоретические основы. Методы

Вместе с тем, обращаясь к проблеме критериев эффективности научного знания, следует учесть тот факт, что внутри самой себя юриспруденция также неоднородна. В ней существуют различные отрасли юридических наук.

Например, А. А. Малиновский видит следующую структуру юридических наук: общетеоретические (теория государства и права, история государства и права России и зарубежных стран, история правовых и политических учений), отраслевые (гражданское право, трудовое право, уголовное право, гражданско-процессуальное, уголовно-процессуальное и иные), межотраслевые (экологическое право, судоустройство), прикладные (криминалистика, криминология, судебная медицина, судебная психиатрия, юридическая психология) [Малиновский, А. А., 2007].

М. Н. Марченко подразделял все юридические науки на три большие группы: историко-правовые и теоретико-правовые, отраслевые и специальные (прикладные). Особое место, по его мнению, занимает международное право. Группу историко- и теоретико-правовых наук он подразделяет на две большие подгруппы [Марченко, М. Н., 2008].

Так или иначе все ученые сходятся во мнении, что научные исследования подразделяются на: преимущественно фундаментальные (теория государства и права, история государства и права, история политических и правовых учений), фундаментально-прикладные (отраслевые юридические науки, как то гражданское право, гражданское процессуальное право, уголовное право, трудовое право, административное право, предпринимательское право), практические (криминалистика, судебная психология, судебная психиатрия).

Для разных групп наук требуются различные критерии их оценки. Действительно, фундаментальная юриспруденция с трудом может предоставить какой-то иной критерий для оценки эффективности научной деятельности, кроме количественного показателя. Теория государства и права является методологической основой, обобщает выводы, создавая координирующую конструкцию для всей юриспруденции. Историко-правовые науки обладают свойством познавательной ценности, информативности,

выполняют роль инструмента формирования исторического сознания. Их эффективность коренится, скорее всего, в качестве преподавания, в непосредственной связи истории с искусством и литературой, воплощающими историческую достоверность.

В сфере практических исследований, учитывая их близкое родство и связь с такими отраслями знаний, как медицина, химия, биология и техника, востребованы способы оценки, ориентирующиеся прежде всего на фактическое внедрение результатов научных изысканий.

Учитывая особую специфику этих двух групп юридических наук, способы оценки результативности научных исследований в этих областях не будут предметом анализа в настоящей статье.

Относительно фундаментально-прикладных преимущественно отраслевых наук, которые составляют ядро юриспруденции, изменения критериев наукометрических показателей потенциально способны сблизить науку и практику.

При разработке концепций оценки эффективности правовой науки прежде всего следует исходить из того, что в основании отмеченного осмысления не следует использовать сложившуюся статическую догматику искусственности права. Ее необходимо заменять изучением правовых закономерностей правовой динамики, неотъемлемо присущей естественности правовой действительности и правового регулирования [Серков, П. П., 2023, с. 3–10]. Научная дискуссия по вопросу совершенствования наукометрических показателей необходима. Тем не менее целесообразно эволюционное движение в направлении совершенствования критериев оценки результативности юридической науки.

Важнейшим критерием результативности современной науки выступают библиографические базы данных и индексы научного цитирования. Создание библиографических баз данных мирового уровня основывалось на индексе научного цитирования, который был разработан в 1964 г. Юджином Гарфилдом, возглавлявшим Институт научной информации США [Панин, С. Б., 2019]. Первоначально при разработке индексов научного цитирования они были ориентированы на ученых и исследователей и предполагались как вспомогательный инструмент, однако довольно быстро превратились в средство градации научной продукции, оценки научных журналов, а впоследствии – и оценки ученых.

База индексации журналов, материалов научных конференций Scopus была создана по инициативе издательской группы Elsevier (Эльзевир) в 2004 г. Головной офис издательского дома Elsevier находится в Амстердаме (Нидерландах). База WEB of Science ранее принадлежала Thomson Reuters, а с 3 октября 2016 г. управляется новой независимой частной американской компанией Clarivate Analytics¹. И Scopus, и WoS являются инструментом, находящимся в частном управлении западных компаний.

¹ Acquisition of the Thomson Reuters. URL: <https://www.prnewswire.com/newsreleases/acquisition-of-the-thomson-reuters-intellectual-property-and-science-business-byonex-and-baring-asia-completed-300337402.html>.

Не оспаривая в целом значения этих баз научной литературы, следует сообщить о недостатках использования их отечественными учеными.

Прежде всего это коммерческие проекты. Публикация статей для авторов на некоммерческой основе чрезвычайно затруднена, публикация на коммерческой основе имеет высокую стоимость.

Web of Science ориентирована преимущественно на технические науки, точные науки, естественнонаучные направления, такие как медицина и биология. Гуманитарные направления заявлены, но количество публикаций сравнительно мало.

По данным самого портала Scopus, Западная Европа и Северная Америка представлены 13 819 и 6986 изданиями соответственно, тогда как на долю Восточной Европы, включая Россию и страны СНГ, приходится 2282 издания. Справедливости ради стоит отметить, что Азия представлена 2687 изданиями². Это общие данные по журналам всех направлений.

SCIMago Journal Rank (SJR) дает нам для базы данных Scopus в отношении журналов по общественным дисциплинам следующее распределение изданий по странам: 63,4% журналов по общественным дисциплинам выходят в двух странах – США и Великобритании. А среди журналов первого квартиля издания из США и Великобритании составили и вовсе 90,7%. Статистика показывает очевидный европоцентризм и атлантизм проекта.

Следует добавить, что исследования юридической тематики, как правило, национальны и для иностранных изданий зачастую не представляют интереса. В ряде случаев публикации препятствуют идеологические соображения. Публикации в международных изданиях имеют неявную связь с практикой правового регулирования, поскольку поднять вопросы, относящиеся к внутригосударственным проблемам реализации права, в международных изданиях сложно, учитывая перечисленные факторы.

Между тем зачастую именно публикации, учитываемые в этих базах, дают больший удельный вес для оценки работы ученого-юриста. Учитывая перечисленные выше трудности, а также современную социально-политическую обстановку, целесообразно не придавать им большего значения по сравнению с отечественными изданиями перечня ведущих рецензируемых журналов. В некоторых вузах уже пошли по подобному пути, приравняв показатели публикационной активности в иностранных журналах к показателям публикационной активности в российских рецензируемых журналах.

К работе некоторых журналов из перечня ведущих рецензируемых изданий Российской Федерации справедливо предъявлялись критические замечания, что предполагает необходимость повышения качества работы изданий, изменения требований к их созданию и деятельности.

Попытка реформировать систему была предпринята при распределении журналов, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, по

² Scopus Your brilliance, connected. Content. Coverage. Guide. URL: <https://www.elsevier.com/?a=69451> (дата обращения: 26.09.2023).

категориям на основании наукометрических и экспертных показателей³. При составлении Перечня учитывались количественные (наукометрические) показатели: Science index, индекс Херфиндаля – Хиршмана, индекс Джинни, средний индекс Хирша авторов, 10-летний индекс Хирша издания, среднее число просмотров на одну статью в год, а также качественные (экспертные показатели): качество научных статей, уникальность научных статей, уровень авторитетности авторов, качество организации рецензирования, организация-учредитель.

Результаты исследования

Целесообразным представляется расширить деление рецензируемых изданий, а также изданий, входящих в Российский индекс научного цитирования, на издания теоретического направления, теоретико-практического и практического направления. Возможно выделение в структуре научных изданий разделов, посвященных практико-ориентированным публикациям.

Это позволит продвинуться в направлении введения не только формальных, но и содержательных критериев наукометрических показателей. Правовая наукометрия должна учитывать не только количество опубликованных работ в целом или у отдельно взятого автора. Наибольший интерес представляет их качественное содержание, способное обеспечивать принятие и проведение современных мер правовой политики [Серков, П. П., 2022].

Особую роль в этом могут сыграть ведомственные журналы. История знает примеры подобных удачных проектов. Например, Санкт-Петербургский журнал МВД издавался значительным для соответствующего исторического периода тиражом. Сопоставив стоимость журнала и выручку, можно вычислить, что тираж его был около 1500 экземпляров. Для сравнения: успешнейший проект Н. М. Карамзина «Вестник Европы» собрал в Москве в 1802 г. свыше 1200 подписчиков [Календарова, В. В., 2021].

Санкт-Петербургский журнал МВД упоминали в дипломатической переписке [Письма из Петербурга в Италию графа Жозефа де Местра, 1871, с. 67], о нем положительно отзывались современники⁴. Во вводной статье Журнала МВД отмечалось: «Сколь ни различны планы обоих сих изданий, но каждое из них принесло свою пользу. Особенно сказать сие можно о «Санкт-Петербургском Журнале». Многие из служащих теперь с похвалою

³ Информационное письмо Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации от 6 декабря 2022 г. № 02-1198 «О Перечне рецензируемых научных изданий». URL: <https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=19&name=92263438002&f=14239> (дата обращения: 26.09.2023).

⁴ Например, известен отзыв митрополита Евгения (Болховитинова), содержащийся в письме к В. И. Македонцу: «Читаете ли вы журнал Внутренних дел министерства, издаваемый под именем «Санкт-Петербургский Журнал»? Для меня это кажется прекраснейшая книга. А особливо отчет за 1803 год. Книга сия есть во всех губернских правлениях...»

чиновников почерпнули в нем первые правильные о делах правительственных понятия»⁵. Журнал вел активную работу с читателями, которые поддерживали просьбу присылать свои материалы, соответствующие профилю издания. Журнал публиковал не только статьи, но и записки, представленные императору, его письма губернаторам.

Творческое осмысление удачного опыта, учитывая целевую аудиторию таких изданий, может способствовать улучшению связей между научными изысканиями и практической деятельностью.

Возможен выпуск при научных журналах научно-популярных приложений, предназначенных для широких слоев населения. Целью подобных изданий были бы ответы на распространенные вопросы повседневной правовой практики рядовых граждан, полезные советы для решения конкретных ситуаций, повышение общего уровня правовой образованности населения. Не секрет, что основным источником знаний для большинства граждан является интернет. Однако не все сайты содержат достоверную информацию. Часто неверные с точки зрения закона рекомендации дают сайты по продвижению тех или иных товаров или услуг, которые убеждают пользователя в возможности легального достижения разноплановых бытовых задач. Например, оформить медицинскую книжку без посещения медучреждения, официально зарегистрироваться по месту жительства в апартаментах, узаконить перепланировку без соответствующих условий, вернуть водительское удостоверение лицу, которого лишили его по судебному решению, и т. д. Зачастую люди не знают о невозможности подобных действий либо не представляют последствий их совершения. Место псевдонаучных сайтов правовой информации должны занимать приложения периодических изданий, материалы которых разрабатываются учеными, работающими в соответствующих областях юридической науки. Публикации на подобных ресурсах должны быть авторскими, а данные издания следует учитывать при подсчете показателей публикационной активности авторов.

Вопрос об индексации подобных изданий плавно подводит нас к мысли об усовершенствовании системы учета публикации и упоминаний публикаций другими авторами. Публикации авторов следует классифицировать по трем направлениям: теоретические, практико-теоретические и практико-ориентированные. В зависимости от сферы работы ученого-юриста можно применять их в тех или иных сочетаниях. Не стоит требовать от ученого, чью сферу научных интересов составляют история и теория государства и права, философия права, явных практических показателей. Вместе с тем ученые, работающие в областях, связанных с действующим правом, могут успешно сочетать работу по тем или иным направлениям.

Направлением повышения эффективности научных исследований в области гуманитарных наук в целом и юриспруденции в частности может стать совершенствование индексов цитируемости. В настоящий момент

⁵ Журнал Министерства внутренних дел. 1830. № 1.

уровень цитируемости автора в подавляющем большинстве случаев измеряется при помощи индекса Хирша. Между тем он был разработан для ученых, работающих в области теоретической физики и не всегда адекватно отражает потребности гуманитарных дисциплин.

В настоящий момент существует несколько разновидностей индекса Хирша: индекс Хирша по всем публикациям на elib.ru, индекс Хирша по публикациям в РИНЦ, индекс Хирша по ядру РИНЦ, индекс Хирша без учета самоцитирований, индекс Хирша по ядру РИНЦ без учета самоцитирований, индекс Хирша с учетом только статей в журналах.

Возвращаясь к высказанной нами идее разделения изданий на теоретические, практико-ориентированные и смешанные, представляется целесообразным добавить в существующее разделение индексов дополнительный критерий вовлеченности ученого в создание практико-ориентированного продукта. Разграничив индекс по категориям практико-ориентированности, возможно более полно учесть эффективность работы ученого, коррелированную с профилем его научного творчества. При этом следует учитывать как научные труды, созданные по фундаментальным дисциплинам, так и научные труды, имеющие практико-ориентированную направленность.

Обсуждение и заключение

Несомненно, наукометрических показателей, которые были бы способны без малейших погрешностей оценивать результаты деятельности ученого во всем многообразии связей его научных трудов с реальностью, не существует. Но на основании сочетания не только количественного, но и качественного анализа публикационной деятельности можно сравнить условную эффективность научных разработок и направлений деятельности ученых.

Список источников

- Алиева Т. М., Гасанова Н. М. Проблемы и особенности оценки результативности научных исследований и инноваций // Транспортное дело России. 2009. № 1. С. 64–66.
- Календарова В. В. Ведомственная и отраслевая периодика в общественной жизни начала XIX века // Вестник Удмуртского университета. Сер.: История и филология. 2021. Т. 31, № 4. С. 710–720. DOI: 10.35634/2412-9534-2021-31-4-710-720.
- Малиновский А. А. Способы осуществления права // Журнал российского права. 2007. № 3. С. 48–55.
- Марченко М. Н. Источники права. М. : ТК Велби : Проспект, 2008. 760 с. ISBN: 978-5-482-01873-6.
- Панин С. Б. Современные наукометрические системы «WoS» и «Scopus»: издательские проблемы и новые ориентиры для российской вузовской науки // Гуманитарные исследования Центральной России. 2019. № 3 (12). С. 51–65. DOI: 10.24411/2541-9056-2019-11030.

Письма из Петербурга в Италию графа Жозефа де Местра // Русский архив. 1871. № 6. С. 53–149.

Серков П. П. К вопросу о показателях результативности юридической науки // Российская юстиция. 2022. № 12. С. 3–10. DOI: 10.52433/01316761_2022_12_03.

Серков П. П. Реалии оценок успешности юридической науки // Российская юстиция. 2023. № 8. С. 3–10. DOI: 10.52433/01316761_2023_08_03.

References

Alieva, T. M., Gasanova, N. M., 2009. Problems and features of assessing the effectiveness of scientific research and innovation. *Transport Business of Russia*, 1, pp. 64–66. (In Russ.)

Kalendarova, V. V., 2021. Departmental and branch periodicals in public life at the beginning of XIX Century. *Bulletin of the Udmurt University. Series history and philology*, 31(4), pp. 710–720. (In Russ.) DOI: 10.35634/2412-9534-2021-31-4-710-720.

Letters from St. Petersburg to Italy from Count Joseph de Maistre, 1871. *Russkij arkhiv* = Russian Archive, 6, pp. 53–149. (In Russ.)

Malinovsky, A. A., 2007. Methods of realization of the law. *Journal of Russian Law*, 3, pp. 48–55. (In Russ.)

Marchenko, M. N., 2008. *Istochniki prava* = [Sources of law]. Moscow: TK Welby: Prospekt. 760 p. (In Russ.) ISBN: 978-5-482-01873-6.

Panin, S. B., 2019. Modern scientometric systems “WoS” and “Scopus”: publishing problems and new guidelines for Russian university science. *Humanities Researches of the Central Russia*, 3(12), pp. 51–65. (In Russ.) DOI: 10.24411/2541-9056-2019-11030.

Serkov, P. P., 2022. To the issue of performance indicators of legal science. *Rossijskaya yustitsiya* = [Russian Justice], 12, pp. 3–10. (In Russ.) DOI: 10.52433/01316761_2022_12_03.

Serkov, P. P., 2023. The realities of assessing of the success of legal science. *Rossijskaya yustitsiya* = [Russian Justice], 8, pp. 3–10. (In Russ.) DOI: 10.52433/01316761_2023_08_03.

Информация об авторах / Information about the authors

Ананьева Анна Анатольевна, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права Российского государственного университета правосудия (Российская Федерация, 117418, Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69).

Anna A. Ananyeva, Dr. Sci. (Law), Associate Professor, Head of the Civil Law Department, Russian State University of Justice (69 Novocheremushkinskaya St., Moscow, 117418, Russian Federation).

Сазанкова Оксана Валерьевна, кандидат юридических наук, доцент, заместитель заведующего кафедрой гражданского права Российского государственного университета правосудия (Российская Федерация, 117418, Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69).

Oksana V. Sazankova, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Deputy Head of the Civil Law Department, Russian State University of Justice (69 Novocheremushkinskaya St., Moscow, 117418, Russian Federation).

Заявленный вклад авторов / Contribution of the authors

Ананьева Анна Анатольевна – сбор и систематизация данных; анализ и обобщение результатов исследования.

Сазанкова Оксана Валерьевна – обзор литературы по исследуемой проблеме; сбор и систематизация данных; анализ и обобщение результатов исследования.

Anna A. Ananyeva – collection and systematization of data; analysis and synthesis of research results.

Oksana V. Sazankova – review of the literature on the problem under study; collection and systematization of data; analysis and synthesis of research results.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflict of interests.

Статья поступила в редакцию 27.11.2023; одобрена после рецензирования 08.12.2023; принята к публикации 27.04.2024.

The article was submitted 27.11.2023; approved after reviewing 08.12.2023; accepted for publication 27.04.2024.