

УДК: 323

DOI: 10.31857/S2686673024120075

EDN: WOAVYZ

Камала Харрис – «новый признак сейсмического сдвига» в президентской гонке – 2024?

Н.А. Шведова

*Институт Соединённых Штатов Америки и Канады имени академика Г.А. Арбатова
Российской академии наук (ИСКРАН).*

Российская Федерация, 121069 Москва, Хлебный пер., д. 2/3.

Scopus Author ID: 57208550232 РИНЦ I: 479195

ORCID: 0000-0001-6639-6392 e-mail: n.shvedova2015@yandex.ru

Резюме: 21 июля 2024 года займёт своё место в политической истории США: президент Дж. Байден отказался от президентской гонки на второй срок и предложил вице-президента Камалу Харрис вместо себя в списке кандидатов. Драматизм ситуации подогревался назревшей неотвратимостью смены кандидата в разгар кампании, поскольку Дж. Байден потерпел фиаско в первой схватке с соперником-республиканцем. Помешал и его преклонный возраст. В одночасье у К. Харрис появился шанс стать лидером в движении от своей партии. Академик Г.А. Арбатов писал: «Политика – это равнодействующая, которая складывается из множества приложенных сил и факторов» [12]. Именно в таком русле развивались события президентских выборов-24, в которых интрига относительно победителя сохранялась до последнего.

Ключевые слова: Камала Харрис, Дональд Трамп, электорат, поляризация, избиратели, институт выборов, Программа возможностей для чернокожих мужчин.

Для цитирования: Шведова Н.А. Камала Харрис – «новый признак сейсмического сдвига» в президентской гонке – 2024? *США & Канада: экономика, политика, культура*. 2024; 54 (12): 88–102. DOI: 10.31857/S2686673024120075 EDN: WOAVYZ

Kamala Harris: 'A New Sign of a Seismic Shift' in 2024 Presidential Race

Nadezda A. Shvedova

*Georgy Arbatov Institute for U.S. and Canada Studies,
Russian Academy of Sciences (ISKRAN).*

2/3, Khlebny pereulok, Moscow 121069, Russian Federation.

Scopus Author ID: 57208550232 РИНЦ I: 479195

ORCID: 0000-0001-6639-6392 e-mail: n.shvedova2015@yandex.ru

Abstract: July 21, 2024, will take its place in the political history of the United States: President J. Biden withdrew from the presidential race for a second term and proposed Vice President Kamala Harris as his replacement on the list of candidates. The inevitability of changing the Democratic candidature in the midst of the campaign was driven by J. Biden's evident fiasco in the "first" confrontation with a Republican rival, as well as his advanced age. The drama of the events reached its peak, and overnight, K. Harris gained a chance to become

the leading contender for her party's nomination. Academician G.A. Arbatov once wrote: "Politics is a resultant force that consists of many applied forces and factors" [12]. It was in this vein that the events of the 2024 presidential elections unfolded, where the intrigue of the winner remained until the very end.

Keywords: Kamala Harris, Donald Trump, electorate, polarization, voters, institution of elections, Black Male Opportunity Program.

For citation: Shvedova, N.A. Kamala Harris: 'A New Sign of a Seismic Shift' in 2024 Presidential Race. *USA & Canada: Economics, Politics, Culture*. 2024; 54 (12): 88–102.

DOI:10.31857/S2686673024120075 EDN: WOAVYZ

ВВЕДЕНИЕ

Народная мудрость гласит: коней на переправе не меняют, однако жизнь, часто суровая, не оставляет выбора и заставляет искать пути «обхода» вопреки известным предостережениям. Американская пресса запестрила сообщениями о том, что опасения по поводу пригодности действующего президента Дж. Байдена к должности сменились «новыми признаками единства» после «сейсмического сдвига» в президентской гонке. Метафора из природной стихии вполне уместна при характеристике бурных событий на политическом поле: они действительно перевернули «тщательно отточенные планы обеих основных политических партий на гонку 2024 года» [1]. Известно, что выборы в США (всех уровней, но президентские – особенно!) – всегда задолго спланированное и продуманное, подготовленное во всех возможных деталях действие – зрелище, и как правило, это – шоу, спектакль, представление, масштабное и красочное, привлекающее внимание и интерес зрителей – избирателей, голоса которых завоёвывают со всей страстью претенденты на высокое государственное кресло.

Выборы – всегда в поле зрения обсуждений объективные слагаемые, такие как электорат, блоки граждан, которые будут голосовать. Нет сомнения в их первостепенной важности для понимания мира политического, в пределах которого и в соответствии с главными постулатами которого формируется уклад жизни. Эта жизнь настигает всех – активных, умеренных и пассивных в политическом смысле американцев и американок.

Действительно ли появление Камалы Харрис почти на самой вершине государственной власти – столь «ошеломляюще неожиданное» событие? Что скрыто в глубинных процессах, которые нарекаются результатом «сейсмического сдвига»? Разве впервые наблюдаются нестабильные периоды в американской политике? Было ли это раньше? Ответ очевиден. Так, на выборах 2000 года американский электорат разделился поровну. Причём электорат избрал Палату представителей и Сенат, распределившись между партиями почти пополам. Не один президентский цикл состоялся за последнюю четверть века, и каждый раз электорат как таковой окрашен в разные цвета, и каждый раз много говорят о расколе, и каждый раз «бурлит страна», взрываясь выхлопами столкновений различных интересов. Затем, как на море после погасшей стихии, бури, наступает за-

тишье, штиль, приходит «день сурка». Жизнь возвращается в своё прежнее русло, происходит кластерное обновление, «починка» износившихся частей механизма, которые выдерживают иногда и капитальный размах обновления, свежие и новые элементы.

Возникает вопрос: действительно ли сами избиратели так сильно разделены? Что побуждает общество к поляризации? И почему оно так или иначе сохраняет свою целостность?

Термин «*поляризация*» подразумевает: усиление различия в положении общественных групп, доходящее до их противостояния друг другу (полярности). Иными словами, поляризация – это форма проявления социальных различий, то есть облик одних слоёв подвергается изменениям ускоренно по отношению к облику других, которые сохраняют относительную устойчивость, что усиливает поляризацию. Отсюда функция политической системы, в частности, посредством работающих институтов, – предотвращение перерастания социальной поляризации в открытые социальные конфликты.

Исследовательский Центр Пью (*Pew Research Center*) провёл опрос в 24 странах. В результате были сделаны следующие выводы: во-первых, в среднем 77% респондентов в опрошенных государствах назвали представительную демократию «хорошей» системой правления, которая превосходит любую другую альтернативу; во-вторых, в среднем 59% респондентов заявили о своём недовольстве тем, как демократия работает в их собственных странах. В-третьих, США выделяются среди других государств в ряде категорий. Америку признают самой богатой страной из опрошенных, кроме того, лишь 15% американцев выступают за военное правление и 26% – за систему сильного лидера.

На фоне других стран США выделяются своей поляризацией по вопросам об эффективности разнообразного представительства с точки зрения улучшения политики страны. В среднем 50% опрошенных стран считают, что политика улучшилась бы, если бы было избрано больше женщин, в то время как в США эта доля составила лишь 42%. В США также зафиксирован самый большой идеологический разрыв по вопросу об участии молодёжи в политике: семь из десяти либералов заявили, что молодые лидеры улучшат условия, и только два из десяти консерваторов согласились. Опросы фиксируют около четверти американцев, которые проявляют неблагоприятное отношение к действующему президенту-демократу Дж. Байдену и к бывшему президенту-республиканцу Д. Трампу. Молодые люди особенно склонны придерживаться этой точки зрения.

О чём это свидетельствует? Во-первых, люди могут выражать разные позиции. Во-вторых, достигнуто двухпартийное согласие негативного свойства в отношении кандидатов от обеих партий. В-третьих, на фоне картины, при которой «значительная доля американцев не любит ни того, ни другого», оба рассчитывают на достаточное число делегатов для выдвижения кандидатов от своих партий на пост президента.

Чтобы «уладить» ситуацию, существуют институты – инструменты политической системы, которые задают рабочий ритм и заставляют двигаться вперёд. В частности, *институт выборов* – это инструмент политической системы, выполняющий две ключевые функции: измерение «температуры» настроений и напряжённости в обществе (назовём его «градусником») и корректировку курса – управление настроениями, чаяниями и интересами путём смены победителей – субъектов политического процесса на выборах.

ИНСТИТУТ ВЫБОРОВ

По результатам опубликованного «Навигатором» опроса, проведённого 1–4 августа 2024 года, о доверии американцев к выборам в США, в том числе о доле тех, кто считает, что предыдущие президентские выборы в 2020 году были подсчитаны честно и корректно, двое из троих американцев были уверены, что их бюллетени подсчитали правильно и справедливо. При этом 42% были «очень уверены» и ещё больше респондентов заключили, что их бюллетени будут подсчитаны справедливо и правильно в будущем [2; 3].

Что касается партий, то демократы были наиболее уверены в себе (84%), как и трое из пяти независимых кандидатов (60%). При этом менее половины республиканцев (42%) выразили уверенность, что их голоса были подсчитаны правильно и справедливо в 2020 году. Большинство республиканцев, которые не идентифицируют себя с консервативным движением под лозунгом «Сделаем Америку снова великой» (*Make America Great Again* – *MAGA*), уверены, что предыдущий подсчёт их голосов был правильным и справедливым (51%), по сравнению с тем результатом, что только каждый третий республиканец, который связывает себя с движением *MAGA*, согласен с этим (34%) [2; 3].

Трое из четырёх американцев считали, что их будущие бюллетени будут подсчитаны правильно и справедливо (74%), что на 11 пунктов выше, чем доля тех, кто утверждал, что их бюллетени были подсчитаны правильно и справедливо на президентских выборах 2020 года. Уверенность в том, что бюллетени будут подсчитаны правильно и справедливо на выборах 2024 года, была на 19 пунктов выше среди республиканцев от *MAGA* (53%) и на 14 пунктов выше среди республиканцев, не входящих в *MAGA* (65%), чем их уверенность в президентских выборах 2020 года.

Что касается расовой принадлежности, то американцы азиатского происхождения, жители Тихоокеанских островов и чернокожие американцы продемонстрировали наибольшую уверенность в том, что их бюллетени будут подсчитаны правильно (соответственно 85% и 84%). При этом семь из десяти белых американцев и испаноязычных американцев подтвердили то же самое (соответственно 72% и 70%) [2; 3].

Таким образом, результаты опроса фиксировали относительно высокий уровень доверия к демократическим институтам США, в частности, к избирательной системе.

ЭЛЕКТОРАТ ПРЕЗИДЕНТСКОЙ ГОНКИ – 2024: СМЕШАННЫЙ ПОРТРЕТ

За несколько недель до дня выборов кандидаты от обеих партий – К. Харрис и Д. Трамп – пользовались, согласно данным Центра Пью, среди всех зарегистрированных избирателей почти одинаковой поддержкой: соответственно 48% и 47%, а 5% избирателей выбирали кандидата от третьей партии. При этом подавляющее большинство избирателей (82%) заявляли о твёрдой поддержке одного из основных кандидатов. Гораздо меньшая доля заявляла о возможности изменить своё мнение. Было подчёркнуто, что характеристика гонки основана на всех зарегистрированных избирателях.

Сторонники обоих кандидатов демонстрировали высокий уровень мотивации, что подтверждают следующие данные:

- 70% «много» думали о кандидатах;
- 84% считали, что результаты выборов «действительно важны»;
- 70% оценили свою мотивацию к голосованию как «сильную».

Среди избирателей, менее уверенных в своём выборе (сторонников Д. Трампа или К. Харрис, но допускавших изменение своего мнения):

- 38% «много» думали о кандидатах;
- 36% полагали, что «действительно важно», кто победит.
- 19% оценивали свою мотивацию как «чрезвычайно высокую».

Однако не все зарегистрированные избиратели голосуют на выборах [4]. На президентских выборах 2020 года примерно треть взрослых, имеющих право голоса, не голосовали за президента. Намерения и фактическая явка не всегда совпадают.

Электорат К. Харрис включал в себя: молодых американцев; чернокожих избирателей, которые в подавляющем большинстве поддержали К. Харрис (79% против 14%, разница – 65 процентных пунктов); испаноязычных избирателей (54% поддержали К. Харрис, 38% – Д. Трампа); избирателей азиатского происхождения (62% – за К. Харрис, 30% – за Д. Трампа); избирателей с высшим образованием, которые преимущественно поддержали демократического кандидата.

Электорат Д. Трампа состоял преимущественно из: избирателей старшего возраста; белых американцев, среди которых Д. Трамп пользуется большей поддержкой (55% против 41%, разница – 14 процентных пунктов); избирателей-мужчин.

По уровню образования: 52% зарегистрированных избирателей без высшего образования собирались поддержать Д. Трампа; 42% избирателей без диплома четырёхгодичного колледжа – К. Харрис.

По возрасту: избиратели до 50 лет преимущественно поддерживали К. Харрис (50% против 41%), в то время как избиратели в возрасте 50 лет и старше поддерживали Д. Трампа (52% против 46%). Среди избирателей младше 50 лет 7% предпочитали голосовать за третьего кандидата, отвергая и К. Харрис, и Д. Трампа. В возрастной группе 50 лет и старше этот показатель составлял 2%.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ ЭЛЕКТОРАТА К. ХАРРИС И Д. ТРАМПА

В 2024 году 36,2 млн латиноамериканцев – граждан США имели право голоса, что на 4 млн больше, чем в 2020 году, и более чем вдвое больше, чем в 2000 году (их было 14,3 млн). Очевидно, их число стало заметной долей электората в нескольких спорных штатах [6].

Согласно опросу Центра Пью (сентябрь 2024 года), большинство зарегистрированных избирателей-латиноамериканцев (57%) заявляли о своей поддержке К. Харрис, а 39% – о поддержке Д. Трампа. Американские СМИ свидетельствовали о «значительно большей» популярности К. Харрис среди избирателей-латиноамериканцев, по сравнению с президентом Дж. Байденом в бытность его предполагаемого выдвижения от Демократической партии [6].

Экономика – главная проблема для латиноамериканских избирателей, далее следуют здравоохранение, насильственные преступления и политика в отношении оружия (соответственно 85%, 71%, 62% и 62%). Проблему иммиграции считали важной 59% и назначения в Верховный суд – 58% избирателей.

Среди сторонников Д. Трампа экономика (93%), насильственные преступления (73%) и иммиграция (71%) – три наиболее упоминавшиеся темы, важные для их выбора. Напротив, для сторонников К. Харрис главные проблемы включали в себя – экономику (80%), здравоохранение (78%) и политику в отношении оружия (66%).

70% латиноамериканцев, сторонников Д. Трампа, объясняли свой выбор как голосование именно за Трампа, а не против Харрис. При этом латиноамериканцы – сторонники К. Харрис приводили смешанные причины своего выбора: 54% объясняли его как протест против республиканского кандидата больше, чем как поддержку К. Харрис. При этом 46% объясняли свой выбор как предпочтение К. Харрис.

36% респондентов оценивали азиатское и чернокожее происхождение К. Харрис как позитивный бонус для избрания, 42% придавали меньшее значение этим характеристикам, считая, что «это не будет иметь большого значения». Однако 21% считали, что это «повредит её шансам».

Ещё 35% отмечали, что «быть женщиной» поможет К. Харрис, 26% считали, что пол не будет иметь большого значения, однако 38% полагали, что это отрицательно скажется на её шансах.

Равное число сторонников К. Харрис и Д. Трампа полагали, что они чрезвычайно мотивированы голосовать (по 63%). Примерно восемь из десяти сторон-

ников К. Харрис (79%) и почти столько же из лагеря Д. Трампа (76%) признавали результаты выборов «действительно важными». 81% избирателей выразили свою готовность голосовать в 2024 году, что на 6 пунктов ниже, чем в кампании 2020 года. Доля тех, кто «чрезвычайно мотивирован», снизилась с 69% в 2020 году до 60% в 2024 году.

Сторонники обоих кандидатов на этих выборах были менее мотивированы голосовать, чем четыре года назад.

Примерно шесть из десяти сторонников Д. Трампа (63%) заявили, что «чрезвычайно мотивированы» голосовать, что ниже показателя октября 2020 года (71%). Среди сторонников К. Харрис 63% сообщили о своей «чрезвычайной» поддержке в 2024 году, однако это ниже 72% в предыдущей президентской кампании демократов.

Отношение электората Д. Трампа и К. Харрис, по оценкам опроса «Си-би-эс ньюс» (CBS News) [7], существенно отличалось по ключевым вопросам. Так, сторонники Д. Трампа в большинстве своём оценивали состояние экономики США как плохое, считали, что количество пересечений границы между США и Мексикой в настоящее время растёт, усилия по обеспечению гендерного равенства зашли «слишком далеко» (особенно мужчины), и ожидали масштабного мошенничества на выборах.

Большинство избирателей К. Харрис, напротив, оценивали состояние экономики как хорошее, а количество пересечений границы – «скорее сократилось, чем увеличилось». Для большинства сторонников К. Харрис усилия по обеспечению гендерного равенства в США зашли «недостаточно далеко» [7].

МОТИВАЦИЯ К ГОЛОСОВАНИЮ В КЛЮЧЕВЫХ ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ

Среди зарегистрированных избирателей мужчины (59%) и женщины (62%) примерно в равной степени склонны говорить, что они чрезвычайно мотивированы к голосованию. Однако женщины-избирательницы, которые поддержали К. Харрис (66%), были более мотивированы, чем мужчины (60%) [7].

Заметны различия в уровне мотивации между расовыми и этническими группами. Так, 66% белых избирателей были чрезвычайно мотивированы к голосованию, а среди чернокожих этот показатель составил 51%, среди испаноязычных – 46%, а среди избирателей азиатского происхождения – 44%.

Мотивация к голосованию увеличивается с возрастом. 73% избирателей в возрасте 65 лет и старше подтверждали свою «чрезвычайную мотивированность» к голосованию. В возрастной группе от 50 до 64 лет этот показатель составил 66%, а среди избирателей в возрасте от 30 до 49 лет – 54%. Сторонники Д. Трампа в возрасте до 30 лет проявили меньший энтузиазм к голосованию, чем сторонники К. Харрис (34% против 50%) [7].

«ЖЕНСКАЯ» ПОВЕСТКА К. ХАРРИС

Конгресс США в 1973 году объявил 26 августа «Днём равенства женщин» в ознаменование принятия в 1920 году 19-й поправки к Конституции США, предоставившей женщинам право голоса. День равенства женщин (*Women's Equality Day*) напоминает американкам о необходимости принятия Поправки о равных правах (*Equal Rights Amendment – ERA*). В разделе 1 Поправки о равных правах говорится: «Равенство перед законом по признаку пола не должно отрицаться или ограничиваться Соединёнными Штатами или каким-либо штатом». Однако поправка сама по себе не обеспечила чернокожим женщинам доступа к избирательным урнам и не включила общенациональное избирательное право для женщин из числа американских индейцев.

Национальная организация для женщин (*National Organization for Women – NOW*) поддерживает Поправку о равных правах. После столетия борьбы американки как никогда близки к тому, чтобы эта поправка была закреплена в Конституции США. Однако прогресс, достигнутый на пути к равенству женщин, может быть утрачен в любой момент, потому что эти достижения зависят от законодательства, которое может быть (и уже было) ослаблено или отменено Конгрессом США. Но нынешняя Поправка о равных правах может помешать этому произойти, поэтому документ очень важен. Благодаря ему поддерживается целостность подхода к правам женщин. При этом приоритетами являются достижение экономического равенства и закрепление его с помощью поправки к Конституции США, которая гарантирует равные права для женщин; защиту права на аборт, репродуктивную свободу и другие аспекты женского здоровья.

Женские НПО полностью поддерживают безопасные и легальные аборт, доступные и эффективные противозачаточные средства и другие средства контрацепции, а также просвещение в области репродуктивного здоровья для всех.

Решение Верховного суда 2022 года по делу «Доббс против Организации женского здравоохранения Джексона» отменило почти 50-летний прецедент в области репродуктивных прав и вернуло штатам контроль над законодательством об абортах. Включение Поправки о равных правах в Конституцию обеспечило бы федеральную защиту равных гражданских прав женщин, включая телесную автономию (право на контроль и свободу выбора в вопросах, касающихся собственного тела, без внешнего принуждения), доступ к легальным абортам и комплексному уходу за репродуктивным здоровьем.

Подавляющее большинство жителей США поддерживают конституционную гарантию равных прав по признаку пола.

ПРОБЛЕМА ПРЕРЫВАНИЯ БЕРЕМЕННОСТИ

К. Харрис поддерживает легальный доступ к прерыванию беременности (абортам), решительно отвергая попытки ограничить доступ к нему и выступает

за принятие Конгрессом США национального закона, кодифицирующего право на прерывание беременности. К. Харрис – последовательная защитница репродуктивных прав на протяжении всей своей карьеры. До избрания вице-президентом, будучи сенатором, она была соавтором законопроекта 2017 года, который запретил бы штатам вводить ограничения на аборт. Она выступает за отмену процедурного препятствия в 60 голосов, известного как «обструкция в Сенате», чтобы восстановить дело «Роу против Уэйда» в качестве закона страны.

Д. Трамп разделяет позицию передачи политики в отношении аборт на усмотрение штатов, хотя он предположил, что может использовать свои президентские полномочия, чтобы ограничить доступ к мифепристону – препарату, используемому для медикаментозного аборта. Он заявил о поддержке положения в законодательстве об исключении в случаях изнасилования, инцеста или когда беременность угрожает жизни матери, а также пообещал, что его администрация будет «полезна для женщин и их репродуктивных прав», и призвал государственные или частные страховые компании оплачивать лечение методом ЭКО.

В сентябре Д. Трамп вызвал бурю негодования в сообществе противников аборт, назвав запрет на аборт во Флориде на сроке до шести недель слишком строгим, и предположил, что может проголосовать за референдум, разрешающий аборт во Флориде до наступления жизнеспособности плода. Через день он отказался от этой позиции и заявил, что будет голосовать против поправки к бюллетеню для голосования, позволяющей сохранить запрет на аборт на сроке до шести недель. В целом Д. Трамп продолжает утверждать, что регулирование аборт должно оставаться в компетенции штатов [8].

ОЖИДАНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО К. ХАРРИС И Д. ТРАМПА КАК ПРЕЗИДЕНТА

Избиратели в целом разделились в прогнозах относительно того, как вице-президент К. Харрис или бывший президент Д. Трамп действовали бы на посту президента: негативные ожидания перевесили позитивные для обоих кандидатов. Хотя большинство избирателей считали, что и Д. Трамп, и К. Харрис способны принести перемены в Вашингтон, это мнение чаще связывают с Д. Трампом, чем с К. Харрис. Однако избиратели разделились во взглядах о том, будут ли эти перемены иметь положительные или отрицательные последствия [4].

До выборов большинство избирателей полагали, что Д. Трамп был бы хорошим или великим президентом, чем говорили это о К. Харрис (41% против 36%). Но схожие доли избирателей отмечали, что каждый из них был бы плохим или ужасным президентом (48% говорили это о Д. Трампе, 46% – о К. Харрис). 84% сторонников Д. Трампа считали, что он был бы хорошим или отличным президентом, включая 46%, которые полагали, что он был бы отличным. Только 13% говорили, что он был бы средним президентом [4].

73% сторонников К. Харрис полагали, что она была бы хорошим (44%) или отличным (29%) президентом, в то время как 24% говорили, что она была бы средним президентом. Очень небольшая доля сторонников каждого кандидата (всего по 2%) считала, что их кандидат будет плохим или ужасным президентом.

Примерно девять из десяти как сторонников К. Харрис (91%), так и сторонников Д. Трампа (89%) полагали, что противоположный кандидат будет плохим или ужасным президентом. 86% сторонников Д. Трампа утверждали, что он изменит положение вещей к лучшему. Только 12% полагали, что он не будет сильно менять положение вещей.

подавляющее большинство сторонников К. Харрис (92%) и Д. Трампа (83%) подчёркивали, что оппозиционный кандидат изменит положение вещей в стране к худшему. Но сторонники Д. Трампа с большей вероятностью настаивали, что К. Харрис не будет сильно менять положение вещей (16%).

ХОД ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

10 сентября 2024 года К. Харрис и Д. Трамп встретились на дебатах. Для избирателей это была первая возможность увидеть обоих кандидатов вместе в прямом противостоянии, которое началось почти за два месяца до этого, после отказа президента Дж. Байдена продолжать свою кампанию.

Для К. Харрис это были первые президентские дебаты, хотя она участвовала в подобных мероприятиях в качестве вице-президента в 2020 году и в нескольких первичных встречах, а для Д. Трампа – седьмые президентские дебаты на всеобщих выборах. «Трампа били тысячу раз», – сказал Стэн Барнс, бывший сенатор-республиканец от штата Аризона и политический консультант.

В СМИ отмечались такие черты характера К. Харрис, как «острая спорщица», которая способна прочувствовать аудиторию и в неожиданный момент высказать «вирусную колкость». Вспоминали случай в Сенате США, когда она, применив подход в стиле зала суда к допросу кандидатов Д. Трампа в Верховный суд США, заставила Бретта Кавано признать, что он не может придумать никаких законов, регулирующих решения, «касающиеся собственного мужского тела».

Реакция американцев на дебаты была преимущественно в пользу К. Харрис. Наиболее типичные комментарии сводились, в частности, к следующим высказываниям: «Дональд неоднократно говорил, что Байден и Харрис разрушили страну. <...> Но любой, кто выходит на улицу, знает, что это ложь. Совершенно верно, что страна не разрушена. И она не будет разрушена. Итак, в результате он оторван от реальности. <...> Дело в том, что Трампу не удаётся устроить американскую бойню, как бы он ни старался» [2; 3].

Однако К. Харрис также подвергалась критике. Её поддержка была отнюдь не всеобщей. Не случайно избирательную кампанию К. Харрис и Д. Трампа называли «игрой вничью».

К. Харрис критиковали за то, что она тесно связана с политикой, проводимой Дж. Байденом. Её называли «ответственной за провальную историю Дж. Байдена», под которой подразумевали участие в «байденомике», что вызвало инфляцию и «похоронило» американскую мечту. Ей предъявляли обвинения и за «вторжение на границу, всплеск преступности и фентанила» на улицах городов. Определение «самый либеральный сенатор» она заслужила за свою поддержку нового зелёного курса и прекращение финансирования полиции. Критики считают, что именно Д. Трамп способен снова «сделать Америку великой» [2].

К. Харрис столкнулась с необходимостью активизировать чернокожих избирателей, которые стали покидать ряды её сторонников, поскольку некоторым чернокожим мужчинам якобы «не нравится идея женщины на посту президента».

Очевидно, за этим скрывается нечто большее, чем тривиальный сексизм. Речь идёт о том, что Демократическая партия, получавшая постоянно поддержку от чернокожих избирателей и искомую власть, не всегда сдерживала свои предвыборные обещания, о которых избиратели помнят. Чтобы сохранить этот сегмент электората, команда вице-президента К. Харрис 14 октября 2024 года обнародовала план (*Opportunity agenda for Black men*), призванный предоставить чернокожим мужчинам больше экономических возможностей и других шансов на процветание. План состоял из пяти ключевых пунктов [10].

1. Предоставить миллион кредитов, которые можно полностью списать, чернокожим предпринимателям и другим лицам для открытия бизнеса.

2. Учредить образовательные, обучающие и наставнические программы, нацеленные на помощь чернокожим мужчинам в приобретении хорошо оплачиваемой работы, а также способствовать их лидерству в своих сообществах, в том числе становиться учителями.

3. Создать нормативно-правовую базу для криптовалют и других цифровых активов, чтобы обеспечить защиту чернокожих мужчин, которые инвестируют в эти активы и владеют ими.

4. Начать программу «Национальной инициативы по обеспечению равенства в сфере здравоохранения» (*National Health Equity Initiative*), ориентированную на чернокожих мужчин для борьбы с заболеваниями (например, диабетом, психическими расстройствами, раком простаты и другими проблемами со здоровьем), которые непропорционально масштабно влияют на них.

5. Легализовать рекреационное употребление марихуаны и узаконить создание возможностей для чернокожих американцев добиться успеха в этой новой отрасли.

Безотлагательно действия команды К. Харрис вызвали позитивные отклики. Например, один из избирателей отметил: «Мы говорили о том, что кандидаты должны прислушиваться к нашим потребностям и проблемам, и она прислушалась». Известно, что афроамериканцы решительно поддерживали президента Дж. Байдена, когда он победил Д. Трампа в 2020 году. Однако, как сообщает пресса, в лагере К. Харрис меньше обеспокоены потерей значитель-

ного процента чернокожих мужчин в пользу бывшего президента, чем тем, что некоторые из них могут вообще не прийти на выборы [10].

Д. Трамп, в свою очередь, тоже активно привлекал чернокожих и латиноамериканских избирателей обоих полов. Среди его действий были: проведение круглых столов с чернокожими предпринимателями в колеблющихся штатах (семь критически важных штатов, от которых, как считается из-за их колеблющегося статуса, зависит исход выборов: Аризона, Джорджия, Пенсильвания, Мичиган, Северная Каролина, Невада и Висконсин), выступления на мероприятии, организованном испаноязычным каналом «Юнивижн» (*Univision*). Он «открыто разжигал расовые разногласия», заявляя, что иммигранты, нелегально пересекающие американо-мексиканскую границу, отбирают рабочие места у чернокожих и испаноязычных американцев, вполне «резонно» играя на первичных инстинктах и находя вполне реальный отклик.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уже на выборах 2020 года было принято важное историческое решение: вице-президентом США впервые стала женщина – К. Харрис, которая разрушила барьеры и достигла самого высокого поста, когда-либо занимаемого белой или цветной женщиной в правительстве страны. Это достижение не было лишь триумфом одной личности и не стало первой попыткой. Оно – логическое звено в длительной борьбе американских женщин за гендерное равноправие и справедливость, включая доступ к власти. В этом процессе не стоит забывать Х. Клинтон, которая взяла барьер до К. Харрис, завоевав выдвижение в кандидаты на пост президента страны от одной из двух правящих партий – Демократической. Она прошла весь круг президентской гонки, уступив победу Д. Трампу, но получив при этом на три с лишним миллиона голосов избирателей больше, чем ставший 45-м президентом страны Д. Трамп, за счёт специфики избирательной системы (коллегия выборщиков). Также стоит упомянуть НэнсиPelosi, демократку, спикера Палаты представителей и третье лицо в формальной властной иерархии США. Её имя символизирует начавшиеся ещё ранее «сейсмические сдвиги» в монолите мужского доминирования на властных вершинах в государстве.

Восхождение на политический олимп К. Харрис было подготовлено многолетней борьбой американских женщин и демократическим движением в стране. Оно само по себе имеет большое историческое значение как чрезвычайно важный момент в борьбе против неравенства, нарушения прав женщин и дискриминации людей на почве расовой принадлежности в контексте развития демократических основ.

Представительство женщин в американской политике за последние полвека демонстрирует устойчивую тенденцию к росту их числа на разных уровнях. Если в 1971 году лишь 12 женщин служили в Конгрессе США, в настоящее время

их почти в 12 раз больше. Рекордное число женщин участвовали в президентских первичных выборах (праймериз) 2020 года.

Камала Харрис как политический и государственный деятель является инструментом осуществления целей и задач политики государства, а также защиты его интересов как внутри страны, так и за границей через привлечение в ряды политических акторов новых влиятельных фигур, способных завоёвывать голоса широких кругов электората.

К. Харрис стопроцентно встроена в реальную американскую политическую систему и занимает место среди однопартийцев из Демократической партии, придерживающихся умеренных взглядов (иногда со сдвигом влево). Она способный политик с многосторонним и широким характером общественных и государственных интересов. В целом независимые эксперты характеризуют К. Харрис как дисциплинированного, стратегически мыслящего и амбициозного политика с ярко выраженными лидерскими качествами. Основная претензия, которую выдвигают к работе вице-президента, – отсутствие конкретного плана действий и неопределённые позиции по ряду важных вопросов. Однако несмотря на критику и невысокие рейтинги в 2023 году, К. Харрис всё равно имеет большое количество приверженцев, которые относятся к ней с уважением.

Возникает законный вопрос: что скрывается в недрах двух лагерей электората одной страны, каковы внутренние фундаментальные пружины такого противостояния?

Конечно, опросы не предсказывают будущее. Они фиксируют, что люди думают в данный конкретный момент. События чередуются быстро, и меняется их вектор влияния на чувства избирателей. Избиратели, идущие совершить свой гражданский акт, голосовать, руководствуются не только сиюминутными импульсами, но и сложившимися представлениями о том кандидате, который/которая улучшит или, по крайней мере, не ухудшит их жизнь. Вероятнее всего, эти представления сформировались под влиянием глубоких личных переживаний в контексте конкретных социально-экономических и общественно-политических обстоятельств. Они отражают базовые интересы каждого избирателя, умноженные на нравственно-идеологическое видение их жизненной перспективы.

Между тем, согласно данным опроса, опубликованным 15 октября 2024 года Федеральным резервным банком Нью-Йорка (*The Federal Reserve Bank of New York*), американцы чувствуют себя в достаточной безопасности на своих рабочих местах, они ожидают, что продолжат зарабатывать и тратить больше, чем до пандемии, и считают, что инфляция не станет намного выше. Но они всё больше беспокоятся о растущих долгах по кредитным картам. Один из американских аналитиков отметил: «Экономика США довольно сильна, но люди не чувствуют себя в ней комфортно» [11]. «Ответ состоит в том, что инфляция по-прежнему имеет большое значение. Несмотря на то, что она снизилась, это доминирующая тема в экономике. <...> Инфляция съедает большую часть доходов, которые по-

лучают люди. Поэтому, даже если вы работаете и даже если ваша зарплата выросла, многие люди чувствуют себя не очень хорошо», – логично уточняет Тед Россман (*Ted Rossman*), старший отраслевой аналитик «Бэнкрейт» [11].

Специалисты связывают особенности президентской кампании 2024 года с совокупными последствиями периода относительно высокой инфляции, которую одни американцы ощутили сильнее, чем другие. А данные отражают растущее неравенство доходов. Исследования показывают, что американцы с более низкими доходами сталкиваются с более высокой инфляцией. Согласно опубликованному анализу Федеральной резервной системы Миннеаполиса (*Minneapolis Federal Reserve*), с 2005 года цены выросли в среднем на 64% для домохозяйств с самым низким уровнем дохода по сравнению с 57% для домохозяйств с самым высоким уровнем дохода [11]. Если глубже копнуть, то непременно можно столкнуться с иными пластами социально-экономических и политических факторов, которые нуждаются в корректировке и неизбежно потребуют внимания вновь избранного президента страны.

Таким образом, институт выборов как инструмент-измеритель расслоения (поляризации) общества через результаты избирательных циклов наглядно демонстрирует относительную степень этой поляризации и радикализации при свободном и честном волеизъявлении электората. Иными словами, создаётся реальная предпосылка для корректировки курса, о чём поведал президентский цикл 2024 года.

ИСТОЧНИКИ

1. Min Kim, S., Weissert, W., Megerian, Ch. AP survey shows Kamala Harris backed by enough delegates to become Democratic nominee. Available at: <https://apnews.com/article/harris-biden-presidential-candidate-election-withdraw-9fbd153493cb3f088994854fe61a73e9> (accessed 09.10.2024).

2. Navigator Tuesday, August 20, 2024. Presidential Election Battleground Survey. Available at: <https://navigatorresearch.org/wp-content/uploads/2024/08/GBAO-Navigator-Navigating-the-Vote-08.2024.pdf> (accessed 13.08.2024).

3. Navigator, August 12, 2024. Presidential Election Battleground Survey. Available at: <https://navigatorresearch.org/wp-content/uploads/2024/08/GBAO-Navigator-Navigating-the-Vote-08.2024.pdf> (accessed 13.08.2024).

4. How Voters See the Harris-Trump Matchup, and How Engaged They are in the 2024 Election. Available at: <https://www.pewresearch.org/politics/2024/10/10/the-harris-trump-matchup/> (accessed 13.10.2024).

5. The Political Values of Harris and Trump Supporters. Available at: <https://www.pewresearch.org/politics/2024/08/26/the-political-values-of-harris-and-trump-supporters/> (accessed 11.10.2024).

6. Lopez, M, Noe-Bustamante, L. In Tight U.S. Presidential Race, Latino Voters' Preferences Mirror 2020. Available at: <https://www.pewresearch.org/race-and-ethnicity/2024/08/26/in-tight-u-s-presidential-race-latino-voters-preferences-mirror-2020/>

ethnicity/2024/09/24/in-tight-u-s-presidential-race-latino-voters-preferences-mirror-2020/ (accessed 27.10.2024).

7. CBS News. Trump-Harris Poll Shows Election is Two Worlds: How Information and Persuasion Shape a Hard-hitting Campaign. Available at: <https://click.email.cbsnews.com/?qs=e38be54c49486e8606ac30736b25a4e6bf31134800e69efe1af82f740d35be81a8b032f22c760a04616be0c3e758bcdccbe092dff5e39fdc> (accessed 07.10.2024).

8. Parker, A. Republicans Flee from Abortion Restrictions in Final Weeks of Campaign. Available at: https://www.washingtonpost.com/politics/2024/10/04/republicans-abortion-2024-election/?utm_campaign=wp_evening_edition&utm_medium= (accessed 04.10.2024).

9. Polls Suggest Republicans are Making Gains among Black Voters - Especially Black Men. Available at: <https://www.npr.org/2024/10/10/nx-s1-5133172/polls-suggest-republicans-are-making-gains-among-black-voters-especially-black-men> (accessed 10.10.2024).

10. Arco, M. Harris Unveils Plan to Win Black Male Vote: Here it is. Available at: <https://www.nj.com/politics/2024/10/harris-unveils-plan-to-win-black-male-vote-here-it-is.html> (accessed 11.10.2024).

11. Wallace, A. Americans haven't been this Worried about Making their Credit Card Payments since the Pandemic. Available at: https://edition.cnn.com/2024/10/15/economy/credit-card-payments/index.html?utm_term=1729075551165f21c4b8cbde9&utm_source=cnn (accessed 15.10.2024).

12. Век Георгия Арбатова. Воспоминания. Институт Соединённых Штатов Америки и Канады имени академика Г.А. Арбатова Российской академии наук. Москва: Издательство «Весь Мир». 2023. 263 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

ШВЕДОВА Надежда Александровна, доктор политических наук, профессор, главный научный сотрудник Отдела внутриполитических исследований Института Соединённых Штатов Америки и Канады имени академика Г.А. Арбатова Российской академии наук (ИСКРАН).

Российская Федерация, 121069
Москва, Хлебный пер., д. 2/3.

Nadezda A. SHVEDOVA, Doctor of Sciences (Political), Professor, Chief Researcher, Department of Internal Policy Studies, Georgy Arbatov Institute for U.S. and Canada Studies, Russian Academy of Sciences (ISKRAN).

2/3, Khlebnyy pereulok, Moscow 121069, Russian Federation.

Статья поступила в редакцию 17.10.2024 / Received 17.10.2024.

Статья поступила после рецензирования 28.10.2024 / Revised 28.10.2024.

Статья принята к публикации 30.10.2024 / Accepted 30.10.2024.