

УДК 165.1, 130.2

## ПРОБЛЕМАТИКА И ПОНЯТИЙНЫЙ АППАРАТ ФИЛОСОФИИ ОБРАЗОВАНИЯ

*A.B. Гурьянов*

Самарский государственный экономический университет,  
г. Самара, Россия

Поступила в редакцию: 05.11.25

В окончательном варианте: 05.12.25

---

**Аннотация.** Актуальность темы исследования обусловлена сложным переплетением стохастических и детерминированных процессов развития современного общества, которые неминуемо отражаются на стратегии развития многих институтов государства. Среди них образование – один из базовых, значимых для будущего развития как человека, так и общества в целом. Противоречия, которые проявляются в условиях быстрых перемен, реформаторских изменений, резких вызовов внешней и внутренней политики – все это заставляет нас обратиться к критическому аппарату философского мышления. Сущность и понятийный аппарат философии позволяет экстраполировать ее эвристические возможности на образование через приближение к метафизическим вопросам о роли ценностей в образовании и в формировании личности и общества. С применением социокультурного инструментария философия может проанализировать характер функционирования системы образования в обществе и наметить контуры его изменений, этапы изменений в форме и структуре образования. Рефлексивный аппарат мировоззрения, его способность к всеобщим парадигмальным обобщениям позволяет выявить ключевые закономерности в картине мира, а также особенности ее проявления в организации образовательного процесса; аппарат прогнозирования и творческий потенциал философии обладает способностью к проектированию и стратегированию будущих целей и результатов образования. Философия образования призвана обнаружить и осветить вызовы, которые встают перед современным образованием, и наметить пути их преодоления. Научная новизна работы заключается в комплексном методологическом подходе к образованию с точки зрения философии, ее понятийного аппарата в качестве эпистемологического инструмента познания. Целью данной научной работы является раскрытие потенциала философии в ее сущностном и понятийном проявлении для изучения и осмысливания системы образования в рамках современных трендов развития общества, с разграничением образования как автономной сферы науки и ее философской рецепции как философии образования. Используемые подходы предполагают эпистемологический, аксиологический и историко-философский анализ, что позволяет обозначить проблемы и линии исследования образования, мировоззренческие аспекты его понимания. Результаты проведенного исследования демонстрируют, что образование как философия образования и образование как педагогика, будучи автономными, находятся в диалектическом соотношении, составляя единство и противоположность действующей социокультурной реальности. Философия образования выполняет роль метатеоретического фундамента, задающего цели, ценности и смыслы, тогда как образовательные методики в области педагогики являются практическими инструментами для решения поставленных институциональных задач. Перспективы и практическая значимость работы состоят в предоставлении философского дискурса для образования, раскрывающего последнее как комплексную проблему, выявляя значимые ценности для развития человека, государства, нации, народа, институциональные механизмы управления образованием. Рекомендации заключаются в необходимости признания эпистемологической продуктивности понятийного аппарата философии образования, пропускающего через аксиологический, системный, процессуальный и результативный подходы.

**Ключевые слова:** философия образования, аксиология, эпистемология и онтология образования, институционализация философии образования.

## PROBLEMATICS AND CONCEPTUAL FRAMEWORK OF PHILOSOPHY OF EDUCATION

A. V. Guryanov

Samara State University of Economics,  
Samara, Russia

Original article submitted: 05.11.25

Revision submitted: 05.12.25

**Abstract.** The relevance of this research topic stems from the complex interplay of stochastic and deterministic processes in the development of modern society, which inevitably impact the development strategies of many state institutions. Among these, education is one of the fundamental institutions, crucial for the future development of both individuals and society as a whole. The contradictions that emerge in the context of rapid change, reformist reforms, and sharp challenges in foreign and domestic policy compel us to turn to the critical apparatus of philosophical thought. The essence and conceptual apparatus of philosophy allow us to extrapolate its heuristic potential to education by approaching metaphysical questions about the role of values in education and in the formation of the individual and society. Using sociocultural tools, philosophy can analyze the functioning of the education system in society and outline the contours of its changes, as well as the stages of change in the form and structure of education. The reflexive apparatus of a worldview, its capacity for universal paradigmatic generalizations, allows us to identify key patterns in the worldview, as well as the particularities of its manifestation in the organization of the educational process; the forecasting apparatus and creative potential of philosophy have the ability to design and strategize the future goals and results of education. The philosophy of education is called upon to identify and illuminate the challenges facing modern education and to outline ways to overcome them. The scientific novelty of this work lies in its comprehensive methodological approach to education from the perspective of philosophy, using its conceptual apparatus as an epistemological tool of cognition. The purpose of this research is to uncover the potential of philosophy in its essential and conceptual manifestations for studying and understanding the education system within the context of contemporary societal development trends, distinguishing between education as an autonomous sphere of science and its philosophical reception as the philosophy of education. The approaches employed involve epistemological, axiological, and historical-philosophical analysis, allowing us to identify the problems and lines of research in education, as well as the ideological aspects of its understanding. The results of the study demonstrate that education as a philosophy of education and education as pedagogy, while autonomous, exist in a dialectical relationship, constituting a unity and opposition within the current sociocultural reality. Philosophy of education serves as a metatheoretical foundation, defining goals, values, and meanings, while educational methods in the field of pedagogy are practical tools for solving institutional problems. The prospects and practical significance of this work lie in providing a philosophical discourse on education that reveals it as a complex problem, identifying significant values for the development of individuals, states, nations, and people, as well as institutional mechanisms for managing education. Recommendations emphasize the need to recognize the epistemological productivity of the conceptual apparatus of educational philosophy, which emerges through axiological, systemic, processual, and results-based approaches.

**Keywords:** philosophy of education, axiology, epistemology and ontology of education, institutionalization of philosophy of education.

### **Постановка проблемы**

Во все времена образование аккумулировало в себе систему «знанияевых» ценностей и было настроено на реализацию актуальных запросов общества, встраиваясь в социокультурную политику государства. Данные процессы неизбежно находят свое отражение и в современной повестке российской культуры и образования и характеризуются посредством свойств общеученой синергетической парадигмы стохастичности, неравновесности динамических систем. Учитывая geopolитические вызовы внешней и внутренней среды, раскрывающие противоречие между холистической и индивидуальной двойственностью субъектов образования как соотношением множества и единичности [1], все перечисленное обнаруживает потребность в рассмотрении в рамках философского дискурса, а значит, во включении проблемы развития образования в рефлексию философии..

О значимости философского метода для образования свидетельствуют не только многочисленные дискуссии, конференции, но и создание специального научного журнала с одноименным названием, в котором публикуются результаты исследований в данной сфере. К обсуждению проблем образования в рамках философской рецепции присоединяются не только ученые, но и представители институтов управления: министры, политики и др. Пристальное внимание широкой аудитории подтверждает, что образование – стратегическая сфера развития общества, находящаяся на пересечении линий настоящего и будущего российского государства. О существе философии образования пишут разные авторы. Можно привести несколько цитат: «Философия образования – это философия оправдания образования как функции жизни»; «наука о существовании и генезисе Человека в духовном и образовательном пространстве, о предназначении образования и его роли, влиянии на судьбы личности, общества, государства...» [2, с. 6–7]. Вышеприведенные определения не только подчеркивают необходимость философии для понимания сущности образования, но и выявляют основания, источники и силы влияния в данных процессах, «содержательные и организационные требования» к образованию [1], а также его цели и стратегии развития с учетом потребностей общества.

В зарубежной литературе институциональный подход развивал Герт Биеста, подчёркивая, что философия образования «должна служить инструментом, который помогает педагогам понять базовые предпосылки их практики, а не выступать самостоятельной теоретической дисциплиной, далекой от повседневных задач учителя»[3, с. 15]. Данный вывод отражает практическую значимость «полевых исследований» для методологии науки и ставит философию образования в систему социального проектирования, планирования как технологию, способную вырабатывать идеи с учетом аналитики картины мира, с пониманием особенностей процессов развития, актуальных запросов государства.

Управленческие аспекты философии образования находятся в поле исследования Джона Уотсона, основоположника бихевиоризма. Ученый утверждал, что «...каждый человеческий индивидуум нуждается в законах и данных психологии поведения для организации своей собственной повседневной жизни» [4, с. 266]. Иными словами, идеи бихевиоризма предусматривали деятельно-управленческий подход, связанный с организацией воздействия на человека последовательных стимулов, приводящих к формированию определенного поведения.

В отечественной литературе на автономность философии образования как отдельной дисциплины указывает Астафьева Е.Н., отмечая, что философия образования «синтезирует данные ряда теоретических и эмпирических наук, подвергает их философскому осмыслению и создает на этой основе новые научные знания, относящиеся к сфере образования» [5, с. 48]. С 1990-х годов философия образования как методологическая основа науки об образовании представлена в трудах таких российских ученых, как Н.Г. Алексеев, Л.В. Загрекова, Р.Б. Квеско, А.Т. Москаленко. В особую область знания, раскрывающую многостороннее содержание смыслов образования, философия образования оформляется в работах О.С. Анисимова, Н.К. Асанова, В.Н. Гончарова, Б.С. Гершунского, Н.В. Наливайко, В.М. Розина, И.Н. Семёнова, А.И. Субетто.

Обобщая все вышесказанное, отметим, что тема образования рассматривается с философского ракурса в двух направлениях: от смысла к цели; от формы к содержанию и обратно. В первом направлении анализ принципов рефлексивного осмыслиения реальности, поиска целей и задач образования центрирует проблемы в аксиологическую и резульмативную плоскости. Во втором при анализе сущности образования как онтического его строения со стороны формы, связей и развития проявляются системно-институциональный и содержательный аспекты.

### **Методы, методология исследования**

В рамках данного исследования в качестве исследовательского инструментария использовались общефилософские подходы: аспекты синергетического, эпистемологического, историко-философского подходов, сравнительный анализ.

Образование как философия образования неразрывно связано с социальными, политическими и идеологическими процессами в государстве. На протяжении последних двадцати пяти лет заметны активные изменения в развитии нашей страны: культурный и идеологический слом в период крушения СССР; сближение с европейскими странами как следствие принятие Болонской системы; периодические обновления образовательной парадигмы, связанной с научно-техническим прогрессом, – все это свидетельствует о сложности и изменчивости времени как «смыслового координатора, отмеряющего период значимой длительности» [6, с. 41], как скорости темпоральных изменений в рамках «текущей современности» (З. Бауман), в условиях которых реализуется жизнь и развитие человека в обществе. «Россия дважды меняла стратегию развития в миросистеме за последние десятилетия. В 1991–1993 гг. стратегия разрыва <...> ушла вместе с советскими реалиями в прошлое. <...> С 2014 г. стратегия разрыва начинает возвращаться, но уже в реалиях полупериферийного капитализма, классового общества и консервативной идеологии, которые являются антиподами советской системы» [7, с. 44]. Такая частая смена политического, идеологического курса в достаточно короткие сроки привела к рассинхронизации ключевых стратегий развития образования.

Для наиболее полного понимания применимости философского инструментария в области образования необходимо осветить проблематику и понятийный аппарат философии образования. Философия образования понимается как «область философского знания, изучающая фундаментальные вопросы образования: его цели, принципы, методы и влияние на личность и общество» [8, с. 76]. Основной целью этой области знания является выявление оснований и смысла

образования, определение его роли в жизни человека и культуры, а также разработка этических и методологических принципов с целью эффективности функционирования образовательных систем. Ключевые аспекты её предметного поля включают исследование образования как социально-культурного феномена, анализ технологий для проектирования результатов обучения, учет социальных норм и актуальных запросов общества, формирование этических и ценностных аспектов образования в области воспитания личности через сохранение и трансляцию культурных кодов нации, способствующих формированию облика человека через конструирование его образа для будущего.

*Инструментарием философии образования* служит понятийный аппарат, который можно продемонстрировать с учетом выделенных подходов: ценностный, системный, процессуальный и результивативный.

Так, *аксиологический инструмент как философский подход* встраивается в общую методологию философии и формирует представления вокруг таких понятий, как ценности и их основания, цели, предназначение и задачи. Для философии данный аспект исследования рассматривается как базовый [1, с. 2]. Данная позиция раскрывает исследовательские возможности для изучения взаимосвязи субъектов образования (государство, учащийся, педагог, родители и мн. др.), для понимания и стратегирования целей образования, выявления содержательных и организационных требований к образовательной системе. Кроме того, ценностный аппарат философии позволяет обозначить конфигурацию обратной связи между стратегическими потребностями страны и социумом. Однако существует фундаментальное противоречие, так как «современные государства преимущественно исходят из трактования образования как общественной и государственной ценностей, не имея материальных и организационных оснований уделять столь же высокое внимание образовательным потребностям развития личности» [1, с. 2]. Данное противоречие порождает непростую проблему в области стратегирования образа будущего образования, поскольку между индивидуумом, личностью, желающими собственного образования и развития, и государственными приоритетами может проходить демаркационная линия, которую в будущем необходимо как проблемную задачу разрешить.

Через призму *системного подхода* философия образования актуализирует понятия социальной философии, включая в орбиту своих исследований анализ таких категорий, как социальные связи и отношения, человек и общество, функционирование образования как социального института и мн. др. Особую важность приобретает вопрос о месте образования в обществе, о его системообразующем значении и развитии. В данном контексте отмечается влияние государства как института управления, формирующего облик и содержание образования посредством, например, финансовых механизмов, наличие и отсутствие последних нередко определяет эффективное функционирование национальной системы образования. В последнее время источником трансформации системы образования в России служит государственный запрос на такую модель обучения, которая позволила бы обеспечить «решения промышленных, научных и других государственно значимых задач» [1, с. 2]. Такого рода целевое образование порождает новое противоречие и некоторое социальное неравенство между достижениями в области развития личности

и выполнением государственного задания (трудоустройство, заработка плата). Национальная государственная политика в области образования целенаправленно осуществляет кадровое регулирование и планирование, адаптированное к задачам актуального исторического времени, для значимых сфер социального производства. Заметим, что из данного целеполагания не стоит упускать проектирование и таких моделей образования, которые способны развивать, формировать человека как личность, наделенную рефлексивным, критическим мышлением и кругозором, способную к генерации прорывных творческих идей для пользы общества и укрепления национального достояния государства.

*Рассмотрение образования как процесса* актуализирует философские понятия методологии и отражает запрос на исследование динамики и трансформации образования под влиянием новых технологий и социальных требований. Уровень изменений в данном поле достаточно высок и интенсивен, что позволяет исследователям прогнозировать пересмотр базовых онтических характеристик образования. Так Е. Брызгалина убеждена, что в будущем «формальное образование в процессе общения ученика и учителя как фактор социализации новых поколений рискует потерять ведущее значение» [1, с. 8]. Кроме того, все больше в образовательном процессе присутствуют технологические программы с использованием нейросетей, например, с 1 сентября 2025 г. в школе Alpha в г. Остин (США) искусственный интеллект заменил учителя [9]. Цифровизация и геймификация как технологии образования смещают акцент с управления процессами передачи знаний на управление психофизическим состоянием, концентрацией внимания учащегося через новые формы обучения и цифровой контент.

*Экстериоризация образования* как выстраивание будущего результата актуализирует исследовательские подходы к образованию через философско-научные понятия – моделирование, стратегирование, что позволяет оценивать и осмысливать цели образования с учетом ценностного видения. В данной исследовательской перспективе можно наметить несколько сценариев развития событий. Так, в условиях развития «экономики внимания» можно предположить, что в будущем результатом образования должны стать «навыки саморазвития, <...> управления собственными ресурсными состояниями – вниманием, памятью» [1, с. 8]. То есть в будущем преимущественные компетенции должны быть сосредоточены на гибких, soft skills навыках, позволяющих человеку находиться в поле образования, «в пути» (В.А. Конев). Таким образом, намечается процесс изменения социального портрета личности: от знаний и компетенций к формированию характеристик, актуальных для действия в рамках «экономики внимания». Итогом обучения станут не только интеллектуальные результаты, но и сформированные социальные и управлочные навыки. Важным показателем встроенности человека в социальное пространство будет умение работать в команде. Как видим, динамические процессы развития в области образования не только обусловлены изменением уровня развития экономических сил и уровня научно-технического прогресса, но и связаны с активной продуктивной деятельностью субъектов образования, способных планировать, проектировать будущее, в котором отчетливо проступает облик человека, способного реализовать успешное развитие общества.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что сущность и понятийный аппарат философии образования обладают значимым исследовательским

потенциалом для изучения настоящего и планирования будущего развития образования при условии наличия взвешенной позиции по вопросу о месте и целях развития его для всех субъектов данного процесса. Рассмотрение образования через призму понятийного аппарата философии, через ценностный, системный, процессуальный и результативный аспекты раскрывает образование как комплексный и многогранный процесс, позволяющий не только решать узкопрактические задачи, но и мыслить комплексно. Но, заметим, в научном сообществе еще сохраняется тенденция редуцировать философское знание, сводить его к чистой методологии или использовать в качестве «приложения» к педагогике, что можно охарактеризовать как проявление «биологического натурализма и социологизма» [8, с. 247]. Подобный подход ограничивает рефлексивный, критический и аксиологический потенциал философии, лишая педагогическую практику стратегического горизонта аналитики и прогнозирования.

Обнаружение философского запроса как исследовательского конструкта для саморефлексивного опыта образования является сигналом о назревших глубинных проблемах образовательной системы. Будучи автономным, образование тем не менее остро нуждается в метатеоретическом фундаменте философии, в выстраивании социальных горизонтов прошлого, настоящего и будущего для понимания выбора направления своего развития. Отвечая на вопросы «зачем?», «ради чего?», философия образования позволяет выйти на новый уровень обобщения и сконструировать в обществе систему аксиологических координат, играющую существенную роль в определении стратегической цели, формировании смыслов образовательной деятельности. Располагая своим понятийным аппаратом, философия способна принести системе образования и существенную исследовательскую и прикладную результативность, в ее функции входит анализ онтологических и эпистемологических оснований социальных феноменов, среди которых образование может быть предметом рефлексии в широком социально-историческом и культурном контексте. Именно данный прочный философский фундамент придает образованию смысловой горизонт, относя эту деятельность к области миссионерской значимости, внося обоснование и понимание в сущностные основания образовательной системы, подтверждая значимые ее функции: сохранение и трансляцию культурного опыта человечества. Как справедливо писал С.И. Гессен, «образование есть не что иное, как культура индивида, цели образования совпадают с целями культуры» [13, с. 35].

Перспективы дальнейших исследований видятся в продолжении разговора об образовании в рамках философского взгляда, на основе изучения динамики изменчивых социальных процессов и их трансформирующих влияний в сфере образования.

В данной статье актуализировались значимость и место философии в осмыслении сущности и целей образования на рубеже ХХ–ХХI веков. Философская рефлексия, обладающая своим понятийным аппаратом, как мы смогли показать, позволяет комплексно подходить к поиску мировоззренческих, управлеченческих, процессуальных, институциональных и аксиологических решений в области образования. Данный потенциал инициировал масштабные обсуждения и дискуссии на научных площадках по тематике философии образования,

что в дальнейшем позволило создать научный журнал «Философия образования» (2001), а затем и кафедру «Философия образования» (2008, МГУ).

Резюмируя вопрос о том, как и на основании чего связаны философия и образование, мы обнаружили разные подходы и мнения. Один из них связан с пониманием философии как области метафизического обобщения, в которой поднимаются вопросы о сущности и ценности образования. Другая позиция – институциональная, раскрывает вопросы организации и планирования образования, рассматриваются его формы, а также роли, функции участников – субъектов образовательной деятельности.

В заключение отметим, что проблематика образования исторически определялась философскими идеями, начиная со времен античной Греции, и сегодня, как и в прошлом, для определения и обоснования стратегии развития образования философия представляет важный, значимый инструмент и способ социального проектирования.

## Список литературы

1. Брызгалина, Е.В. О некоторых характеристиках и противоречиях в развитии современного образования / Е.В. Брызгалина, В.Н. Киселёв // Пространство и Время [Электронное издание]. – 2015. – Т. 9. – № 1.
2. Семченко, Е.Е. Философия образования: исходные понятия и проблемы / Е.Е. Семченко // Вестник евразийской науки. – 2015. – № 2 (27). – С. 132–142.
3. Biesta, G. Poor teaching: from pedagogy to education / G. Biesta // European Journal of Education. – 2020. – Vol. 55. – No. 4. – Pp. 495–507.
4. Уотсон, Дж.Б. Психология как наука о поведении / Дж.Б. Уотсон. – Москва: АСТ-ЛТД, 1998. – 704 с. – ISBN 5-15-000894-X.
5. Астафьева, Е.Н. Философия образования: современные интерпретации / Е.Н. Астафьева // Векторы психолого-педагогических исследований. – 2024. – № 2. – С. 46–60.
6. Петинова, М.А. Время в оптике десубстантивации / М.А. Петинова // Сфера культуры. – 2023. – № 4 (14). – С. 38–46.
7. Изгарская, А.А. Отечественное образование в процессах глобальной интеграции и противостояния миросистеме / А.А. Изгарская // Философия образования. – 2023. – Т. 23. – № 4. – С. 33–48.
8. Гершунин, С.А. Эпистемология образования: структура и цели / С.А. Гершунин // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. – 2025. – № 1. – С. 72–88.
9. Inside the \$40,000 a year school where AI shapes every lesson, without teachers // CBS News [сайт]. – 2025. – URL: <https://www.cbsnews.com/news/alpha-school-artificial-intelligence/> (дата обращения: 04.11.2025).
10. Рогачева, Е.Ю. Нереализованная мечта Джона Дьюи / Е.Ю. Рогачева // Проблемы современного образования. – 2013. – № 2. – С. 72–81.
11. Барсов, С. Афоризмы Британии. В 2 т. / С. Барсов. – Т. 2. – Москва: Центрполиграф, 2006. – 512 с. – ISBN 5-9524-2111-3.
12. Hewlett, R.G. Atoms for Peace and War, 1953–1961: Eisenhower and the Atomic Energy Commission / R.G. Hewlett, J.M. Holl. – Berkeley and Los Angeles, California: University of California Press, 1989. – 333 p. (California studies in the history of science). – ISBN 0-520-06018-3.
13. Гессен, С.И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию / С.И. Гессен; отв. ред. и сост. П.В. Алексеев. – Москва: Школа-Пресс, 1995. – 448 с. – ISBN 5-88527-082-1.

## References

1. Bryzgalina E.V. On some characteristics and contradictions in the development of modern education. *Electronic scientific publication Almanac Space and Time*. 2015;9(1).
2. Semchenko E.E. Philosophy of education: initial concepts and problems. *Bulletin of Eurasian Science*. 2015;2(27):132-142.
3. Biesta G. Poor teaching: from pedagogy to education. *European Journal of Education*. 2020;55(4):495-507.
4. Watson J.B. Psychology as a Behavior Science. Moscow: AST-LTD Publishing House LLC, 1998. 704 p.
5. Astafieva E.N. Philosophy of education: modern interpretations. *Vectors of psychological and pedagogical research*. 2024;2:46-60.
6. Petinova M.A. Time in the optics of desubstantiation. *Sphere of culture*. 2023;4(14):38-46.
7. Izgarskaya A.A. Domestic education in the processes of global integration and confrontation of the world system. *Philosophy of education*. 2023;23(4):33-48.
8. Gershunin S.A. Epistemology of education: structure and goals. *Bulletin of Leningrad State University named after A.S. Pushkin*. 2025;1:72-88.
9. Inside the \$40,000 a year school where AI shapes every lesson, without teachers. *CBS News*. 2025. Available from: <https://www.cbsnews.com/news/alpha-school-artificial-intelligence/> (accessed: 04.11.2025).
10. Rogacheva E.Yu. Unrealized dream of John Dewey. *Problems of modern education*. 2013;2:72-81.
11. Barsov S. Aphorisms of Britain. In 2 vols. Vol. 2. Moscow: Tsentrpoligraf, 2006. 512 p.
12. Hewlett R.G., Holl J.M. Atoms for Peace and War, 1953–1961: Eisenhower and the Atomic Energy Commission. Berkeley and Los Angeles, California: University of California Press, 1989. 333 p. (California studies in the history of science).
13. Hesse S.I. Fundamentals of pedagogy. Introduction to Applied Philosophy. Resp. ed. and comp. P.V. Alekseev. Moscow: School-Press, 1995. 448 p.

---

### Информация об авторе

**ГУРЬЯНОВ Алексей Владимирович** – аспирант кафедры философии и истории, ФГАОУ ВО «Самарский государственный экономический университет», г. Самара, Россия; eLibrary SPIN: 2769-5550. **E-mail:** alesha-kuprin@mail.ru

---

### Information about the author

**GURYANOV Aleksey V.** – graduate student, Department of Philosophy and History, Samara State University of Economics, Samara, Russia; eLibrary SPIN: 2769-5550.  
**E-mail:** alesha-kuprin@mail.ru