

Научно-исследовательский журнал «*International Journal of Medicine and Psychology / Международный журнал медицины и психологии*»  
<https://ijmp.ru>  
2025, Том 8, № 4 / 2025, Vol. 8, Iss. 4 <https://ijmp.ru/archives/category/publications>  
Научная статья / Original article  
Шифр научной специальности: 5.3.4. Педагогическая психология, психодиагностика цифровых образовательных сред (психологические науки)  
УДК 159.9

<sup>1</sup>Ларионова Л.И.,

<sup>2</sup>Петров В.Г.,

<sup>3</sup>Леонова В.О.,

<sup>1</sup>Московский городской педагогический университет,

<sup>2</sup>Иркутский государственный университет,

<sup>3</sup>Московский государственный институт международных  
отношений МИД России, Одинцовский филиал

## Структурная модель ценностно-смысловой сферы личности студентов

**Аннотация:** ценностно-смысловая сфера личности как сложное системное образование до сих пор не имеет точного определения в психологической науке. Ценностно-смысловая сфера личности состоит из трех компонентов: личностный, ценностный, содержательный. Каждый компонент в структуре личности студента имеет свои особенности, наблюдаются хаотичные связи между компонентами ценностно-смысловой сферы. Выявлена необходимость целенаправленного воздействия на ценностно-смысловую сферу личности в период обучения в вузе.

**Ключевые слова:** ценностно-смысловая сфера, компоненты ценностно-смысловой сферы, личность, структура, ценности, ценностные ориентации, смысложизненные ориентации

**Для цитирования:** Ларионова Л.И., Петров В.Г., Леонова В.О. Структурная модель ценностно-смысловой сферы личности студентов // International Journal of Medicine and Psychology. 2025. Том 8. № 4. С. 170 – 179.

Поступила в редакцию: 14 февраля 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 11 апреля 2025 г.; Принята к публикации: 22 мая 2025 г.

<sup>1</sup>Larionova L.I.,

<sup>2</sup>Petrov V.G.,

<sup>3</sup>Leonova V.O.,

<sup>1</sup>Moscow City Pedagogical University,

<sup>2</sup>Irkutsk State University,

<sup>3</sup>Moscow State Institute of International Relations  
of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Odintsovo Branch

## The structural model of the value-semantic sphere of students' personality

**Abstract:** the value-semantic sphere of personality as a complex systemic education still has no precise definition in psychological science. The value-semantic sphere of personality consists of three components: personal, value-based, and meaningful. Each component in the student's personality structure has its own characteristics, chaotic connections between the components of the value-semantic sphere are observed. The necessity of purposeful influence on the value-semantic sphere of personality during the period of study at the university is revealed.

**Keywords:** value-semantic sphere, components of the value-semantic sphere, personality, structure, value orientations, meaning-life orientations

**For citation:** Larionova L.I., Petrov V.G., Leonova V.O. The structural model of the value-semantic sphere of students' personality. International Journal of Medicine and Psychology. 2025. 8 (4). P. 170 – 179.

The article was submitted: February 14, 2025; Approved after reviewing: April 11, 2025; Accepted for publication: May 22, 2025

## Введение

Ценностно-смысловая сфера личности как предмет исследования учёных интересовала давно, но до сих пор не находится единого понимания структуры ценностно-смысловой сферы личности. В связи с этим возникает необходимость в обобщении понятий, которые сформировали учёные, исследуя ценностно-смысловую сферу личности, и в изучении ее структурных компонентов.

Ученые чаще всего рассматривали ценностно-смысловую сферу в контексте личностного смысла [8], ценностных ориентаций [2, 13, 15], смысла, смысложизненных ориентаций [10], диспозиций личности [12]. Отечественные [2, 3] и зарубежные [11, 15, 16] исследователи сходятся в том, что понятия «ценность» и «ценностные ориентации» не могут использоваться как синонимы, хотя и находятся в тесной взаимосвязи. В данной работе на основе теоретического анализа и эмпирического исследования мы рассмотрим структуру ценностно-смысловой сферы и особенности ее компонентов в период обучения в вузе.

**Цель работы:** на основе результатов теоретического и эмпирического исследований выявить и описать структуру ценностно-смысловой сферы личности студентов, что в дальнейшем поможет сотрудникам высшей школы оказывать целенаправленное воздействие на ценностно-смысловую сферу.

## Материалы и методы исследований

Исследование проводилось на базе Одинцовского филиала МГИМО МИД России в период с 2022 года по 2024. В исследовании приняли участие 208 студентов, из них 128 девушки и 80 юношей, обучающихся по различным направлениям подготовки, уровень образования бакалавриат, 1 курс, очная форма обучения. Средний возраст испытуемых 19-20 лет.

С целью изучения личностного компонента в ценностно-смысловой сфере был выбран «16 факторный личностный опросник» Р.Кеттелла, который позволяет посмотреть под широким углом на особенности личностных психологических структур. Для рассмотрения ценностного компонента в структуре ценностно-смысловой сферы использовались две методики. «Ценностные ориентации» М.Рокича показывает иерархию ценностных ориентаций личности, в методике используется принцип ранжирования при заполнении бланка. С це-

лью более детального и расширенного изучения ценностей дополнительно был выбран «Ценностный опросник» Ш. Шварца, в котором представлены 10 шкал: конформность, традиции, доброта, универсализм, самостоятельность, стимуляция, гедонизм, достижения, власть, безопасность. Смысловой компонент изучался при помощи методики «Смысложизненные ориентации», разработанной А.Н. Леонтьевым на основе концепции В. Франкла и представляет собой адаптированную версию теста «Цель в жизни» Дж. Крамбо и Л. Махолика.

При обработке результатов исследования использовались методы математической статистики, расчеты велись в программе SPSS.

Теоретическую основу для изучения ценностно-смысловой сферы личности составили работы таких отечественных и зарубежных ученых, как М. Рокича, Ш. Шварца, А.Н. Леонтьева, Д.А. Леонтьева, С.М. Яницкого, А.Г. Здравомыслова, А.Н. Журавлевой. Основными методологическими принципами для построения исследования являлись следующие утверждения: дифференциация понятия ценности и ценностные ориентации [3], ценностные ориентации имеют системный, иерархический характер [15], ценности интериоризируются из культуры [11], ценностно-смысловая сфера имеет сложное строение [12].

## Результаты и обсуждения

Ценностно-смысловая сфера личности формирует устойчивые основы мировоззрения, помогает оценить происходящие события, выстроить план действий, влияет на ежедневный выбор личности. Как отмечают некоторые отечественные ученые, такие как Д.А. Леонтьев, А.Г. Здравомыслов, А.А. Налчаджян, индивидуально-психологические личностные качества имеют тесную взаимосвязь с ценностно-смысловой сферой. В статье «Ценностные ориентации и их взаимосвязь с личностными особенностями студентов» О.В. Лобза, В.О. Короткова [5] показывают взаимосвязь ценностных ориентаций с психологическими защитами личности, акцентуациями характера. Исследователи отмечают так же, что студенты с различным уровнем интеллекта имеют особенности ценностных ориентаций, интеллект является важным фактором формирования ценностных ориентаций. Ценностно-смысловая сфера личности тесно связана с ее структурами. На основе теоретического анализа

нами была разработана концепция ценностно-смысло́вой. Ценностно-смысло́вая сфера – это сложное многокомпонентное образование, которое имеет иерархическую систему строения, содержит разные компоненты: личностный, ценностный и смысловой, пересматривается в процессе жизни. Личностный компонент формируется раньше остальных компонентов ценностно-смысло́вой сферы. Личность с помощью механизмов интериоризации, социализации и идентификации присваивает себе значимые ценности общества. В концепции диспозиционной иерархии личности В.А. Ядова [12] ценностные системы структурируются в некоторую иерархию при удовлетворении потребности в соответствующей ситуации, которые далее закрепляются в опыте. Высший уровень представляет собой доминирующую направленность интересов личности, формирует предрасположенность к выбору профессии, значимой социальной деятельности. Этот уровень в итоге сформирует мировоззрение, систему идеалов. Индивидуально-психологические особенности личности могут также являться предикторами ценностно-смысло́вой сферы. Ценностно-смысло́вая сфера неразрывно связана с личностными структурами.

В отношении ценностного компонента, после изучения литературы, предпринято разделение два подпункта: ценности и иерархия ценностных ориентаций. Изучением ценностей и ценностных ориентаций занимались Ш. Шварц, М. Рокич, М.С. Яницкий, А.В. Серый. Ценности личности формируются из культуры, в которой находится человек. Культура – это система ценностей, разделяемая большой социальной группой. Человек выступает носителем ценностей культуры, так и автором индивидуальных ценностей, сформированных в культуре [11]. Ш. Шварц представил концепцию «общечеловеческих ценностей», в которой утверждал, что человеческие ценности наделены универсальным содержанием и структурой, потому что они соответствуют трем требованиям рода: биологические потребности, координация социальных взаимоотношений и выживание. Ценности играют важную роль в формировании личности, поведения, отношений, морали, эмоций и других аспектов психологии человека.

В зарубежных исследованиях одной из самых популярных концепций ценностных ориентаций является теория М. Рокича. Ученый рассматривает ценностные ориентации как устойчивое убеждение в том, что определенный способ действия или определенные жизненные цели наиболее предпочтительны для индивида и общества другим способом деятельности или другим конечным целям

[15]. Уникальность авторского взгляда М.Рокича состоит в том, что он описал ценностные ориентации с точки зрения их иерархических взаимоотношений. Автор выделил два вида ценностных ориентаций: терминальные и инструментальные.

В монографии «Психология социальных изменений: ценностный подход» Н.А. Журавлевой дано следующее описание ценностных ориентаций – «относительно устойчивая, социально обусловленная направленность личности на те или иные цели, имеющие для нее смысложизненное значение, и на определенные способы их достижения, выражющиеся в виде каких-либо личностных качеств, образцов поведения и являющиеся относительно независимыми от наличных ситуаций. Под структурой ценностных ориентаций понимается иерархия ценностей» [2].

Ещё один компонент можно выделить в структуре ценностно-смысло́вой сферы – смысловой. А.Н. Леонтьев понимал под смыслом значение и описывал его как идеальную, духовную форму кристаллизации общественного опыта, общественной практики человечества. «Человек в ходе своей жизни усваивает опыт предшествующих поколений людей; это происходит именно в форме овладения им значениями... Итак, психологически значение – это ставшее достоянием моего сознания (в большей или меньшей своей полноте и многосторонности) обобщенное отражение действительности, выработанное человечеством и зафиксированное в форме понятия, знания или даже в форме умения как обобщенного «образа действия», нормы поведения и т.п.» [7]. Личность вырабатывает собственный личностный смысл.

Д.А. Леонтьев рассматривает смысл личности как особым образом организованную совокупность смысловых структур и связей между ними, обеспечивающую смысловую регуляцию целостной жизнедеятельности субъекта во всех ее аспектах. Смысл – это то, ради чего совершается любое действие. Универсален тут вопрос, который положен в основу методики предельных смыслов Д.А. Леонтьева: «Зачем?». Смысл не является до конца осознаваемым, в отличии от ценностей. Смысловая реальность личности субъективна и индивидуальна, даже в групповой смысловой реальности у каждого индивида мы сможем найти отличия. Отдельно в системе смыслов стоит выделить смысложизненные ориентации личности. Теоретическим обоснованием этого термина занимались учёные Д.А. Леонтьев, В.С. Чудновский. По мнению Д.А. Леонтьева, смысложизненные ориентации – «сложные социально-психологические образования порождаются реальными значимыми жизненными взаимоотношениями субъекта и бытия,

оны релевантны по отношению ко всему жизненному пути личности (включая прошлое, настоящее, будущее), задают вектор и границы самореализации личности как субъекта жизненного пути через структурную организацию жизненных целей – ценностей» [10]. Отдельно ученый описывает

процесс смыслообразования. Для учения смыслоизмененных ориентаций была разработана методика «Смысложизненные ориентации».

На основе теоретического анализа представилось возможным создать авторскую модель ценностно-смысловой сферы личности (рис. 1):

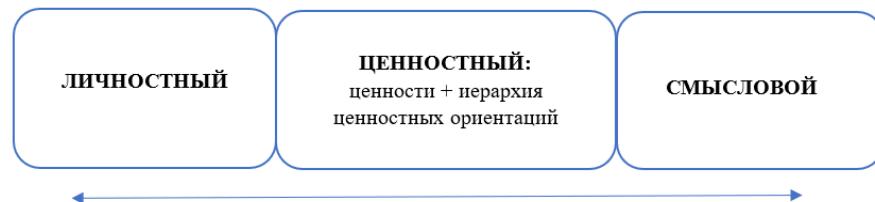


Рис. 1. Модель структуры ценностно-смысловой сферы личности.  
Fig. 1. Model of the structure of the value-semantic sphere of personality.

На основе теоретического анализа была разработана авторская модель ценностно-смысловой сферы, которая представлена следующими компонентами: личностный, ценностный и смысловой. В исследовании мы исходим из того, что первичным и определяющим является личностный компонент, который формируется раньше остальных и связан с жизненной историей личности. Ценностно-смысловая сфера, а именно ценностный и смысловой компоненты – это надстройка в структуре личности, которая также формируется при жизни. Ценности – это то, что личность выбирает и осмысливает.

Личностные качества влияют на все сферы жизни человека, выражаются в индивидуальном стиле деятельности, накладывает отпечаток на характер взаимоотношений к себе, к другим, к вещам и деятельности. Личностный компонент является базисным в ценностно-смысловой сфере, его изучение позволяет сформировать представление о связи личностных особенностей и ценностно-смысловой сферы.

Далее в рис. 2 показаны данные исследования по личностному компоненту студентов.



Рис. 2. Результаты изучения личностных свойств студентов в структуре ценностно-смысловой сферы по методике «16 факторный личностный опросник» Р. Кэттэлла.

Fig. 2. Results of the study of personal characteristics of students in the structure of the value-semantic sphere using the “16-factor personality questionnaire” method by R. Cattell.

Из рис. 2 можно увидеть, что современным студентам характерна определенная замкнутость, строгость в оценке других, холодность по отношению к окружающим, предпочитают уединение, могут не иметь близких глубоких отношений с другими, о чем свидетельствуют низкие баллы по фактору «А Общительность». Юноши и девушки сложно контролируют свои чувства, склонны к сиюминутному эмоциональному отреагированию, обладают низкой устойчивостью к стрессам и фruстрациям, недостаточно самостоятельны, подвержены быстрому возникновению скуки, огорчены

нико, быстро утомляются, что видно из низких показателя фактора «С Эмоциональная устойчивость». Сниженные показатели по фактору «F Жизнерадость» также свидетельствуют о сниженном эмоциональном фоне, склонность к неадаптивным формам реагирования на трудности. Студенты имеют достаточно ранимую психику и повышенный уровень тревожности фактор «О Самообвинение (ранимость)». Незначительная критика в их адрес способствует снижению уверенности в себе и настроения. Но при этом современные студенты способны тонко чувствовать

эмоциональный климат рядом с другими людьми. Имеют склонность проявлять недоверчивость к обстоятельствам, что говорит о достаточном уровне критического мышления – средние показатели по фактору «Л Подозрительность». Современное поколение не склонно подчиняться установленным правилам, но готовы формировать свои собственные. Не склонны брать ответственность на себя и меньше идут на риск, предпочтут ждать пока ситуация решится за них, о чем говорят низкие значения в шкалах «G Добросовестность (нормативность)» и «Н Смелость». Высокие показатели по шкале «Атипичность ответов» указывает на желание современных студентов показать себя в лучшем свете, чем они есть на самом деле, социально-желаемое поведение может быть следствием ощущения себя неполноценным или недостаточно хорошим для этого мира, что могут разлюбить. Исходя из анализа личностных черт можно предположить, что есть те, которые наиболее связаны с ценностно-смысловой сферой, чем остальные. Такие факторы как эмоциональная устойчивость, доминантность (напористость), добросовестность (нормативность), высокий самоконтроль больше включены в структуру ценностно-смысловой сферы. Эмоциональная устойчивость, высокий самоконтроль у современных студентов ниже среднего, что говорит в совокупности о сниженной устойчивости и неуверенности в своих жизненных предпочтениях и некоторой необъ-

зательности. Контролирующая функция, которая связана с соблюдение и не соблюдением ценностных установок не совсем стабильна и недостаточно развита. Фактор самообвинение выше среднего, высокая внутренняя напряжённость, что можно рассматривать как признаки невротизации и невротических симптомов. Личная напряженность может приводить к неуверенности в правильности своих позиций, неустойчивости ценностных ориентиров. При такой неустойчивости ценностно-смысловой сферы в личностном компоненте прогнозирование ее развития зависит от условий среды развития, насколько они будут благоприятны или неблагоприятны. Социальная ситуация развития ценностно-смысловой сферы определяет ее дальнейшее развитие, она может обрести большую устойчивость или наоборот, будет расшатываться и иметь элементы хаотического развития. Без организованного внимания обнаруженная тенденция может развиваться по неблагоприятному пути.

Для оценки содержательного компонента ценностно-смысловой сферы мы рассмотрим результаты методик М.Рокича «Ценностные ориентации» и Ш.Шварца «Ценностный опросник». Для составления ценностного более полного портрета современного студента обратимся к иерархическому строению ценностной структуры с помощью методики «Ценностные ориентации» М. Рокича в табл. 1.

Таблица 1

Table 1

Иерархия терминальных ценностных ориентаций по методике М.Рокича «Ценностные ориентации».

Hierarchy of terminal value orientations according to M. Rokeach's method "Value orientations".

Терминальные ЦО	Вторичный ранг	Среднее значение
Здоровье (физическое и психическое)	1	5,70
Любовь	2	7,09
Материально обеспеченная жизнь	3	7,16
Наличие хороших и верных друзей	4	7,32
Активная деятельная жизнь	5	7,94
Развитие	6	8,18
Интересная работа	7	8,36
Жизненная мудрость	8	8,84
Познание	9	8,97
Счастливая семейная жизнь	10	9,03
Продуктивная жизнь	11	9,65
Уверенность в себе	12	9,80
Свобода	13	10,08
Общественное признание	14	11,14
Творчество	15	12,60
Красота природы и искусства	16	12,64
Счастье других	17	13,10
Удовольствия	18	13,60

В табл. 1 можно увидеть, что на первое место у студентов выходит ценность «Здоровье», что говорит о понимании физиологического и психологического строения человека, об ориентире на реальность человеческого существования. Далее высокоранговые места занимают такие ценности как «любовь», «материально обеспеченная жизнь», «наличие хороших и верных друзей», что указывает на сформированность общечеловеческих ценностей у современных студентов и стремление обеспечивать себя, то есть ориентир во взрослую устойчивую жизнь. Более низкоранговый выбор у студентов выражается в отвержении таких ценностей как «красота природы и искусства», «счастье других», «удовольствия», что может говорить о невозможности ориентироваться на мир, других людей и их благополучие, а стремление к достижению истинного удовольствия от жизни пока остается не понятным. Рассмотренные терминальные ценности по М.Рокичу олицетворяют ценности-цели, далее рассмотрим ценности- средства, то

есть те, с помощью которых и можно достигнуть своих ценностных предпочтений в течение жизни. При качественном анализе полученных данных можно обратить внимание на следующие противоречия. Оказались менее значимыми ценности такие как «счастье других», «продуктивная жизнь», «общественное признание», «творчество» и при этом высокий ранг по ценности «материально обеспеченная жизнь», тогда возникает вопрос за счет чего студенты стремятся получить материальные блага, когда нет ориентации на других, а только на себя. Мы можем увидеть эгоцентричный ориентир на жизнь. Уход на второй план стремления к личной свободе, творчеству настораживает, ведь терминальные ценности – это ценности цели. И именно они наполняют жизнь осмысленностью, вектором движения.

Результаты терминальных ценностных ориентаций, которые М.Рокич, называл ценности-средства показывают ориентиры современного поколения представлены в табл. 2.

Иерархия инструментальных ценностных ориентаций по методике М.Рокича «Ценностные ориентации».

Table 2

Hierarchy of instrumental value orientations according to M. Rokeach's method "Value orientations".

Инструментальные ЦО	Вторичный ранг	Среднее значение
Воспитанность	1	6,61
Образованность	2	6,75
Ответственность	3	6,95
Жизнерадостность	4	7,44
Независимость	5	8,04
Самоконтроль	6	9,02
Честность	7	9,03
Рационализм	8	9,04
Широта взглядов	9	9,08
Смелость в отстаивании своего мнения	10	9,48
Аккуратность	11	9,58
Исполнительность	12	10,07
Твердая воля	13	10,32
Эффективность в делах	14	10,78
Чуткость	15	10,84
Высокие запросы	16	11,40
Терпимость	17	11,87
Непримиримость к недостаткам в себе и других	18	14,58

Результаты, представленные в табл. 2, можно интерпретировать следующим образом. Современные студенты видят силу и инструмент по достижению своих целей в хорошем образовании, соблюдении этикета, правил деловой этики, ответственном отношении к работе и оптимистичном взгляде на жизнь. О чем говорят высокие вторич-

ные ранги таких ценностей как «воспитанность», «образованность», «ответственность», «жизнерадостность». В список отвергаемых ценностных ориентаций попали следующие ценности: «терпимость, непримиримость к недостаткам в себе и других», что может указывать на то, что молодые люди не ориентированы на длительные взаимоот-

ношения и преодоления трудностей, которые в них возникают. При этом низкий ранг занимает ценность «высокие запросы», что может говорить о том, что современные студенты больше стремятся к получению поверхностного, сиюминутного результата, чем более отсроченного, поэтому трудиться на долгосрочную перспективу не вызывает интереса. Так же это может указывать на сниженную самооценку и нежелание ставить высокие цели, получается, что, достигнув быстрой цели можно затормаживать темп деятельности, вместо того, чтобы поставить себе цель на порядок выше предыдущей. Интересно, что такие ориентации как «эффективность в делах», «твёрдая воля» не рассматриваются как значимые в достижении ценностей-целей. Волевой процесс принимает участие в любой деятельности и тем более в долгосрочной, получается, что прикладывать усилия современное поколение не готово. Далее обратим внимание на следующие противоречия в ценностной иерархии.

Терминальная ценность «ответственность» оказывается на 3 месте, а терминальная ценность «исполнительность» на 12, что можно интерпретировать, как желание брать ответственность, но невозможность действовать в алгоритмах, соблюдать границы и протокол. Еще одна рассогласованность в ценностной иерархии наблюдается по терминальной ценностной ориентации «жизнерадость» (4 ранг) и «чуткость» (15 ранг), что говорит о направленности на позитивное восприятие жизненных трудностей, но при этом нечувствительность к окружающему миру, пространственным изменениям, состояниям других людей.

Исходя из описания терминальных ценностей можно увидеть четкую направленность на эгоцентрические средства достижения жизненных целей, направленность на себя и свою жизнь. Что в целом может быть характерно для юношеского возраста, но уже должно начать трансформироваться в более зрелую форму отношения к жизни. Современное поколение не видит своей необходимостью что-то преодолевать, соблюдать правила, ориентироваться на общество, что при неблагоприятных условиях может приводить к отказу от активности, потакание своим слабостям, недостаточное приложение усилий для достижения результатов. Ориентир на образованность в сочетании с трудностью в волевых процессах указывает на то, что знания есть, а вот без волевых усилий их применить будет затруднительно. В сочетании с терминальными ценностными ориентирами мы можем видеть опасность в сохранении инфантильной позиции у юношей и девушек. Выявленная проблема самореализации, не желания прикладывать усилия для преодоления трудностей, не готовность к дальнейшей взрослой жизни является не жизнеспособной тенденцией, так как трудности являются экзистенциальной данностью жизни любого человека.

Далее рассмотрим содержательное строение ценностной сферы современных студентов с помощью методики Ш.Шварца, в которой представлены несколько иные ценности и можно увидеть дополнительные ориентиры студентов в сегодняшнем дне.

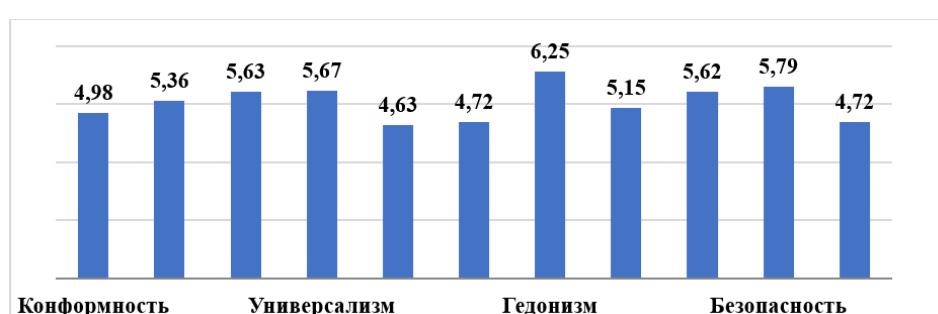


Рис. 3. Результаты методики «Ценностный опросник» Ш. Шварца.  
Fig. 3. Results of the “Value Questionnaire” method by S. Schwartz.

В представленном рис. 3 можно увидеть, что по абсолютной величине средних значений у современных студентов в ценностном профиле по содержательному компоненту более выражена ценность «гедонизм», как стремление получать сиюминутное удовлетворение своих потребностей. Менее ценно для студентов стремление к самостоятельности, при этом проявляют достаточную конформность при групповом взаимодействии,

что говорит об их желании работать в одиночку, уединяться, формировать собственное независимое мнение, отличное от коллективного. Сниженные показатели по ценности «стимуляция» могут быть описаны, как стремление сохранять имеющийся опыт, но не быть инициатором нового.

В содержательном компоненте ценностно-смысловой сферы на первый взгляд наблюдает противоречие в иерархии ценностей удовольствие

на 18 месте, а по методике Шварца выходит на лидирующую позицию. Но при более детальном осмыслиении этого компонента и при учете других ценностей, полученный результат можно интерпретировать следующим образом, наиболее значимые ценности в иерархии предполагают вложение дополнительных волевых усилий, а твердая воля как средство достижения цели занимает сниженные ранговые позиции. Другое дело стремление к гедонизму как получению удовольствия без усилий, без вложений, без ориентира на других. В данном случае удовольствие в применяемых методиках с учетом процедуры проведения будет иметь несколько разный смысл. Средний уровень атипичности ответов указывает на желание себя представить в лучшем свете, отсутствие честности по отношению с самим собой, что перекликается с личностным компонентом, снова указывая на

невротическую тенденцию. Развитие волевых процессов и формирование связи «удовольствие и воля» может быть перспективной задачей для высшего образования, при отсутствии внимания к озвученным процессам сформированные связи закрепляются в изучаемой сфере.

Следующим существенным компонентом в ценностно-смысовой сфере личности является смысловой, который представлен смысложизненными ориентациями. Сам смысл – наполняет ценность сущностью, объемным содержанием, поиск смысла задает осмысленное движение к достижению цели, возникает устойчивость личности в принятии решения и возникает ощущение себя управляемым своей жизнью, а не заложником. В табл. 3 ниже представлены результаты по смысловому компоненту в ценностно-смысовой сфере современных студентов.

Таблица 3

Результаты методики «Смысложизненные ориентации» А.Н. Леонтьева.

Table 3

Results of the “Life-Meaning Orientations” method by A.N. Leontiev.

Наименование шкал	Среднее значение
Цели в жизни	32,33
Процесс жизни	30,85
Результативность жизни	26,75
Локус контроля – Я	21,64
Локус контроля – жизнь	31,65
Осмысленность жизни	146,36

Исходя из табл. 3 можно обратить внимание, что все показатели находят на среднем и даже выше среднего уровня по средним значениям. На первый взгляд это кажется нелогичным, что у юношеского возраста могут быть высокие показатели по шкале «осмысленная жизнь». Еще не так много жизненного опыта, но получается, что поколение современных студентов имеет достаточный и даже высокий уровень рефлексии. Можно констатировать сформированную способность по анализу, осмыслиению собственной жизни и своего места в нем у современных студентов. Ниже средних значений результаты по шкале «процесс жизни», что говорит о том, что студенты не воспринимают свою жизнь как достаточно интересной, наполненной смыслом. Сниженный локус контроля Я свидетельствует о том, что молодое поколение не верит в свои силы контролировать события жизни, не чувствуют, что могут самостоятельно построить свою жизнь. В сочетании с низким показателем по шкале «самостоятельность» по методике Ш. Шварца можно говорить о том, что имеется тенденция не брать на себя инициативу, в взрослую ответственность передавать окружению или надеяться на случай.

Тем самым ценностно-смысовой портрет личности современного студента можно охарактеризовать следующим образом: в личностном компоненте наблюдается эмоциональная нестабильность, средний уровень самоконтроля, чуть ниже среднего напористость. Прослеживается невротизация, которая выражается в неуверенности в своих силах, повышенная хрупкость.

В содержательном компоненте, который мы разделили на иерархию и собственно цели можно увидеть следующую тенденцию. В иерархии ценностей на первом месте стоят общечеловеческие ценности такие как: «здоровье, любовь, наличие хороших и верных друзей». Ориентация на других и мир снижена, что говорит об индивидуалистической позиции при реализации собственных ценностных ориентиров. Для достижения своих целей, в ценностях средствах, мы видим желание брать ответственность, ориентир на знания, воспитанность, но при этом нежелание подчиняться и исполнять правила, не желание наполнять свою жизнь полезными достижениями и снова нет ориентации на других. В ценностях преобладает стремление к сиюминутному удовольствию и по-

верхностным связям, при этом снижена ценность получения нового опыта, информации.

В смысловом компоненте наблюдается достаточно хорошо развитая рефлексия и способность к осмысливанию собственной жизни. Но при этом нет возможности опереться на собственные взгляды и ориентироваться на процессуальность жизни. В структуре ценностно-смысловой сферы прослеживается согласованность компонентов.

Ценностно-смысловая сфера имеет базовую структуру, где существует взаимодетерминация между личностным и смысловым компонентами. Ценностный компонент является дополнительным, более автономным, менее детеминирован личностными особенностями и смыслом. Это может указывать на возрастные особенности, которые свойственны студенческому возрасту, а именно больший поиск смыслов и ориентиров. Ценности по Ш. Шварцу являются промежуточным звеном между личностными свойствами и ценностными ориентациями.

## Выводы

Таким образом, проведенное исследование позволяет предложить сформулированное понятие ценностно-смысловой сферы личности. Ценностно-смысловая сфера – это сложное многокомпонентное образование, которое имеет иерархическую систему строения, содержит разные компоненты: личностный, ценностный и смысловой, пересматривается в процессе жизни. В структуре ценностно-смысловой сферы было выделено три компонента: личностный, ценностный и смысловой. Ценностный в свою очередь состоит из ценностей и иерархии ценностных ориентаций. Результаты исследования указывают на неустойчивость ценностно-смысловой сферы студентов, вероятно подобное состояние можно назвать ценностным поиском молодого поколения. Полученные данные могут быть полезны для работы профессорско-педагогического состава, психологической службе, кураторам в высшей школе. Полученные результаты не исчерпывают всей сложности проблемы и говорит о том, что тема нуждается в дальнейшем исследовании.

## Список источников

1. Братусь Б.С. Аномалии личности. Психологический подход / Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Факультет психологии. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Никея, 2019. 907 с.
2. Журавлева Н.А. Психология социальных изменений: ценностный подход. М: изд-во «Институт психологии РАН», 2013. 524 с.
3. Здравомыслов А.Г. Потребности. Интересы. Ценности. М.: Политиздат, 1986. 223 с.
4. Ларионова Л.И.. Петров В.Г., Леонова В.О. Особенности ценностных ориентаций студентов, имеющих разный уровень интеллекта // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2023. Т. 12. № 12-1. С. 179 – 189.
5. Лобза О.В., Короткова В.А. в статье «Ценностные ориентации и их взаимосвязь с личностными особенностями студентов» // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2022. Т. 11. № 2А. С. 180 – 191.
6. Леонтьев Д.А. Ценностные представления в индивидуальном и групповом сознании: виды, детерминанты и изменения во времени // Психологическое обозрение. 1998. № 1. С. 13 – 25.
7. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М.: Политиздат, 1975. 304 с.
8. Леонтьев А.Н. Проблемы развития психики / под ред. и с предисл. Д.А. Леонтьева. 5-е изд., испр. и доп. изд. Москва: Смысл, 2020. 526с.
9. Леонтьев Д.А. Самореализация и сущностные силы человека. М.: Мысль, 2005. 318 с.
10. Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. 2-е, испр. изд. М.:Смысл, 2003. 487 с.
11. Шатене К. Психология ценностей: пер. с франц. Х.: изд-во «Гуманитарный центр» / Коновалова Е.Т. 2021. 244с.
12. Ядов В.А. Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности: диспозиционная концепция: кол. монография / М-во образования и науки Российской Федерации, Нац. исслед. ун-т "Высш. шк. экономики", ФГНУ Центр социологических исслед., Ин-т социологии РАН. 2-е расш. изд. Москва: ЦСП и М, 2013. 374 с.
13. Яницкий М.С. Ценностные ориентации личности как динамическая система: Научное издание. Кемерово: Общество с ограниченной ответственностью "Авторское издательство Кузбассвузиздат", 2000. 204 с.
14. Ярина Е.В. Теоретический анализ понятий "ценности" и "ценостные ориентации" // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2014. № 5. 160 – 162.

15. Rokeach M. Understanding human values: individual and societal. New York : Free Press, 2000. 230 p.
16. Schwartz S.H. Universals in the structure and content of values: Theoretical advances and empirical tests in countries // In M.P. Zanna (Ed.) Advances in Experimental Social Psychology. Oriando, FL: Academic. 1992. Vol. 25. P. 1 – 65.

### References

1. Bratus B.S. Personality Anomalies. Psychological Approach. Moscow State University named after M.V. Lomonosov, Faculty of Psychology. 2nd ed., revised and enlarged. Moscow: Nikeya, 2019. 907 p.
2. Zhuravleva N.A. Psychology of Social Changes: Value Approach. Moscow: Publishing House "Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences", 2013. 524 p.
3. Zdravomyslov A.G. Needs. Interests. Values. Moscow: Politizdat, 1986. 223 p.
4. Larionova L.I., Petrov V.G., Leonova V.O. Features of Value Orientations of Students with Different Levels of Intelligence. Psychology. Historical and Critical Reviews and Modern Research. 2023. Vol. 12. No. 12-1. P. 179 – 189.
5. Lobza O.V., Korotkova V.A. in the article "Value orientations and their relationship with personal characteristics of students". Psychology. Historical and critical reviews and modern research. 2022. Vol. 11. No. 2A. P. 180 – 191.
6. Leontiev D.A. Value representations in individual and group consciousness: types, determinants, and changes over time. Psychological Review. 1998. No. 1. P. 13 – 25.
7. Leontiev A.N. Activity. Consciousness. Personality. Moscow: Politizdat, 1975. 304 p.
8. Leontiev A.N. Problems of psyche development. ed. and with a preface by D.A. Leontiev. 5th ed., corrected. and additional ed. Moscow: Smysl, 2020. 526 p.
9. Leontiev D. A. Self-realization and essential forces of man. Moscow: Mysl, 2005. 318 p.
10. Leontiev D. A. Psychology of meaning: the nature, structure and dynamics of semantic reality. 2nd, corrected. ed. Moscow: Smysl, 2003. 487 p.
11. Shatenay K. Psychology of values: trans. from French. Kh.: publishing house "Humanitarian Center". Konovalova E.T. 2021. 244 p.
12. Yadov V.A. Self-regulation and forecasting of social behavior of the individual: a dispositional concept: coll. Monograph. Ministry of Education and Science of the Russian Federation, National Research University "Higher School of Economics", Federal State Scientific Institution Center for Sociological Research, Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences. 2nd extended ed. Moscow: CSP i M, 2013. 374 p.
13. Yanitsky M.S. Value orientations of the individual as a dynamic system: Scientific publication. Kemerovo: Limited Liability Company "Author's Publishing House Kuzbassvuzdat", 2000. 204 p.
14. Yarina E.V. Theoretical analysis of the concepts of "values" and "value orientations". Scientific notes of OSU. Series: Humanitarian and social sciences. 2014. No. 5. 160 – 162.
15. Rokeach M. Understanding human values: individual and societal. New York: Free Press, 2000. 230 p.
16. Schwartz S.H. Universals in the structure and content of values: Theoretical advances and empirical tests in countries. In M.P. Zanna (Ed.) Advances in Experimental Social Psychology. Oriando, FL: Academic. 1992. Vol. 25. P. 1 – 65.

### Информация об авторах

**Ларионова Л.И.**, доктор психологических наук, профессор, Институт педагогики и психологии образования, Московский городской педагогический университет, 123022, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4, larionova.lign@yandex.ru

**Петров В.Г.**, кандидат психологических наук, доцент, Педагогический институт, Иркутский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Нижняя Набережная, д. 6, verproff@mail.ru

**Леонова В.О.**, преподаватель, Московский государственный институт международных отношений МИД России, Одинцовский филиал, 143007, Одинцово, Рул. Новоспортивная, д. 3, V.korotkova@odin.mgimo.ru