

Международное право

Правильная ссылка на статью:

Аджба Д.Д. — Двойное гражданство или бипатризм как результат двустороннего сотрудничества государств // Международное право. – 2023. – № 1. DOI: 10.25136/2644-5514.2023.1.39908 EDN: ELAGDH URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39908

Двойное гражданство или бипатризм как результат двустороннего сотрудничества государств

Аджба Диана Демуровна

аспирант кафедры международного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

123001, Россия, Москва, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9

✉ diana.adzhba07@gmail.com



[Статья из рубрики "Международное право и внутригосударственное право"](#)

DOI:

10.25136/2644-5514.2023.1.39908

EDN:

ELAGDH

Дата направления статьи в редакцию:

04-03-2023

Дата публикации:

11-03-2023

Аннотация: Предметом исследования выступает двойное гражданство или бипатризм как результат двустороннего сотрудничества государств по вопросам гражданства. Международно-правовое сотрудничество государств по вопросам гражданства, в частности, двойного и множественного, реализуется посредством конвенционного механизма, то есть путем заключения двусторонних и многосторонних договоров. Договорное урегулирование проблем, вызываемых статусом би- и полипатрида, выступает на сегодняшний день наиболее эффективным инструментом, так как внутригосударственные нормы ввиду одностороннего действия не в состоянии в полной мере реагировать на вновь возникающие явления межгосударственного общения, среди которых наиболее актуальными выступают вопросы гражданства, в частности, двойного и множественного. В статье рассматриваются различия терминов «множественное гражданство» и «двойное гражданство» на основе заключаемых международных соглашений, в связи с чем делается вывод об отсутствии идентичности в содержании указанных терминов по причине различного правового регулирования. В статье анализируется договорная практика по вопросам двойного гражданства на примере

двусторонних соглашений. Автором приводится современная классификация договоров о двойном и множественном гражданстве, отражающая актуальные подходы государств к данным феноменам. Автором делается вывод о необходимости, несмотря на большое количество двусторонних соглашений, разработки нового универсального подхода к международно-правовому регулированию множественного и двойного гражданства, отразившего бы современную практику правового регулирования би- и полипатризма.

Ключевые слова:

международное право, международное сотрудничество, международный договор, гражданство, двойное гражданство, множественное гражданство, бипатризм, полипатризм, *jus soli*, *jus sanguinis*

Международное сотрудничество по вопросам гражданства, исконно выступавшим предметом внутригосударственного регулирования, актуализируется в связи с возникновением правовых ситуаций, справиться с разрешением которых национальное право в одиночку в виду одностороннего его действия не в состоянии. Речь идет о множественном, двойном гражданстве, безгражданстве, которые возникают все чаще сегодня в связи с развитием глобализационных, интеграционных, миграционных и иных процессов. Международное сотрудничество государств по вопросам гражданства реализуется, в том числе, в форме заключения многосторонних и двусторонних договоров.

Изначально многосторонние договоры заключались с целью ликвидации и/или сокращения случаев множественного и двойного гражданства. Внутригосударственная политика, выступавшая ключевым ориентиром в вопросах гражданства, при заключении подобного рода договоров в тот период характеризовалась негативным отношением к явлениям би- и полипатризма, вызванным бытовавшей доктриной вечной верности, предполагавшей вечные и непреложные связи индивида и государства [\[1, с. 1419-1424\]](#).

Классификация договоров о двойном и/или множественном гражданстве перетерпела изменения в связи с изменявшимся подходом к правовому регулированию данных явлений: негативное отношение к ним или, наоборот, их принятие. С.В. Черниченко в своей работе 1968 г. среди договоров, тем или иным образом посвященных двойному и множественному гражданству, выделяет «договоры, направленные на предотвращение двойного гражданства, и договоры, цель которых заключается в устранении существующих случаев двойного гражданства» [\[2, с. 116\]](#). То есть, в данной классификации прослеживаются договоры, как превентивная мера в недопущении последующего возникновения бипатризма, а также договоры, содержащие механизмы борьбы с этим явлением постфактум. Помимо этого, в рамках указанной классификации выделяются договоры, направленные на устранение лишь нескольких источников двойного гражданства, и договоры, целью которых выступает лишь один такой источник. В более поздней работе 2014 г. С.В. Черниченко помимо договоров, направленных на ликвидацию би- и полипатризма, выделяет также и договоры, направленные на урегулирование тех негативных последствий, которые возникают в связи с множественным и двойным гражданством. К ним ученый относит Гаагскую конвенцию 1930 г. [\[3\]](#), Европейскую конвенцию о множественном гражданстве 1963 г. [\[4\]](#), Европейскую конвенцию о гражданстве 1997 г. [\[5\]](#), и многочисленные двусторонние договоры, посвященные двойному гражданству в целом или же отдельным его аспектам.

Считаем целесообразным классификацию договоров о двойном и множественном гражданстве представить в следующем виде: «договоры, признающие двойное и множественное гражданство в качестве негативных явлений, требующих полного устранения или же сокращения по мере возможности; договоры, признающие неизбежность двойного и множественного гражданства и поэтому направленные на урегулирование их негативных последствий, а в ряде случаев – на поощрение и стимуляцию роста числа би- и полипатридов» ^[6]. Особое место среди указанных видов договоров занимают двусторонние договоры о двойном гражданстве, заключение которых служит предпосылкой возникновения такого явления, как двойное гражданство, бипатризм.

Практика заключения двусторонних договоров показывает позитивную динамику в части принятия явления бипатризма. Важно в этой связи развеять терминологическую неразбериху, связанную с использованием терминов «множественное гражданство» и «двойное гражданство», как идентичных по содержанию, что считаем не соответствующим действительности. По нашему мнению, причинами возникновения би- и полипатризма выступают различные обстоятельства, что и предопределяет их различное содержание. Так, множественное гражданство возникает исключительно в результате натурализации. Двойное же гражданство может возникнуть в случае коллизии законов о гражданстве *jus soli* и *jus sanguinis*, когда при рождении индивид становится обладателем гражданств двух государств одновременно в связи с применением государствами гражданской принадлежности его родителей разных законов приобретения гражданства. Помимо этого, бипатризм возникает в рамках заключаемых государствами двусторонних соглашений о двойном гражданстве.

Двусторонние соглашения о двойном гражданстве более эффективны, нежели многосторонние, в той части, в которой решают основную часть возникающих в связи с наличием такого статуса проблем, однако в отношении лишь двух государств-участников. Как бы то ни было, двусторонние договоры заключались не только с целью урегулирования негативных последствий двойного гражданства, но также и с целью их устранения. В связи с этим считаем обоснованным выделение двух видов договоров о двойном гражданстве, в каждом из которых речь идет именно о двойном, а не о множественном гражданстве:

1. договоры, направленные на сокращение и устранение явления бипатризма;
2. договоры, направленные на разрешение вызванных таким статусом проблем, а иногда и на поощрение такого статуса и стимулирование роста числа бипатридов.

Показательным примером первого вида договоров выступают «Банкрофтовы договоры», представляющие собой названную в честь американского дипломата Джорджа Банкрофта серию двусторонних соглашений Соединенных Штатов Америки с рядом стран, направленных на сокращение случаев двойного гражданства. Помимо проблемы би- и полипатризма данные договоры решали и проблему циркулярной миграции, которая была распространена среди иммигрантов в США, многие из которых возвращались на родину на постоянной основе. К примеру, договором с Северогерманской конфедерацией было предусмотрено, что немецкий иммигрант, натурализовавшийся в США, будет рассматриваться в качестве американского гражданина только по истечении пятилетнего срока постоянного проживания на территории этой страны. Такой же подход применялся и к американским гражданам, натурализовавшимся в Германии ^[7].

Вопрос военной службы бипатридов довольно часто выступал предметом регулирования

двусторонних соглашения. В тех же Банкрофтовых договорах данному вопросу уделялось значительное внимание. Так, Договором США с Австро-Венгрией предусмотрено, что бывший гражданин Австро-Венгрии, признанный гражданином США по истечении пятилетнего срока проживания там, подлежит суду и наказанию, согласно законам Австро-Венгрии, за неисполнение воинской обязанности в следующих случаях: во-первых, если он был эмигрирован после призыва в армию; во-вторых, если он эмигрировал во время службы в армии; в-третьих, если, имея отпуск на неограниченное время, или принадлежа к резерву или ополчению, он эмигрировал после получения призыва в армию, или после публичного объявления, требующего его явки, или после начала войны [8]. Такой подход активно применялся в договорах США с другими странами, в связи с чем справедливо назван А.А. Григорьевым американским [9, с. 15].

Договоры о военной службе бипатридов были заключены между Францией и Израилем [10], Нидерландами и Италией [11], Данией и Францией [12], Испанией и Италией [13], Францией и Швейцарией [14], Францией и Италией [15], Аргентиной и Германией [16], Аргентиной и Нидерландами [17] и др. Общим для указанных конвенция было положение о прохождении военной службы только в одном из договаривающихся государств, которое определялось доминицием.

Активную политику непризнания двойного и множественного гражданства, направленную на сокращение случаев их возникновения, вел Советский Союз. Подобное отношение к явлениям би- и полипатризма было продиктовано правившей идеологией и нашло отражение в национальном законодательстве: закон «О гражданстве СССР» запрещал гражданам Союза ССР состоять в гражданстве иностранного государства [18]. Очевидна заинтересованность СССР в заключении двусторонних соглашений о сокращении случаев двойного гражданства, среди которых договоры с Монголией [19], Румынией [20], Польшей [21], Чехословакией [22], Болгарией [23], Албанией [24], КНДР [25], Германией [26]. Все вышеперечисленные международные договоры содержали идентичные положения, согласно которым договаривающиеся государства намеревались ликвидировать на основе добровольного выбора гражданства заинтересованными лицами случаи двойного гражданства, а также предотвратить его возникновение в будущем.

Двусторонние договоры о двойном гражданстве, активно заключавшиеся и между другими странами, содержание довольно схожие положения. Договоры между Польшей и Болгарией [27], Польшей и Чехословакией [28], Болгарией и Монголией [29], Польшей и Монголией [30], Нидерландами и Суринамом [31], Венгрией и Германией [32] содержат положения о том, что гражданин одной из сторон при натурализации в другой договаривающейся стороне автоматически утрачивает свое гражданство происхождения. Рядом договоров также предусмотрена возможность выбора самим индивидом, какое из гражданств сохранить путем подачи заявления в соответствующие ведомства государств.

Таким образом, договоры, отнесенные к первой группе довольно многочисленны, что не может не говорить об их эффективности в разрешении тех или иных вопросов. Однако следует отметить, что в связи с изменением внутригосударственной политики в отношении би- и полипатризма, большая часть указанных договоров на сегодняшний день теряет свою актуальность, уступая место более лояльному подходу, отразившемуся в принятии договоров, отнесенных нами ко второй группе.

Главной отличительной чертой второго вида договоров о двойном гражданстве является

их направленность на разрешение тех проблем, которые порождает подобный статус, что в корне отличает их от договоров первого вида, нацеленных на сокращение и ликвидацию бипатризма как такового.

Показательным примером использования двусторонних соглашений с целью сохранения культурных и иных связей с родственными народами посредством бипатризма служат соглашения, заключенные Испанией с более чем десятью латиноамериканскими странами начиная с середины XX века. Так, это договоры с Эквадором [\[33\]](#), Боливией [\[34\]](#), Парагваем [\[35\]](#), Перу [\[36\]](#), Гватемалой [\[37\]](#), Доминиканской Республикой [\[38\]](#), Никарагуа [\[39\]](#), Коста-Рикой [\[40\]](#), Боливией [\[41\]](#), Эквадором [\[42\]](#) и др. Договоры по структуре и содержанию относительно идентичны, содержат положения, согласно которым действующим выступает только одно из гражданств лица, имеющего гражданства обеих договаривающихся сторон, в то время как второе гражданство приостановлено, но может быть активизировано заявлением заинтересованного лица [\[43, с. 202\]](#).

В Российской Федерации сегодня на конституционном уровне признана возможность иметь два гражданства. Для России повышение актуальности и практической востребованности двойного гражданства связано с распадом СССР и других федераций, последующим образованием СНГ, развитием экономических связей между государствами, участвующими в различных международных организациях и интеграционных объединениях, а также расширением миграционных процессов, обусловленных различными современными тенденциями, которые свойственны глобализации, интеграции и т.п. Возникшая необходимость обращения к явлению двойного гражданства с целью поддержания исторических и культурных связей с родственными народами, тем не менее, не была в полной мере реализована, а воплотилась лишь в заключении четырех договоров о двойном гражданстве, один из которых был расторгнут в одностороннем порядке и два из которых еще не вступили в силу. В начале 90-х гг. XX века были заключены договоры о двойном гражданстве с Таджикистаном [\[44\]](#) и Туркменистаном (не действует) [\[45\]](#). Договоры определяют компетенцию сторон при реализации прав и обязанностей бипатридов. С момента признания Российской Федерацией независимости Республики Абхазия и Республики Южная Осетия в 2008 г. предпринимались попытки заключения договоров о двойном гражданстве, которые были реализованы лишь спустя более чем десять лет. Так, договор о двойном гражданстве был подписан с Южной Осетией в 2021 г. (вступит в силу с даты обмена ратификационными грамотами). В соответствии с Договором, «граждане одной Стороны вправе без отказа от имеющегося у них гражданства этой Стороны приобретать гражданство другой Стороны» [\[46\]](#). Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Республикой Абхазия и Российской Федерацией содержит положение, позволяющее гражданам одной стороны «иметь гражданство другой стороны на условиях и в порядке, установленных законодательством стороны, гражданство которой приобретается» [\[47\]](#). В этом же документе говорится о намерении сторон заключить договор о двойном гражданстве. Соглашение между сторонами было достигнуто, ведется работа по его подписанию между соответствующими ведомствами стран [\[48\]](#).

Значительное количество проблем, связанных с двойным и множественным гражданством, проистекают из отсутствия должного правового регулирования, в частности международного. Разработанные в XX веке многосторонние соглашения, тем или иным образом и даже напрямую затрагивающие проблемы би- и полипатризма, как

бы то ни было, не охватывают весь спектр взаимоотношений, актуальных на сегодняшний день. Правовой статус бипатридов, оформленный в соответствии с двусторонним соглашением, более урегулирован в той части, которая определена данным договором. Однако в случае отсутствия таких актов возникает ряд проблем в правовом регулировании статуса би- и полипатридов, а именно проблемы с налогообложением и исполнением лицом налоговых обязательств, прохождением воинской службы, работой в государственных структурах, а также с дипломатической защитой гражданина при его нахождении за пределами государства. Все это, безусловно, актуализирует вопросы гражданства в международном праве, вынося их за пределы внутригосударственного регулирования.

Несмотря на сменяющуюся парадигму в части принятия би- и полипатризма, как неотъемлемых элементов современного межгосударственного общения, двусторонние договоры о двойном гражданстве, как бы то ни было, не столь повсеместны, как можно было ожидать. Одними лишь двусторонними соглашениями разрешить те многоаспектные проблемы, которые порождает би- и полипатризм, считаем невозможным, так как они ограничены в своем действии лишь двумя государствами-участниками. Многосторонние договоры по вопросам гражданства содержат нейтральные положения, регулирующие вопросы двойного и множественного гражданства лишь косвенно, то есть оставляя за государствами полное усмотрение в части допущения или недопущения сохранения указанного статуса. Все вышесказанное вполне справедливо наводит на вывод о необходимости разработки нового подхода к международно-правовому регулированию множественного и двойного гражданства.

Библиография

1. Spiro, P.J. Dual Nationality and the Meaning of Citizenship // 46 Emory L.J. – 1997.
2. Черниченко С.В. Международно-правовые вопросы гражданства. – Москва: Междунар. отношения, 1968.
3. Конвенция, регулирующая некоторые вопросы, связанные с коллизией законов о гражданстве (12 апреля 1930 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/1900750> (дата обращения: 20.12.2022г.).
4. Конвенция о сокращении числа случаев множественного гражданства и о воинской обязанности в случаях множественного гражданства (6 мая 1963 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/4089709/> (дата обращения: 20.12.2022г.).
5. Европейская конвенция о гражданстве (Страсбург, 6 ноября 1997 года) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.coe.int/en/web/conventions/full-list/-/conventions/rms/090000168007f2f6> (дата обращения: 20.12.2022г.).
6. Аджба, Д. Д. Договорное регулирование отношений, связанных с множественным и двойным гражданством // Международное право и международные организации / International Law and International Organizations. – 2022. – № 3. – С. 15-24. – DOI 10.7256/2454-0633.2022.3.38589. – EDN QSATMX.
7. Treaties and Other International Agreements of the United States 1776-1949 (compiled under the direction of Charles. I. Bevans), vol. VIII (Germany-Iran), Washington, DC: The Department of State, Government Printing Office, 1971. P. 638. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://archive.org/details/cu31924005227727/page/638/mode/2up?view=theater> (дата обращения: 20.12.2022г.).

8. Treaties and Other International Agreements of the United States 1776-1949 (compiled under the direction of Charles. I. Bevans), vol. VIII (Germany-Iran), Washington, DC: The Department of State, Government Printing Office, 1971. P. 45. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://archive.org/details/cu31924005227727/page/638/mode/2up?view=theater> (дата обращения: 20.12.2022г.).
9. Григорьев А.А. Проблемы регулирования военной службы в рамках множественного гражданства: сравнительно-правовой анализ // Белорусский журнал международного права и международных отношений. – 2002. – № 3.
10. Convention between Israel and France concerning the military service of persons with dual nationality. Signed at Paris, on 30 June 1959. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%20448/volume-448-I-6428-English.pdf> (дата обращения: 20.12.2022г.).
11. Convention between the Kingdom of the Netherlands and the Italian Republic concerning the military service of persons with dual nationality. Signed at Rome, on 24 January 1961. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%20450/volume-450-I-6468-English.pdf> (дата обращения: 20.12.2022г.).
12. Convention between Denmark and France concerning the military service of persons with dual nationality. Signed at Paris, on 6 June 1963. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%20600/volume-600-I-8682-English.pdf> (дата обращения: 20.12.2022г.).
13. Convention between the Spanish government and the government of the Italian Republic concerning the military service of persons with dual nationality. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%201063/volume-1063-I-16191-English.pdf> (дата обращения: 20.12.2022г.).
14. Convention between the government of the French Republic and the Swiss Federal council concerning the military service of persons with dual nationality. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%201996/v1996.pdf> (дата обращения: 20.12.2022г.).
15. Convention between the French Republic and the Italian Republic concerning the military service of dual nationals. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%201036/volume-1036-I-15487-English.pdf> (дата обращения: 20.12.2022г.).
16. Agreement between the Federal Republic of Germany and the Argentine Republic on the military service obligations of persons with dual nationality. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%201517/volume-1517-I-26282-English.pdf> (дата обращения: 20.12.2022г.).
17. Agreement between the government of the Kingdom of the Netherlands and the government of the Argentine REPUBLIC on the military obligations of persons with dual nationality. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%201914/volume-1914-I-32678-English.pdf> (дата обращения: 20.12.2022г.).
18. Закон СССР от 01.12.1978 N 8497-IX "О гражданстве СССР" [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=ESU&n=6821&req=doc#X1nY1fSmBGWYGCiz> (дата обращения: 20.12.2022г.).

19. Конвенция между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Монгольской Народной Республики об урегулировании вопроса о гражданстве лиц с двойным гражданством (25.08.1958) [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<https://study.garant.ru/#/document/2566818/paragraph/1/doclist/2745/showentries/0/highlight/%D1%81%D1%81%D1%81%D1%80%20%D0%B4%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE:0> (дата обращения: 20.12.2022г.).
20. Конвенция между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Социалистической Республики Румынии о разрешении и предотвращении возникновения случаев двойного гражданства (28.06.1978) [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<https://study.garant.ru/#/document/2559065/paragraph/63/doclist/2745/showentries/0/highlight/%D1%81%D1%81%D1%81%D1%80%20%D0%B4%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE:0/> (дата обращения: 20.12.2022г.).
21. Конвенция между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Польской Народной Республики о предотвращении возникновения случаев двойного гражданства (31.03.1965) [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<https://study.garant.ru/#/document/2557500/paragraph/59/doclist/2772/showentries/0/highlight/%D1%81%D1%81%D1%81%D1%80%20%D0%B4%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%88%D0%B0:0> (дата обращения: 20.12.2022г.).
22. Конвенция между Союзом Советских Социалистических Республик и Чехословацкой Республикой об урегулировании вопроса о гражданстве лиц с двойным гражданством (05.10.1957) [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<https://study.garant.ru/#/document/2566811/paragraph/1/doclist/2745/showentries/0/highlight/%D1%81%D1%81%D1%81%D1%80%20%D0%B4%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE:0> (дата обращения: 20.12.2022г.).
23. Конвенция между Союзом Советских Социалистических Республик и Народной Республикой Болгарией о предотвращении случаев возникновения двойного гражданства (12.12.1957) [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
https://www.mid.ru/foreign_policy/international_contracts/2_contract/-/storage-viewer/bilateral/page-575/49565 (дата обращения: 20.12.2022г.).
24. Конвенция между Союзом Советских Социалистических Республик и Народной Республикой Албанией об урегулировании вопроса о гражданстве лиц с двойным гражданством (Тирана, 18 сентября 1957 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<https://study.garant.ru/#/document/2566837/paragraph/1/doclist/2745/showentries/0/highlight/%D1%81%D1%81%D1%81%D1%80%20%D0%B4%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE:0> (дата обращения: 20.12.2022г.).
25. Конвенция между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Кореической Народно-Демократической Республики об урегулировании вопроса о гражданстве лиц с двойным гражданством (Пхеньян, 16 декабря 1957 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://study.garant.ru/#/document/2566862/paragraph/1/doclist/2745/showentries/0/highlight/%D1%81%D1%81%D1%81%D1%80%20%D0%B4%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE:0> (дата обращения: 20.12.2022г.).

26. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Германской Демократической Республикой об урегулировании вопроса о гражданстве лиц с двойным гражданством (Берлин, 11 апреля 1969 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<https://study.garant.ru/#/document/71897704/paragraph/1/doclist/2745/showentries/0/highlight/%D1%81%D1%81%D1%81%D1%80%20%D0%B4%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE:0> (дата обращения: 20.12.2022г.).
27. Convention between Hungary and Poland to regulate the nationality of persons having dual nationality, 1961. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%20437/volume-437-I-6296-English.pdf> (дата обращения: 20.12.2022г.).
28. Convention between the Polish People's Republic and the Czechoslovak Socialist Republic concerning the settlement of questions relating to dual nationality. Signed at Warsaw, on 17 may1965. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%20572/volume-572-I-8312-English.pdf> (дата обращения: 20.12.2022г.).
29. Agreement between Bulgaria and Mongolia regulating questions concerning dual nationality, 1984. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%201400/volume-1400-I-23400-English.pdf> (дата обращения: 20.12.2022г.).
30. Convention between Mongolia and Poland concerning the regulation and prevention of dual citizenship, 1975. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%201096/volume-1096-I-16857-English.pdf> (дата обращения: 20.12.2022г.).
31. Agreement between Netherlands and Suriname on the assignment of nationality, 1975. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%20997/volume-997-I-14598-English.pdf> (дата обращения: 20.12.2022г.).
32. Treaty between the Hungarian People's Republic and the German Democratic Republic regulating questions of dual nationality 1969. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%20986/volume-986-I-14408-English.pdf> (дата обращения: 20.12.2022г.).
33. Agreement on dual citizenship between the Kingdom of Spain and the Republic of Ecuador. Quito, 4 March 1964. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
https://treaties.un.org/Pages/showDetails.aspx?objid=080000028008e6f5&clang=_en (дата обращения: 20.12.2022г.).
34. Agreement on dual nationality between Spain and Bolivia. 12 October 1961. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%20954/volume-954-I-13669-English.pdf> (дата обращения: 20.12.2022г.).
35. Convention on dual citizenship between Spain and the Republic of Paraguay. Madrid, 25 June 1959. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
https://treaties.un.org/Pages/showDetails.aspx?objid=0800000280083b90&clang=_en

- (дата обращения: 20.12.2022г.).
36. Agreement on dual nationality between Spain and Peru. Madrid, 16 May 1959. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://treaties.un.org/Pages/showDetails.aspx?objid=0800000280086fe4&clang=_en (дата обращения: 20.12.2022г.).
37. Agreement on nationality between the Spanish State and the Republic of Guatemala. 28 July 1961. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%201971/volume-1971-I-33704-English.pdf> (дата обращения: 20.12.2022г.).
38. Agreement on dual nationality between the Dominican Republic and Spain. 15 March 1968. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%20724/volume-724-I-10411-English.pdf> (дата обращения: 20.12.2022г.).
39. Agreement on dual nationality between Spain and Nicaragua. Managua, 25 July 1961. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://treaties.un.org/Pages/showDetails.aspx?objid=0800000280095d89&clang=_en (дата обращения: 20.12.2022г.).
40. Agreement on dual citizenship between Spain and Costa Rica. Madrid, 8 June 1964. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://treaties.un.org/Pages/showDetails.aspx?objid=080000028009afbb&clang=_en (дата обращения: 20.12.2022г.).
41. Agreement on dual nationality between Spain and Bolivia. La Paz. 12 October 1961. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%20954/volume-954-I-13669-English.pdf> (дата обращения: 20.12.2022г.).
42. Agreement on dual citizenship between the Kingdom of Spain and the Republic of Ecuador. Quito, 4 March 1964. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://treaties.un.org/Pages/showDetails.aspx?objid=080000028008e6f5&clang=_en (дата обращения: 20.12.2022г.).
43. Вениаминова, М. В. Договорное регулирование двойного гражданства в Испании // Труды Института государства и права Российской академии наук. – 2016. – № 2. – С. 199-216.
44. Договор между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан об урегулировании вопросов двойного гражданства (7.09.1995 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.mid.ru/foreign_policy/international_contracts/2_contract/-/storage-viewer/bilateral/page-288/47993 (дата обращения: 20.12.2022г.).
45. Соглашение между Российской Федерацией и Туркменистаном об урегулировании вопросов двойного гражданства (23.12.1993 г.) (не действует) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.mid.ru/foreign_policy/international_contracts/2_contract/-/storage-viewer/bilateral/page-391/48488 (дата обращения: 20.12.2022г.).
46. Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия об урегулировании вопросов двойного гражданства (Цхинвал, 20 сентября 2021 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/international_contracts/international_contracts/2_contract/60315/ (дата обращения: 20.12.2022г.).
47. Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Абхазия (Москва, 17 сентября 2008 г.) (с изменениями и

дополнениями) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/international_contracts/2_contract/-/storage-viewer/bilateral/page-3/45526 (дата обращения: 20.12.2022г.).

48. Распоряжение Президента Российской Федерации «О подписании Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия об урегулировании вопросов двойного гражданства» № 279-рп от 9 сентября 2022 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202209090006> (дата обращения: 20.12.2022г.)

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ на статью на тему «Двойное гражданство или бипатризм как результат двустороннего сотрудничества государств».

Предмет исследования. Предложенная на рецензирование статья посвящена правовому анализу двойного гражданства как результата «... двустороннего сотрудничества государств». Автором выбран особый предмет исследования: предложенные вопросы исследуются с точки зрения международного и внутригосударственного права различных государств, при этом автором отмечено, что «Международное сотрудничество государств по вопросам гражданства реализуется, в том числе, в форме заключения многосторонних и двусторонних договоров». Изучаются НПА, конвенции и многочисленные двусторонние договоры, посвященные двойному гражданству, имеющие отношение к цели исследования. Также изучается и обобщается большой объем российской и зарубежной (на английском языке) научной литературы по заявленной проблематике, анализ и дискуссия с данными авторами-оппонентами присутствует. При этом автор отмечает: «Одними лишь двусторонними соглашениями разрешить те многоаспектные проблемы, которые порождает би- и полипатризм, считаем невозможным, так как они ограничены в своем действии лишь двумя государствами-участниками».

Методология исследования. Цель исследования определена названием и содержанием работы: «Особое место среди ... видов договоров занимают двусторонние договоры о двойном гражданстве, заключение которых служит предпосылкой возникновения такого явления, как двойное гражданство, бипатризм», «Главной отличительной чертой второго вида договоров о двойном гражданстве является их направленность на разрешение тех проблем, которые порождает подобный статус, что в корне отличает их от договоров первого вида, нацеленных на сокращение и ликвидацию бипатризма как такового». Они могут быть обозначены в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов, связанных с вышеназванными вопросами и использованием определенного опыта. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана определенная методологическая основа исследования. Автором используется совокупность частнонаучных, специально-юридических методов познания. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить подходы к предложенной тематике и повлияли на выводы автора. Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором применялись формально-юридический и сравнительно-правовой методы, которые позволили провести анализ и осуществить толкование норм актов российского и зарубежного законодательства и договоров, сопоставить различные акты. В частности, делаются такие выводы: «Возникшая необходимость обращения к явлению

двойного гражданства с целью поддержания исторических и культурных связей с родственными народами, тем не менее, не была в полной мере реализована, а воплотилась лишь в заключении четырех договоров о двойном гражданстве, один из которых был расторгнут в одностороннем порядке и два из которых еще не вступили в силу» (для РФ) и др. Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели статьи, позволяет изучить многие аспекты темы.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Данная тема является важной в мире и в России, с правовой точки зрения предлагаемая автором работа может считаться актуальной, а именно он отмечает «Международное сотрудничество по вопросам гражданства, исконно выступавшим предметом внутригосударственного регулирования, актуализируется в связи с возникновением правовых ситуаций, справиться с разрешением которых национальное право в одиночку в виду одностороннего его действия не в состоянии». И на самом деле здесь должен следовать анализ работ оппонентов, и он следует и автор показывает умение владеть материалом. Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только приветствовать.

Научная новизна. Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнения. Она выражается в конкретных научных выводах автора. Среди них, например, такой: «Важно в этой связи развеять терминологическую неразбериху, связанную с использованием терминов «множественное гражданство» и «двойное гражданство», как идентичных по содержанию, что считаем не соответствующим действительности». Как видно, указанный и иные «теоретические» выводы могут быть использованы в дальнейших исследованиях. Таким образом, материалы статьи в представленном виде могут иметь интерес для научного сообщества.

Стиль, структура, содержание. Тематика статьи соответствует специализации журнала «Международное право», так как посвящена правовому анализу двойного гражданства как результата «... двустороннего сотрудничества государств». В статье присутствует анализ работ оппонентов, поэтому автор отмечает, что уже ставился вопрос, близкий к данной теме и автор использует их материалы, дискутирует с оппонентами. Содержание статьи соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, достиг цели своего исследования. Качество представления исследования и его результатов следует признать доработанным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология, результаты исследования, научная новизна. Оформление работы соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенные нарушения данных требований не обнаружены, кроме опечатки «для указанных конвенция», некоторой неточности «Очевидна заинтересованность СССР в заключении двусторонних соглашений о сокращении случаев двойного гражданства, среди которых договоры ... Германией [26]» (речь идет о ГДР).

Библиография достаточно полная, содержит публикации, к которым автор обращается. Это позволяет автору правильно определить проблемы и поставить их на обсуждение. Следует высоко оценить качество представленной и использованной литературы. Присутствие научной литературы и большого количества конвенций и договоров показало обоснованность выводов автора и повлияло на выводы автора. Труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию многих аспектов темы.

Апелляция к оппонентам. Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Автор описывает разные точки зрения оппонентов на проблему, аргументирует более правильную по его мнению позицию, опираясь на работы оппонентов, предлагает варианты решения проблем.

Выводы, интерес читательской аудитории. Выводы являются логичными, конкретными «Многосторонние договоры по вопросам гражданства содержат нейтральные положения,

регулирующие вопросы двойного и множественного гражданства лишь косвенно, то есть оставляя за государствами полное усмотрение в части допущения или недопущения сохранения указанного статуса. Все вышесказанное вполне справедливо наводит на вывод о необходимости разработки нового подхода к международно-правовому регулированию множественного и двойного гражданства» и др. Статья в данном виде может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к заявленным в статье вопросам. На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи «рекомендую опубликовать» с учетом замечаний.