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Аннотация

Представленное исследование посвящено изучению восприятия принципов права в разных концепциях правопонимания. Целью работы является анализ понятия и места принципов права в правовой системе в рамках различных типов правопонимания, а задачами работы – восприятие принципов права в концепции естественного права Р. Дворкина, либертарной теории права В.С. Нерсесянца, позитивистском и интегративном правопонимании. Обосновано, что понятие принципов права, выделение их видов и определение роли в правовой системе во многом обусловлено типом правопонимания, сторонником которого является ученый. Сделан акцент на аксиологической составляющей исследуемых подходов применительно к принципам права. Доказано, что естественно-правовой, либератрный, позитивистский и интегративный типы правопонимания позволяют сосредоточить внимание на сторонах правовой реальности, связанных с различного рода идеями в сфере права. Сделан вывод, что в правоприменительном плане наибольшее значение имеет позитивистский подход, так как он позволяет субъектам права не только понять основные идеи, заложенные в законодательстве, но и ориентирует их на практическую реализацию нормативно определенных принципов права. Естественно-правовой, либертарный и, отчасти, интегративный подходы обладают теоретико-методологической ценностью – они не имеют значения непосредственно для регулирования общественных отношений, но формируют у законодателя представление о ценности тех или иных идей, возможности их закрепления в текстах нормативных правовых актов и, следовательно, дальнейшей их практической реализации.
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Abstract

The present research is devoted to the study of law principles perception in different legal understanding concepts. The purpose of work is to analyze the concept and place of law principles in the legal system within the framework of various types of legal understanding, and the tasks of work are the law principles perception in the natural law concept by R. Dworkin, the libertarian theory of law by V.S. Nersesyants, positivist and integrative legal understanding. It is substantiated that the law principles concept, the allocation of their types and the definition of their role in the legal system is largely due to the type of legal understanding, which the scientist is a supporter of. Emphasis is placed on the axiological component of the studied approaches in relation to the law principles. It is proved that the natural-legal, liberal, positivist and integrative types of legal understanding allow focusing on the aspects of legal reality associated with various kinds of ideas in the field of law. It is concluded that in terms of law enforcement, the positivist approach is of the greatest importance, since it allows the subjects of law not only to understand the main ideas embodied in the legislation, but also orients them towards the practical implementation of normatively defined law principles. Natural-legal, liberal and, to some extent, integrative approaches have theoretical and methodological value – they do not directly matter for the regulation of social relations, but form the legislator's idea of the value of certain ideas, the possibility of their consolidation in the texts of normative legal acts and hence their further practical implementation.
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**Введение. Постановка проблемы**

Понимание сущности любого объекта действительности во многом детерминируется взглядом на него познающего субъекта. Сами объективные характеристики изучаемого объекта при этом не меняются, а вот практическое его применение может быть существенно скорректировано.

Сказанное выше в полной мере относится и к правовой сфере жизни общества. Одним из объектов правовой действительности, несомненно, являются принципы права. Тип правопонимания, которого придерживается тот или иной познающий субъект, определяет подход к восприятию принципов права, их сущности, места в правовой системе, теоретической и практической значимости.

В задачи данной работы не входит анализ типов правопонимания, наша цель более скромная, а именно: дать общую характеристику понимания принципов права в рамках разных концепций правопонимания. Далее мы остановимся на проблеме восприятия принципов права в контексте естественно-правового, либертарного, позитивистского и интегративного правопонимания.

В мировой научной литературе существуют разные подходы к пониманию принципов права. Эти различия обусловливаются не только индивидуальной научной позицией исследователя, но и, как мы уже отметили ранее, типом правопонимания, которого он придерживается. Причем приверженность тому или иному типу правопонимания, что вполне закономерно, не определяется принадлежностью к какой-либо стране. Место принципам права нашлось и в естественно-правовом, и в либертарном, и в позитивистском, и в интегративном правопонимании.

**Результаты исследования**

**1. Принципы права теории Р. Дворкина**

В варианте современной интерпретации теории естественного права Р. Дворкина (1931–2013) определенное внимание уделяется принципам права. Принципы права воспринимались американским ученым как стандарты, отличные от собственно юридических правил, стандарты, которые есть требования справедливости, честности и иных моральных измерений. Успешность правоприменения, по мнению Р. Дворкина, во многом зависит от знания судьей принципов права. Критикуя позитивистское правопонимание, он делал акцент на том, что в принципах права наиболее важная составляющая именно моральная, а не нормативная. Последнее, на наш взгляд, обусловлено тем, что Р. Дворкин работал помощником судьи в США, и его мировоззрение было сформировано в условиях англосаксонской правовой семьи.

В теории Р. Дворкина имеет место гипотетическая фигура «юридического Геркулеса» – идеального судьи, непогрешимость которого обусловливается двумя факторами, а именно: неограниченными знаниями принципов права и неограниченным временем, в течение которого он может принимать решения [1]. По мнению Р. Дворкина, в отличие от правовых норм правовые принципы могут конфликтовать между собой и иметь разный вес: одни являются более значимыми, другие – менее значимыми [2]. Причем конкуренция принципов разрешается не на основе каких-то строго установленных правил, а на оценочной основе. В отличие от нормы права принцип не может диктовать конкретного решения жизненной ситуации, а играет роль общего ориентира [3, с. 48-52]. При этом, как справедливо отмечает
В.В. Лапаева, «Р. Дворкин в силу сугубо прагматической ориентации своего подхода не задавался вопросом о том, какими критериями (или, точнее – каким теоретическим критерием, выступающим в качестве основополагающего для правовой системы принципа) должен руководствоваться судья, взвешивая разные принципы при принятии решения» [4, с. 151].

Р. Дворкин обращал внимание на то, что в «логической природе принципа нет ничего такого, что помешало бы ему быть обязательным» [3, с. 62]. При этом в научной литературе точно подмечено, что ученый не объясняет, какие принципы в действительности являются обязательными, а какие – нет [5, с. 95]. Принципы права в концепции Р. Дворкина, как верно отмечают исследователи его творчества, выступают «средством нейтрализации правовой неопределенности и судейского правотворчества» [6, с. 16].

Итак, в рамках теории Р. Дворкина принципы права, во-первых, не являются правовыми нормами в позитивистском понимании. Здесь нужно учитывать, что данный вариант теории естественного права был разработан представителем англосаксонской правовой семьи, в которой имеется специфическое соотношение нормы закона и нормы прецедента.

Во-вторых, принципы права есть выражение естественной справедливости, они не обусловлены какими-либо внешними факторами, а том числе законодательной деятельностью государства. Свидетельством этого является широкая судебная практика, когда высшие суды своими решениями либо отменяют нормы позитивного права либо интерпретируют их таким образом, что итог не соответствует первоначальному смыслу.

В-третьих, существует иерархия принципов права. Значение разных принципов далеко не равнозначно в правовой системе общества. Фактором, определяющим их ценность и место в иерархии, является соответствие естественным правам человека. Иерархия принципов права определяется не законодателем, а правприменителем – судьей.

В-четвертых, субъектом применения принципов права является судья. Именно «идеальный судья» («юридический Геркулес») знает в отличие от всех прочих субъектов все принципы права, имеет представление об их иерархии. И только он может в условиях неограниченного времени для проведения анализа их соотношения и применимости в конкретной жизненной ситуации правильно применить тот или иной принцип или их совокупность при разрешении любого спорного правоотношения.

**2. Принципы права в либертарной теории В.С. Нерсесянца**

Примерно в то же время (конец 1960-х – 1980-е гг.), что и концепция Р. Дворкина, сформировалась либертарная теория права В.С. Нерсесянца (1938–2005). Начав с критики марксистского правопонимания, ученый в конечном итоге создал оригинальную теорию, отличающуюся и от позитивизма, и от естественно-правовой доктрины.

Основным теоретико-методологическим посылом либертарной теории права является четкое разграничение права и закона как сущности и явления. Представители этого типа провопонимания (кроме В.С. Нерсесянца здесь можно назвать В.В. Лапаеву [7], В.С. Нерсесяна [8; 9], В.А. Четвернина [10], Н.В. Варламову [11]) не писали работ, специально посвященных принципам права. Тем не менее, в различных ракурсах эта проблематика постоянно затрагивалась в их исследованиях. О понимании значимости принципов права свидетельствует, что
В.С. Нерсесянц рассматривал их в качестве жизненной силы, механизма саморегулирования и стержня, который обеспечивает единство и согласованность всех элементов правовой системы [12, с. 342-343].

В данной статье мы не будем подробно рассматривать понимание принципов права В.С. Нерсесянцем, так как это уже было сделано нами ранее [13]. Здесь же мы кратко изложим лишь основные моменты, касающиеся принципов права.

Итак, ключевым принципом права в либертарной концепции права является принцип формального равенства. Именно он выступает в качестве одной из основополагающих идей либертарной теории, и именно он позволяет отграничить право от закона. Принцип формального равенства как триединство всеобщей равной меры, свободы и справедливости одновременно выступает совершенно в разных ипостасях: 1) это сущность права, его наиболее абстрактное определение и выражение; 2) это содержание правовых явлений, то, что отграничивает право от произвола, что отличает его от всех иных социальных явлений, норм и регуляторов; 3) это метод познания права.

Как теоретической абстракции принципу формального равенства присущи стабильность и неизменность. Однако в исторической реальности он часто подменяется неправовыми началами. Причем, по мнению В.С. Нерсесянца, там, где действует принцип формального равенства, есть право, а где он не действует – права нет [12, с. 14].

Наряду с общеправовым универсальным принципом формального равенства В.С. Нерсесянц также называл в своих работах и то, что является в иных типах правопонимания принципами позитивного права. Их исследование не было целью работ ученого, тем не менее, он называет такие принципы права, как принцип приоритетного характера прав и свобод человека и гражданина, принцип неотчуждаемости прав и свобод человека [14, с. 58].

Также В.С. Нерсесянц упоминает, не раскрывая его содержания, принцип верховенства права [15, с. 383]. Причем непонятно, одно и то же ли в его понимании принцип верховенства права и принцип господства права [15, с. 82]. Наконец, ученым был назван еще один правовой принцип – принцип согласования различных видов социальных норм [15, с. 83].

В целом в рамках либертарного правопонимания так и не сложилось целостной концепции принципов права. Практического значения эта теория (мы имеем в виду только проблематику принципов права) не имеет. На нормативное регулирование либертарные идеи также влияния не оказывают и,

на наш взгляд, в силу специфики самой теории, оказать не могут. Полагаем, что можно говорить только об аксиологической ценности либертарного правовопониания, позволяющего на доктринальном уровне осознать ценность принципов права, а также способствовать переводу идей правосознания в основополагающие нормативно закрепленные идеи, то есть в принципы права.

**3. Позитивистский подход к пониманию принципов права**

В настоящее время наиболее оптимальным и отражающим правовые реалии нам представляется позитивистский подход к принципам права. Он нашел отражение, например, в исследованиях Г. Харта [16] и
Дж. Раза [17]. В Советском Союзе большинство исследователей в плане принципов права тоже стояли на позитивистских позициях [18–20]. Многие российские ученые продолжают рассматривать принципы права в контексте позитивистского правопонимания [21–23].

В целом с позиции позитивистского правопонимания в континентальной правовой семье принципами права являются исходные, определяющие, базовые идеи, лежащие в основе отрасли права, совокупности отраслей или всего правового регулирования в целом, закрепленные в тексте нормативных правовых актов.

Несомненно, принципы права – это определенные идеи. Но идеи не любые, а наиболее значимые в силу их исторической обусловленности и социальной значимости в текущий конкретно-исторический момент. По этой причине они нашли закрепление в Конституции РФ и кодифицированных нормативных правовых актах и играют роль регулятора соответствующей сферы общественных отношений. Принципы права – это не декларация о намерениях законодателя, а четкая императивная установка, адресованная правоприменителю. Как и любые правовые нормы, принципы права обладают императивностью, обязательны для правоприменителя. Являясь основополагающими идеями, принципы права выражают сущность права, отражают его специфику в конкретно-исторический период исходя из уровня государственно-правового, социально-экономического, культурного развития.

Принципы права как основополагающие идеи в определенной сфере правового регулирования не только осознаются законодателем в качестве таковых, играют важную роль при подготовке проекта нормативного акта, но и закрепляются таким образом, чтобы правоприменителю было ясно, что это именно принципы права, а не какая-то иная правовая материя. Мы имеем в виду способ закрепления принципов права в текстах нормативных правовых актов. В Российской Федерации, как, впрочем, и в других странах существуют разные модели закрепления принципов права в текстах нормативных правовых актов [24; 25]. Но, в любом случае, законодатель акцентирует внимание правоприменителя на том, что перед ним именно принципы права. Делает он это не только путем использования слова «принцип» в названии соответствующих глав или статей, а также в тексте самого документа, но и за счет расположения этих норм в определенных структурных элементах нормативного правового акта. Принципы отраслей права, отнюдь, не разбросаны по всему тексту кодифицированного акта. Поскольку это не любые, а основополагающие идеи отрасли, то они закрепляются в начальных структурных элементах нормативных актов (части, разделы с названиями «Общие положения», «Основные положения»). Идеальным же вариантом представляется, когда принципам права отводится специальная глава или статья, и при этом в самом ее названии используется слово «принцип», а в тексте раскрывается содержание.

Принципы права, закрепленные в текстах нормативных правовых актов, – это элемент правовой системы, системы права и механизма правового регулирования. Также это одна из разновидностей норм права, получившая название нормы-принципа. Образно и художественно, но, по сути, абсолютно верно А.Ф. Воронов охарактеризовал место принципов права в системе правовых норм: «принципы – это главные, общие системообразующие нормы отрасли, это такие нормы, которые оказывают влияние на содержание всех норм данной отрасли права. Принципы – это каркас, скелет отрасли права, без которых «тело» любой отрасли права не может существовать, оно разрушается. Это ствол и ветви отрасли права, листьями которого являются остальные нормы» [26, с. 21].

От принципов права (принципов позитивного права, нормативно закрепленных принципов права) следует отличать доктринальные принципы (иногда они называются правовыми принципами). Последние есть проявление не права, а правосознания. Соответственно они не играют и не могут играть роль в правовом регулировании. Однако доктринальные принципы как идеи, сформулированные учеными, практиками, общественными деятелями, могут стать основой для законотворческой деятельности, принятия новых нормативных правовых актов, внесения изменений в действующие нормативные акты.

По нашему мнению, как бы позитивистское правопонимание ни критиковалось, в современном его варианте оно наиболее адекватно отражает государственно-право-
вые реалии, поскольку носит не абстрактно-философский, а прагматичный, практико-ориентированный характер. Знак равенства между правом и законом позволяет сделать право вполне определенным и понятным и законодателю, и правоприменителю, и населению.

Учитывая, что ряд принципов права в Российской Федерации закреплен на конституционном уровне (конституционные принципы права) и то, что Конституция РФ обладает прямым действием, можно утверждать, что принципы такого рода также обладают прямым действием. Наконец, следует отметить, что принципы права являются одним из способов устранения пробелов в правовом регулировании.

**4. Принципы права в рамках интегративного правопонимания**

Не остались без внимания принципы права и у сторонников интегративного правопонимания [27–32]. Сущность принципов права в рамках интегративного правопонимания носит двойственный характер. Сторонники этого подхода механистически объединяют явления разного порядка: нормативные и когнитивные. В их представлении принципы права – это и нормы-принципы, и руководящие идеи, закрепленные в законодательстве, и форма права, и стандарты, на которых основываются правовые нормы, и некие универсальные правовые ценности. Так, наряду с тем, что существуют принципы-нормы, Дж. Даци отмечает, что правовые принципы практически одинаковы во всех правовых системах мира. И это показывает самую истинную природу правового принципа как всеобщей правовой максимы [28,
р. 111]. Также Дж. Даци воспринимает правовые принципы как правовые ценности, очерчивающие основы правовой системы: «По сути, правовые ценности правовой системы можно отождествлять и с основными характеристиками правовой системы, поскольку они как таковые очерчивают основы правовой системы и, таким образом, являются в то же время правовыми принципами» [28, р. 115].

В свою очередь А.В. Скоробогатов и А.В. Краснов приходят к выводу, что «правовой принцип как философско-правовая категория является конвенциональным результатом правовой коммуникации и может быть представлен в гносеологическом, онтологическом и аксиологическом аспекте», принципы «могут иметь внешнее нормативное выражение в системе норм права либо содержаться в научной и официальной доктрине» [31, с. 567]. В.В. Ершов «с позиции научно обоснованной концепции интегративного понимания права» рассматривает основополагающие (или общие) принципы национального и (или) международного права «в качестве фундаментальных форм внутригосударственного и международного права, определяющих сущность права, обеспечивающих его сбалансированное состояние (гомеостазис), взаимосвязь, целостность и внутреннее единство; непротиворечивость, последовательность, ожидаемость и объективность как правотворческих, так и правореализационных процессов» [29, с. 306-307].

Интегративное правопонимание не является на самом деле чем-то единым и устоявшимся. И это прекрасно осознается его сторонниками. Отсюда и попытки выделить концепции научно-дискуссионного и научно-обоснованного интегративного правопонимания. По сути, ни тот, ни другой вариант интегративного правопонимания не дает именно интегративного, целостного понима-ния принципов права – имеет место обычная эклектика. Заходя в теоретические дебри и усложняя терминологию, ученые просто механически объединяют разные подходы. Попытки в этой ситуации выйти на практическую пользу принципов права тоже ничего нового по сравнению с другими подходами к пониманию принципов права не дают. Так, С.М. Амосов и С.Ю. Некрасов утверждают, что «Концепция научно-обосно-ванного интегративного правопонимания в отношении принципов гражданского процессуального права как формы права обоснованно может использоваться судами в правоприменительной деятельности» [32,
с. 51]. В приведенном утверждении нет ничего нового по сравнению с позитивистским пониманием принципов права. Естественно, принципы гражданского процессуального права как особый вид правовых норм, как нормативно закрепленные идеи не просто могут, а должны использоваться судами в правоприменительной деятельности. Более того, если судебное решение принято в нарушение принципов гражданского процессуального права, оно должно быть в обязательном порядке отменено вышестоящей судебной инстанцией.

**Заключение**

Охарактеризовав восприятие принципов права в различных концепциях правопонимания, мы не будем акцентировать внимание на плюсах и минусах того или иного типа правопонимания в рамках интересующей нас проблематики. Отметим лишь аксиологическую составляющую этих подходов. Естественно-правовой, либертарный, позитивистский и интегративный типы правопонимания позволяют сосредоточить внимание на сторонах правовой реальности, связанных с различного рода идеями в сфере права.

По нашему мнению, в правоприменительном плане наибольшее значение имеет позитивистский подход, так как он позволяет субъектам права не только понять основные идеи, заложенные в законодательстве, но и ориентирует их на практическую реализацию нормативно определенных принципов права.

Естественно-правовой, либертарный и, отчасти, интегративный подходы обладают теоретико-методологической ценностью – они не имеют значения непосредственно для регулирования общественных отношений, но формируют у законодателя представление о ценности тех или иных идей, возможности их закрепления в текстах нормативных правовых актов и, следовательно, дальнейшей их практической реализации.
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