

ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО PROCEDURAL LAW

© Гавриленко В.А., 2021

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 347.91

DOI 10.20310/2587-9340-2021-5-18-320-328

ВОПРОСЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА В ТРЕТЕЙСКОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ СПОРОВ

В.А. Гавриленко^{1,2,3}

¹ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России»

196105, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, Московский пр., 149

²ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого»

173003, Российская Федерация, г. Великий Новгород, Б. Санкт-Петербургская ул., 41

³Университет Ла Сапиенца

00185, Италия, г. Рим, Площадь Альдо Моро, 5

gv22@mail.ru

Аннотация. Объектом исследования явились правоотношения в области коммерческого арбитража. Рассмотрена процедура третейского разбирательства споров, предметом которой является возмещение ущерба. В настоящее время популярны формы разрешения правовых споров, альтернативные государственному правосудию, в том числе коммерческий арбитраж, который приобретает все большее распространение в современном мире, что, прежде всего, связано с развитием экономического оборота и предпринимательской деятельности, а также увеличением объема внутренних и международных экономических связей. Актуальность исследуемых вопросов заключается в том, что исследована процедура третейского разбирательства споров в строго определенной сфере, связанной с возмещением ущерба, как средство защиты прав и интересов субъектов экономического оборота. Показана принципиальная возможность разрешения указанных споров посредством арбитража. Результаты исследования могут быть реализованы в правотворческой работе над совершенствованием законодательства в сфере арбитражно-

го разбирательства споров и регулирования вопросов возмещения ущерба.

Ключевые слова: арбитраж, третейский суд, третейское разбирательство споров, возмещение ущерба, исковое заявление

В начале статьи следует дать определение непосредственно процедуре арбитража, или третейского разбирательства споров, которая представляет собой «процедуру рассмотрения правовых споров, осуществляемую не государственным судом, а избранным самими сторонами, либо избранным (назначенным) в порядке, согласованном сторонами или определенном законом, составом третейского суда с целью принятия обязательного для сторон окончательного решения» [1, с. 10]. Кроме того, представляется обоснованным определение арбитража, как «процедуры разрешения спора независимым, нейтральным лицом (арбитром), избранным сторонами и имеющим полномочие на вынесение обязательного для сторон решения» [1, с. 16].

Международное и национальное законодательство, в том числе и законодательство нашей страны, обеспечивает «право на свободное осуществление экономической деятельности» [2, с. 103], которое обеспечивает, в том числе, деятельность третейских судов по разрешению споров.

Отметим, что «третейский суд – наиболее адекватная рыночным отношениям форма юрисдикции» [3, с. 8]. Основной целью третейского разбирательства дел представляется урегулирование возникших юридических конфликтов и обеспечение добровольного исполнения обязательств.

В начале настоящего раздела рассмотрим некоторые общие вопросы о возмещении ущерба в рамках арбитражного разбирательства споров.

В целом, можно объективно утверждать, что процедура взыскания убытков в рамках института арбитража обуславливает использование принципов, которые сейчас широко используются в регулировании международного экономического оборота. Рассмотрим далее основные принципы, касающиеся вопросов возмещения убытков, а именно принципы достоверности, предсказуемости и справедливости.

Определимся с термином размер ущерба. Представляется верным определение, что размер ущерба – это «та сумма денег, которая поставит сторону, которая получила вред или которая пострадала, в такое же положение, в каком она была бы, если бы она не понесла вред, за который теперь получает компенсацию или возмещение» [4, р. 9]. Выше-

указанное определение было сформулировано в английском праве еще в 1880 г., но не потеряло своей актуальности.

В соответствии с устоявшейся традицией английского общего права, которая также стала характерна и для континентальной правовой системы, истец должен предпринять все возможные действия, чтобы точно установить размер своего ущерба. Существует четкий принцип, согласно которому необходимо добиваться максимальной определенности и конкретности оцениваемого ущерба, насколько это возможно, с учетом обстоятельств и характера самого действия или бездействия, причинившего ущерб. Другими словами, оценка причиненного ущерба должна быть достоверна и обоснована.

Отметим, что нередко встречаются проявления невнимательности и небрежности сторон к данным вопросам, что может быть обусловлено ненадлежащим качеством работы их правовых подразделений или юридических консультантов.

Справедлива точка зрения об ответственности арбитров и значимости их профессиональной квалификации для определения размера ущерба. «Оставляя в стороне заранее оцененные убытки и претензии, которые не оставляют места для толкования, арбитражные суды найдут юридические пути и средства для определения суммы, которая с учетом всех обстоятельств дела приведет к справедливому заключению. При этом, когда дело доходит до оценки, поднимает голову понятие того, что составляет определенность» [5, р. 12].

Следующий подход к определению и ограничению суммы ущерба, причиненного каким-либо нарушением, также часто используется и популярен среди участников делового оборота. Подход состоит в предварительном согласовании положений контракта с целью ограничения убытков, которые в ином случае полностью определялись судом или арбитражем, или также могло быть предусмотрено исключение определенных видов ответственности или убытков.

Но вышеуказанные ограничивающие положения договоров, даже если они составлены с особой тщательностью, тем не менее, в различных ситуациях все равно будут требовать толкования точного объема ущерба со стороны арбитров.

Несмотря на это, многие субъекты экономических правоотношений предпочитают не оставлять вопрос определения размера ущерба на усмотрение арбитров, а самостоятельно его предусмотреть, чтобы быть уверенными, какой размер ущерба будет в случае нарушения положений договора. «Другими словами, стороны могут по договоренно-

сти «ликвидировать» ущерб, который может быть отнесен на счет нарушения. В то время как во французской традиции это будет называться *clause penale*, в общем праве в этом контексте избегают слова «штрафы», предпочитая выражения «единовременный ущерб» или «заранее оцененные убытки» [5, p. 17].

Вышеуказанная практика имеет преимущество в том, что стороны спора, а также арбитры, при необходимости толкования положений договора, устанавливают размер ущерба, который будет присужден в случае конкретного нарушения до начала спора. Однако трудности могут возникнуть во время согласования суммы возможного ущерба в будущем.

Рассмотрим вопрос предсказуемости убытков. «В соответствии с классическим понятием предсказуемости китайский закон 1985 г. «О внешнеэкономических контрактах» предусматривает, что убытки не должны превышать убытков, которые нарушившая сторона могла предвидеть на момент установления контакта» [5, p. 23].

В процессе арбитражного разбирательства спора, при проведении оценки наличия и размера убытков, арбитры должны руководствоваться принципом справедливости.

Очевидно, что стороны спора имеют право свободно доказывать свою позицию и нести бремя доказывания любыми способами. Одно из важных обстоятельств состоит в том, чтобы установить причинно-следственную связь и обосновать, что определенное нарушение и наступление ущерба связаны между собой, причем последнее является необходимым следствием первого или прямым результатом.

Отметим, что в арбитражной практике справедливое толкование обстоятельств спора опирается на общие принципы права в том виде, в каком они применяются при осуществлении правосудия, общие принципы которого образуют совокупность правовых норм, воззрений и традиций, общепринятых в теории и на практике [6, p. 209].

Соответственно, возмещение убытков, как правило, не присуждается, даже если достоверно установлен их точный размер и соблюден принцип предсказуемости, когда установлено отсутствие вины ответчика по причине какого-либо форс-мажора или причина убытков обусловлена действиями третьей стороны, либо когда причиной убытков являются действия самого истца.

Далее рассмотрим вопрос о штрафных санкциях за убытки. Данный термин означает определенную сумму, присужденную сверх воз-

возможных компенсаций за причинение убытков. Данный институт используется чаще всего в странах системы общего права.

Обычным обоснованием штрафных санкций является необходимость наказания и сдерживание определенного поведения стороны спора, особенно если оно характеризуется злонамеренностью и заведомым умыслом на причинение убытков. Критики использования штрафных санкций говорят об их несправедливости, поскольку данные санкции представляют собой непредвиденную прибыль для истца.

Страны континентальной правовой системы, прежде всего страны Европейского союза, где гражданское право кодифицировано, как правило, ограничивают возмещение ущерба по договору на сумму, достаточную для восстановления ответчиком понесенного вреда и возвращения ситуации в состояние, которое было до причинения ущерба. В рамках указанной правовой системы штрафные санкции считаются формой наказания, допустимой только в уголовном судопроизводстве.

В ряде азиатских государств, таких как Япония, Корея и Тайвань, штрафные санкции по частным исковым заявлениям также не практикуются. Возмещение ущерба ограничивается компенсационными выплатами.

В Китайской Народной Республике «Общие принципы гражданского права» 1986 г. предусматривают компенсацию ущерба в результате деликтов, но не предусматривают штрафные санкции.

В других азиатских странах, таких как Индия и Филиппины, присуждение штрафных санкций практикуется.

Если рассматривать государства Арктического региона, то вопрос о штрафных санкциях решается в соответствии с принадлежностью к правовой системе. Соединенные Штаты Америки и Канада принадлежат к системе общего права, а остальные – к системе континентального права.

Рассмотрим подробнее правовую систему Соединенных Штатов Америки. Вопросы присуждения штрафных санкций за убытки регулируются как законами отдельных штатов, так и федеральным законодательством. По сути «в Соединенных Штатах штрафные убытки обычно служат двум целям: 1) наказать сторону, совершившую противоправное, злонамеренное или возмутительное поведение и 2) удержать эту сторону и другие лица от запрещенного поведения в будущем» [5, р. 61].

Позиция Верховного суда США, как высшего органа судебной власти государства, который дал толкование «Федеральному арбитражно-

му акту США»¹ (далее ФАА), состоит в следующем. В целом ФАА наделяет арбитров полномочиями присуждать штрафные санкции, если арбитражное соглашение разрешает такое решение. Но может возникнуть коллизия между федеральным законодательством и законодательством отдельного штата. Договор между сторонами спора, разбираемого ФАА, может содержать арбитражную оговорку, которая как предусматривает штрафные санкции, так выбор для разбирательства дела права определенного штата, запрещающего арбитрам присуждать штрафные санкции. Верховный суд провозглашает в данной ситуации, что стороны свободны в определении содержания арбитражного соглашения или оговорки. Если арбитражное соглашение или договор в целом предусматривает штрафные санкции, то они могут быть присуждены в соответствии с ФАА, несмотря на положения законов отдельных штатов. Если арбитражное соглашение или договор в целом содержит запрет штрафных санкций, то арбитрам запрещено их присуждать, несмотря на полномочия, предусмотренные ФАА. Если содержание соглашения двусмысленно и неоднозначно, то арбитр уполномочен присуждать штрафные санкции [5, p. 63].

Отметим, что в арбитражном соглашении или договоре в целом, возможно, не прописаны подробности процедуры возмещения ущерба. Как правило, в соглашении определяется арбитражное учреждение и идет отсылка к его регламенту. Следовательно, вопрос, обозначенный выше, решается в зависимости от полномочий арбитров, предусмотренных регламентом.

Арбитры, рассматривающие спор, обязаны определить вопрос наличия или отсутствия в арбитражном соглашении положений о штрафных санкциях.

Отметим, что штрафные санкции, принятые в ряде государств под юрисдикцией общего права, представляют собой яркие примеры влияния норм морали и представлений о справедливости в юстиции. Основной принцип заключается не в том, чтобы только компенсировать ущерб, понесенный истцом, но в наказании за предосудительные действия.

Вопрос о целесообразности присуждения штрафных санкций в рамках разбирательства споров в сфере делового и экономического оборота является дискуссионным и не имеет однозначного ответа.

¹ United States Federal Arbitration Act, United States Code Title 9, Enacted February 12, 1925, Codified July 30, 1947.

В целом, в правовой доктрине устоялось мнение, что при оценке убытков основным принципом является принцип полной их компенсации пострадавшей стороне в объеме, эквивалентном потерям. «Пострадавшего следует поместить в положение, в котором он находился бы, если бы не произошло повреждающего события. Сюда входят, согласно традиции римского права, фактически понесенный ущерб (*damnum emergens*) и упущенная выгода (*lucrum cessans*)» [5, p. 225].

В окончании настоящей статьи укажем, что необходимо доказывать индивидуальные причинно-следственные связи между деятельностью (действием или бездействием) ответчика и непосредственно наступлением ущерба.

Список литературы

1. *Виноградова Е.А.* Правовые основы организации и деятельности третейского суда: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1994. 20 с.
2. *Винокуров В.А., Немченко С.Б.* Права и свободы человека и гражданина: их ограничение и защита. СПб., 2016. 170 с.
3. *Гавриленко В.А.* Третейское разбирательство споров. Великий Новгород, 2007. 166 с.
4. *McGregor H.* McGregor on Damages. 16th ed. L.: Sweet and Maxwell Ltd., 1997. 800 p.
5. *Evaluation of Damages in International Arbitration / ed. by Y. Derains, R.H. Kreindler.* P.: ICC SERVICES Publications Department, 2006. 280 p.
6. *Gaillard E.* Transnational Rules in International Commercial Arbitration. P.: ICC Publ., 1993. 274 p.

Статья поступила в редакцию 12.05.2021

Одобрена после рецензирования 19.06.2021

Принята к публикации 22.06.2021

Информация об авторе

Гавриленко Владимир Александрович, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права, Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация; доцент кафедры гражданского права и процесса юридического факультета, Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого, г. Великий Новгород, Российская Федерация; докторант юридического факультета, Университет Сапиенца, г. Рим, Италия, gv22@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7357-3526>

Для цитирования

Гавриленко В.А. Вопросы возмещения ущерба в третейском разбирательстве споров // Актуальные проблемы государства и права. 2021. Т. 5. № 18. С. 320-328. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2021-5-18-320-328>

ORIGINAL ARTICLE

DOI 10.20310/2587-9340-2021-5-18-320-328

ISSUES OF INDEMNITY DAMAGES IN ARBITRATION PROCEEDINGS

V.A. Gavrilenko^{1,2,3}

¹Saint-Petersburg University of State Fire Service of Emercom of Russia
149 Moskovskiy Ave., St. Petersburg 196105, Russian Federation

²Yaroslav-the-Wise Novgorod State University

41 B. Saint-Petersburgskaya St., Veliky Novgorod 173003, Russian Federation

³Sapienza University of Rome

5 Aldo Moro Sq., Rome 00185, Italy

gv22@mail.ru

Abstract. The object of research is legal relations in the field of commercial arbitration. We consider the arbitration procedures for disputes, the subject of which is compensation for damage. Currently, forms of settlement of legal disputes that are alternative to state justice are popular, including commercial arbitration, which is becoming more widespread in the modern world, which is primarily associated with the development of economic turnover and business activity, as well as an increase in the volume of domestic and international economic connections. The relevance of the issues under research consists in the fact that the arbitration procedure of disputes in a strictly defined area related to compensation for damage is investigated as a means of protecting the rights and interests of subjects of economic turnover. We show that it is in principle possible to resolve these disputes through arbitration. The research results can be implemented in legislative work on improving legislation in the field of arbitration of disputes and regulation of issues of compensation for damage.

Keywords: Arbitration, arbitral tribunal, arbitration proceedings, compensation for damage, statement of claim

References

1. Vinogradova E.A. *Pravovyye osnovy organizatsii i deyatel'nosti treteyskogo suda: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Legal Basis for the Organization and Activities of the Arbitration Court. Cand. jurid. sci. diss. abstr.]. Moscow, 1994, 20 p. (In Russian).
2. Vinokurov V.A., Nemchenko S.B. *Prava i svobody cheloveka i grazhdanina: ikh ogranicheniye i zashchita* [Human and Civil Rights and Freedoms: Their Limitation and Protection]. St. Petersburg, 2016, 170 p. (In Russian).
3. Gavrilenko V.A. *Treteyskoye razbiratel'stvo sporov* [Arbitration of Disputes]. Velikiy Novgorod, 2007, 166 p. (In Russian).
4. McGregor H. *McGregor on Damages. 16th ed.* London, Sweet and Maxwell Ltd., 1997, 800 p.

5. Derains Y., Kreindler R.H. (eds.). *Evaluation of Damages in International Arbitration*. Paris, ICC SERVICES Publications Department, 2006, 280 p.
6. Gaillard E. *Transnational Rules in International Commercial Arbitration*. Paris, ICC Publ., 1993, 274 p.

The article was submitted 12.05.2021

Approved after reviewing 19.06.2021

Accepted for publication 22.06.2021

Information about the author

Vladimir A. Gavrilenko, Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor of Theory and History of State and Law Department, Saint-Petersburg University of State Fire Service of Emercom of Russia, St. Petersburg, Russian Federation; Associate Professor of Civil Law and Process Department of Faculty of Law, Yaroslav-the-Wise Novgorod State University, Veliky Novgorod, Russian Federation; Doctoral Candidate of Faculty of Law, Sapienza University of Rome, Rome, Italy, gv22@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7357-3526>

For citation

Gavrilenko V.A. Voprosy vozmeshcheniya ushcherba v treteyskom razbiratel'stve sporov [Issues of Indemnity Damages in Arbitration Proceedings]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2021, vol. 5, no. 18, pp. 320-328. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2021-5-18-320-328> (In Russian, Abstr. in Engl.)



Работа доступна по лицензии
Creative Commons Attribution («Атрибуция») 4.0
Всемирная