

© Черемин Н.В., 2021

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 343.83

DOI 10.20310/2587-9340-2021-5-19-525-536

Шифр научной специальности 12.00.08

ПРИЧИНЫ СОВЕРШЕНИЯ ПОБЕГОВ ИЗ МЕСТ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ, СОВЕРШЕННЫХ ОСУЖДЕННЫМИ, КОТОРЫМ ПРЕДОСТАВЛЕНО ПРАВО ПЕРЕДВИЖЕНИЯ БЕЗ КОНВОЯ

Н.В. Черемин

Кузбасский институт ФСИН России

654000, Российская Федерация, Кемеровская обл., г. Новокузнецк, пр-т Октябрьский, 49

ncheremin@gmail.com

Аннотация. Посвящено актуальной теме для уголовно-исполнительной системы Российской Федерации (далее – УИС РФ) – повышению уровня безопасности, которая рассмотрена в рамках криминологического анализа причин совершения побегов из мест лишения свободы особо учитываемой категорией осужденных, которым предоставлено право передвижения без конвоя или сопровождения. Совершение такого преступления как побег не только дезорганизует деятельность учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы, но и ставит под угрозу общественную безопасность. Действия уголовно-исполнительной системы по организации спецоперации по розыску и задержанию сбежавших преступников требует больших материальных и физических затрат. Все это говорит об актуальности исследования, которое может помочь при организации профилактических мероприятий по предотвращению побегов. Цель исследования была достигнута путем анализа уголовного и уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации, анализа официальных статистических данных, анкетирования и опроса начальников исправительных учреждений УИС РФ, а также спецконтингента; анализа некоторых решений по уголовным делам, связанным со статьей 313 УК РФ за период 2010–2020 гг. В итоге исследования были выявлены характерные причины (объективные и субъективные) совершения побегов исследуемой группой осужденных, вы-

явлены особенности, что позволит в дальнейшем организовать профилактические мероприятия, направленные на профилактику и предупреждение побегов среди осужденных, которым администрация учреждения разрешила право выхода за пределы исправительных учреждений с целью хозяйственного обслуживания.

Ключевые слова: причины и условия совершения побега из места лишения свободы, пользующиеся правом передвижения без конвоя или сопровождения осужденные, общественная безопасность, криминология

Пенитенциарная преступность всегда обращала на себя особое внимание, так как совершение повторного преступления во время отбывания наказания говорит нам о малой эффективности исправительных учреждений и большой криминогенной зараженности лиц, отбывающих наказание. Одной из ключевых особенностей мест лишения свободы является изоляция лиц, совершивших преступление, от общества и осуществление постоянного надзора и охраны за последними. Но, несмотря на это, ежегодно в России совершаются преступления, предусмотренные статьей 313 УК РФ, – побег из мест лишения свободы.

В настоящее время информация о совершении побегов находится в открытом доступе и ежегодно представляется Научно-исследовательским институтом информационных технологий ФСИН России в обзорах «Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы». Приведем официальные статистические данные, которые предоставлены в указанных обзорах: так, в 2015 г. было совершено 123 побега из мест лишения свободы, в 2016 г. был зафиксирован 101 случай, в 2017 г. – 106, в 2018 г. – 103, в 2019 г. – 111, в 2020 г. – 98 случаев побегов из мест лишения свободы¹. При этом представляется небезынтересным мнение многих исследователей о том, что побег можно отнести к категории латентных преступлений [1].

Отдельного внимания заслуживает тот факт, что с момента передачи функций по охране объектов УИС с внутренних войск в ведение ГУИН (ФСИН) России количество побегов снизилось в 70 раз [2, с. 10]. Однако, несмотря на это, угроза совершения побегов все равно остается актуальной в настоящее время, что подтверждается официальной статистикой. Особенно, на наш взгляд, в зону риска попадают осужденные, пользующиеся правом передвижения без конвоя или сопровождения. В настоящий момент под охраной Федеральной службы испол-

¹ См. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы за 2015–2020 гг.: информационно-аналитический сборник. Тверь: ФКУ НИИИТ ФСИН России, 2016–2021.

нения наказаний состоят 860 учреждений по всей России, из них: исправительные колонии – 500, лечебно-исправительные учреждения – 74, воспитательные колонии – 23, следственные изоляторы – 201, тюрьмы – 8, психиатрические больницы специализированного типа с интенсивным наблюдением – 8, а также некоторые производственные объекты. По мнению А.А. Нуждина, несмотря на тенденцию снижения побеговой активности среди осужденных, их доля в общей структуре пенитенциарной преступности остается на лидирующих местах [3, с. 52].

Все побеги с позиции уголовно-исполнительного законодательства можно разделить на совершенные из-под охраны и из-под надзора. Безусловно, большинство совершенных побегов происходят из-под надзора, в том числе совершенные лицами, которым было предоставлено право передвижения без конвоя из различных исправительных учреждений (колония общего, строгого режима, следственные изоляторы и т. д.).

Несмотря на то, что побег с уголовно-правовой позиции относится по большей части к категории преступлений средней тяжести (за исключением случаев совершения побега с применением насилия опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения, а также с использованием оружия или предметов, используемых в качестве оружия), на наш взгляд, общественная опасность побегов также различна в зависимости от способа совершения побега (например способом на «таран»), вида исправительного учреждения (совершенного из колонии-поселения, либо из колонии особого режима) и изначально совершенного преступления сбежавшего осужденного (статьи 105 или 158 УК РФ). Стоит заметить, что не все авторы придерживаются мнения о необходимости учитывать свойства личности как квалифицирующих признаков, например В.И. Ткаченко [4]. Стоит отметить, что позиция к квалифицирующим признакам менялась на разных этапах становления уголовного законодательства России.

Нельзя не заметить тот факт, что большинство побегов (в среднем 90 %) происходит не из-под охраны, а из-под надзора, то есть в данные статистические показатели включены побеги, совершаемые осужденными, отбывающими наказания в колонии-поселении (далее – КП), которые в свою очередь значительно отличаются от других учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы.

В первую очередь отметим, что осужденные, находящиеся в КП, содержатся не под охраной, а под надзором, они могут свободно передвигаться по территории колонии, а также по разрешению админист-

рации за ее пределами, что в свою очередь сказывается на количестве побегов среди данной категории осужденных. Режим отбывания наказания осужденных, пользующихся правом передвижения без конвоя, также обладает своей спецификой. Так, осужденные двигаются за пределами исправительного учреждения по заранее установленному маршруту, осуществляют работы, необходимые учреждению согласно их хозяйственных нужд, и находятся такие осужденные за пределами линии охраны. Так как статистика показывает большое количество побегов из-под надзора, считаем небезосновательным вывод о том, что категория осужденных, рассматриваемая в данной статье, также наиболее подвержена совершению побега. Так, при анализе уголовных дел с 2010 по 2020 год было выяснено, что наиболее распространенным преступлением рассматриваемой группы осужденных является побег (более 60 % от всех преступлений, совершаемых рассматриваемой категорией осужденных).

При этом стоит отметить, что данный побег будет засчитываться в категорию «из-под надзора», так как осужденный де-факто находится за пределами колонии и соответственно для совершения побега ему нет необходимости преодолевать инженерно-технические средства охраны, представляющие собой фактически последний рубеж между неволей и свободой.

Рассматривая правовую регламентацию вопроса определения побега из мест лишения свободы, а также действий сотрудников уголовно-исполнительной системы при побеге осужденного, стоит в первую очередь отметить статью 313 Уголовного кодекса Российской Федерации, определяющую санкции за совершение данного деяния, а также ведомственные приказы, регламентирующие деятельность сотрудников УИС, в частности, регулирующие действия сотрудников отдела охраны учреждений, исполняющих наказания.

Под побегом принято понимать исключительно активные действия осужденных, подозреваемых, обвиняемых по самовольному, незаконному покиданию места лишения свободы либо места нахождения под стражей. В случае осужденных, пользующихся правом БП, под побегом будет пониматься самовольное покидание маршрута следования, оставление выделенного рабочего места либо самовольное покидание общежития, выделенного для проживания таким лицам. Но при этом такие действия будут квалифицироваться как побег из-под охраны учреждения только в том случае, если осужденный имел перед собой цель уклониться от отбывания наказания, в противном случае такие

действия будут оценены администрацией учреждения как нарушение режима отбывания наказания, и осужденный будет привлекаться к дисциплинарной ответственности.

Применяемые санкции согласно статье 313 УК РФ за совершение побега из исправительного учреждения являются объективной необходимостью, к которой прибегает государство с целью защиты интересов граждан и достижения целей, поставленных перед уголовно-исполнительной системой. Опасность совершенного побега не вызывает сомнений, данные действия нарушают порядок работы исправительных учреждений, на проведение специальной операции по розыску и задержанию сбежавших осужденных приходится выделять значительные силы уголовно-исполнительной системы, тратить материальные средства, а также сбежавшие лица представляют опасность для общества в целом.

Чтобы определить наиболее эффективные способы профилактики совершения побегов из исправительных учреждений, необходимо в первую очередь определить комплекс явлений, совокупность которых порождает преступность, то есть детерминант преступности [5, с. 98]. Условно их можно разделить на два вида – субъективные и объективные. Безусловно, каждый человек стремится к свободе, но не каждый идет на преступление ради нее. Только при сочетании ряда условий срабатывает «спусковой крючок» и совершается преступление, в нашем случае побег из мест лишения свободы.

Вначале разберем объективный детерминант, под которым мы понимаем ряд условий и причин, не зависящих от осужденного, его внутренних убеждений и состояний. Исходя из этого, среди объективных причин совершения побега осужденными, пользующимися правом БП, можно выделить следующие.

Во-первых, стоит отметить отсутствие конкретно установленных требований к осужденным, которым предоставляется право передвижения без конвоя или сопровождения. Требования, которые установлены статьей 96 УИК РФ, на наш взгляд, являются недостаточными и неполными, что приводит к предоставлению администрацией учреждения данного права «неблагонадежным» осужденным, что, в свою очередь, приводит или может привести к совершению данными лицами преступлений.

Также при анализе нормы Уголовно-исполнительного кодекса РФ, которая регламентирует вопрос предоставления права передвижения без конвоя, можно выделить такой важный элемент, как «хозяйствен-

ная необходимость», который должен учитываться при предоставлении права БП. Администрация учреждения иногда вынуждена предоставлять право передвижения осужденному исключительно вследствие необходимости выполнения ими определенных работ (например, электрических или сантехнических), но при этом зачастую упускается очень важный момент оценки его личностных качеств.

Проведение кадровой политики государства по оптимизации силовых структур ведет к сокращениям в уголовно-исполнительной системе (в том числе произошедших в рамках выполнения Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г.), что неизбежно приводит к проблеме нехватки сотрудников, о чем постоянно говорят практические работники учреждений УИС. Под сокращение попадают сотрудники различных отделов и служб, в том числе обеспечивающих режимные требования. Так, в Самарской области двое осужденных, пользующихся правом передвижения БП (ИК строгого режима), в связи с отсутствием должного контроля со стороны сотрудников отдела режима самовольно нарушили маршрут движения и скрылись с целью не отбывать назначенное наказание. Данное преступление стало возможным в связи с тем, что бригаду бесконвойных осужденных «перекрывал» только 1 сотрудник данного учреждения, который помимо данной деятельности выполнял ряд других служебных задач.

Прежде чем перейти к субъективным детерминантам, стоит рассмотреть еще один объективный элемент, влияющий на совершение преступлений. В ряде случаев совершение преступления было допущено в том числе из-за «слабой» оперативной работы сотрудников учреждений, где отбывают наказания осужденные. Так, например, осужденный Ондар (Республика Тыва) совершил побег из участка колонии-поселения. Он неоднократно заявлял другим осужденным о проблемах в семейной жизни, а также что он хочет встретиться с женой для решения личных вопросов, утверждая, что если ему не будет предоставлен выезд из колонии-поселения, то он самостоятельно покинет ее. Данная информация не была отработана оперативным и другими отделами исправительного учреждения, вследствие чего стало возможным совершение побега.

В данном случае можно наблюдать два вида детерминант: объективные – слабая оперативная работа учреждения, субъективные – семейные проблемы осужденного, внутренняя нестабильность.

Переходя ко второй группе причин, стоит дать понятие субъективного детерминанта, под которым мы понимаем внутренние мотивы, убеждения осужденного, подтолкнувшие его к совершению преступления, в нашем случае это совершение побега осужденными, которым было предоставлено право бесконвойного передвижения.

Рассматривая данные причины, обратим внимание на приведенный пример побега из колонии-поселения в Республике Тыва. Помимо объективного детерминанта, там есть субъективный – проблемы в семейных (личных) отношениях осужденного, которыми могут быть различные обстоятельства: ревность к жене, банальная ссора, после чего возникает желание личной встречи, либо у осужденного имеется очень прочная связь с семьей, и при продолжительной разлуке с ней возникает непреодолимое желание увидеть жену, детей, оказать им какую-либо помощь, и это желание осужденный ставит выше страха наказания за совершение побега.

Также стоит отметить, что в юридической литературе довольно редко рассматривается вопрос сезонности при совершении преступлений. Но при этом, как отмечается в некоторых источниках, сезонные колебания свойственны абсолютному большинству юридически значимых явлений (изучение сезонных колебаний проводится с целью выявления закономерно повторяющихся различий в уровне рядов динамики в зависимости от времени года) [6]. Большинство из нас слышали такую фразу, что в осенне-весенний период происходит обострение, а некоторые даже чувствуют, что быстрее устают на работе, становятся более эмоциональными. С научной точки зрения это можно объяснить полным отсутствием либо ограниченным поступлением солнечных лучей, вследствие чего у человека хуже вырабатывается серотонин (в простонародье называемый «гормоном счастья»). Психиатрами отмечается, что в такую погоду повышается риск развития шизофрении. Все это, безусловно, должно учитываться при предоставлении осужденным права передвижения без конвоя. В зависимости от личности человека, его психосоматических особенностей, темперамента личности каждый по-разному реагирует на перепады погодных условий, у некоторых развивается апатия, депрессия, что, несомненно, может подтолкнуть к совершению побега. В автономных системах деятельности это не имеет особого значения, а в зависимых системах различия в сезонных колебаниях могут иметь отрицательные последствия. Это замечание имеет прямое отношение к системе «преступность – борьба с преступностью» [7].

Отдельного внимания заслуживает тот факт, что осужденные, пользующиеся правом передвижения без конвоя, находятся в более мягких условиях по сравнению с основной массой осужденных: так, основную часть времени они находятся за пределами исправительного учреждения, могут общаться с гражданскими лицами, относительно свободно передвигаться (в пределах маршрута движения), проживать за пределами исправительного учреждения. Все это зачастую негативно сказывается на отношениях бесконвойников с основной массой осужденных: происходят конфликты либо попытка «вербовки» осужденных с целью проноса в исправительное учреждение различных запрещенных предметов (алкоголь, наркотики и т. д.). Исходя из вышесказанного, считаем важной составляющей работу оперативного отдела по установлению и пресечению фактов негативного влияния спецконтингента на осужденных, пользующихся правом передвижения без конвоя.

Также некоторые авторы отмечают одной из причин устойчивую криминальную ориентацию осужденного, имеющего цель получения преступного авторитета [8]. Многие осужденные, особенно попадающие в исправительное учреждение в несовершеннолетнем возрасте, подвержены влиянию криминальной субкультуры, которая глубоко проникает в их сознание, и совершение побега с точки зрения этой системы «ценностей» поднимает «авторитет» в глазах других осужденных. Очень важно обращать внимание на отношение осужденного к назначенному наказанию: так, при анкетировании 47 осужденных, отбывающих наказание в ФКУ ЛИУ-16 Кемеровской области – Кузбассу, 19 из них ответили, что не согласны с назначенным наказанием. Данные лица в меньшей степени чувствуют свою вину и несправедливость (по их мнению) ограничений, связанных с лишением свободы, что впоследствии может выступить мотивацией к совершению побега. Так, по итогам опроса практических работников УИС, проведенного О.Ю. Крюковой и С.В. Смеловой, 85,5 % респондентов указывают, что лица, самовольно покинувшие места лишения свободы, считают себя незаконно осужденными [9, с. 80].

Предоставление таким осужденным права бесконвойного передвижения может выступать своеобразным триггером («спусковым крючком») к совершению побега из исправительного учреждения, так как количество прилагаемых усилий для успешного осуществления побега при передвижении за пределами учреждения намного меньше, нежели при нахождении осужденного в стенах исправительного учреждения. Поэтому, исходя из всего вышеперечисленного, считаем необ-

ходимым в первую очередь конкретизировать уголовно-исполнительное законодательство в части критериев отбора кандидатов на предоставление права передвижения без конвоя.

Помимо конкретизации требований, считаем целесообразным, чтобы администрация исправительных учреждений учитывала следующие причины и условия при рассмотрении вопроса предоставления осужденным права передвижения без конвоя.

Необходим всесторонний анализ личности осужденного. Для достижения данной цели представляется целесообразным собирать характеризующие документы на кандидата с разных отделов и служб (характеристика на осужденного от начальника отряда, оперативно-аналитическая справка оперативного отдела, производственная характеристика от мастера производственного цеха, в котором трудоустроен осужденный, заключение психологов и т. д.). Условно это можно назвать внутренним контролем: происходит всесторонний анализ личности осужденного внутри исправительного учреждения, его взаимодействие с другими осужденными, отношение к труду, учебе, правилам внутреннего распорядка, к приговору суда и назначенному сроку наказания. Личность осужденного, которому возможно предоставление права передвижения без конвоя, – это, безусловно, сложный вопрос, который заслуживает отдельного исследования.

Второй этап – это внешний контроль. Под ним мы понимаем анализ взаимоотношений кандидата с «внешним миром», то есть отношения с членами семьи, с потерпевшими (в случае наличия таковых), характеристика с последнего места работы, учебы, проверка наличия административных правонарушений.

Третьим по счету, но не по значимости, является вопрос предоставления изолированного от основной массы осужденных общежития с целью недопущения криминогенного влияния на осужденных, пользующихся правом передвижения без конвоя, что, в свою очередь, снизит количество правонарушений и преступлений, совершаемых рассматриваемой категорией.

Подводя итог, можно сказать, что побег занимает одно из ключевых мест в пенитенциарной преступности. Фактически администрация исправительных учреждений предоставляет право передвижения без конвоя только положительно характеризующимся осужденным, несмотря на это среди данной категории лиц ежегодно имеются факты совершения побегов из мест лишения свободы. Все это говорит о необходимости продолжения изучения основных причин и условий со-

вершения побегов как в их общей массе, так и отдельными категориями осужденных. Данные исследования будут иметь не только теоретическую значимость, но и практическую при организации профилактических мероприятий.

Список литературы

1. Ямашкин А.С. Методика расследования побегов из мест лишения свободы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2010. 29 с.
2. Корниенко Г.А. Современное состояние и перспективы развития уголовно-исполнительной системы // Сборник тезисов выступлений и докладов участников 3 Международного пенитенциарного форума: в 8 т. Рязань: Академия ФСИН России, 2017. Т. 1. С. 9-19.
3. Нуждин А.А. Побег осужденных и лиц, содержащихся под стражей: современное состояние и аспекты предупреждения // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2020. № 5 (216). С. 51-55.
4. Ткаченко В.И. Принцип равной уголовной ответственности // Советская юстиция. 1989. № 9. С. 26.
5. Криминология / под ред. В.В. Орехова. СПб., 1992. 216 с.
6. Лунеев В.В. Юридическая статистика. М.: Юрист, 1999. 400 с.
7. Кулев В.К., Анисимов С.В. Сезонная динамика: теоретический аспект правовой статистики // Надежность и качество: тр. Междунар. симпозиума. Пенза, 2012. Т. 2. С. 358.
8. Абрамов И.А. Проблемы предупреждения побегов из мест лишения свободы, причины и условия, способствующие их совершению // Российское правоведение: трибуна молодого ученого: сб. ст. / отв. ред. В.А. Уткин. Томск: Изд-во Томск. ун-та, 2015. Вып. 15. Ч. 3.
9. Крюкова О.Ю., Смелова С.В. Особенности квалификации преступлений, предусмотренных статьей 313 УК РФ // Актуальные вопросы деятельности уголовно-исполнительной системы на современном этапе: сб. науч. тр. Вологда, 2018. С. 78-85.

Статья поступила в редакцию 14.07.2021 г.

Одобрена после рецензирования 15.09.2021 г.

Принята к публикации 22.09.2021 г.

Информация об авторе

Черемин Никита Викторович, преподаватель кафедры организации режима, охраны и конвоирования, Кузбасский институт ФСИН России, г. Новокузнецк, Кемеровская обл., Российская Федерация, ncheremin@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-6066-2036>

Для цитирования

Черемин Н.В. Причины совершения побегов из мест лишения свободы, совершенных осужденными, которым предоставлено право передвижения без конвоя // Актуальные проблемы государства и права. 2021. Т. 5. № 19. С. 525-536. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2021-5-19-525-536>

ORIGINAL ARTICLE

DOI 10.20310/2587-9340-2021-5-19-525-536

REASONS TO ESCAPE FROM A PLACE OF DETENTION BY CONVICTS WITH THE RIGHT OF MOVEMENT WITHOUT CONVOY

N.V. Cheremin

Kuzbass Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia

49 Oktyabrsky Ave., Novokuznetsk 654000, Kemerovo Region, Russian Federation

ncheremin@gmail.com

Abstract. Dedicated to a topical topic for the penitentiary system of the Russian Federation (hereinafter referred to as the PS of the Russian Federation) – increasing the level of security, which is considered in the framework of a criminological analysis of the reasons for escaping from places of detention by a particularly considered category of convicts who are granted the right to travel without an convoy or escort. The commission of such a crime as escape not only disorganizes the activities of institutions executing punishment in the form of imprisonment, but also endangers public safety. The actions of the penitentiary system to organize a special operation to search for and arrest escaped criminals requires large material and physical costs. All this speaks of the relevance of the study, which can help in organizing preventive measures to prevent escapes. The purpose of the study was achieved by analyzing the criminal and penal legislation of the Russian Federation, analyzing official statistics, questioning and interviewing the heads of correctional institutions of the PS of the Russian Federation, as well as the special contingent; analysis of some decisions in criminal cases related to Article 313 of the Criminal Code of the Russian Federation for the period 2010–2020. As a result of the study, the characteristic reasons (objective and subjective) of the escapes of the investigated group of convicts were revealed, features are identified, which will allow in the future to organize preventive measures aimed at preventing and preventing escapes among convicts, who were allowed by the administration of the institution to have the right to leave the correctional institutions in order to economic service.

Keywords: reasons and conditions for escape from a place of deprivation of liberty, convicts who have been granted the right to travel without a convoy or escort, public safety, criminology

References

1. Yamashkin A.S. *Metodika rassledovaniya pobegov iz mest lisheniya svobody: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Methods for Investigating Escapes from Places of Detention. Cand. jurid. sci. diss. abstr.]. Saratov, 2010, 29 p. (In Russian).
2. Korniyenko G.A. *Sovremennoye sostoyaniye i perspektivy razvitiya ugolovno-ispolnitel'noy sistemy* [The current state and prospects for the development of the penal system]. *Sbornik tezisev vystupleniy i dokladov uchastnikov 3 Mezhdunarodnogo*

- penitentsiarnogo foruma: v 8 t.* [Proceedings of the 3rd International Penitentiary Forum: in 8 vols.]. Ryazan, Academy of Federal Penitentiary Service of Russia Publ., 2017, vol. 1, pp. 9-19. (In Russian).
3. Nuzhdin A.A. Pobegi osuzhdennykh i lits, soderzhashchikhsya pod strazhey: sovremennoye sostoyaniye i aspekty preduprezhdeniya [Escapes of convicts and persons in custody: current state and aspects of prevention]. *Vedomosti ugovolno-ispolnitel'noy sistemy* [Bulletin of the Penal System], 2020, no. 5 (216), pp. 51-55. (In Russian).
 4. Tkachenko V.I. Printsip ravnoy ugovolnoy otvetstvennosti [The principle of equal criminal responsibility]. *Sovetskaya yustitsiya* [Soviet Justice], 1989, no. 9, p. 26. (In Russian).
 5. Orekhov V.V. (ed.). *Kriminologiya* [Criminology]. St. Petersburg, 1992, 216 p. (In Russian).
 6. Luneyev V.V. *Yuridicheskaya statistika* [Legal Statistics]. Moscow, Yurist Publ., 1999, 400 p. (In Russian).
 7. Kulev V.K., Anisimov S.V. Sezonnaya dinamika: teoreticheskiy aspekt pravovoy statistiki [Seasonal dynamics: theoretical aspect of legal statistics]. *Trudy mezhdunarodnogo simpoziuma «Nadezhnost' i kachestvo»* [Proceedings of the International Symposium "Reliability and Quality"]. Penza, 2012, vol. 2, p. 358. (In Russian).
 8. Abramov I.A. Problemy preduprezhdeniya pobegov iz mest lisheniya svobody, prichiny i usloviya, sposobstvuyushchiye ikh soversheniyu [Problems of preventing escapes from places of detention, reasons and conditions conducive to their commission]. *Rossiyskoye pravovedeniye: tribuna molodogo uchenogo* [Russian Jurisprudence: Tribune of a Young Scientist]. Tomsk, National Research Tomsk State University Publ., 2015, issue 15, pt 3. (In Russian).
 9. Kryukova O.Y., Smelova S.V. Osobennosti kvalifikatsii prestupleniy, predusmotrennykh stat'yey 313 UK RF [Features of the qualification of crimes under Art. 313 of the Criminal Code of the Russian Federation]. *Aktual'nyye voprosy deyatel'nosti ugovolno-ispolnitel'noy sistemy na sovremennom etape* [Topical Issues of the Activity of the Penal System at the Present Stage]. Vologda, 2018, pp. 78-85. (In Russian).

The article was submitted 14.07.2021

Approved after reviewing 15.09.2021

Accepted for publication 22.09.2021

Information about the author

Nikita V. Cheremin, Lecturer of Organization of Regime, Security and Escort Department, Kuzbass Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, Novokuznetsk, Kemerovo Region, Russian Federation, ncheremin@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-6066-2036>

For citation

Cheremin N.V. Prichiny soversheniya pobegov iz mest lisheniya svobody, sovershennykh osuzhdennymi, kotorym predostavleno pravo peredvizheniya bez konvoya [Reasons to escape from a place of detention by convicts with the right of movement without convoy]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2021, vol. 5, no. 19, pp. 525-536. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2021-5-19-525-536> (In Russian, Abstr. in Engl.)



Работа доступна по лицензии
Creative Commons Attribution («Атрибуция») 4.0
Всемирная