

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 346.32

DOI 10.20310/2587-9340-2022-6-1-52-59

Шифр научной специальности 5.1.3

О разности законодательного подхода к установлению отдельных видов сроков в рамках государственного (муниципального) контракта и проблеме определения понятия «рабочий день»

© КРАМСКОЙ Вадим Владимирович,

кандидат юридических наук, доцент кафедры правовых дисциплин, ФГБОУ ВО «Тамбовский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Российская Федерация, 392008 г. Тамбов, Моршанское шоссе, 14а, ORCID: [0000-0002-4186-7765](https://orcid.org/0000-0002-4186-7765), vkramskoy@mail.ru

Аннотация

С позиций практико-ориентированного подхода исследована проблема непоследовательного правового регулирования института срока и порядка его исчисления в используемых контрактах для обеспечения публично-правовых образований в лице органов власти и иных лиц товарами, работами, услугами. Данной проблеме в научной литературе уделено незначительное внимание, несмотря на то, что определенность в порядке исчисления сроков носит по сути своей общеправовой характер, варианты решения этого вопроса применимы для многих сфер общественной жизни. Автором сосредоточено внимание на установлении видов сроков, применяемых в российской правовой юрисдикции для упорядочивания хозяйственной сферы взаимодействия субъектов гражданского права и исчисляемых в календарных, рабочих, банковских днях. Существующая в законодательстве дифференциация в использовании различных видов сроков в рамках контрактной системы не способствует реализации идеи построения оптимальной модели государственных и муниципальных закупок, объяснение чему следует искать в несовершенстве положений статьи 190 ГК РФ в части правил определения периодов течения сроков. Предложен оптимальный вариант корректировки нормативных положений с учетом существующей практики правоприменения и тенденций развития законодательства.

Ключевые слова

контракт, контрактная система, срок, календарный день, рабочий день, банковский день

Для цитирования

Крамской В.В. О разности законодательного подхода к установлению отдельных видов сроков в рамках государственного (муниципального) контракта и проблеме определения понятия «рабочий день» // Актуальные проблемы государства и права. 2022. Т. 6. № 1. С. 52-59. DOI [10.20310/2587-9340-2022-6-1-52-59](https://doi.org/10.20310/2587-9340-2022-6-1-52-59)

On the difference in the legislative approach to the establishment of certain types of terms within the framework of the state (municipal) contract and the problem of concept defining of “working day”

© Vadim V. KRAMSKOY,

Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor of Legal Disciplines Department, Tambov Branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, 14 Morshanskoe Hwy., Tambov 392008, Russian Federation, ORCID: [0000-0002-4186-7765](https://orcid.org/0000-0002-4186-7765), vkramskoy@mail.ru

Abstract

From the standpoint of a practice-oriented approach, the problem of inconsistent legal regulation of the institution of the term and the procedure for calculating it in the contracts used to provide public legal entities represented by authorities and other persons with goods, works, services is investigated. Little attention is paid to this problem in the scientific literature, despite the fact that certainty in the order of calculation of deadlines is essentially of a general legal nature, solutions to this issue are applicable to many spheres of public life. The attention is focused on the establishment of the types of terms used in the Russian legal jurisdiction to streamline the economic sphere of interaction of subjects of civil law and calculated in calendar, working, banking days. The existing differentiation in the legislation in the use of different types of deadlines within the contract system does not contribute to the realization of the idea of building an optimal model of state and municipal procurement, the explanation for which should be sought in the imperfection of the provisions of Article 190 of the Civil Code of the Russian Federation regarding the rules for determining the periods of flow deadlines. We propose the best option for adjusting regulations taking into account the existing practice of law enforcement and trends in the development of legislation.

Key words

contract, contract system, term, calendar day, working day, bank day

For citation

Kramskoy V.V. O raznosti zakonodatel'nogo podkhoda k ustanovleniyu otdel'nykh vidov srokov v ramkakh gosudarstvennogo (munitsipal'nogo) kontrakta i probleme opredeleniya ponyatiya «rabochiy den'» [On the difference in the legislative approach to the establishment of certain types of terms within the framework of the state (municipal) contract and the problem of concept defining of “working day”]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2022, vol. 6, no. 1, pp. 52-59. DOI [10.20310/2587-9340-2022-6-1-52-59](https://doi.org/10.20310/2587-9340-2022-6-1-52-59) (In Russian, Abstr. in Engl.)

Постановка проблемы

Вопросы реализации правовых норм всегда увязаны со сроком их действия, ввиду чего особую актуальность представляет собой необходимость ясного понимания правил исчисления сроков в рамках правоотношений. Непревзойденное значение данный вопрос приобретает для тех случаев, когда несоблюдение сроков осуществления административных процедур влечет наступление юридической ответственности, как, к примеру, в сфере действия контрактной системы по обеспечению органов публичной власти и иных лиц необходимыми товарами, работами, услугами.

Основу взаимодействия субъектов предпринимательской деятельности и заинтересованных в поставках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд лиц образует государственный (муниципальный) контракт, состоящий из множества институтов, ряд из которых функционирует строго в пределах отведенного им срока. Однако на практике, несмотря на в целом существующую правовую урегулированность конструкции государственного (муниципального) контракта, в том числе в части установления порядка применения сроков реализации отдельных его положений, возникают ситуации правовой неопределенности, что обусловлено от-

части несовершенством применяемой юридической техники.

Результаты исследования

С нашей точки зрения, определенные сложности в правоприменении вызывают положения Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»¹, регламентирующие периоды действия контракта во времени, периоды, в течение которого необходимо реализовать предмет контрактного обязательства, временные рамки осуществления сдачи-приемки реализованного предмета контракта, сроки осуществления платежа за выполненные поставщиком контрактные обязательства, момент предоставления средства обеспечения контрактного или гарантийного обязательства и др., исчисляемые как в календарных днях, так и в рабочих, что не представляется всегда оправданным. Разрешение данных спорных вопросов требует своего научного осмысления с предложением конкретных мер, тем более что вопросы, связанные с анализом положений гражданского законодательства в части порядка исчисления сроков, носят по сути своей общеправовой характер, применимы для многих сфер общественной жизни.

По справедливому утверждению С.И. Носова, вопросы правовой регламентации и порядка исчисления сроков достаточно разработаны в юридической науке и со стороны законодателя получили надлежащее закрепление в отраслевом законодательстве [1, с. 61].

Согласно статье 190 ГК РФ² срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который может исчисляться годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Особое внимание в приведенной правовой норме следует обратить на такой воз-

можный параметр срока, как «день». Исходя из диспозитивной сущности гражданского права, предоставляющего в большинстве случаев возможность самоопределения правового регулирования той или иной ситуации в рамках закона, гражданское законодательство не уточняет понятие «день», оставляя конечное его определение на усмотрение субъектов гражданских правоотношений.

Так, в российской юрисдикции можно выделить следующие виды дней, суть которых будет влиять на продолжительность их течения: календарные дни, рабочие дни, банковские дни.

С исчислением продолжительности календарного дня сложностей быть не может, поскольку один календарный день равен одним суткам, и исчисление срока в календарных днях подразумевает под собой последовательное суммирование к исходному календарному дню всех последующих без каких-либо прерываний.

Определенную сложность вызывает исчисление периода времени в рабочих и банковских днях, при этом в юридической периодике на данный аспект понятия «срок» внимание не обращается, а если и обращается, то незначительное. Хотя от правильности уяснения порядка исчисления срока при осуществлении государственных (муниципальных) закупок, выработке соответствующих рекомендаций и нормотворческих инициатив, формулируемых наукой, зависит отчасти эффективность практики правоприменения.

Преимущественно учеными исследуются такие аспекты срока, как его исчисление применительно к той или иной отрасли права [2, с. 176], применительно к порядку течения срока в рамках конкретного института, в частности, срока исполнения обязательства [3, с. 842], срока действия контракта [4, с. 11; 5, с. 19], изучаются вопросы, связанные в целом с институтом срока, его важностью для порядка в общественных отношениях [6]. Однако за рамками рассуждений остаются вопросы, которые на первый взгляд кажутся не требующими своего объяснения, ответы на которые очевидны, но которые при ближайшем рассмотрении оказываются многогранными и непростыми. К числу таковых, по нашему мнению, следует

¹ О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (действ. ред. с учетом измен. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 14. Ст. 1652.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ. Часть первая (действ. ред. от 28.06.2021, с изм. от 08.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

отнести вопрос определения понятия «рабочий день», причем не только применительно к контрактной системе.

В числе работ последних нескольких лет, которые затрагивают проблему, связанную с функционированием института срока в рамках контрактной системы и его исчисления в рабочих днях, пожалуй, можно выделить следующие: выступление С.В. Бермеса [7, с. 5] в рамках доклада на конференции, где им еще в 2017 г. была обозначена проблема разностороннего подхода законодателя к установлению видов сроков в контрактной системе (об этом же говорят Т.В. Ефимцева, И.М. Шевлякова [8, с. 23] и В.Е. Белов [4, с. 11]), статью Г.Б. Добрецова [9, с. 740] с его предложением считать рабочими днями только период с понедельника по пятницу, что нам представляется не в полной мере верным, и заметку Е.В. Баланцева [10, с. 8] общего характера. Отталкиваясь от положений приведенных наработок и опираясь в дальнейшем на работы классиков советского права, а также современный нормативный материал, предложим свое видение обозначенного вопроса.

Легальное определение рабочего дня содержит только статья 6.1 Налогового кодекса Российской Федерации³, согласно которой для целей законодательства о налогах и сборах срок, который выражен в днях, подлежит исчислению в рабочих днях. Таковым признается день, не относящийся по закону к выходному или нерабочему праздничному дню.

При определении течения срока в рабочих днях его исчисление происходит путем последовательного прибавления к исходному рабочему дню каждого последующего рабочего дня, за исключением календарных дней, являющихся выходными днями или нерабочими праздничными днями.

С установлением нерабочих праздничных дней все предельно ясно, их перечень нормативно определен⁴.

Так, нерабочими праздничными днями в Российской Федерации являются: 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 8 января – Новогодние каникулы; 7 января – Рождество Христово и др.

Определенную сложность вызывает при исчислении рабочих дней установление выходных дней, подлежащих исключению из срока, определенного рабочими днями. Проблема состоит в том, что в законодательной практике при установлении течения срока в рабочих днях упускается из виду то обстоятельство, что трудовым законодательством определен только один общий выходной день – воскресенье, при этом режим труда и, следовательно, график работы организации могут быть установлены в пределах пятидневной рабочей недели или в рамках шестидневной рабочей недели.

В силу положений ТК РФ рабочий график в пятидневной неделе должен предусматривать два выходных дня, а в шестидневной неделе – один.

Следовательно, возникает закономерный вопрос о порядке исчисления срока, определенного рабочими днями: если срок установлен в рабочих днях, а субъект, которому надлежит совершить юридически значимое действие, осуществляет свою деятельность в пределах шестидневной рабочей недели, необходимо ли при исчислении срока в рабочих днях включать в него субботу. Ответ на данный вопрос вряд ли следует давать односложно с учетом вышеизложенного. Ведь если в правоотношениях, с одной стороны, состоит субъект, режим работы которого проходит в границах пятидневной рабочей недели, а ему противостоит лицо, осуществляющее свою деятельность в течение шестидневной рабочей недели, ими будут использоваться разные подходы к исчислению срока, определенного рабочими днями.

В законодательной и правоприменительной практике встречается также исчисление сроков в банковских днях, например в указах Президента Российской Федерации⁵,

³ Налоговый кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 146-ФЗ. Часть первая (действ. ред. с учетом измен. и доп.) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.

⁴ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (действ. ред. с учетом измен. и

доп.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

⁵ О выпуске и обращении жилищных сертификатов: Указ Президента Российской Федерации от 10.06.1994 № 1182 // Собрание законодательства РФ. 1994. № 7. Ст. 694.

в постановлениях Правительства Российской Федерации⁶.

Однако данное понятие нормативно не закреплено. Характеризуя понятие «банковский день», его можно увязать только с понятием «операционный день», которое используется в кредитно-финансовой сфере общественной жизни.

Так, согласно абзацу второму пункта 1.3 Плана счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядка его применения (приложение к Положению Банка России от 27.02.2017 № 579-П⁷) операционный день – время, в течение которого подлежат совершению банковские операции и другие сделки. Кредитные организации уполномочены определять продолжительность операционного дня самостоятельно.

Совершенно очевидно, что продолжительность банковского (операционного) дня зависима от воли той или иной кредитной организации, а применение понятия «банковский (операционный) день» вносит больше неясности, чем дает эффект детальной правовой регламентации содержания правоотношения.

Переноса вышеизложенное на почву федерального закона о контрактной системе, отметим, что применительно к отдельным институтам государственного (муниципального) контракта законодателем используется разный подход к установлению сроков, не говоря уже в целом обо всех институтах контрактной системы.

Так, в рамках государственного (муниципального) контракта как правового акта возможно выделение следующих сроков:

- действия контракта в целом;
- реализации предмета контрактного обязательства;

- сдачи-приемки исполнения предмета контрактного обязательства;

- оплаты результата исполнения контрактного обязательства со стороны поставщика (подрядчика, исполнителя);

- предоставления в адрес заказчика средства обеспечения контрактного или гарантийного обязательства;

- сохранения юридической силы средством обеспечения контрактного или гарантийного обязательства;

- возврата заказчиком денежных средств, если таковые были предоставлены в качестве обеспечения;

- действия гарантийного обязательства и др.

Примечательно то, что каждый из названных видов сроков исчисляется по-разному в силу положений федерального закона о контрактной системе.

1. Срок действия контракта – федеральным законом не установлен порядок его исчисления, в связи с чем следует руководствоваться положениями Гражданского кодекса Российской Федерации.

2. Срок исполнения обязательств по реализации предмета государственного (муниципального) контракта – федеральным законом о контрактной системе не установлен порядок его исчисления, в связи с чем также следует руководствоваться положениями Гражданского кодекса Российской Федерации.

3. Срок действия гарантийных обязательств по предмету контракта – федеральным законом не установлен порядок его исчисления – применяются общие положения Гражданского кодекса Российской Федерации.

4. Срок оплаты результата исполнения обязательств поставщиком – по общему правилу срок оплаты реализованного предмета контракта должен составлять не более 30 дней со дня принятия исполнения, а если контрагентом выступает субъект малого предпринимательства или социально ориентированная некоммерческая организация – не должен превышать 15 рабочих дней со дня принятия исполнения.

5. Срок приемки заказчиком исполнения обязательств – федеральным законом не установлен порядок его исчисления, в связи с чем следует руководствоваться положе-

⁶ О порядке проведения конкурсов и аукционов по продаже квот при введении количественных ограничений и лицензирования экспорта и импорта товаров (работ, услуг) в Российской Федерации: постановление Правительства Российской Федерации от 31.10.1996 № 1299 (действ. ред. с учетом измен. и доп.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 46. Ст. 5249.

⁷ О Плате счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения: положение Банка России от 27.02.2017 № 579-П // Вестник Банка России. 2017. № 36-37. С. 3-15.

ниями Гражданского кодекса Российской Федерации.

6. Срок действия предоставленного средства обеспечения контрактного и гарантийного обязательства – федеральным законом не установлен порядок его исчисления. В связи с этим следует руководствоваться при его определении положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, а также положениями части 3 статьи 96 федерального закона о превышении срока действия независимой гарантии не менее чем на один месяц срока действия контрактного обязательства.

7. Срок возврата заказчиком поставщику денежных средств, если таковые вносились в качестве средства обеспечения – не должен превышать по общему правилу 30 дней со дня окончания гарантийных обязательств, а в случае, когда контрагентом является субъект малого предпринимательства или СОНКО, – не должен превышать 15 дней с даты окончания такого обязательства.

8. Срок предоставления обеспечения исполнения контракта – в течение 5 дней со дня размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта, в отношении срока предоставления обеспечения исполнения гарантийных обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя) – федеральным законом о контрактной системе не установлен порядок его исчисления, в связи с чем применяются положения Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, в ряде случаев при правовой регламентации института срока в рамках государственного (муниципального) контракта законодателем используется понятие «день», в других случаях – «рабочий день».

Следует заметить, что точно так же, как и Гражданский кодекс Российской Федерации, федеральный закон о контрактной системе оперирует понятием «день», а не «календарный день». Но если смысл использования понятия «день» в Гражданском кодексе Российской Федерации может состоять в возможной характеристике его, как днем рабочим, банковским (операционным) для целей деятельности участников гражданского оборота, исходя из диспозитивных начал гражданского права, то использование поня-

тия «день» без соответствующего уточнения (календарный, рабочий) в федеральном законе о контрактной системе является неуместным. С одной стороны, законодатель использует уже нормативно установленное понятие «день», но, с другой стороны, им используется и неустановленное гражданским законодательством понятие «рабочий день». Объяснение этому видится в том, что в определенной ситуации, как заказчику, так и поставщику (подрядчику, исполнителю) необходимо совершить процессуальное действие, от просрочки выполнения которого может гарантировать исчисление срока в рабочих днях. Ведь зачастую достаточно трудно спрогнозировать необходимость выполнения того или иного процессуального действия в рамках процедур заключения контракта, его исполнения или расторжения.

Например: если контрактом установлено, что поставка товара должна осуществиться одномоментно в течение 60 календарных дней со дня заключения контракта. Данная конструкция позволяет поставщику осуществить поставку товара как в первые дни начала течения 60-дневного срока, так и в последние. Исходя из этого, заказчику сложно определить период, на который придется проведение приемки товара с учетом возможных выходных и нерабочих праздничных дней. В этой связи, чтобы обеспечить соблюдение, скажем, двухдневного срока, отведенного контрактом на приемку товара, его возможно установить в рабочих днях. Но тогда возникает необходимость конкретизации заказчиком того, что относится к выходным дням с учетом режима осуществления им своей деятельности.

Примером другой ситуации может стать досрочное выполнение подрядных работ подрядчиком по контракту, если такая возможность предусмотрена контрактом. Здесь также сложно будет определить сроки приемки результата работ заказчиком и их последующей оплаты, в особенности, если на этот период будут приходиться нерабочие праздничные дни. И при этом мы оставляем в стороне ситуации, связанные с просрочкой исполнения обязательств подрядчиком, что встречается достаточно часто и связано со сдвигом установленных сроков, осложняющим их исчисление.

Уместным является задаться вопросом об универсальности какого-либо из понятий: «день», «календарный день», «рабочий день», «банковский (операционный) день». Но совершенно справедливым будет заметить, что общественные отношения, требующие своей правовой регламентации, неоднобразны, могут развиваться по различным сценариям, ввиду чего помещение совокупности действий (бездействия), которые надлежит совершить их участникам в «прокрустово ложе» единого порядка исчисления срока (в календарных, рабочих, банковских днях), вряд ли уместно.

Концептуально неверным будет отдать предпочтение в исчислении сроков только рабочими днями или календарными, однако рассуждения по данному вопросу следует вести в контексте уточнения положений гражданского законодательства, касающихся установления и исчисления сроков. Именно положения статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации требуют своей корректировки в части уточнения понятия «день», введение в оборот понятия «рабочий день», определение порядка его исчисления и др.

Заключение

Подводя итог, отметим, что при формулировании положений контракта, связанных со сроками совершения действий в его рамках, правоприменителю следует учитывать разность понятий о сроке, которые содержит в себе федеральный закон о контрактной системе, а также возможность его урегулирования по усмотрению заказчика в отдельных случаях.

Вместе с тем для целей совершенствования гражданского законодательства и законодательства о контрактной системе можно предложить в качестве нормотворческой инициативы положение о дополнении абзаца первой статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации «Определение срока» после слова «днями» словами «(календарными, рабочими)», который в проектируемом виде может выглядеть следующим образом:

«Установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями (календарными, рабочими) или часами.».

В этой связи требуют уточнения положения и статьи 192 Гражданского кодекса Российской Федерации «Окончание срока, определенного периодом времени» в части дополнения ее пунктом 5 следующего содержания:

«5. Срок, исчисляемый календарными днями, истекает в соответствующее число последнего календарного дня срока.

Срок, исчисляемый рабочими днями, истекает в соответствующее число последнего рабочего дня срока, не включая выходные, определяемые законом, иными правовыми актами, сделкой или судом дни, и нерабочие праздничные дни.».

Исходя из этого, возможны соответствующие корректировки закона о контрактной системе.

Список источников

1. Носов С.И. Некоторые проблемы исчисления сроков в праве // Юрист. 2018. № 4. С. 61-68.
2. Стаховский Д.В. О понятии сроков в административном праве // Бизнес в законе. 2012. № 2. С. 176-180.
3. Евтых Р.А. Понятие и значение сроков в гражданском праве // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 106 (02). С. 842-852.
4. Белов В.Е. Сроки действия государственных (муниципальных) контрактов и исполнения контрактных обязательств: к вопросу о межотраслевых связях бюджетного права // Финансовое право. 2021. № 5. С. 11-14.
5. Степанова Е.Е. К вопросу о сроке действия контракта и сроках обеспечения исполнения обязательств по контракту // Юрист. 2017. № 15. С. 19-23.
6. Иоффе О.С., Мусин В.А. Основы римского гражданского права. Л., 1974. 336 с.
7. Бермес С.В. Проблема исчисления сроков в контрактной системе // Гражданское право, гражданское и административное судопроизводство: актуальные вопросы теории и практики: материалы 2 Всероссий. науч.-практ. конф. Хабаровск: Тихоокеан. гос. ун-т, 2017. С. 5-8.

8. Ефимцева Т.В., Шевлякова И.М. Проблема исчисления сроков в отношениях, регулируемых законодательством о контрактной системе // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2021. № 2 (22). С. 23-27.
9. Добрецов Г.Б. Гражданско-правовые сроки в контрактной системе // Russian Journal of Economics and Law. 2021. Т. 15. № 4. С. 731-742.
10. Баланцев Е.В. Сроки в контрактной системе // Советник в сфере образования. 2015. № 2. С. 8-11.

References

1. Nosov S.I. Nekotoryye problemy ischisleniya srokov v prave [Some issues of calculation of time periods in law]. *Yurist – Jurist*, 2018, no. 4, pp. 61-68. (In Russian).
2. Stakhovskiy D.V. O ponyatii srokov v administrativnom prave [About the definition of the terms in administrative law]. *Biznes v zakone – Business in Law*, 2012, no. 2, pp. 176-180. (In Russian).
3. Evtykh R.A. Ponyatiye i znacheneye srokov v grazhdanskom prave [Concept and significance of terms in civil law]. *Politematicheskoy setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta – Polythematic Online Scientific Journal of Kuban State Agrarian University*, 2015, no. 106 (02), pp. 842-852. (In Russian).
4. Belov V.E. Sroki deystviya gosudarstvennykh (munitsipal'nykh) kontraktov i ispolneniya kontraktnykh obyaatel'stv: k voprosu o mezhotraslevykh svyazyakh byudzhethnogo prava [Terms of validity of state (municipal) contracts and fulfillment of contractual obligations: on the issue of intersectoral relations of budget law]. *Finansovoye pravo – Financial Law*, 2021, no. 5, pp. 11-14. (In Russian).
5. Stepanova E.E. K voprosu o sroke deystviya kontrakta i srokakh obespecheniya ispolneniya obyazel'stv po kontraktu [On agreement duration and terms of securing performance of contractual obligations]. *Yurist – Jurist*, 2017, no. 15, pp. 19-23. (In Russian).
6. Ioffe O.S., Musin V.A. *Osnovy rimskogo grazhdanskogo prava* [Fundamentals of Roman Civil Law]. Leningrad, 1974, 336 p. (In Russian).
7. Bermes S.V. Problema ischisleniya srokov v kontraktной системе [The problem of calculating terms in the contract system]. *Materialy II Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Grazhdanskoye pravo, grazhdanskoye i administrativnoye sudoproizvodstvo: aktual'nyye voprosy teorii i praktiki»* [Proceedings of the 2nd All-Russian Scientific and Practical Conference “Civil Law, Civil and Administrative Litigation: Topical Issues of Theory and Practice”]. Khabarovsk, Pacific National University Publ., 2017, pp. 5-8. (In Russian).
8. Efimtseva T.V., Shevlyakova I.M. Problema ischisleniya srokov v otnosheniyakh, reguliruyemykh zakonodatel'stvom o kontraktной системе [The problem of calculating the time limits in relations regulated by the legislation on the contract system]. *Zhurnal predprinimatel'skogo i korporativnogo prava – Journal of Entrepreneurship and Corporate Law*, 2021, no. 2 (22), pp. 23-27. (In Russian).
9. Dobretsov G.B. Grazhdansko-pravovyye sroki v kontraktной системе [Civil-legal terms in contractual system]. *Russian Journal of Economics and Law*, 2021, vol. 15, no. 4, pp. 731-742. (In Russian).
10. Balantsev E.V. Sroki v kontraktной системе [Terms in the contract system]. *Sovetnik v sfere obrazovaniya* [Education Advisor], 2015, no. 2, pp. 8-11. (In Russian).

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 16.02.2022

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 25.03.2022

Принята к публикации / Accepted for publication 30.03.2022



Работа доступна по лицензии [Creative Commons Attribution \(«Атрибуция»\) 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) Всемирная