

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 342.7

<https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-2-218-224>

Шифр научной специальности 5.1.1

К вопросу об участии Ф.Ф. Кокошкина в Выборгском воззвании 10 июля 1906 г.

© МИТРОФАНОВ Никита Владиславович,

аспирант, кафедра теории и истории государства и права, преподаватель и ассистент кафедры гражданского и арбитражного процесса Института права и национальной безопасности, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина», 392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33, <https://orcid.org/0000-0002-5541-0483>, naiketmitro98@mail.ru

Аннотация

Проанализировано одно из самых неоднозначных событий в истории российского парламентаризма. Выяснены мотивы Выборгского воззвания. Исследованы этапы, предшествующие подписанию и обнародованию текста документа. Целью является выяснение роли и значения участия в Выборгском воззвании Ф.Ф. Кокошкина, бывшего одним из значительных общественно-политических деятелей того времени. Отмечены последствия данного события, затрагивающие как самого правоведа, так и повлиявшие на историю развития отечественного конституционализма. Использованы следующие методы исследования: историко-правовой, формально-юридический и сравнительно-правовой подходы научного познания. В результате проведенного исследования выявлены основные причины, послужившие основанием для обращения группы бывших депутатов к народу. Отмечено, что требования были радикального характера и включали в себя призывы к бойкоту правительства в виде отказа от уплаты налогов, пополнения армии и признания займов. Процесс создания самого текста проходил многоступенчато, начиная с составления черновика обращения в Санкт-Петербурге и заканчивая полноценным обсуждением в Выборге. Итог воззвания не оправдал себя, народных волнений не было. Ф.Ф. Кокошкин сыграл заметную роль в составлении текста обращения к народу и впоследствии неоднократно отстаивал свою позицию. После судебного разбирательства правовед был приговорен к тюремному заключению на три месяца, лишен всех избирательных прав и исключен из состава московского дворянства. Выборгское воззвание стало прецедентом в пассивном сопротивлении власти.

Ключевые слова

Выборгское воззвание, Ф.Ф. Кокошкин, Государственная дума первого созыва, правовое государство

Для цитирования

Митрофанов Н.В. К вопросу об участии Ф.Ф. Кокошкина в Выборгском воззвании 10 июля 1906 г. // Актуальные проблемы государства и права. 2024. Т. 8. № 2. С. 218-224. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-2-218-224>

On the issue of F.F. Kokoshkin's participation in the Vyborg Manifesto on July 10, 1906

© Nikita V. MITROFANOV,

Post-Graduate Student, Theory and History of State and Law Department, Lecturer and Assistant of Civil and Arbitration Procedure Department of Law and National Security Institute, Derzhavin Tambov State University, 33 Internatsionalnaya St., Tambov, 392000, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0002-5541-0483>, naiketmitro98@mail.ru

Abstract

One of the most controversial events in the history of Russian parliamentarism is analyzed. The motives for the Vyborg Manifesto are clarified. The stages preceding the signing and publication of the text of the document are studied. The aim is to clarify the role and significance of participation in the Vyborg Manifesto by F.F. Kokoshkin, who was one of the significant public and political figures of that time. The consequences of this event are noted, affecting both the jurist himself and those that influenced the history of the development of domestic constitutionalism. The following research methods are used: historical-legal, formal-legal and comparative-legal approaches of scientific cognition. As a result of the conducted research, the main reasons that served as the basis for the appeal of a group of former deputies to the people are identified. It is noted that the demands were of a radical nature and included calls for a boycott of the government in the form of refusal to pay taxes, replenishment of the army and recognition of loans. The process of creating the text itself took place in multi-stages, starting with the drafting of the appeal in St. Petersburg and ending with a full-fledged discussion in Vyborg. The result of the appeal did not justify itself, there was no popular unrest. F.F. Kokoshkin played a significant role in drafting the text of the appeal to the people and subsequently repeatedly defended his position. After the trial, the lawyer was sentenced to three months in prison, deprived of all voting rights and expelled from the Moscow nobility. The Vyborg Manifesto became a precedent in passive resistance to the authorities.

Keywords

Vyborg Manifesto, F.F. Kokoshkin, State Duma of the first convocation, constitutional state

For citation

Mitrofanov, N.V. (2024). On the issue of F.F. Kokoshkin's participation in the Vyborg Manifesto on July 10, 1906. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava = Current Issues of the State and Law*, vol. 8, no. 2, pp. 218-224 (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-2-218-224>

Введение

В научной литературе особое внимание уделяется вопросу о возникновении российского парламентаризма в связи с началом работы Государственной думы первого созыва 27 апреля 1906 г., которая просуществовала всего 72 дня. Однако далеко не все уделяют должное внимание событию, произошедшему сразу после размещения Манифеста о роспуске Государственной думы первого созыва, а именно, подписанию Выборгского воззвания, значительно повлиявшему на будущие изменения в политических силах и впоследствии послужившему причиной лишения определенных лиц избирательных прав. Федор Федорович Кокошкин, являясь одним из ведущих депутатов от партии народной свободы,

активно выступающих за верховенство закона и соблюдение прав граждан, не мог оставаться в стороне от насильственного отстранения представителей законодательной власти и роспуска парламента.

Результаты исследования

1. Причины и процесс создания обращения к народу

Ф.Ф. Кокошкин был одним из тех политиков, кто добивался учреждения законодательного органа в государстве и активно отстаивал права всех слоев населения. Позднее, высказываясь о периоде активной деятельности по разработке законодательных инициатив в Государственной думе первого созыва на заседании ЦК 29 октября 1906 г., он утверждал: «Иначе действовать мы психологиче-

ски не могли, так как вся страна требовала от нас штурма. Режим азартный, а не коммерческий. И все-таки нас распустили бы – через 1 год, может быть»¹. Основной причиной роспуска Первой Государственной думы выступили известные противоречия между парламентом и правительством. Связаны они были, в первую очередь, с аграрным вопросом [1, с. 188]. Учитывая данный конфликт и последующее за этим прекращение депутатских полномочий, Ф.Ф. Кокошкин полагал необходимым издать обращение к народу. «Во-первых, для того, чтобы не дать всем возлагать всю вину на депутатов»... Во-вторых, Ф.Ф. Кокошкин считал это прецедентом для будущего, считая пассивное сопротивление одним из способов конституционной борьбы народа в защиту своих погранных прав»² – вспоминала М.Ф. Кокошкина, супруга бывшего депутата.

Обращение к народу было спонтанным действием и являлось единственной возможной мерой сопротивления на тот момент. 9 июля 1906 г., после получения первых известий о роспуске Первой Думы, ведущие специалисты кадетской партии в лице Ф.Ф. Кокошкина, П.Н. Милюкова и И.И. Петрункевича на квартире последнего инициировали создание текста Выборгского воззвания. Основная идея была разработана в ходе беседы между П.Н. Милюковым и И.И. Петрункевичем, а Ф.Ф. Кокошкин, пришедший после, предложил аналогичный план. Позднее к беседе присоединились и другие представители кадетской партии, а также члены партии трудовиков. Затем Партия народной свободы для полноценного обсуждения всеми парламентскими фракциями и составления окончательного текста обращения приняла решение собраться в Выборге, поскольку проведение протеста на территории Санкт-Петербурга могло повлечь кровопролитие [2, с. 78].

Собрание по указанному вопросу происходило в выборгской гостинице «Бельведер». Началось заседание после девяти вечера и продлилось до самого утра. К обсуждению те-

зисов допускались только бывшие депутаты, «даже для П.Н. Милюкова не сделали исключения»³. В дальнейшем это позволило ему избежать наказания, несмотря на составление черновика первоначального обращения к народу: «Милюков, не будучи депутатом, не подписал Выборгского воззвания и поэтому не подвергся преследованию» [3, с. 298].

После долгих обсуждений при участии кадетов, трудовиков и прибывших социал-демократов были сформулированы окончательные тезисы документа. Основная суть обращения заключалась в отстаивании интересов народного представительства радикальным путем. В противовес семимесячному отсутствию законодательного органа, что было обусловлено столь поздней датой нового созыва, гражданам предлагалось буквально следующее: «когда правительство распустило Государственную думу, вы вправе не давать ему ни солдат, ни денег»⁴. Аналогично населению «рекомендовалось» не признавать займы, выданные Правительством. Также в содержании документа отражалось основное направление законодательной деятельности бывших депутатов по разрешению крестьянского земельного вопроса, итогом которого стало несогласие Правительства с разработанным законопроектом.

Ф.Ф. Кокошкин вошел в редакционную комиссию по составлению документа. Утром 10 июля 1906 г. Выборгское воззвание было подписано и обнародовано. Распространялось оно по всей стране стремительно: самими депутатами, разьяснявшими его суть народу, почтовыми отправлениями отдельным крестьянам и разбрасыванием в «присутственных местах» [4, с. 123]. Считается, что оно передавалось нелегальным образом [5, с. 5]. Ожидаемых результатов, на которые надеялись подписанты документа, не произошло. Возможно, в связи с этим, первоначально власть никаким образом не действовала, и моментальной реакции, которую ожидал и Ф.Ф. Кокошкин со своей супругой, не последовало: «Прожили 3 суток в ожидании развязки. Но день... другой, – ничего!»⁵. В результате только 16 июля 1906 г. в отношении

¹ Протоколы Центрального Комитета и заграничных групп конституционно-демократической партии. В 6 т. Т. 1. Протоколы Центрального Комитета конституционно-демократической партии. 1905–1911 гг. М.: Прогресс–Академия, 1994. С. 148.

² ГА РФ. Ф. 1190. Оп. 1. Д. 21. Л. 56.

³ Там же.

⁴ ГА РФ. Ф. 579. Оп. 1. Д. 75. Л. 1.

⁵ ГА РФ. Ф. 1190. Оп. 1. Д. 21. Л. 58.

бывших депутатов было начато уголовное преследование по статье 51 и пункту 3 части 1 статьи 129 Уголовного Уложения Российской империи.

2. Судебное разбирательство

Судебный процесс по данному инциденту проходил в течение целой недели: с 12 по 18 декабря 1906 г. Многие из обвиняемых представляли свои интересы самостоятельно, без дополнительной юридической помощи, поскольку являлись блестящими специалистами в сфере права, включая Ф.Ф. Кокошкина.

Учитывая очевидность назначения сурового наказания, правовед был убежден в правильности собственных действий на протяжении всей своей жизни. Так, Ф.Ф. Кокошкин, согласившись с тем, что он подписал Выборгское воззвание, не признавал свою вину. В своей оправдательной речи правовед рассуждал о важности представительства и большой ответственности перед всем российским народом. Отмечал пассивную роль правительства, не участвовавшего в активном обсуждении законопроектов и отрицательно высказавшегося в отношении самого острого вопроса, стоявшего на повестке дня, вопроса о предоставлении земель крестьянам. Ссылаясь на конфликт законодательной и исполнительной власти, Ф.Ф. Кокошкин именвал такое противоборство «великой борьбой между старым и новым порядком, между старой и новой Россией»⁶.

Зная о допустимой возможности досрочного освобождения законодательного органа от исполнения своих обязанностей, Манифест о роспуске Государственной думы первого созыва Ф.Ф. Кокошкин считал незаконным, посвятив этому отдельную статью, выпущенную 22 августа 1906 г. в Русских ведомостях. Роспуск Первой Думы Ф.Ф. Кокошкин называл «переворотом, проведенным с нарушением конституционной формы»⁷. Таким образом, все претензии по существу правовед предъявлял в связи с несоблюдением действовавшего на тот момент законодатель-

ства. Суть претензий сводилась к следующему. Несмотря на право монарха распустить парламент до истечения сроков полномочий, не была осуществлена полноценная процедура, связанная со скреплением акта императора советом министров и последующим обнародованием правительствующим сенатом, что означало нарушение контрасигнатуры. Претензии были и к самому содержанию изданного Манифеста о роспуске Государственной думы первого созыва, то есть связывались с юридическим оформлением документа, а именно с отсутствием даты для проведения выборов в новый состав законодательного органа. Еще одно из нарушений правовед видел в невозможности народным представительством реализовать свое право рассмотрения бюджета, что означало неспособность правительства собрать налоги с населения. Несвоевременно осуществленный бюджетный вопрос влек очевидные последствия в виде допустимости правительством нести расходы по своему усмотрению, что также нарушало права всех граждан. Однако нет уверенности в правильности довода Ф.Ф. Кокошкина: «Никто бюджетного права Думу не лишал. Просто в нее не успели внести смету доходов и расходов» [6, с. 226]. При этом и логика в словах Ф.Ф. Кокошкина имела, для него было важно само «общественное признание (или непризнание) права власти собирать налоги, помимо воли депутатов» [6, с. 226].

Ф.Ф. Кокошкин неоднократно высказывался о намерении введения в России основных принципов правового государства, где полноценно защищаются интересы всех граждан, каждый подчиняется закону, и отдельные слои рабочего населения могут развиваться. Правовед говорил: «Мы хотели сделать Россию страной сильной и могущественной единством внутренней организации, которое совместимо с разнообразием местных условий, с разными особенностями всех народностей, ее населяющих. В этом мы сходились все, независимо от общественного положения и национальности»⁸. Несмотря на определенное «разочарование во власти» среди представителей Первой Думы [7, с. 72], несомненно, у Ф.Ф. Кокошкина было беспокой-

⁶ Выборгский процесс: иллюстрированное издание. СПб.: Тип. тов-ва «Общественная польза», 1908. С. 43.

⁷ Кокошкин Ф.Ф. Роспуск Государственной думы с юридической точки зрения // Русские ведомости. 1906. № 208.

⁸ ГА РФ. Ф. Р-5839. Оп. 1. Ед. хр. 19. Л. 3.

ство за судьбу государства, что является отражением истинного патриотизма. Оправдывая свои действия на судебном процессе, правовед вновь ссылаясь на незаконность изданного Манифеста о роспуске Государственной думы первого созыва и говорил о цели защиты конституции, допустимости борьбы, указывая на ее «соответствие духу конституционного строя»⁹. Нельзя не отметить, что И.И. Петрункевич во время процесса обращал внимание на тот факт, что до Выборгского воззвания были и более радикальные обращения к народу [8, с. 134]. Однако его доводы суд не учел. При этом Ф.Ф. Кокошкин, отстаивая собственную позицию, готов был пойти на жертвы, лишь бы страна встала на путь мирного развития.

3. Последствия

Подписантов воззвания не просто привлекли к уголовной ответственности, но и осудили на трехмесячный тюремный срок¹⁰. На обвинительный приговор подавалась кассационная жалоба¹¹, однако, оснований для его отмены не нашлось. В результате кадетская партия лишилась своих политических лидеров и потенциальных народных представителей в парламенте.

29 января 1908 г. в Московском дворянском собрании обсуждалось исключение Ф.Ф. Кокошкина из состава московского дворянства. Отдельные дворяне защищали правоведа и отмечали, что обвинительный приговор не вступил в законную силу, пассивное сопротивление не является порочащим обстоятельством, и двойное наказание не должно применяться. В противовес звучали мнения о государственной измене и бесчестности действий. После проведения закрытого голосования «большинством 260 голосов против 92 решило исключить Ф.Ф. Кокошкина из Московского дворянского собрания»¹².

⁹ Выборгский процесс. С. 43.

¹⁰ Классон В.Н. Депутаты 1-й Думы под судом. Дело о Выборгском воззвании по обвинению потомственных дворян Сергея Муромцева, князя Петра Долгорукова, Николая Гредескула, князя Дмитрия Шаховского и др., обвиняемых в преступлении, предусмотренном 51 и 3 п. 1 ч. 129 ст. Угол. Улож. / сост. В.Н. Классон. СПб., 1908. С. 140.

¹¹ ГА РФ. Ф. 575. Оп. 1. Д. 12.

¹² Джунковский В.Ф. Воспоминания: в 2 т. Т. 1 / под общ. ред. А.Л. Паниной. М.: Изд-во им. Сабашиных, 1997. С. 279.

Относительно осуждения собственных действий по подписанию Выборгского воззвания Московским дворянским собранием еще до исключения из состава Ф.Ф. Кокошкин писал следующее: «Право политического суда надо мною я за дворянским собранием не признаю. Я был избран в Государственную думу не дворянством, а гражданами города Москвы, и в отношении политической оценки всех моих действий, связанных с этим избранием, преклоняюсь только перед судом моих избирателей и всего русского общественного мнения»¹³. Правовед имел собственное представление о чести и считал свой поступок правильным, поскольку отстаивал интересы всего населения России.

Приговор по делу о выборгском воззвании был приведен в исполнение 13 мая 1908 г. Отбывали депутаты наказание по месту жительства, Ф.Ф. Кокошкин был отправлен в Таганскую тюрьму. Учитывая слабое здоровье бывшего депутата и плохие тюремные условия, имелся риск ухудшения самочувствия и развития различных болезней, к которым он был склонен. Однако Ф.Ф. Кокошкин стойко перенес все тяготы и лишения, используя время для саморазвития. Правовед занимался гимнастикой, изучал и освоил английский и финский языки по учебникам.

Помимо тюремного заключения Ф.Ф. Кокошкин был пожизненно лишен права избираться и быть избранным в Государственную думу Российской империи, что закреплялось на законодательном уровне. В Положении о выборах в Государственную думу Российской империи перечислялись субъекты, не имеющие избирательных прав. Правовед стал подпадать под положения пункта а) статьи 7, согласно которым в случае назначения уголовного наказания в виде лишения свободы лицо не участвовало в выборах¹⁴. Вплоть до Февральской революции правовед продолжал присутствовать на собраниях ЦК Партии народной свободы, но не мог заниматься законотворчеством напрямую. Изменения произошли после Февральской революции, ко-

¹³ Кокошкин Ф.Ф. По поводу постановления Московского дворянского собрания // Новь. 1906. № 3.

¹⁴ Высочайше утвержденное 6 августа 1905 года положение о выборах в Государственную думу с дополнительными к нему узаконениями. 2-е изд., доп. СПб.: Тип. Мин-ва внутр. дел, 1906.

гда Ф.Ф. Кокошкина привлекли к деятельности в Юридическом совещании.

Выводы

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

- причиной обращения к народу был не только имеющийся конфликт между парламентом и правительством, но и обязанности, существующие перед всеми гражданами;
- роспуск Государственной думы первого созыва спровоцировал Выборгское воззвание;
- протестов со стороны населения не произошло, и Выборгское воззвание по своей сути не привело к изначально ожидаемым результатам;
- Ф.Ф. Кокошкин был одним из главных инициаторов публичного обращения к народу;
- последствия Выборгского воззвания для Ф.Ф. Кокошкина были, преимущественно, негативными, среди которых следует отметить лишение всех избирательных прав.

Заключение

Выборгское воззвание для Ф.Ф. Кокошкина стало одним из самых ключевых событий в его общественно-политической жизни. Придерживаясь либеральных взглядов, правовед не мог поступить иначе. Несмотря на негативные последствия для Ф.Ф. Кокошкина, выразившиеся в отстранении от участия в открытой законодательной деятельности и в отсутствии ответной реакции от населения, а также в исключении из состава Московского дворянского собрания, значение Выборгского воззвания неоспоримо. Оно осталось в истории не только как выражение недовольства собственной отставкой отдельной группы депутатов, но имело и положительные результаты. Обращение к народу являлось фактически беспрецедентным опытом и заложило необходимую основу для проведения гражданских инициатив в будущем.

Список источников

1. Матюхин А.В. Российские либералы и думский парламентаризм начала XX века // Социально-гуманитарные знания. 2022. № 1. С. 182-190. <https://doi.org/10.34823/SGZ.2022.1.51758>, <https://elibrary.ru/pevzxx>
2. Соловьев К.А. Самодержавие и конституция. Политическая повседневность в 1906–1917 годах. М.: Новое литературное обозрение, 2019. 345 с. <https://elibrary.ru/xscubw>
3. Смирнов А.Ф. Государственная дума Российской империи 1906–1917 гг.: Историко-правовой очерк / предисл. Н.А. Нарочницкой. М.: Центрполиграф, 2021. 719 с.
4. Колотова А.С. «Выборгское воззвание» и конституционно-демократическая партия // Наука в современном мире: материалы Междунар. (заочной) науч.-практ. конф. / под общ. ред. А.И. Вострецова. Нефтекамск: Науч.-изд. центр «Мир науки» (ИП Вострецов Александр Ильич), 2015. С. 121-125. <https://elibrary.ru/xsmihv>
5. Русс М.Д. Роль и место партии конституционных демократов в общественно-политической жизни Российской империи в 1905–1917 гг. // Основные тенденции государственного и общественного развития России: история и современность. Хабаровск, 2022. № 1. С. 3-8. <https://elibrary.ru/bihytm>
6. Соловьев К.А. Выборгское воззвание. Теория пассивного сопротивления // Таврические чтения 2019. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность: сб. науч. ст. Междунар. науч. конф.: в 2 ч. / под ред. А.Б. Николаева. СПб.: Центр науч.-информ. технологий «Астерион», 2020. Ч. 1. С. 224-235. <https://elibrary.ru/otgcbg>
7. Селунская Н.Б. Образы «русского избирателя» и «народных избранников» в дискурсивных практиках начала XX в. // Вестник Московского университета. Серия 8: История. 2023. № 2. С. 57-74. <https://doi.org/10.55959/MSU0130-0083-8-2023-64-2-57-74>, <https://elibrary.ru/tcnzmt>
8. Упоров И.В. Особенности российского уголовно-политического судопроизводства в начале XX века (на примере Выборгского дела) // Теория права и межгосударственных отношений. 2022. Т. 2. № 9 (21). С. 128-137. <https://elibrary.ru/sbtlvr>

References

1. Matyukhin A.V. (2022). Russian Liberals and Duma Parliamentarism the beginning of the 20th century. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya = Social and Humanitarian Knowledge*, no. 1, pp. 182-190. (In Russ.) <https://doi.org/10.34823/SGZ.2022.1.51758>, <https://elibrary.ru/pevzxz>
2. Solov'ev K.A. (2019). *Samoderzhavie i konstitutsiya. Politicheskaya povsednevnost' v 1906–1917 godakh* [Autocracy and the Constitution. Political Daily Life in 1906–1917]. Moscow, New Literary Observer Publ., 345 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/xscubw>
3. Smirnov A.F. (2021). *Gosudarstvennaya дума Rossiiskoi imperii 1906–1917 gg.: Istoriko-pravovoi ocherk* [State Duma of the Russian Empire 1906–1917: Historical and Legal Essay]. Moscow, Centerpolygraph Publ., 719 p. (In Russ.)
4. Kolotova A.S. (2015). «Vyborgskoe vozzvanie» i konstitutsionno-demokraticeskaya partiya [“Vyborg Manifesto” and the Constitutional Democratic Party]. *Materialy Mezhdunarodnoi (zaочноi) nauchno-prakticheskoi konferentsii «Nauka v sovremennom mire»* [Proceedings of the International (Correspondence) Scientific and Practical Conference “Science in the Modern World”]. Neftekamsk, Scientific Publishing Center “World of Science” (SP Vostretsov Alexander Ilyich), pp. 121-125. (In Russ.) <https://elibrary.ru/xsmihv>
5. Russ M.D. (2022). Rol' i mesto partii konstitutsionnykh demokratov v obshchestvenno-politicheskoi zhizni Rossiiskoi imperii v 1905–1917 gg. [The role and place of the Party of Constitutional Democrats in the socio-political life of the Russian Empire in 1905–1917]. *Osnovnye tendentsii gosudarstvennogo i obshchestvennogo razvitiya Rossii: istoriya i sovremennost'* [The Main Trends in the State and Social Development of Russia: History and Modernity]. Khabarovsk, no 1, pp. 3-8. (In Russ.) <https://elibrary.ru/bihytm>
6. Solov'ev K.A. (2020). Vyborgskoe vozzvanie. Teoriya passivnogo soprotivleniya. *Sbornik nauchnykh statei Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii «Tavricheskie chteniya 2019. Aktual'nye problemy parlamentarizma: istoriya i sovremennost'»: in 2 ch.* [Collection of Scientific Works of International Scientific Conference “Tauride Readings 2019. Current Issues of Parliamentarism: History and Modernity”: in 2 pts]. St. Petersburg, Scientific and Information Technologies Center “Asterion”, pt 1, pp. 224-235. (In Russ.) <https://elibrary.ru/otgcbg>
7. Selunskaya N.B. (2023). The images of “Russian voter” and “People’s deputies” in the discursive practices of the early twentieth century. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 8: Istoriya = Moscow University Bulletin. Series 8: History*, no. 2, pp. 57-74. (In Russ.) <https://doi.org/10.55959/MSU0130-0083-8-2023-64-2-57-74>, <https://elibrary.ru/tcnzmt>
8. Uporov I.V. (2022). Features of the Russian criminal and political legal proceedings in the beginning of the 20th century (by the example of the Vyborg case). *Teoriya prava i mezhgosudarstvennykh otnoshenii = Theory of Law and Interstate Relations*, vol. 2, no. 9 (21), pp. 128-137. (In Russ.) <https://elibrary.ru/sbtlvr>

Поступила в редакцию / Received 03.04.2024

Поступила после рецензирования / Revised 11.06.2024

Принята к публикации / Accepted 14.06.2024



Контент доступен под лицензией [Creative Commons Attribution 4.0 License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)