

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 347.78

<https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-1-107-116>

Шифр научной специальности 5.1.3

Составное произведение как объект интеллектуальной собственности в образовательной сфере

© **ЦИТОВИЧ Любовь Владимировна,**

кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин, ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», Российская Федерация, 117279, г. Москва, ул. Миклухо Маклая, 55а, clyubov@yandex.ru

Аннотация

Актуальность заявленной темы обусловлена происходящими изменениями и преобразованиями в сфере образования, где ключевыми факторами становятся коммерциализация и цифровизация образования с одновременным расширением субъектов, уполномоченных осуществлять образовательную деятельность. Это обуславливает и наличие большого количества таких объектов авторского права, среди которых могут, например, быть учебные программы, курсы повышения квалификации, методические материалы, курсы лекций, научные публикации, интернет-сайты, презентации и т. д. В этих условиях констатируется многообразие предложений в сфере образования, где основным контентом как содержательным элементом становятся составные произведения. Цель исследования – установление основных характеристик составного произведения как объекта интеллектуальной собственности. В качестве задач исследования послужили такие направления работы, как выделение признаков составного произведения, выявление видов составного произведения, его элементов и особенностей содержания, а также анализ правоприменительной практики по рассмотрению споров, связанных с правами на составное произведение или его элементы. Изучение доктринальных подходов и материалов правоприменительной практики позволило выявить наличие группы общих и специальных признаков. В условиях развития тенденций информатизации и цифровизации актуализируются вопросы установления правового режима применительно к результатам интеллектуальной деятельности образовательного характера, размещенным в сети Интернет, особенно к видеокурсам и сайтам как разновидностям составного произведения.

Ключевые слова

интеллектуальная собственность, образование, составное произведение, сайт, видеокурсы

Для цитирования

Цитович Л.В. Составное произведение как объект интеллектуальной собственности в образовательной сфере // Актуальные проблемы государства и права. 2024. Т. 8. № 1. С. 107-116. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-1-107-116>

Composite work as an object of intellectual property in the educational field

© Lyubov V. TSITOVICH,

PhD (Law), Associate Professor, Head of Copyright, Related Rights and Private Law Disciplines Department, Russian State Academy of Intellectual Property, 55a Miklouho Maklaya St., Moscow, 117279, Russian Federation, clyubov@yandex.ru

Abstract

The relevance of the stated topic is due to the ongoing changes and transformations in the field of education, where the key factors are the commercialization and digitalization of education with the simultaneous expansion of subjects authorized to carry out educational activities. This also determines the presence of a large number of such objects of copyright, among which may, for example, be educational programs, advanced training courses, teaching materials, lecture courses, scientific publications, Internet sites, presentations, etc. Under these conditions, a variety of proposals is stated in the field of education, where composite works become the main content as a substantive element. The purpose of the study is to establish the main characteristics of a composite work as an object of intellectual property. The objectives of the study were such areas of work as identifying the characteristics of a composite work, identifying types of a composite work, its elements and content features, as well as analyzing law enforcement practice in considering disputes related to the rights to a composite work or its elements. The study of doctrinal approaches and materials from law enforcement practice revealed the presence of a group of general and special features. In the context of developing trends in informatization and digitalization, the issues of establishing a legal regime in relation to the results of intellectual activity of an educational nature posted on the Internet, especially video courses and websites as types of a composite work, are becoming more relevant.

Keywords

intellectual property, education, composite work, website, video courses

For citation

Tsitovich, L.V. (2024). Composite work as an object of intellectual property in the educational field. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava = Current Issues of the State and Law*, vol. 8, no. 1, pp. 107-116 (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-1-107-116>

Введение

Образовательная сфера является одной из приоритетных, поскольку именно в ней происходит развитие фундаментальных знаний и рождаются новые идеи, позволяющие достигать высоких результатов в инновационной и экономической деятельности общества и государства. Во многом этому способствует создание и использование объектов интеллектуальных прав, которые приобрели в последнее время репутацию неотъемлемого ресурса на рынке образовательных услуг, повышающего конкурентоспособность и престиж образовательных организаций. Как справедливо отмечается исследователями, в современных условиях основной акцент смещен на развитие механизмов «эффективного использования интеллектуального капитала, ориентированного на преоб-

разование нематериальных результатов интеллектуальной деятельности в материализованные рыночные продукты, удовлетворяющие различным потребностям социума» [1, с. 96]. Безусловно, сфера как основного, так и дополнительного образования является высокоинтеллектуальным сектором экономики, в котором создаются и используются различные интеллектуальные «продукты». Задача государства состоит в том, чтобы организовать и упорядочить взаимодействие между их «производителями» и «потребителями», выстроить эффективную систему правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализация.

Специфика современных образовательных отношений является весьма многогранной, что выражается в наличии широкого кру-

га субъектов, задействованных в создании и использовании различными способами объектов, охраняемых нормами института интеллектуальной собственности. Это обуславливает и наличие большого количества таких объектов авторского права, среди которых могут, например, быть учебные программы, курсы повышения квалификации, методические материалы, курсы лекций, научные публикации, Интернет-сайты, презентации и т. д. Зачастую в создании произведений могут участвовать разные авторы, которые создают отдельные части (элементы) произведения, составляющие в целом то, что впоследствии используется в образовательном процессе. То есть такие произведения могут содержать различные разнородные элементы, каждый из которых подлежит правовой охране. В этой связи обоснованно к числу актуальных относить вопрос о правовой природе составного произведения как объекта интеллектуальных прав в образовательной сфере.

Результаты исследования

В соответствии с пунктом 2 статьи 1259 ГК РФ составные произведения – это «произведения, представляющие собой по подбору или расположению материалов результат творческого труда». Также категория «составное произведение» упоминается в статье 1260 ГК РФ. Так, в пункте 2 регламентируется, что «составителю сборника и автору иного составного произведения (антологии, энциклопедии, базы данных, интернет-сайта, атласа или другого подобного произведения) принадлежат авторские права на осуществленные ими подбор или расположение материалов (составительство)». Обратим внимание на то, что представленный в приведенной норме перечень объектов, относящихся к составному произведению, не является исчерпывающим. Вместе с тем следует отметить отсутствие конкретизированных признаков составного произведения на законодательном уровне, а попытки наделить четкими характеристиками данные разновидности объектов интеллектуальной собственности предпринимаются в настоящее время исследователями в доктрине.

Так, например, М.А. Рожкова в числе существенного признака правовой охраны составного произведения называет наличие

творческих усилий в подборе и компоновке материалов, осуществленных в рамках такого объединения [2, с. 84]. Ученые цивилисты отмечают, что составительство, выполненное, например, по алфавитному или хронологическому принципу, не характеризуется творческим замыслом, следовательно, не может получать правовую охрану.

А.Ю. Копылов в числе базовых признаков составного произведения выделяет:

- наличие однотипных объектов в составе;
- расположение объектов в составе составного произведения в линейном порядке;
- наличие творческой деятельности в подборе и расположении материалов в составном произведении [3, с. 77].

Т.В. Шатковская относит составные произведения к числу комплексных результатов интеллектуальной деятельности и в числе признаков составных произведений выделяет следующие: наличие составителя, у которого возникают авторские права на осуществленные подбор или расположение материалов; многосубъектность в отношении авторских прав; обусловленность составного произведения творческим трудом человека; осуществление подбора или расположения материалов [4, с. 100].

Исходя из имеющихся научных подходов можно сделать вывод, что составные произведения по своей специфике являются самостоятельными объектами, охраняемыми нормами авторского права. Это вытекает, в том числе, и из разъяснений, получивших закрепление в судебной практике. К примеру, в материалах обобщения судебной практики говорится о том, что «составное произведение обладает самостоятельной охраноспособностью при условии соблюдения прав авторов тех произведений, которые использованы для его создания»¹.

Полагаем, что им свойственны как общие признаки объектов авторского права, так и специальные признаки. К числу общих признаков можно отнести: наличие творческого и неповторимого характера результата интеллектуальной деятельности, наличие

¹ Энциклопедия судебной практики. Авторское право. Переводы, иные производные произведения. Составные произведения (Ст. 1260 ГК). Доступ из СПС «Гарант».

объективной формы выражения – письменной, устной формы (в виде публичного произведения, публичного исполнения и иной подобной форме), формы изображения, формы звуко- или видеозаписи, объемно-пространственной формы.

К специальным признакам составного произведения как объектов авторского права можно отнести обязательное наличие составительства, то есть подбора или расположения материалов; принадлежность каждого из результатов интеллектуальной деятельности лицам, создавшим такой объект; наличие у автора составного произведения (составителя) интеллектуальных прав на осуществленные его творческим трудом подбор или расположение материалов.

В статье 1260 ГК РФ определены специфические условия, которые применяются к правовому режиму составных произведений:

- составитель составного произведения имеет права на осуществленные ими подбор или расположение материалов (составительство);

- составитель составного произведения осуществляет свои авторские права при условии соблюдения прав авторов произведений, использованных для создания составного произведения;

- авторские права составителя составного произведения охраняются как права на самостоятельные произведения независимо от охраны прав авторов произведений, которые вошли в составное произведение;

- если составное произведение неправомерным образом было использовано, то защите подлежат как авторские права составителя составного произведения, так и права авторов произведений, на которых основано составное произведение;

- автор произведения, помещенного в сборнике или ином составном произведении, вправе использовать свое произведение независимо от составного произведения, если иное не предусмотрено договором с создателем составного произведения;

- исключительное право на составное произведение не препятствует другим лицам создавать свои составные произведения путем иного подбора или расположения тех же материалов.

Таким образом, можно отметить, что главная черта правового режима составных произведений заключается в его распространении как на сами произведения в целом, так и на те первичные компоненты в его содержании, в случае создания их творческим авторским трудом. То есть охрана результатов интеллектуального творчества, полученных в результате подбора или расположения материалов, предполагает недопустимость причинения ущерба правам авторов каждого из материалов, составляющих часть таких составных произведений. Аналогичное положение содержится и в Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений: «Сборники литературных и художественных произведений, например, энциклопедии и антологии, представляющие собой по подбору и расположению материалов результат интеллектуального творчества, охраняются как таковые, без ущерба правам авторов каждого из произведений, составляющего часть таких сборников» (пункт 5 статьи 2)².

Включение материалов автора в составное произведение не может каким-либо образом влиять на имеющийся объем его прав в отношении таких материалов. Автор материалов, включенных в составное произведение, имеет право использовать свое произведение независимо от составного произведения, если иное не вытекает из договора с создателем составного произведения. При этом он не приобретает никаких прав на составное произведение в целом. В свою очередь, интеллектуальные права составителя составного произведения ограничены только созданным им в процессе подбора или расположения материалов объемом созданного объекта, то есть права на авторские материалы, вошедшие в составное произведение, ему не принадлежат, если только сами авторы этих материалов не передадут ему исключительное право.

В современных условиях происходит активное развитие информационно-цифрового контента, касающегося в том числе и образовательной сферы. В информационно-телеком-

² Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений (с изменениями на 28.09.1979) // Бюллетень международных договоров. 2003. № 9. Сентябрь.

муникационной сети Интернет публикуется большое количество учебных материалов, отличающихся своим новаторским и авторским подходом, спецификой текстуального и визуального выражения. Такие материалы размещаются на специальных образовательных интернет-сайтах, являющихся хранилищами обучающего контента (тренингов, видеолекций, вебинаров, презентаций, онлайн-курсов). В этой связи в последнее время особенно остро встал вопрос охраны интернет-сайта образовательной организации как объекта авторского права.

Проблематике защиты авторских прав в информационно-телекоммуникационной сети Интернет посвящено достаточно много исследований, в которых акцентировано внимание как на защите размещаемых объектов интеллектуальной собственности в глобальном информационном пространстве [5–7], так и на защите самого интернет-сайта как объекта авторского права [8–10].

Преобладающими мнениями ученых являются те, в которых интернет-сайт характеризуется в качестве составного произведения, охраняемого авторским правом. Так, А.С. Родин рассматривает интернет-сайт в качестве составного объекта авторского права, состоящего из определенного числа элементов, являющихся интеллектуальными продуктами, которые могут быть получены посредством творческих усилий различных лиц [8]. Похожей представляется позиция Д.В. Горенко, предлагающей рассматривать интернет-сайт как «совокупность объектов авторского права, расположенных определенным образом на странице веб-сайта и являющихся самостоятельными произведениями, выраженными в цифровом формате» [6, с. 191].

Правовая охрана интеллектуальных прав в отношении интернет-сайтов имеет двойственный характер. С одной стороны, правовой охране подлежит сам интернет-сайт, который является объектом, созданным посредством творческих усилий лиц (составителей), с другой стороны, все компоненты, обеспечивающие информационное наполнение интернет-сайта, имеют самостоятельное значение как охраняемые результаты интеллектуальной деятельности. На практике весьма распространены ситуации, когда в создании сайта

(в подборе или расположении электронных материалов) участвуют специальные субъекты, например, программисты, копирайтеры, веб-дизайнеры, а в подготовке материалов для сайта – другие лица, специализирующиеся на тематике размещаемых материалов, например, преподаватели образовательных учреждений. Таким образом, можно присоединиться к позиции исследователей, отмечающих двойственную правовую природу интернет-сайта:

1) правовая охрана распространяется на сайт как целостную совокупность элементов, составляющих цифровой контент, и как составное произведение, то есть «охраняется структура сайта и авторский подход к подбору материала»;

2) правовая охрана предоставляется каждому компоненту сайта, в числе которых могут быть текст, фотографии, видеофайлы, аудиофайлы, литературные произведения и т. д. [6, с. 191–192].

Анализ судебной практики, касающейся распоряжения исключительным правом на составное произведение, позволяет отметить, что достаточно большое количество дел касается произведений, размещенных в информационных сетях, в том числе в сети Интернет. При этом позиция судов относительно правовой природы интернет-сайтов как объектов авторского права является схожей: сайты охраняются нормами авторского права как составные произведения, складываются из специально подобранных и расположенных особым образом материалов (текстов, рисунков, фотографий, чертежей, аудиовизуальных произведений и т. д.)³. Ключевым здесь является именно творческий характер в подходе к структуре сайта, подбору и расположению соответствующих материалов. Если же творческое составительство в создании сайта отсутствует, то он не может подпадать под охрану авторским правом как составное произведение, а представ-

³ См., например: Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2023 по делу № А45-3288/2022 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/L56ND2omkbJr/> (дата обращения: 17.12.2023); Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.05.2023 по делу № А56-130052/2022 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/MC50xzva3cW4/> (дата обращения: 17.12.2023).

ляет собой средство для наглядного представления охраняемых результатов интеллектуальной деятельности. Таким образом, учитывая весьма большую распространенность образовательных веб-сайтов и платформ, а также отсутствие конкретизированных формулировок относительно объектов авторских прав в информационно-цифровом пространстве, можно считать актуальным и нуждающимся в более углубленном изучении вопрос установления правового режима для самих сайтов, а также для размещаемого внутри них контента как самостоятельного результата интеллектуальной деятельности.

В образовательной сфере на протяжении последних нескольких лет наблюдается многообразие информационных ресурсов, которые весьма востребованы на рынке образовательных услуг. Это объясняется привлекательностью используемых для визуализации образовательных продуктов инструментов, а также тенденцией получения дополнительного образования с помощью дистанционных образовательных технологий. В этой связи вопрос правовой охраны созданного творческим трудом обучающего контента, размещенного на сайтах в сети Интернет, является весьма сложным ввиду отсутствия единого подхода как среди исследователей, так и на законодательном уровне к определению его правовой природы, признаков, позволяющих относить его компоненты к тому или иному виду произведений, предусмотренных статьей 1259 ГК РФ. Так, например, в визуализации образовательного контента большую популярность приобрели аудиовизуальные произведения, включающие в себя, например, видеокурсы, вебинары, фильмы и т. д. Многокомпонентная структура аудиовизуальных произведений, размещаемых в сети Интернет, на практике может вызывать споры, касающиеся определения личности автора, выявления полного или частичного копирования соответствующих произведений.

Так, например, особую востребованность в настоящее время приобрели обучающие видеокурсы, которые в качестве своей цели предполагают доведение теоретического и практического материала до аудитории обучающихся посредством нестандартного подхода, заключающегося в передаче и получе-

нии информации цифровым аудиовизуальным способом. Видеокурсы все больше стали восприниматься в качестве эффективной образовательной технологии, сочетающей в себе разнообразные методические, технические, творческие, иллюстративные методы, позволяющие довести обучающий контент до аудитории. Однако вопрос их правовой охраны по-прежнему требует более углубленного анализа, поскольку в доктрине отсутствует единство мнений как в отношении самих видеокурсов, так и конструкции аудиовизуального произведения как сложного объекта авторского права. Более того, некоторые исследователи отмечают, что выделение аудиовизуального произведения и других произведений подобного толка, указанных в статье 1240 ГК РФ, по характеристикам и природе начинающих их произведений – «доктринальный тупик, так как по данному определяющему признаку группа произведений творчества станет включать в себя множество других произведений, стереув уникальность аудиовизуальных и приравненных к ним произведений» [11, с. 32]. Поэтому определение более четкого порядка относительно механизма реализации охраноспособности аудиовизуальных произведений, нашедших применение в образовательной среде, определения пределов их правомерного использования в сети Интернет является возможным, если проанализировать сложившуюся судебную практику.

Так, Арбитражным судом Приморского края было рассмотрено дело, в котором ООО «Центр обучения Скопула» обратилось с иском к индивидуальному предпринимателю Лендел Виталию Михайловичу о запрете использовать аудиовизуальные произведения, о взыскании денежной компенсации, об обязанности опубликовать резолютивную часть решения суда о незаконном использовании спорных аудиовизуальных произведений на сайте в сети Интернет Metrix.ru с указанием действительного правообладателя ООО «ЦО Скопула».

ООО «Центр обучения Скопула» полагало, что является автором аудиовизуальных произведений (видеокурсы), которые предназначены для самостоятельного обучения практикующих косметологов на платной основе, размещены на платформе antitrening.ru

в сети Интернет по ссылке на странице истца course.co-scorpula.ru. Истцом указывалось, что ответчик приобрел у него 9 видеокурсов. Позже истцом обнаружено, что вышеуказанные видеокурсы размещены на другом сайте metlix.ru. Суд посчитал требования ООО «Центр обучения Скопула» не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

– истцом не представлено доказательств того, что информация, содержащаяся в видеокурсах, является уникальной и разработанной именно истцом и никем ранее не использовалась;

– объекты, защиты прав на которые требует истец, не являются объектами авторского права, поскольку носят информационный характер и не отличаются оригинальностью. Например, истец не представил доказательств разработки особого необычного и ранее не существовавшего метода электрокоагуляции или проведения криолиполиза или способа удаления татуировок, татуажа;

– истцом не представлено никаких доказательств, свидетельствующих о том, что спорные видеоуроки созданы коллективом или конкретным лицом (работником), имеющим непосредственное отношение к ООО «ЦО Скопула»⁴.

Еще одним интересным аспектом, который можно исследовать с позиции сложившейся судебной практики, является определение пределов нарушения неимущественных прав и исключительного права на учебные видеоматериалы, а также выявление заимствований, фактов их неправомерного копирования.

Так, Арбитражным судом Республики Татарстан было рассмотрено дело, в котором истец просил обязать прекратить незаконное использование материалов тренингового курса «Клуб Миллионеров» и материалов семинара «12 точек финансового роста».

Истец являлся автором и правообладателем результатов интеллектуальной деятельности – материалов тренингового курса «Клуб Миллионеров», включающих в себя презентации, рабочие тетради и т. д., обладателем

исключительного права на весь контент, размещенный на сайтах, включая дизайн, текст, фотографии, видео и аудиозаписи.

Между истцом и ответчиком был заключен лицензионный договор на организацию и проведение тренингового курса «Клуб Миллионеров», согласно условиям которого автор (истец) должен был предоставить лицензиату (ответчику) информационную услугу в виде проведения обучающих семинаров, лекций и иных занятий по проведению тренингового курса «Клуб Миллионеров», а также промо-семинаров. Передавать эту информацию без согласия истца условия договора не позволяли. Однако ответчиком были нарушены интеллектуальные права истца, поскольку ответчик не указал на наличие реального правообладателя материалов тренингового курса «Клуб Миллионеров», вводя в заблуждение участников тренингового курса, проводил собственные тренинговые курсы, основу которых составляли видоизмененные авторские материалы истца.

Судом была назначена экспертиза, в процессе которой должны были быть получены ответы на следующие вопросы:

1) установление дословного содержания разговора на видеозаписи, представленной на исследование продолжительностью 6 часов 15 минут 07 секунд;

2) выявление дословных текстовых совпадений в материалах аудиозаписей (стенограммах), представленных на исследование;

3) оригинален ли словесный компонент (словосочетания, элементы произведения (названия, обозначения и т. д.)), текстовые записи;

4) выявление в текстах совпадающих индивидуально-авторских речевых особенностей и проч.

Таким образом, исследованию подлежали все индивидуально-авторские речевые особенности ведения видеозаписи, используемые текстовые, словесные приемы, способы воздействия на слушателей, употребляемые фразы в контенте видеозаписи. Экспертиза показала, что действительно присутствовал факт нарушения ответчиком исключительных прав истца на аудиовизуальные произведения – материалы тренингового курса «Клуб Миллионеров» и материалы семинара «12 точек финансового роста».

⁴ Решение Арбитражного суда Приморского края от 2 декабря 2021 г. по делу № А51-2162/2021 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/uX.eS7NfdvmQu/> (дата обращения: 18.01.2024).

Оценив представленные в дело доказательства, суд пришел к выводу о том, что аудиовизуальные произведения ответчика содержат фрагменты (кадры) с текстом, аналогичным тексту на кадрах истца, некоторые фрагменты (кадры) лишь незначительно изменены, а также суд установил совпадение частей спорных аудиовизуальных произведений. Требование о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на материалы истца было удовлетворено⁵.

Признавая специфику аудиовизуальных произведений, используемых в образовательной сфере, следует отметить весьма сложный характер в отношении признания нарушений исключительного права на них в реальной жизни, поскольку это требует обязательного назначения и проведения экспертизы с полным выявлением заимствований в словесных компонентах аудиовизуального произведения, речевых и воздействующих приемов коммуникаторов, используемых элементов лекций (содержания слайдов) и т. д. Зачастую использование видеолекций может сопровождаться высокой степенью переработки, следовательно, создавать препятствия при обращении за судебной защитой действительных правообладателей.

Заключение

Составные произведения являются охраноспособными объектами интеллектуальных прав и представляют собой особенный «интеллектуальный продукт» в сфере образования, особенно когда такие произведения, созданные творческими усилиями посредством подбора или расположения материалов, могут быть неправомерно использованы. Материалы, находящиеся в составе составных произведений, могут являться самостоятельными результатами интеллектуальной деятельности, права на которые принадлежат одновременно разным лицам, создавшим их. Вместе с тем составное произведение может включать в себя и неохранные материалы, интеллектуальные права на которые в данном случае будут распространяться на его структуру, созданную в результате подбора и расположения материалов.

Изучение доктринальных подходов и материалов правоприменительной практики позволило нам выделить наличие двух групп признаков составных произведений: общих и специальных признаков. К числу общих признаков относятся: наличие творческого и неповторимого характера в создании результата интеллектуальной деятельности, наличие объективной формы выражения. К специальным признакам составного произведения относятся обязательное наличие составительства, то есть оригинального подбора или расположения материалов; самостоятельность объектов авторских прав, входящих в составное произведение, и принадлежность интеллектуальных прав каждому из лиц, создавших такой самостоятельный объект; наличие у автора составного произведения (составителя) интеллектуальных прав на осуществленные его творческим трудом подбор или расположение материалов.

В условиях развития тенденций информатизации и цифровизации особую актуальность и одновременно сложность имеют вопросы установления правового режима применительно к результатам интеллектуальной деятельности, задействованных в сфере образования, размещенным в сети Интернет. Изучение доктринальных мнений позволило нам присоединиться к позиции о том, что правовая охрана в отношении цифрового образовательного контента может иметь двойное значение: распространяться на сайт как составное произведение; предоставляться каждому компоненту сайта, в числе которых могут быть текст, фотографии, видеофайлы, аудиофайлы, литературные произведения.

Проведенный анализ судебных дел о нарушении интеллектуальных прав в отношении компонентов, размещаемых в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, позволил выявить сложность в определении авторства, а также выявления неправомерных копирований в вопросе использования аудиовизуальных произведений – видеокурсов. Видеокурсы рассматриваются судами как аудиовизуальные произведения, которые обладают охраноспособностью. Вместе с тем в судебной практике встречаются случаи, когда спорные аудиовизуальные произведения содержат фрагменты (кадры) с текстом со значительной степенью перера-

⁵ Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.03.2023 по делу № А65-24397/2021 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/LmpzPlyvPLdj/> (дата обращения: 18.12.2023).

ботки. В этом случае вопрос установления совпадения частей спорных аудиовизуальных произведений отличается повышенной сложностью, требующей дальнейшей де-

тальной регламентации в аспектах определения степени самостоятельности и самодостаточности аудиовизуальных произведений, используемых в образовательной среде.

Список источников

1. Тяглов С.Г., Ячник Е.А. Актуальные аспекты управления интеллектуальным капиталом образовательной организации // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2014. № 10 (157). С. 96-100. <https://elibrary.ru/stydcn>
2. Рожкова М.А. Рассмотрение споров, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности // Комментарий практики рассмотрения экономических споров (судебно-арбитражной практики) / отв. ред. В.М. Жуйков. М.: Юридическая фирма Контракт, 2021. Вып. 28. С. 78-88.
3. Копылов А.Ю. Проблемы квалификации сложных объектов интеллектуальных прав // Журнал российского права. 2021. Т. 25. № 6. С. 75-90. <https://doi.org/10.12737/jrl.2021.075>, <https://elibrary.ru/qfpxon>
4. Шатковская Т.В. Сложный объект интеллектуальных прав: проблемы определения и правовой охраны // Право и государство: теория и практика. 2022. № 4 (208). С. 99-101. https://doi.org/10.47643/1815-1337_2022_4_99, <https://elibrary.ru/rtahys>
5. Москаленко А.И. Гражданско-правовая охрана и защита авторских прав в сети Интернет // Образование и право. 2020. № 8. С. 165-173. <https://doi.org/10.24411/2076-1503-2020-10828>, <https://elibrary.ru/rxagqy>
6. Горенко Д.В. К вопросу о специфике объектов авторского права, размещаемых в информационно-цифровом пространстве // Юрист-Правовед. 2022. № 1 (100). С. 188-193. <https://elibrary.ru/dsqdju>
7. Сосипатрова Н.Е., Морозов С.А. Использование произведения в Интернете: субъект ответственности // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2017. № 5. С. 146-153. <https://elibrary.ru/zwdlyt>
8. Родин А.С. Интернет-сайт как информационный ресурс и как объект охраны авторского права // Культура: теория и практика. 2021. № 2 (41). Ст. 12. <https://elibrary.ru/elntgn>
9. Свиридова Е.А. Интернет-сайт как результат творческой деятельности // Образование и право. 2014. № 1-2 (53-54). С. 136-147. <https://elibrary.ru/rxxdkn>
10. Тарасов Д.А. Правовые и технические аспекты блокировки «Зеркал» пиратских интернет-ресурсов // Вестник экономической безопасности. 2018. № 1. С. 131-133. <https://elibrary.ru/xsnomh>
11. Шварц Л.В. Аудиовизуальное произведение как сложный объект авторского права // Теоретическая и прикладная юриспруденция. 2023. № 3 (17). С. 30-36. <https://doi.org/10.22394/2686-7834-2023-3-30-36>, <https://elibrary.ru/tttbgc>

References

1. Tyaglov S.G., Yachnik E.A. (2014). Actual aspects of intellectual capital management of educational organizations. *Imushchestvennyye otnosheniya v Rossiiskoi Federatsii = Property Relations in the Russian Federation*, no. 10 (157), pp. 96-100. (In Russ.) <https://elibrary.ru/stydcn>
2. Rozhkova M.A. (2021). Rassmotrenie sporov, svyazannykh s primeneniem zakonodatel'stva ob intellektual'noi sobstvennosti [Consideration of disputes related to the application of intellectual property legislation]. *Kommentarii praktiki rassmotreniya ekonomicheskikh sporov (sudebno-arbitrazhnoi praktiki)* [Commentary on the Practice of Considering Economic Disputes (Judicial and Arbitration Practice)]. Moscow, Law Firm Kontrakt Publ., Issue 28, pp. 78-88. (In Russ.)
3. Kopylov A.Yu. (2021). Problems of qualification of complex objects of intellectual property rights. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*, vol. 25, no. 6, pp. 75-90. (In Russ.) <https://doi.org/10.12737/jrl.2021.075>, <https://elibrary.ru/qfpxon>
4. Shatkovskaya T.V. (2022). Complex object of intellectual rights: problems of definition and legal protection. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika = Law and State: The Theory and Practice*, no. 4 (208), pp. 99-101. (In Russ.) https://doi.org/10.47643/1815-1337_2022_4_99, <https://elibrary.ru/rtahys>
5. Moskalenko A.I. (2020). Civil and copyright protection on the Internet. *Obrazovanie i pravo = Education and Law*, no. 8, pp. 165-173. (In Russ.) <https://doi.org/10.24411/2076-1503-2020-10828>, <https://elibrary.ru/rxagqy>
6. Gorenko D.V. (2022). On the issue of specifics of copyright objects placed in the information and digital space. *Yurist'-Pravoved' = Jurist-Pravoved*, no. 1 (100), pp. 188-193. (In Russ.) <https://elibrary.ru/dsqdju>

7. Sosipatrova N.E., Morozov S.A. (2017). Use of copyright objects in the internet: determination of the party liable. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo = Vestnik of Lobachevsky University of Nizhni Novgorod*, no. 5, pp. 146-153. (In Russ.) <https://elibrary.ru/zwdlyt>
8. Rodin A.S. (2021). Website as an information resource and as an object of copyright protection. *Kul'tura: teoriya i praktika = Culture: Theory and Practice*, no. 2 (41), art. 12. (In Russ.) <https://elibrary.ru/elntgn>
9. Sviridova E.A. (2014). Website as a result of the creative activity. *Obrazovanie i pravo = Education and Law*, no. 1-2 (53-54), pp. 136-147. (In Russ.) <https://elibrary.ru/rxxdkn>
10. Tarasov D.A. (2018). Legal and technical aspects lock "Mirrors" pirate internet resources. *Vestnik ekonomicheskoi bezopasnosti = Bulletin of Economic Security*, no. 1, pp. 131-133. (In Russ.) <https://elibrary.ru/xsnomh>
11. Shvarts L.V. (2023). Audiovisual work as a complex object of copyright. *Teoreticheskaya i prikladnaya yurisprudentsiya = Theoretical and Applied Law*, no. 3 (17), pp. 30-36. (In Russ.) <https://doi.org/10.22394/2686-7834-2023-3-30-36>, <https://elibrary.ru/tttbgc>

Поступила в редакцию / Received 08.01.2024

Поступила после рецензирования / Revised 11.03.2024

Принята к публикации / Accepted 18.03.2024



Контент доступен под лицензией [Creative Commons Attribution 4.0 License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)