

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ / ORIGINAL ARTICLE

УДК / UDC 070

<https://doi.org/10.20310/2587-6953-2024-10-2-442-451>

Шифр научной специальности 5.9.9



Журналистское творчество в эпоху нейросетей

Светлана Сергеевна Распопова 

ФГАОУ ВО «Московский политехнический университет»
107023, Российская Федерация, г. Москва, ул. Семеновская, 38
 ccpmiass@mail.ru

Аннотация

ВВЕДЕНИЕ. Журналистика включает в себя наряду с творческим и репродуктивное начало, потому что представляет собой массовое медиапроизводство. Надо сказать, что в любой сфере деятельности человека эти начала взаимодействуют между собой. Но в журналистике этот процесс осложнён тем, что автор, создавая новый продукт, работает зачастую по определённой технологии, решая, как правило, типовые задачи. С развитием нейросетей, которые наравне с журналистами создают медиатексты, предметом научного обсуждения становятся категории «творчества» и «авторства», которые в современных реалиях получают новое осмысление. Предметом исследования выступают творчество и журналистское творчество, функционирующее в эпоху развития нейросетей. Цель – раскрыть сущность творчества, которое может существовать как продукт деятельности человека, а не компьютерной системы, только имитирующей процессы, которые происходят в мозгу человека. **МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ.** Использованы общенаучные методы: теоретический и концептуальный синтез философских, культурологических, психологических источников, а также была изучена литература, посвящённая вопросам журналистского творчества и использования нейросетей в духовном производстве. **РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.** Была обоснована социальная сущность журналистского творчества, результатом которого является духовная и мыслительная деятельности человека, в то время как нейросеть не обладает ни сознанием, ни интуицией, которые генерируют творческий процесс. **ЗАКЛЮЧЕНИЕ.** Взаимодействие человека с нейросетью в создании оригинального произведения невозможно на условиях паритетности, так как творческая деятельность всегда лично мотивирована и управляемая самим субъектом. Областью применения результатов исследования может быть психология журналистского творчества. В перспективе научных исследований вопросы обоснования критериев оценивания художественных, публицистических, журналистских произведений, созданных машиной.

Ключевые слова: журналистика, творчество, журналистское творчество, нейросеть, искусственный интеллект

Благодарности и финансирование. О финансировании исследования не сообщалось.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: *Распопова С.С.* Журналистское творчество в эпоху нейросетей // Неофилология. 2024. Т. 10. № 2. С. 442-451. <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2024-10-2-442-451>

Journalistic creativity in the age of neural networks

Svetlana S. Raspopova 

Moscow Polytechnic University
38 Semyonovskaya St., Moscow, 107023, Russian Federation
 ccpmiass@mail.ru

Abstract

INTRODUCTION. Journalism includes, along with creative and reproductive origins, because it is a mass media production. It should be said that in any sphere of human activity these beginnings interact with each other. But in journalism, this process is complicated by the fact that the author, creating a new product, often works according to a certain technology, solving, as a rule, typical problems. With the development of neural networks, which create media texts on an equal footing with journalists, the categories of “creativity” and “authorship” are becoming the subject of scientific discussion. The subject of the study is creativity and journalistic creativity functioning in the era of neural networks development. The aim is to reveal the essence of creativity, which can exist as a product of human activity rather than a computer system that only imitates the processes that take place in the human brain. **MATERIALS AND METHODS.** General scientific methods were used in the work: theoretical and conceptual synthesis of philosophical, cultural, and psychological sources, and the literature devoted to the issues of journalistic creativity and the use of neural networks in spiritual production was studied. **RESULT AND DISCUSSION.** The social essence of journalistic creativity, which results in human spiritual and thinking activity, was substantiated. While neural network has neither consciousness nor intuition that generates creative process. **CONCLUSION.** Interaction between a human and a neural network in the creation of an original work is impossible on conditions of parity, as creative activity is always personally motivated and controlled by the subject. The field of application of the results of this article can be the psychology of journalistic creativity. In the perspective of scientific research, the issues of substantiating the criteria for evaluating artistic, journalistic, and publicistic works created by a machine.

Keywords: journalism, creativity, journalistic creativity, neural network, artificial intelligence

Acknowledgements and Funding. No funding was reported for this research.

Conflict of Interest. The author declares no conflict of interest.

For citation: Raspopova, S.S. Journalistic creativity in the age of neural networks. *Neofilologiya* = *Neophilology*, 2024;10(2):442-451 (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2024-10-2-442-451>

ВВЕДЕНИЕ

Технологии кардинально меняют мир, благодаря их развитию исторически происходит ускорение, преобразование жизни обычных людей, изменение в различных сферах профессиональной деятельности человека. Открытие нейросетей и их использование в сегодняшней практике предоставляет широкие возможности для настоящего и будущего человечества. Вместе с тем рассмотрение перспектив и преимуществ применения нейросетей не может быть эффективным без осмысления проблем, которые всегда вызывают к жизни любые технологические от-

крытия. Надо отдать должное современным исследователям, которые рассматривают многочисленные противоречия в сфере социума, медиа, права, этики, возникающие при использовании нейросетей. Однако в актуальную повестку дискуссий практически не входит обсуждение характера субъекта творческой деятельности, а, значит, утверждение о том, что нейросеть при её дальнейшем обучении может заменить человека, воспринимается как достижение технологического прогресса. Это обстоятельство позволяет нам в рамках данного исследования говорить о том, что нейросеть может рассматриваться только как эффективный инст-

румент для расширения возможностей человека, единственного субъекта творческой деятельности, и не может с ним конкурировать в создании произведений культуры, потому что она лишена субъектности и межсубъектности. Цель исследования – раскрыть сущность творчества, которое может существовать как продукт деятельности человека, а не компьютерной системы, только имитирующей процессы, которые происходят в мозгу человека.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Автор опирался на труды Н.А. Бердяева, В.С. Библера, Л.С. Выготского, М.М. Бахтина, Г.С. Батишева, Я.Н. Понамарева, С.Л. Рубинштейна и др. А также на исследования Г.В. Лазутиной, М.М. Лукиной, А.В. Замкова, М.А. Крашенинниковой, Д.Ю. Кульчицкой [1], Е.А. Зверевой, О.А. Стрыгиной [2], В.Ф. Олешко, О.С. Мухиной [3], С.С. Распоповой, И.В. Топчий [4], рассматривающих специфику журналистского творчества в условиях развития информационных технологий. В исследовании были использованы общенаучные методы: теоретический и концептуальный синтез философских, культурологических, психологических источников, а также была изучена литература, посвящённая вопросам журналистского творчества и использованию нейросетей в духовном производстве.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Творчество связано с человеком, поэтому его суть раскрывается в аспекте таких понятий, как «одаренность», «духовность», «интеллектуальность», «креативность», «субъектность». Исследованию феномена творчества посвящены труды философов, психологов, культурологов, которые отмечают, что творчество – это показатель высокой интеллектуальности человека. «Талант – проявление интеллекта в конкретной деятельности, он реализуется посредством высоких достижений, творческого потенциала личности, сильной мотивацией к самому поступку творческого акта и мыслительной ак-

тивности». С изобретением нейросетей исследователи столкнулись с новой реальностью, в которой технологии на многих позициях духовного производства заменили собой человека. В трудах А.Ю. Алексеева [5], А.Ф. Кудряшева, О.И. Елховой [6], Д.С. Быльевой, В.В. Краснощёкова [7], В.Э. Карпова, П.М. Готовцева, Г.В. Ройзензона [8] поднимаются следующие вопросы.

1. Взаимодействие технологии и искусства в историческом аспекте: от производства копий, которые не имели никакой художественной ценности, до оригинальных произведений, созданных искусственным интеллектом. «Технологии создания, тиражирования с течением времени все больше влияют на саму суть искусства» [7, с. 78].

2. Способность искусственного интеллекта (ИИ) наравне с человеком на творчество. «В принципе, приходится признать отсутствие непреодолимых препятствий на пути к творческому соревнованию между искусственным интеллектом и человеком» [6, с. 1124].

3. Проблема творчества в аспекте систем ИИ. «Проблема творчества в ИИ – зачем, как и собственно, что имитировать, моделировать или воспроизводить, чтобы в условиях компьютерной технологии реализовать индивидуальный или социальный феномен творческой деятельности человека» [5, с. 413].

4. Выработка эмоций у машины. Исследователь М. Мински рассматривает эмоции как вариант мышления. «При такой постановке вопроса далее можно предположить, что эмоции у машин не только окажут влияние на их – машин – деятельность, но и, как следствие, смогут сформировать у машин этическое поведение, аналогично тому, как это происходит у людей» (цит. по: [8, с. 91]).

В контексте заявленной темы научный интерес представляют также работы М.М. Лукиной, А.В. Замкова, М.А. Крашенинниковой, Д.Ю. Кульчицкой [1], А.В. Миронова [9], В.Ф. Олешко, О.С. Мухиной [3], посвящённые исследованию творчества в аспекте этики и права, А.Г. Максимова, рассматривающие особенности соавторства в литературном творчестве [10], О.С. Мухиной, исследовавшей вопросы соотношения творчества и

предпринимательства в ходе духовного производства [11]. Эти научные труды, многие из которых напрямую не затрагивают проблемы использования ИИ в творческом процессе, расширяют границы исследований, определяя направления научной мысли по теме изучения ИИ в творческом процессе.

Как видим, использование нейросетей – это вопрос, выходящий за рамки информационных технологий, так как нейросети представляют собой настоящий прорыв, меняющий кардинально социум. Они не только совершенствуют творческий процесс, осуществляемый человеком, поднимая его на новый уровень, но также становятся его полноценными участниками. Вместе с тем, признавая способность ИИ создавать оригинальные произведения, исследователи отмечают, что пока ещё существуют технологические проблемы, которые не позволяют характеризовать нейросеть в качестве полноценного субъекта творческой деятельности, и что это приоритетная задача, которая стоит перед наукой. Несмотря на то, что творчество нейросетей рассматривается как перспектива для развития прогресса, так как они создают большое пространство для расширения границ возможностей человека, исследователи обращают внимание на этические, юридические и социальные стороны в осмыслении этой проблемы. Однако последствия от влияния нейросетей на творчество рассматриваются без учёта того, что творчество – это духовная деятельность, которая, в первую очередь, преобразовывает самого человека и его отношения с другими людьми.

Исследователи Н.А. Бердяев, В.С. Библер, Л.С. Выготский, М.М. Бахтин, Г.С. Бахтиев, Я.Н. Понамарёв, С.Л. Рубинштейн и другие характеризовали творчество как результат духовно-культурной деятельности человека. Н.А. Бердяев говорил о творчестве как о неповторимом создании человеком небывалого, откровение самой человеческой природы. «Творческий акт всегда есть освобождение и преодоление. В нём есть переживание силы»¹.

¹ Бердяев Н.А. Смысл творчества. Опыт оправдания человека. М.: Изд-во Г.А. Лемана и С.И. Сахарова, 1989. С. 2.

По мнению М.М. Бахтина, «Творчество не сводится к технике делания, а является духовно-нравственным зарядом к действию»².

В теории творчества большое внимание исторически уделялось проблеме взаимоотношений субъекта и его деятельности. С.Л. Рубинштейн отмечал, что субъект в своих действиях, в актах своей творческой самостоятельности не только обнаруживается и проявляется: он в них создается и определяется³.

Но то, что отмечали исследователи как базовое основание творчества, может быть учтено только тогда, когда автор текста выступает в качестве рефлексирующего субъекта, «субъекта жизни», который способен на философское осмысление человеческого бытия. По формальным признакам совсем не сложно представить себе, как строилась бы фабула рассказа И.А. Бунина «Лёгкое дыхание», если бы его автором была нейросеть. Человек бы сформулировал запрос для создания текста. «Формулировка запроса является важным шагом при создании текста с помощью нейросетей. Чтобы обеспечить точность и релевантность получаемого текста, следует учесть несколько аспектов и дополнить информацией: тема и контекст, длина и формат, стиль и тональность, примеры и др.»⁴

На выходе мы бы могли получить банальную историю девушки из обеспеченной семьи, которая училась в престижной гимназии, но, рано повзрослев, вкусила все мирские радости и была убита отвергнутым ею любовником. Рассказ этот получил бы какое-то другое название, потому что лейтмотиву «лёгкого дыхания» в сюжете отводится очень незначительный эпизод из гимназической жизни Ольги Мещерской. Л.С. Выготский, поясняя выбор названия рассказа замыслом И.А. Бунина, и, отвечая на вопрос «Почему он выбрал самое ужасное, грубое, тяжёлое и мутное, когда он захотел развить тему о лёг-

² Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. М.: Искусство, 1979. 475 с.

³ Рубинштейн С.Л. Принцип творческой самостоятельности // Учёные записки Высшей школы г. Одессы. 1922. Т. 11. С. 148-154.

⁴ Нейросеть. Пошаговое руководство по генерации картинок и текста. М.: Изд-во «АСТ», 2023. С. 90.

ком дыхании», писал о том, что в художественном произведении всегда заложено некоторое внутреннее несоответствие между материалом и формой, что автор подбирает как бы нарочно трудный, сопротивляющийся материал, чтобы «проанализировать и проглядеть события в их настоящей сущности, а как раз в обратную сторону: к тому, чтобы преодолеть эти свойства, к тому, чтобы заставить ужасное говорить на языке лёгкого дыхания, и к тому, чтобы житейскую муть заставить звенеть и звенеть, как холодный весенний ветер»⁵.

Развитие субъектной позиции автора текста всегда связано с развитием его критического мышления, которое трактуется психологами как разумное рефлексивное мышление, сфокусированное на решении того, во что верить и что делать. Творческое мышление – это открытое мышление, которое не принимает никаких догм и которое развивается через наложения новой информации на личный жизненный опыт субъекта творческой деятельности. Нейросеть не обладает критическим мышлением, вместе с тем навыкам, необходимым для создания оригинального текста, её можно обучить: сбор информации, запоминание, организация, анализирование, генерирование, интегрирование, оценивание. Но все эти навыки будут направлены на создание текста всегда под определённый запрос, в то время как творческий процесс не может регламентироваться и осуществляться как сугубо рациональный акт. Способствовать развитию субъектной позиции автора можно только в условиях диалога. Ибо диалог, как характеризовал его М.М. Бахтин, выступает как форма и условие творческой деятельности, ибо «каждое большое и творческое словесное целое есть очень сложная и многоплановая система отношений»⁶. Из сказанного выше отметим, что продукт творческой деятельности человека как характеристику его результативности можно оценивать только в связи с автором и адресатом. Поэтому творчество не

просто акт или действие, оно всегда межсубъектно. Творчество – высшее и тончайшее состояние в действиях человека, оно всегда несёт в себе коммуникативную направленность на другого человека и поэтому обладает реальной или потенциальной значимостью для социума. Творчество тесно связано с категорией «автора», который выступает как создатель и устроитель произведения. В произведении он выступает как реальный человек, гений которого, как писал Б. Пастернак, покоится в опыте реальной биографии. Отсюда близость героя «Горе от ума» Чацкого А.С. Грибоедову, Левина из «Анны Карениной» – Л.Н. Толстому. И в публицистике автор как гражданин обращается к обществу со своим мнением по поводу актуальных проблем социальной жизни. Так, например, Л.Н. Толстой в статье «Для чего люди одурманиваются?» рассуждает о зле алкоголя «...Люди прибегают к ним (к одурманивающим веществам – С. Р.) или для того, чтобы не было совестно после того, как сделан поступок, противный совести, или для того, чтобы вперёд привести себя в состояние, в котором можно сделать поступок, противный совести, но к которому влечёт человека его животная природа»⁷. Вместе с тем, как справедливо полагают исследователи Е.А. Зверева и О. А. Стрыгина, феномен персонификации информации в истории медиакоммуникаций соседствует с противоположным явлением – обезличиванием авторства [2, с. 126]. В контексте сказанного отметим, что в отличие от человека, технологии не обладают сознанием, они не имеют субъектности, критического мышления, основанного в первую очередь на личном жизненном опыте творца.

Сказанное выше позволяет нам высказать сомнение в возможностях нейросетей когда-нибудь заменить человека в создании оригинального контента. Вместе с тем применительно к деятельности журналиста эффективность использования нейросети оценивается сегодня достаточно высоко. Так, М. Допфнер, глава издательского дома Axel

⁵ Выготский Л.С. Психология искусства. Ростов н/Д.: Изд-во «Феникс», 1998. С. 207.

⁶ Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. С. 303.

⁷ Толстой Л.Н. Для чего люди одурманиваются? // Толстой Л.Н. Полное собрание сочинений: в 90 т. М.: Изд-во «ГИХЛ», 1957. Т. 42. С. 286.

Springer, предупредил сотрудников, что в ближайшее время машины будут «агрегировать информацию» куда лучше людей, «информационную революцию» переживут только те издания, которые будут создавать оригинальный контент, а задачей журналиста останется выявление «истинных мотивов» событий⁸. Г. Греф отмечает, что Сбербанк сможет через пять лет принимать до 80 % своих решений с помощью искусственного интеллекта⁹. По мнению главного редактора интернет-газеты «Фонтанка.ру» А. Горшкова, прогресс остановить невозможно: поэтому в самом ближайшем будущем искусственный интеллект возьмёт на себя часть функций в различных областях, в том числе медиасфере¹⁰.

С.А. Соменков, говоря о том, что сегодня уже созданы человекообразный робот, который получил гражданство Саудовской Аравии, не считает, что ИИ сможет существовать автономно от человека. «Смогут ли когда-либо осуществиться идеи фантастов о роботах, являющихся полноценными (или почти полноценными) членами общества? Пока об этом говорить преждевременно. Современный уровень науки и техники не позволяет создать робота, который смог бы мыслить подобно человеку» [12, с. 85]. Вместе с тем изобретение искусственного интеллекта, по мнению исследователей, может привести к серьезным социальным последствиям.

Подобные высказывания носят дискуссионный характер и не могут быть однозначно восприняты научным сообществом. В этой связи, на наш взгляд, должен быть поставлен вопрос о разделении интеллектуальных функций нейросети и человеческого творческого потенциала, между которыми нельзя ставить знак равенства.

Журналистское творчество как специализированный вид творчества относится к духовно-практической деятельности. Как отмечают С.С. Распопова и А.А. Александрова, автор медиатекста всегда социален, это выражается в том, что он зачастую выражает коллективную позицию, которая всегда отражает существующие в данный момент нормы и правила [13]. Журналист в процессе познания действительности всегда исходит из своих ценностных представлений о мире, он всегда субъект – человек, управляющий своей деятельностью. Идея журналистского произведения – это информация о системе ценностей, на которые опирается журналист, интерпретируя происходящее. Сошлёмся на Г.В. Лазутину, по мнению которой «благодаря этому адресат публикации получает возможность соотнести их с собственными ценностями и принять или не принять авторскую оценку ситуации и трактовку проблемы»¹¹. Согласно этой точке зрения, освоение способа деятельности нельзя рассматривать как процесс только технологический, так как в результате деятельности может происходить перелом в сознании, мышлении человека, который приводит к изменению самой деятельности. Работа журналиста над текстом преобразовывает и его самого, он может пересмотреть свои принципы и перейти из одного в другой тип поведения, или, метафорически выражаясь, тип жизни. Это ещё раз подтверждает, что освоение деятельности, в особенности творческой, не сводится только к освоению «техники делания». Рассматривая журналистское творчество как область профессиональной деятельности, производящей особый продукт – оперативное знание о действительности, исследователи выявили, что в структуре журналистской деятельности значительное место занимает познавательный процесс, который характеризуется специфическими особенностями. Г.В. Лазутина отмечает, что способ журналистского познания действительности отличается своеобразием организации познавательных действий и познавательных задач, объединённых в

⁸ Ромашков А. Искусственный интеллект может заменить журналистику // BFM.ru. 2023. 2 марта. URL: <https://www.bfm.ru/news/520246> (дата обращения: 04.02.2024).

⁹ Греф: Сбербанк сможет принимать 80 % решений искусственным интеллектом // РИА Новости. 2016. 8 сент. URL: <https://ria.ru/20160908/1476449735.html?ysclid=lx1j2qso5o461345332> (дата обращения: 04.02.2024).

¹⁰ Ромашков А. Искусственный интеллект может заменить журналистику.

¹¹ Лазутина Г.В. Основы творческой деятельности журналиста. М.: Аспект-пресс, 2004. С. 74.

комплексы и решаемых журналистом поэтапно, для обнаружения новой ситуации через осмысления которой отражается в тексте новая проблема. Журналистское творчество, с учётом того, что оно обращено к большой аудитории, всегда связано с выбором журналистом этических регуляторов. Журналистика – деятельность повышенной социальной ответственности, поэтому, если журналист нарушает нравственно-этические нормы, выработанные профессиональным сообществом, это всегда отражается на тексте, лишая его подлинности.

Ещё до активного использования ИИ в духовном производстве в практике медиа была намечена тенденция «удаления» автора текста от действительности. Всё, что копируется из разных источников, в последние годы получило название копипастинг, рерайт и копирайт. Копирайт не отменил автора, но работа по запросу не требовала от него субъектности. С активным внедрением в медиа ИИ технологии рерайта ушли в прошлое. Сегодня уже можно с уверенностью говорить о том, что копирайт и рерайт, технологии по замыслу близкую к нейросетям, нейросети отменили, предложив своим появлением большие возможности для генерации текстов. Несмотря на это, нейросети могут быть эффективно использованы только как инструмент, направленный на улучшение авторского контента. В качестве примера приведём “The Next Rembrandt”, “DeepDream”, “AIVA”, которые занимаются модификацией уже существующего контента. Так, “The Next Rembrandt” создаёт новые картины Рембрандта на основе анализа стиля известного художника. “DeepDream” – психоделические изображения, преобразуя визуальные элементы. “AIVA” генерирует новые мелодии на основе базы данных музыки.

Сказанное выше позволяет нам говорить о том, что творчество в эпоху развития ИИ стало предметом многочисленных дискуссий [14; 15]. Это вызвано тем, что на авторство произведений культуры впервые стали претендовать технологии, лишённые субъектности и сфера их применения охватывает разные области творческой деятельности человека. Это обстоятельство поставило нас пе-

ред необходимостью в определённом смысле «ревизии» таких понятий, как «творчество», «журналистское творчество». В результате осмысления феномена «творчества» в условиях развития искусственного интеллекта мы вслед за М.М. Бахтиным, В.С. Выготским, Н.А. Бердяевым, В.С. Библиером, Г.С. Батишевым, Я.Н. Понамарёвым, С.Л. Рубинштейном утверждаем, что творчество – это эмоционально-интеллектуальная деятельность человека, которая сопряжена с его субъектным восприятием конкретной реальности, отражающей всегда масштабные общественные проблемы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Поводя итог сказанному, отметим, что взаимодействие человека с нейросетью в создании оригинального произведения невозможно на условиях паритетности, так как творческая деятельность всегда личностно мотивирована и управляемая самим субъектом. Она протекает в активном взаимодействии человека с окружающей средой и предполагает перестройку исходного предположения в работе над текстом, которая зачастую оборачивается перестройкой авторского «Я», личностно меняя человека. Безусловно, нейросети решают многочисленные социальные проблемы, включая в производство духовных ценностей людей, не наделённых большим творческим потенциалом. Но они не могут конкурировать с человеком, так как создать уникальное и оригинальное произведение – прерогатива человека как субъекта в его активном взаимодействии со средой и в постоянной перестройке текста, которая зачастую оборачивается и перестройкой его авторского «Я». Нейросети также не могут одержать первенство в конкуренции с журналистом даже на этапе познавательной стадии, так как журналист в создании оригинального контента находит очевидные и неочевидные изменения действительности, используя такие методы, как наблюдение, эксперимент, беседу, которые всегда избирательно применяются на практике и поэтому способствуют созданию оригинальных журналистских текстов. Поиск информации по

запросу может рассматриваться только как вспомогательное звено в работе журналиста. Искусственный интеллект, несмотря на его «обучаемость», может рассматриваться только как «умная технология» в руках человека-творца, определяя зону его развития. В пер-

спективе научных исследований, на наш взгляд, должны быть вопросы обоснования критериев оценивания художественных, публицистических, журналистских, научных произведений, созданных машиной по запросу человека.

Список источников

1. Лукина М.М., Замков А.В., Крашенинникова М.А., Кульчицкая Д.Ю. Искусственный интеллект в российских медиа: к дискуссии об этической кодификации // Вопросы теории и практики журналистики. 2022. Т. 11. № 4. С. 680-694. [https://doi.org/10.17150/2308-6203.2022.11\(4\).680-694](https://doi.org/10.17150/2308-6203.2022.11(4).680-694), <https://elibrary.ru/wmnhif>
2. Зверева Е.А., Стрыгина О.А. Трансформация автора в сетевых медиа // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2022. № 4 (46). С. 123-132. <https://doi.org/10.47475/2070-0695-2022-10416>, <https://elibrary.ru/klpujy>
3. Олешко В.Ф., Мухина О.С. Этико-правовой аспект деятельности медиафрилансеров цифровой эпохи // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2021. № 1 (39). С. 166-171. <https://doi.org/10.47475/2070-0695-2021-10118>, <https://elibrary.ru/ypcwfp>
4. Распопова С.С., Топчий И.В. «Жизненный» нарратив автора в текстах российских журналистов // Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. 2022. Т. 28. № 3. С. 5-16. <https://doi.org/10.15826/izv1.2022.28.3.041>, <https://elibrary.ru/btacs1>
5. Алексеев А.Ю. Проблема творчества в исследованиях искусственного интеллекта // Эпистемология креативности. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2013. С. 374-415.
6. Кудряшёв А.Ф., Елхова О.И. Процесс творчества в системе искусственного интеллекта // Вестник Башкирского университета. 2016. Т. 21. № 4. С. 1124-1129. <https://elibrary.ru/xsbiof>
7. Быльева Д.С., Краснощёков В.В. Оригинал и копия: технологический вызов искусству // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2023. № 2. С. 77-91. <https://doi.org/10.18384/2310-7227-2023-2-77-91>, <https://elibrary.ru/rdnvsv>
8. Карпов В.Э., Готовцев П.М., Ройзензон Г.В. К вопросу об этике и системах искусственного интеллекта // Философия и общества. 2018. № 2 (87). С. 84-105. <https://doi.org/10.30884/jfio/2018.02.07>, <https://elibrary.ru/yaevyt>
9. Миронов А.В. Техноэтика: прикладная философия устойчивого ноосферогенеза // Учёные записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. 2021. Т. 7 (73). № 3. С. 97-111. <https://doi.org/10.37279/2413-1695-2021-7-3-97-111>, <https://elibrary.ru/xnswcg>
10. Максимов А.Г. Искусственный интеллект как автор и соавтор литературного произведения // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2021. № 1. С. 108-110. <https://elibrary.ru/fjcbqq>
11. Мухина О.С. Проблемы творческой самореализации медиафрилансеров цифровой эпохи // Вопросы теории и практики журналистики. 2022. Т. 11. № 4. С. 813-824. [https://doi.org/10.17150/2308-6203.2022.11\(4\).813-824](https://doi.org/10.17150/2308-6203.2022.11(4).813-824), <https://elibrary.ru/dnklyy>
12. Соменков С.А. Искусственный интеллект: от объекта к субъекту? // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 2 (54). С. 75-85. <https://doi.org/10.17803/2311-5998.2019.54.2.075-085>, <https://elibrary.ru/zboap>
13. Распопова С.С., Александрова А.А. Самоидентификация автора в современном медиатексте // Челябинский гуманитарий. 2021. № 4 (57). С. 38-46. <https://doi.org/10.47475/1999-5407-2021-10405>, <https://elibrary.ru/duccss>
14. Разин А.В. Этика искусственного интеллекта // Философия и образование. 2019. № 1 (90). С. 57-73. <https://elibrary.ru/ypcxws>
15. Костюк А.А. Проблема творческой самореализации в условиях информационного общества // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Философия. 2020. № 1 (35). С. 71-76. <https://elibrary.ru/czvpva>

References

1. Lukina M.M., Zamkov A.V., Krashenninnikova M.A., Kul'chitskaya D.Yu. Artificial intelligence in the Russian media and journalism: the issue of ethics. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki = Theoretical and Practical Issues of Journalism*, 2022, vol. 11, no. 4, pp. 680-694. (In Russ.) [https://doi.org/10.17150/2308-6203.2022.11\(4\).680-694](https://doi.org/10.17150/2308-6203.2022.11(4).680-694), <https://elibrary.ru/wmnhif>
2. Zvereva E.A., Strygina O.A. Transformation of authorship in network media. *Znak: problemnoe pole mediaobrazovaniya = Sign: Problematic Field in Mediaeducation*, 2022, no. 4 (46), pp. 123-132. (In Russ.) <https://doi.org/10.47475/2070-0695-2022-10416>, <https://elibrary.ru/klpujy>
3. Oleshko V.F., Mukhina O.S. Ethical and legal aspects of the work of freelance journalists of the digital age. *Znak: problemnoe pole mediaobrazovaniya = Sign: Problematic Field in Mediaeducation*, 2021, no. 1 (39), pp. 166-171. (In Russ.) <https://doi.org/10.47475/2070-0695-2021-10118>, <https://elibrary.ru/ypcwfp>
4. Raspopova S.S., Topchii I.V. "Life" narrative of the author in texts of Russian journalists. *Izvestiya Ural'skogo federal'nogo universiteta. Seriya 1: Problemy obrazovaniya, nauki i kul'tury = Izvestia Ural Federal University Journal. Series 1: Issues in Education, Science and Culture*, 2022, vol. 28, no. 3, pp. 5-16. (In Russ.) <https://doi.org/10.15826/izv1.2022.28.3.041>, <https://elibrary.ru/btacs1>
5. Alekseev A.Yu. Problema tvorchestva v issledovaniyakh iskusstvennogo intellekta // Epistemologiya kreativnosti. M.: «Kanon+» ROOI «Reabilitatsiya», 2013. S. 374-415. (In Russ.)
6. Kudryashev A.F., Elkhova O.I. The creative process in artificial intelligence systems. *Vestnik Bashkirskogo universiteta*, 2016, vol. 21, no. 4, pp. 1124-1129. (In Russ.) <https://elibrary.ru/xsbiof>
7. Byl'eva D.S., Krasnoshechekov V.V. The original and a copy: a technological challenge to art. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Filosofskie nauki = Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophy*, 2023, no. 2, pp. 77-91. (In Russ.) <https://doi.org/10.18384/2310-7227-2023-2-77-91>, <https://elibrary.ru/rdnvsv>
8. Karpov V.E., Gotovtsev P.M., Roizenzon G.V. K voprosu ob etike i sistemakh iskusstvennogo intellekta [On the issue of ethics and artificial intelligence systems]. *Filosofiya i obshchestva = Philosophy and Society*, 2018, no. 2 (87), pp. 84-105. (In Russ.) <https://doi.org/10.30884/jfio/2018.02.07>, <https://elibrary.ru/yaevyt>
9. Mironov A.V. Technoetics: applied philosophy sustainable noospherogenesis. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta im. V.I. Vernadskogo. Filosofiya. Politologiya. Kul'turologiya = Proceedings of V.I. Vernadsky Crimean Federal University Philosophy. Political Science. Cultural Studies*, 2021, vol. 7 (73), no. 3, pp. 97-111. (In Russ.) <https://doi.org/10.37279/2413-1695-2021-7-3-97-111>, <https://elibrary.ru/xnswcg>
10. Maksimov A.G. Artificial intelligence as an author and co-author of literary work. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo = Vestnik of Lobachevsky University of Nizhni Novgorod*, 2021, no. 1, pp. 108-110. (In Russ.) <https://elibrary.ru/fjcbqq>
11. Mukhina O.S. Problems of creative self-realization of freelance journalists of the digital age. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki = Theoretical and Practical Issues of Journalism*, 2022, vol. 11, no. 4, pp. 813-824. (In Russ.) [https://doi.org/10.17150/2308-6203.2022.11\(4\).813-824](https://doi.org/10.17150/2308-6203.2022.11(4).813-824), <https://elibrary.ru/dnklyy>
12. Somenkov S.A. Artificial intelligence: from object to subject? *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYuA) = Courier of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)*, 2019, no. 2 (54), pp. 75-85. (In Russ.) <https://doi.org/10.17803/2311-5998.2019.54.2.075-085>, <https://elibrary.ru/zbocap>
13. Raspopova S.S., Aleksandrova A.A. Author's self-identification in modern media texts. *Chelyabinskii gumanitarii = Chelyabinsk Humanitarian*, 2021, no. 4 (57), pp. 38-46. (In Russ.) <https://doi.org/10.47475/1999-5407-2021-10405>, <https://elibrary.ru/duccss>
14. Razin A.V. Etika iskusstvennogo intellekta [Ethics of artificial intelligence]. *Filosofiya i obrazovanie = Philosophy and Society*, 2019, no. 1 (90), pp. 57-73. (In Russ.) <https://elibrary.ru/ypcxws>
15. Kostyuk A.A. The process of creative self-realization in the conditions of the information society. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofiya = Proceedings of Voronezh State University. Series: Philosophy*, 2020, no. 1 (35), pp. 71-76. (In Russ.) <https://elibrary.ru/czvpva>

Информация об авторе

РАСПОПОВА Светлана Сергеевна, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры журналистики и массовых коммуникаций им. М.Ф. Ненасева, Московский политехнический университет, г. Москва, Российская Федерация, <https://orcid.org/0000-0003-4169-7361>, ccpmiass@mail.ru

Вклад в статью: общая концепция статьи, поиск и анализ научной литературы, обработка результатов исследования, написание текста статьи.

Поступила в редакцию 06.03.2023

Поступила после рецензирования 15.05.2024

Принята к публикации 31.05.2024

Information about the author

Svetlana S. Raspopova, Dr. Sci. (Philology), Associate Professor, Professor of Journalism and Mass Communications named after M.F. Nenashev Department, Moscow Polytechnic University, Moscow, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0003-4169-7361>, ccpmiass@mail.ru

Contribution: main study conception, scientific literature search and analysis, processing of research results, manuscript text drafting.

Received March 6, 2023

Revised May 15, 2024

Accepted May 31, 2024