



Интенсификация эпистемической модальности «уверенность» в дискурсе оценки

Л. Э. Мамедова

Северо-Кавказский федеральный университет, Ставрополь, Россия
lmemc@yandex.ru

Аннотация. Цель исследования заключается в анализе экспликативных и функциональных характеристик категории эпистемической модальности «уверенность» в академическом институциональном дискурсе оценки, в частности механизмов ее интенсификации и влияния интерпретации содержания специальных текстов на реципиентов, оценивающих академическую деятельность. Эмпирическим материалом послужили документы «О присуждении ученых степеней» на русском и английском языках и на немецком языке «Положения об аттестатах об окончании средней школы, профессиональной гимназии, вечерней гимназии и колледжа». Отмечается значимость описываемого аспекта в дискурсе оценки, так как последовательная трансляция конвиктивности помогает оценить степень уверенности или неуверенности в высказывании продуцента, определить достоверность и надежность его суждений.

Ключевые слова: эпистемическая модальность, интенсификация, пресуппозиция, экспликация, перформатив, предикация, прескрипция, иллокуция

Для цитирования: Мамедова Л. Э. Интенсификация эпистемической модальности «уверенность» в дискурсе оценки // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. 2025. Вып. 5 (899). С. 60–68.

Original article

Intensification of the Epistemic Modality of "Confidence" in the Discourse of Evaluation

Leyla E. Mamedova

North Caucasus Federal University, Stavropol, Russia
lmemc@yandex.ru

Abstract: The purpose of the study is the analysis of the explanatory and functional features of the epistemic modality "confidence" category in the academic institutional discourse of assessment, the detailed analysis of the mechanisms of its intensification, interpretation and impact on the recipient, valuating academic activity. The empirical material of our research was the documents: "On awarding academic degrees" in Russian and English and "Regulations on secondary school, vocational gymnasium, evening gymnasium and College graduation certificates" in German. The importance of the described aspect in the evaluation discourse is highlighted, since the sequential translation of convictivity helps to assess the degree of confidence or uncertainty in the producer's statement, to determine the reliability and reliability of his judgments.

Keywords: epistemic modality, intensification, presupposition, explication, performance, predication, prescription, illocution

For citation: Mamedova, L. E., (2025). Intensification of the epistemic modality of "confidence" in the discourse of evaluation. Vestnik of Moscow State Linguistic University. Humanities, 5 (899), 60–68. (In Russ.)

ВВЕДЕНИЕ

С развитием в современной науке различных направлений языкознания, таких как семантика, прагматика, когнитивная и коммуникативная лингвистика, всё чаще поднимается вопрос о модальности суждения, где она рассматривается не только как грамматическая категория, но и как функционально-семантическая и прагматическая категория, выражающая отношение говорящего к высказыванию и действительности, а также формирует пространство иллокуции, т. е. маркирует намерение продуцента текста эксплицировать тот или иной вид информации. В данной статье будет рассмотрена категория эпистемической модальности «уверенность» в дискурсе оценки, а именно: ее интенсификация и влияние на интерпретацию общего содержания специальных текстов оценки академической деятельности на примере инскриптивных актов, алгоритмизирующих процесс и конвенционализирующих единые принципы оценки в различных лингвокультурах (русской, английской и немецкой) [Сахарова, 2024].

Цель исследования заключается в анализе экспликативных и функциональных характеристик категории эпистемической модальности «уверенность» в академическом институциональном дискурсе оценки, в частности механизмов ее интенсификации и влияния интерпретации содержания специальных текстов на реципиентов, оценивающих академическую деятельность. Экспликация и перформатизация эпистемической модальности с пресуппозицией «уверенности» способны помочь в выражении своего суждения продуцентом посредством использования различных вербальных и паравербальных маркеров, придающим ему четкость, ясность и определенность.

МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ

В качестве эмпирического материала рассматриваются три юридических документа: Постановление Правительства РФ «О порядке присуждения ученых степеней»¹ на русском языке, «On the procedure for conferring the academic degrees at JINR»² на английском и «Verordnung über die Abschlüsse in der gymnasialen Oberstufe, im Beruflichen Gymnasium, im Abendgymnasium und

im Kolleg»³ на немецком языке, отражающих академический институциональный дискурс оценки. Здесь четко прослеживается явная экспликация пресуппозиции «уверенность», которая приобретает в первую очередь форму перформативов со специфическими глагольными маркерами прескриптивного совершения действия как в отношении самого текста положения, так и в отношении внетекстовой реальности оцениваемых событий, что можно определить методом сравнительно-сопоставительного анализа.

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПРОБЛЕМЫ

Многие современные дискурсологические, лингвоаксиологические и когнитивные исследования не обошли своим вниманием вопросы экспликации различных видов модальности как одного из важнейших факторов вариативного представления иллокуции в различных дискурсивных практиках [Сытько, 2023; Горожанов, 2021].

Оценочность и истинность вербализованной мысли зачастую обуславливают друг друга ввиду необходимости аргументативной или псевдоаргументативной легитимизации мнения продуцента. Эпистемическая модальность представляет собой сложный когниовербальный конструкт, который призван эксплицировать степень уверенности или сомнения в истинности какого-либо утверждения, мысли, мнения, а также соответствие этой степени уверенности конвенциональным установкам сообщества [Rizomilioti, 2006], которые формируют базис оценки именно «истинности» вербальной репрезентации ценностно-ориентационных компонентов, а не эмпирически верифицируемой «истины» фактов, декларируемых в высказывании [Бредихин, 2024]. Данная модальность способна принимать различные формы, например, такие как убежденность, сомнение, предположение и др. Эпистемическая модальность выражает степень уверенности говорящего, но при этом она может изменяться в зависимости от контекста и информации, которую получает реципиент, ибо оппонент может менять свое мнение, что позволяет говорящему быть более гибким в своих предположениях [Межеричкая, 2009]. Предикация в подобных условиях может быть выражена различными способами, посредством использования определенных вербальных и паравербальных маркеров (интонации и мимики), и их роль в структурировании

¹Постановление Правительства РФ «О порядке присуждения ученых степеней» от 24.09.2013 № 842 (ред. от 25.01.2024). URL: <https://base.garant.ru/70461216/?ysclid=m3ihpehz1m925399832> (дата обращения: 10.11.2024).

²On the procedure for conferring the academic degrees at JINR. URL: <https://dissertations.jinr.ru/en/%D0%9D%D0%BE%D0%BC%D0%B5> (дата обращения: 14.11.2024).

³Verordnung über die Abschlüsse in der gymnasialen Oberstufe, im Beruflichen Gymnasium, im Abendgymnasium und im Kolleg. URL: https://mb.sachsen-anhalt.de/fileadmin/Bibliothek/Politik_und_Verwaltung/MK/MK/Referat_21/Verordnung_Abendgymnasium_und_Kolleg.pdf (дата обращения: 10.11.2024).

аргументационного дискурса оценки достаточно велика, поскольку данный тип модальности помогает аудитории (собеседнику или читателю) понять, насколько уверенно продуцент выражает свое суждение. Действительно, ответ «должно», «точно» выражает высокую степень уверенности, а «возможно», «полагаю», «вероятно» – меньшую степень уверенности, сомнение, раздумье. Но и те, и другие компоненты делиберативности и конвиктивности весьма востребованы в аргументативном институциональном дискурсе оценки [Бредихина, 2023].

Эпистемическая модальность обладает следующими функциями: выражение уверенности / неуверенности в истинности как своих суждений, так и форм их экспликации; передача информации об источнике информации (если говорящий основывается на личном опыте или на информации, полученной от других людей); регуляция коммуникации между участниками общения (помогает определиться в достоверности транслируемой информации).

Большинство исследователей связывают формы вербализации эпистемической модальности и градацию ее типов не только с функциональной прагматикой того типа текста, в котором она реализуется, но и с конструктивными особенностями когниогенерации [Pool, Gnann, Hahn-Powell, 2019] в той или иной области информационно-знаниевого континуума. Интенсификацией же называют увеличение степени (интенсивности) различных процессов, явлений или характеристик. Объединив эти термины в единый, мы получаем ключевое понятие нашего исследования – интенсификацию эпистемической модальности «уверенность», что, в свою очередь, является процессом увеличения степени уверенности продуцента высказывания в компонентах информационно-знаниевого континуума и способах их экспликации [Бредихин, 2021], а также может включать в себя сбор дополнительных доказательств, проведение дополнительных исследований, анализ данных и т. д. Цель интенсификации «уверенности» – получить более точные и надежные сведения вкупе с актуализацией на основе аргументативных тактик соответствующего уровня доверия к информации у реципиента. Интенсификация модальности «уверенность» означает увеличение степени убежденности в транслируемых информационных и знаниевых компонентах, а значит и рост конвиктивности всего дискурсивного пространства, иногда достигающего наивысшей степени в инскрипционных актах, т. е. полностью исключающих делиберацию.

Следует также остановиться подробнее на «дискурсе оценки», который представляет собой когнио-вербальное пространство выражения мнения или

оценки какого-либо объекта, события или идеи, результатом коммуникативного действия, в котором текст будет содержать помимо специфических единиц с предметным и коннотативным компонентами оценивания и особые маркеры эвиденциальности, конвиктивности, делиберативности и т. п. Именно актуализация и перформатизация эвалюативных смыслов создают пространство соотношения действий в реальности с модельными образцами, представленными в инскриптивных актах [Миронова, 1998]. Дискурс оценки может включать в себя различные элементы, такие как оценочные суждения, аргументы, доказательства и примеры. Оценочные суждения – это высказывания, которые выражают мнение или оценку говорящего по отношению к определенному объекту. Они могут быть положительными, отрицательными или нейтральными. Аргументы и доказательства используются для поддержки или опровержения оценочных суждений. Однако в аспекте оценивания результатов научной деятельности все эти приемы должны быть вписаны субъектом оценивания в определенную модальную рамку, в которой выступает «третичный агент» [Бредихина, 2019], объектом – подтвержденные результаты научной деятельности, а специфическим формантом выступает градуальная или критериальная шкала оценивания, которая устанавливается «третичным агентом» и в рассматриваемом типе дискурса академической оценки имеет эксплицитный характер [Шутова, 2013]. Таким образом, дискурс оценки помогает реципиенту понять, как продуцент высказывания воспринимает и оценивает как собственные мнения и суждения, так и отношение к собственному пониманию истинности высказываний контркоммуникантов. Кроме того, следует особо подчеркнуть необходимость создания общей релевантности в делиберативном пространстве, которая достигается на основе не только тематического, но и единого гносеологического вектора при описании результатов научной деятельности [Буянова, 2014]. В данной области эпистемическая модальность «уверенность» может выражаться как с помощью определенных маркеров-репрезентантов, так и может быть выражена в метаструктурах контекста и дискурса, например, в рамках использования аргументов, которые подтверждают или опровергают определенные утверждения, а также в средствах прогнозирования стимул-реактивного взаимодействия в объективной и рефлексивной реальности [Бредихин, 2014]. В целом интенсификация эпистемической модальности «уверенность» на таком уровне может происходить за счет увеличения степени убежденности говорящего в истинности транслируемой информации и ее соответствии конвенционализированным в сообществе моделям

получения и представления знаниевых компонентов, что может проявляться в более уверенном и аргументированном дискурсе.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ДИСКУССИЯ

Проанализируем, каким же образом рассматриваемая нами модальность выражается в письменном аргументативном институциональном дискурсе норм и положений об оценке научной деятельности ученого, какие альтернативы вербального представления конвиктивности являются типичными для создания ограниченного перечня критериальных показателей оценки и создания самого пространства объективного оценивания. В русском языке значения субъективной модальности выражаются модальными конструкциями и словами, а также дискурсивными маркерами. Лингвисты выделяют различные категории: модальные частицы (*исключительно, неужели, именно*), модальные слова (*вероятно, видимо, наверное*), предикаты мнения (*полагать, думать, считать*), предикативы (*должен, обязан, можно, способен*). Они играют ведущую роль в выражении различных оттенков долженствования, выражая возможность или необходимость действия, т. е. маркируют различные виды модальности (алетическую, эпистемическую, деонтическую). При этом все волюнтаривные компоненты оценивания как субъектоцентрические в случае интенсификации объективности должны быть переведены в пространство эпистемической онтологической модальности. К данной категории относятся также языковые единицы, относящиеся к вводно-модальным словам или модальным фразам. Вводные сочетания слов и вводные предложения характеризуют информацию с позиции продуцента и выражают отношение к сообщению.

В качестве эмпирического материала анализа русскоязычного академического дискурса оценки рассмотрим документ «Положение о присуждении ученых степеней», который является юридическим документом, отражающим академический институциональный дискурс оценки, в котором четко прослеживается экспликация пресуппозиции «уверенность», которая приобретает в первую очередь форму перформативов со специфическими глагольными маркерами прескриптивного совершения действия как в отношении самого текста положения, так и в отношении внетекстовой реальности оцениваемых событий:

- (1) **Утвердить** прилагаемое Положение о присуждении ученых степеней.

- (2) **Установить**, что: к соисканию ученой степени кандидата наук допускаются лица, имеющие ...

- (3) **Признать** утратившими силу: абзац третий пункта 1, пункт 2 (в части...)¹

Выделенные маркеры «утвердить», «установить», «признать» внушают читателю наивысшую степень уверенности в объективности и конвенционализированности информационных компонентов. В то же время имплементируемое знание о легитимизированности и легализованности предписываемых действий в рамках принятия текста положения в качестве акта «третичного агента», как модулирующей и корректирующей топикальное, локальное, темпоральное и аргументативное пространство и сама форма вербализации знаниевых компонентов (перформативность речеактовой организации), не оставляет пространства для интерпретации высказываний и полностью нивелирует возможность делиберации.

Реципиент даже пытаясь при распередмечивании высказывания выстроенного в рассматриваемых формах преформатива и прескриптива отойти от модельной схемы праймирования (предвосхищения результата прескрипции), вновь наталкивается на семантически, морфологически и синтаксически подкрепленные алгоритмы, которые ведут его к моноинтерпретативному пошаговому восприятию [Бредихин, Испирян, 2023], пониманию и следованию предлагаемому вектору оценивания.

Подобные механизмы интенсификации применяются в инскрипционных актах и далее на протяжении всего документа:

- (4) В диссертации соискатель ученой степени **обязан** сослаться...

- (5) При использовании в диссертации результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени лично и (или) в соавторстве, соискатель ученой степени **обязан** отметить...

- (6) Диссертационный совет **обязан** принять диссертацию к предварительному рассмотрению при наличии...

- (7) Для участия в заседании диссертационного совета в удаленном интерактивном режиме оппоненту **необходимо** направить в адрес организации, на базе которой создан диссертационный совет, соответствующее ...

- (8) Порядок проведения заседания диссертационного совета, включая порядок голосования и работу счетной комиссии, **устанавливается** положением...²

¹Постановление Правительства РФ «О порядке присуждения учёных степеней» от 24.09.2013 № 842 (ред. от 25.01.2024). URL: <https://base.garant.ru/70461216/?ysclid=m3ihpehz1m925399832> (дата обращения: 10.11.2024).

²Постановление Правительства РФ «О порядке присуждения учёных степеней» от 24.09.2013 № 842 (ред. от 25.01.2024). URL: <https://base.garant.ru/70461216/?ysclid=m3ihpehz1m925399832> (дата обращения: 10.11.2024).

Однако помимо волюнтаристического оттенка здесь нередко употребляются и модальные слова, маркирующие «возможность» или выбор «одного из» вариантов действия, например:

(9) Диссертация на соискание ученой степени доктора наук **может быть** оформлена в виде научного доклада...

(10) Диссертационный совет **может принять** решение о проведении защиты диссертации в отсутствие по уважительной причине (состояние здоровья, отпуск, командировка и другие причины, признанные диссертационным советом уважительными) оппонентов, давших на диссертацию положительный отзыв.¹

Обобщая сказанное, можно отметить, что предикация достоверности способна выражаться комплексом языковых средств, доминирующими из которых являются модальные слова, предикативы, предикаты мнения, модальные глаголы, вводные слова и т. п., при этом снятие эпистемической ответственности наиболее эффективно маркируется модальными глаголами со значением алетической модальности «возможность». Интенсификация конвиктивности осуществляется в макроструктурных элементах предоставлением выбора из четко ограниченного закреплённого списка необходимых и достаточных условий (НДУ) обеспечения уверенности в соответствии параметрам оценивания. При этом исходный компонент как бифуркационная точка совершения выбора в инскриптивных актах, эксплицирующих операциональное предпочтение, т. е. выбор соблюдения предписанных условий для соответствия НДУ, зачастую опускается как «неконституирующий элемент» [Лопатина, 2017, с. 529].

Эпистемическая модальность пресуппозиции «уверенность» в дискурсе оценки может формироваться через употребление оценочных суждений, указывающих на степень уверенности говорящего. А экспликация данной модальности может воспроизводиться за счет предоставления коннотаций или дополнительных косвенных перформативов, которые поддерживают оценочное суждение говорящего. Следственно, дискурс оценки является значимым инструментом для выражения мнений и оценок в различных контекстах. Перформативность имплементируется в инскриптивных актах большей частью в форме директивов, прямо определяющих как степень необходимости соответствия критериям оценивания, так и закрепляющих последовательность актов по достижению прогнозируемого результата [Чернышева, Зиаи, 2015].

¹Там же.

Далее рассмотрим, как происходит интерпретация эпистемической модальности в англоязычном дискурсе оценки на материале микроконтекстов документа «О порядке присвоения ученых степеней в ОИЯИ (Объединенный институт ядерных исследований)», носящего также юридический характер.

В первом предложении стоит обратить внимание на тот факт, что интерпретации «уверенности» может имплементироваться не только путем употребления модальных глаголов волюнтаристического или иного характера, но также и других лексических единиц. Важно упомянуть, что эпистемическая модальность в дискурсе оценки реализуется в речи как грамматически (через модальные глаголы), так и неграмматически (часто лексически), например:

(11) *In accordance with the federal laws* of the host state of JINR...² – **В соответствии** с федеральными законами государства пребывания ОИЯИ...³

(12) JINR **is authorized**...⁴ – ОИЯИ **уполномочен**....

В вышеупомянутых предложениях иллюкативная цель по экспликации эпистемической модальности в подтексте «уверенность» осуществляется лексическим путем, при помощи слов *в соответствии* и *уполномочен*, эксплицирующие должностное действие, его обязательность. Кроме того, в рамках снятия делиберативных компонентов и повышения уровня конвиктивности посредством апелляции к авторитету (*argumentum ad verecundiam*) упоминается легитимность прескрипций, транслируемых для обоснования полномочий по организации процесса оценки научной деятельности.

(13) **To appoint** and change memberships in these councils, **to stipulate** the authority of these councils; **to determine** the lists of scientific specialties for which these councils are granted the right to accept dissertations for defense; **to monitor, suspend, renew and terminate** the activities of these councils...⁵ – **назначать** и изменять состав этих советов, **определять** полномочия этих советов; определять перечни научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени этими советами, право принимать диссертации к защите; **контролировать, приостанавливать, возобновлять и прекращать** деятельность этих советов...

²On the procedure for conferring the academic degrees at JINR. URL: <https://dissertations.jinr.ru/en/%D0%9D%D0%BE%D0%BC%D0%B5> (дата обращения: 14.11.2024).

³Зд. и далее перевод наш. – Л. М.

⁴URL: <https://dissertations.jinr.ru/en/%D0%9D%D0%BE%D0%BC%D0%B5> (дата обращения: 14.11.2024)..

⁵URL: <https://dissertations.jinr.ru/en/%D0%9D%D0%BE%D0%BC%D0%B5> (дата обращения: 14.11.2024).

Выделенные маркеры в отрывке также перечисляют ряд действий, которые оказывают влияние на реципиента с коннотацией строгости, договоренности и обязательности выполнения указанных действий, т.е. в данном случае уже орган, который должен контролировать и оценивать соответствие результатов научной деятельности, но действующий в рамках социального института более высокого регистра, наделяется ключевыми характеристиками «третичного агента», способного самостоятельно конвенционализировать в инскриптивных актах шкалы оценки.

В следующих пунктах Положения авторы также прибегают к применению клишированных и стандартизированных лексических средств, которые зачастую используются в юридической документации, а именно:

(14) *To set the procedure* for conferring the academic degrees including the requirements for dissertations¹. – **установить порядок** присвоения ученых степеней, включая требования к диссертациям...

(15) *To approve regulations* on the Dissertation Councils for the defense of academic degrees of Doctor of Philosophy and Doctor of Science...² – **утвердить положения** о диссертационных советах по защите ученых степеней доктора философии и доктора наук...

Проведем анализ отрывка из иного документа – «Положения об аттестатах об окончании средней школы, профессиональной гимназии, вечерней гимназии и колледжа», который также репрезентирует академический дискурс оценки, но уже на немецком языке. Исследуем параграфы 21–27 рассматриваемого нами Положения, где мы можем наблюдать экспликацию эпистемической модальности с пресуппозицией «уверенность» как в грамматической форме проявления, так и в лексической (неграмматической):

(16) § 21. (1) Versucht ein Prüfling, das Ergebnis seiner Prüfung durch Täuschung zu beeinflussen, so ist der Prüfungsteil in der Regel mit 0 Punkten zu bewerten. In schweren Fällen **ist** die Abiturprüfung für **nicht bestanden zu erklären**³. – Если испытуемый пытается повлиять на результат своего экзамена путем обмана, экзаменационная часть обычно оценивается в 0 баллов. В тяжелых случаях экзамен на аттестат зрелости **должен быть признан несостоявшимся**.

(17) In leichteren Fällen **kann** dem Prüfling die Wiederholung einzelner Prüfungsteile aufgegeben oder Nachsicht **gewährt werden**⁴. – В более легких случаях испытуемому **может быть отказано** в повторении отдельных частей экзамена или предоставлена отсрочка.

(18) § 25. Die oder der Geprüfte **kann** innerhalb eines Jahres nach Bekanntgabe des Gesamtergebnisses der Prüfung ihre oder seine Prüfungsakten **einsehen**⁵. – Проверяемый **может ознакомиться** с вашими аудиторскими документами в течение одного года после объявления общих результатов экзамена

(19) § 27. Dabei **darf kein** Prüfungsteil mit der Note «ungenügend» (0 Punkte) **bewertet worden sein**⁶. – Ни одна экзаменационная часть **не должна быть оценена** на «неудовлетворительную» оценку (0 баллов).

В вышеуказанных пунктах наблюдается употребление предикативов в качестве одного из самых популярных способов выражения метаструктуры «уверенность» в юридическом жанре. Модальные глаголы могут указывать как на абсолютную уверенность транслируемого к исполнению действия, его облигаторность (например, *должен быть признан, не должен быть оценен*) так и на частичную, поскольку в тексте реципиент часто сталкиваемся с модальным глаголом *может быть*, передающим знаниевый компонент неполной уверенности в процессе (*может ознакомиться, может быть отказано*). Негативизация в первоначальных структурах немецкоязычного инскрипционного акта предполагает приписывание возможности / невозможности, облигаторности / факультативности соответствия модельному образцу деонтического предиката [Сытько, 2023], что снимает значительную степень ответственности с «третичного агента» как продуцента инскрипции.

В следующих пунктах параграфа 27 «Положения об аттестатах ...» можно отметить экспликацию эпистемической модальности при помощи лексических единиц, которые также носят коннотацию модальности и строгости / порядка действия, не смотря на то что не являются предикативами:

(20) § 27. Der Prüfungsausschuss beschließt mit Stimmenmehrheit; Stimmenthaltung **ist nicht zulässig**⁷. – Комиссия по рассмотрению принимает решение большинством голосов; воздержание **не допускается**.

¹URL: <https://dissertations.jinr.ru/en/%D0%9D%D0%BE%D0%BC%D0%B5> (дата обращения: 14.11.2024).

²URL: <https://dissertations.jinr.ru/en/%D0%9D%D0%BE%D0%BC%D0%B5> (дата обращения: 14.11.2024).

³Verordnung über die Abschlüsse in der gymnasialen Oberstufe, im Beruflichen Gymnasium, im Abendgymnasium und im Kolleg. URL: <http://www.schure.de/22410/avogobak.htm> (дата обращения: 16.11.2024).

⁴URL: <http://www.schure.de/22410/avogobak.htm> (дата обращения: 16.11.2024).

⁵URL: <http://www.schure.de/22410/avogobak.htm> (дата обращения: 16.11.2024).

⁶URL: <http://www.schure.de/22410/avogobak.htm> (дата обращения: 16.11.2024).

⁷URL: <http://www.schure.de/22410/avogobak.htm> (дата обращения: 16.11.2024).

(21) Die §§ 4, 8, 21, 24 und 25 *gelten entsprechend*¹. – §§ 4, 8, 21, 24 и 25 *применяются соответственно*.

Для немецкоязычного дискурса академической оценки наиболее частотными вариантами интенсификации «уверенности» как в позитивном, так и в негативном аспекте являются модальные глаголы и предикативы с конкретизирующими основаниями конвенционализации принципов и шкал оценивания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги исследованию и анализу текстов, результирующих и конвенционализирующих нормы и принципы оценивания академической деятельности в рассматриваемых лингвокультурных сообществах, мы можем сделать следующий вывод: эпистемическая модальность является важным аспектом интенсификации и легитимизации шкал и критериев рассмотрения как реальных, так и коммуникативных действий в дискурсе оценки, поскольку именно ее экспликативные и

функциональные характеристики способствуют закреплению коннотаций уверенности или неуверенности в высказывании, четко делимитируют ее степень. В пресуппозиции «уверенности» эпистемическая модальность помогает определить достоверность и надежность утверждений, сформировать общее релевантное пространство иллюкутивно-перлокутивного соответствия, учитывать различные интерпретации данных при оценке и анализе и осознавать возможные ограничения в этом процессе. Она формирует степень значимости знаниевых (количественных и качественных) градационных компонентов и маркирует определенный уровень импринтизации информационного компонента, а также истинности различных событий и умозаключений, ввиду своей четкой и ясной интенции. Без учета эпистемической модальности в экспликации «уверенности / неуверенности» действия у реципиента отсутствуют возможность следования жестко заданным прескрипционным паттернам в оценивании собственных действий по достижению критериальных показателей, а у продуцента транслировать степень необходимости / возможности альтернатив в стимул-реактивном взаимодействии.

¹URL: <http://www.schule.de/22410/avogobak.htm> (дата обращения: 16.11.2024).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Сахарова А. В. Эпистемические модальные показатели проблематической достоверности и субъектная организация естественнонаучного текста // Когнитивные исследования языка. 2024. № 2–2 (58). С. 201–203.
2. Сытько А. В. Отрицательные деонтические высказывания: семантика и прагматика (на материале немецкого и русского языков) // Вестник Минского государственного лингвистического университета. Серия 1: Филология. 2023. № 2 (123). С. 40–49.
3. Горожанов А. И. Особенности употребления модальных глаголов в романе Ф. Кафки «Замок» // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. 2021. № 3 (845). С. 44–55. DOI 10.52070/2542-2197_2021_3_845_44. EDN CKQJAY.
4. Rizomilioti V. Exploring Epistemic Modality in Academic Discourse Using Corpora // Information Technology in Languages for Specific Purposes. Educational Linguistics. Boston: Springer, 2006. Vol. 7. P. 53–71.
5. Бредихин С. Н. К вопросу об изоморфизме метаязыков лингвистического описания // Изоморфные и алломорфные признаки языковых систем: сборник научных статей. Ставрополь: СКФУ, 2024. С. 35–41.
6. Межеричкая М. И. К вопросу о соотношении эпистемической модальности и категории эвиденциальности // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Язык и литература. 2009. № 4. С. 105–108.
7. Бредихина Ю. И. Делиберативность и конвиктивность коммуникативных действий клиента социальных служб // Язык-текст-дискурс в новых условиях коммуникации (к 60-летию профессора Т. Б. Радбиля): сборник статей по материалам Международной научной конференции (Нижний Новгород, 22–24 ноября 2023 г.). Нижний Новгород: ННГУ им. Н. И. Лобачевского, 2023. С. 56–61.
8. Poole R., Gnann A., Hahn-Powell G. Epistemic stance and the construction of knowledge in science writing: A diachronic corpus study // Journal of English for Academic Purposes. 2019. Vol. 42. DOI 10.1016/j.jeap.2019.100784.
9. Бредихин С. Н. Информационно-знаниевый континуум: проблемы трансляции в педагогическом дискурсе // Иностранный язык в высшей школе в период цифровой трансформации образования: материалы региональной онлайн-конференции (Ставрополь, 28 мая 2021 г.). Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2021. С. 7–8.

10. Миронова Н. Н. Структура оценочного дискурса: дис. ... д-ра филол. наук. М., 1998.
11. Бредихина Ю. И. Tertiariiis agens как фактор институционализации дискурса социальной работы // Изоморфные и алломорфные признаки языковых систем: сборник статей по материалам VII Ежегодной научно-практической конференции «Университетская наука – региону», Ставрополь, 3–29 апреля 2019 года. Вып. 4. Ставрополь: Параграф, 2019. С. 136–141.
12. Шутова О. А. Категория оценки в научно-популярном дискурсе // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского Серия «Филология. Социальные коммуникации». 2013. Т. 26 (65). № 1. С. 75–79.
13. Буянова Л. Ю. Гносеологическая концептуализация мира: семиотико-терминологический модус // Когнитивные исследования языка. 2014. № 18. С. 206–208.
14. Бредихин С. Н. Схемопостроение в рамках метаединиц герменевтического процесса понимания и интерпретации // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 4. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=13920> (дата обращения: 18.11.2024).
15. Бредихин С. Н., Испирян М. М. Комплексная модель распределения морфолого-семантических компонентов: прайм-таргет эффект // Вестник Ставропольского государственного педагогического института. 2023. № 2 (20). С. 17–27.
16. Лопатина М. Ю. Прагматический потенциал высказываний с семантикой выбора // Мир науки, культуры, образования. 2017. № 6 (67). С. 528–530.
17. Чернышева А. Ю., Зиаи Р. Речевые акты побуждений в разноструктурных языках. Казань: Казанский (При-волжский) федеральный университет, 2015.

REFERENCES

1. Sakharova, A. V. (2024). Epistemicheskie modal'nye pokazateli problematicheskoy dostovernosti i sub'ektnaya organizatsiya estestvennonauchnogo teksta = Epistemic modal indicators of problematic reliability and the subjective organization of scientific texts. *Cognitive studies of language*, 2–2(58), 201–203. (In Russ.)
2. Sytko, A. V. (2023). Otritsatel'nye deonticheskie vyskazyvaniya: semantika i pragmatika (na materiale nemetskogo i russkogo yazykov) = negative deontic statements: semantics and pragmatics (on the material of the german and russian languages). *Minsk state linguistic university bulletin. Series 1. Philology*, 2(123), 40–49. (In Russ.)
3. Gorozhanov, A. I. (2021). Specific features of the use of modal verbs in the novel "The castle" by F. Kafka. *Vestnik of Moscow State Linguistic University. Humanities*, 3(845), 44–55. DOI 10.52070/2542-2197_2021_3_845_44. EDN CKQJAY. (In Russ.)
4. Rizomilioti, V. (2006). Exploring Epistemic Modality in Academic Discourse Using Corpora. *Information Technology in Languages for Specific Purposes. Educational Linguistics*. Boston: Springer, 7, 53–71.
5. Bredikhin, S. N. (2024). K voprosu ob izomorfizme metajazykov lingvisticheskogo opisanija = On the issue of isomorphism of metalanguages of linguistic description In *Izomorfnye i allomorfnye priznaki jazykovyh sistem* (pp. 35–41): collection of papers. Stavropol: NCFU. (In Russ.)
6. Mezheritskaya, M. I. (2009). K voprosu o sootnoshenii epistemicheskoy modal'nosti i kategorii evidentsial'nosti = The interrelation between epistemic modality and the category of evidentiality. *Vestnik of Saint Petersburg University. Language and Literature*, 4, 105–108. (In Russ.)
7. Bredikhina, J. I. (2023). The deliberation and convectivity of the communicative actions of the client of social services. In *Jazyk-tekst-diskurs v novyh usloviyah kommunikatsii (k 60-letiju professora T.B. Radbilja)* (pp. 56–61). Collection of articles based on the materials of the International Scientific Conference. Nizhny Novgorod: NNGU named after N. I. Lobachevsky. (In Russ.)
8. Poole, R., Gnann, A., Hahn-Powell G. (2019). Epistemic stance and the construction of knowledge in science writing: A diachronic corpus study. *Journal of English for Academic Purposes*, 42. DOI 10.1016/j.jeap.2019.100784.
9. Bredikhin, S. N. (2021). Informatsionno-znaniyevyj kontinuum: problemy transljatsii v pedagogicheskom diskurse = Information and Knowledge continuum: problems of translation in pedagogical discourse. In *Inostrannyj jazyk v vysshej shkole v period cifrovoj transformacii obrazovaniya* (pp. 7–8). Stavropol: North Caucasus Federal University, . (In Russ.)
10. Mironova, N. N. (1998). *Struktura otsenoch'nogo diskursa* = The structure of evaluative discourse. Senior doctoral thesis in Philology. Moscow. (In Russ.)
11. Bredikhina, J. I. (2019). Tertiaries agens as a factor of institutionalization of social work discourse. *Izomorfnye i allomorfnye priznaki jazykovyh sistem* (issue 4, pp. 136–141). Collection of articles based on the materials of

- the VII Annual Scientific and Practical Conference "University Science for the region". Stavropol: Paragraph. (In Russ.)
12. Shutova, O. A. (2013). Kategorija otsenki v nauchno-populjarnom diskurse = The category of evaluation in popular science discourse. The series "Philology. Social communications", 26(65), 75–79. (In Russ.)
 13. Buyanova, L. Yu. (2014). Gnoseologicheskaya kontseptualizatsiya mira: semiotiko-terminologicheskij modus = Gnoseological conceptualization of the world: semiotic-terminological aspect. Cognitive studies of language, 18, 206–208. (In Russ.)
 14. Bredikhin, S. N. (2014). Shemopostroyeniye v ramkah metajedinits germeneyticheskogo protsessa ponimaniya i interpretatsii = Circuit design within the framework of the meta-units of the hermeneutic process of understanding and interpretation. Sovremennyye problemy nauki i obrazovaniya, 4. <https://science-education.ru/ru/article/view?id=13920> (date of access: 18.11.2024). (In Russ.)
 15. Bredikhin, S. N., Ispirjan M. M. (2023). Kompleksnaya model' raspredmechivaniya morfologo-semanticheskikh komponentov: prajm-target effekt = A complex model for the distribution of morphological and semantic components: prime-target effect. Vestnik of SSPI, 2(20), 17–27. (In Russ.)
 16. Lopatina, M. Yu. (2017). Pragmaticheskij potentsial vyskazyvaniy s semantikoy vybora = Pragmatic potential of utterances with the semantic meaning of choice. Mir nauki, kultury, obrazovaniya, 6(67), 528–530. (In Russ.)
 17. Chernyshova, A. Yu., Ziai, R. (2015). Rechevye akty pobuzhdeniy v raznostrukturnykh yazykakh = Speech acts of motivation in different structured languages. Kazan: Kazan (Volga Region) Federal University. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Мамедова Лейла Эльшадовна

ассистент департамента лингвистики факультета международных отношений
Северо-Кавказского федерального университета

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Mamedova Leyla Elshadovna

Assistant of the Department of Linguistics of the Faculty of International Relations
North Caucasus Federal University

Статья поступила в редакцию	18.03.2025	The article was submitted
одобрена после рецензирования	15.04.2025	approved after reviewing
принята к публикации	19.04.2025	accepted for publication