

Научная статья

УДК\_323.226

DOI 10.52070/2500-347X\_2022\_2\_847\_69



## Саботаж, сетевые сплетни и скрытые угрозы: как политизируется протест против мер по борьбе с коронавирусом в России

**И. С. Стахеев**

*Томский государственный университет, факультет исторических и политических наук, Томск, Россия  
Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики  
и оптики, Санкт-Петербург, Россия  
stahееv@gmail.com*

**Аннотация.** Рассматривается феномен дискурсивного сопротивления российской государственной политике вакцинации со стороны граждан, объединившихся на этой почве в неформальные группы и сформировавших политический протестный дискурс в социальных медиа.

**Ключевые слова:** дискурсивные практики, инфраполитика, оружие слабых, понятие политического

**Для цитирования:** Стахеев И. С. Саботаж, сетевые сплетни и скрытые угрозы: как политизируется протест против мер по борьбе с коронавирусом в России // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. 2022. Вып. 2(847). С. 69–74. DOI 10.52070/2500-347X\_2022\_2\_847\_69

---

Original article

## Sabotage, Online Gossip, and Hidden Threats: How the Protest Against Coronavirus Measures is Politized in Russia

**Ilya S. Stakheev**

*Tomsk State University, Faculty of Historical and Political Sciences, Tomsk, Russia  
ITMO University, Saint Petersburg, Russia  
stahееv@gmail.com*

**Abstract.** Analysis of the phenomenon of discursive resistance to the Russian vaccination state policy by citizens who united on this basis into informal groups and formed a political protest discourse in social media.

**Keywords:** discursive practices, infrapolitics, weapon of the weak, the political

**For citation:** Stakheev, I. (2022). Sabotage, online gossip and hidden threats: how protests against coronavirus measures is politicized in Russia. Vestnik of Moscow State Linguistic University. Social Sciences, 2(847), 69–74. 10.52070/2500-347X\_2022\_2\_847\_69

## ВВЕДЕНИЕ

Упорство жителей России, которые не хотят вакцинироваться в условиях эпидемии Covid-19 и критической избыточной смертности, ставит в тупик публицистов, ученых и государственных менеджеров. Даже по официальным данным Министерства здравоохранения РФ, по состоянию на октябрь 2021 г. привилось лишь 43 млн человек<sup>1</sup>, что не составляет половины взрослого населения. Более того, в процессе введения новых государственных мер стимулирования вакцинации в стране выработались ответные меры сопротивления со стороны определенной части жителей страны, которых в медиа называют «антиваксеры».

Любопытно уже то, что во многих других вопросах мнения этих людей могут быть диаметрально противоположны, однако тема скепсиса относительно вакцинации смогла дать им общую платформу для объединения и организации. Еще более любопытен и показателен сетевой характер этого объединения: в нем нет четко выраженного организационного ядра, ни одна из медиа-площадок, которые представляют их взгляды, не является доминирующей, а «лидеры мнений», которые также транслируют подобные взгляды, скорее не ведут за собой, а сами следуют за дискурсом.

Мы не будем касаться глобальной проблемы недоверия власти и представителей российского общества, а также реальных причин этого социального, а потенциально – и политического сопротивления. Цель нашей работы – предложить объяснение того, каким образом произошло объединение жителей России в сеть сопротивления государственным мерам, показать, какие дискурсивные практики сопротивления были выработаны, какие смыслы в них были представлены и почему это явление уже можно назвать политической протестной коммуникацией. Для этого мы рассмотрим дискурсивные практики в рамках теоретических концепций «оружия слабых» и «инфраполитики» Джеймса Скотта, а также обратимся к дискурс-анализу Мишеля Фуко.

## ИНФРАПОЛИТИКА И «ОРУЖИЕ СЛАБЫХ»: БОРЬБА ЗА ДИСКУРС

Американский антрополог Джеймс Скотт в своих исследованиях того, каким образом сельское население Юго-Восточной Азии взаимодействует с властями, продемонстрировал, как «оружие слабых» работает в этом регионе [Scott, 2009]. Каким

образом, по Скотту, работает власть? Прежде всего она реализуется на трех уровнях господства: материальном, статусном и идеологическом. На уровне материального господства власть осуществляется через налоги, а также возможное изъятие ресурсов и использование труда. На статусном уровне власть выстраивает практики дискриминации и унижения, закрепляя за собой существенно больший объем прав. На идеологическом – происходит дискурсивное закрепление нормальности такой ситуации через различные институты.

Кроме того, Скотт разделяет общество на «сильные» и «слабые» группы [Scott, 1984]: тех, у кого власть, и тех, кто считает, что обделен властью. В условиях явного доминирования у «сильных» есть все средства для сохранения своего главенствующего положения: законодательное присутствие для статусного господства, силовые средства для материального господства, институциональные возможности для идеологии – на этом моменте важно заострить внимание. Власть всегда будет пытаться контролировать публичный дискурс. Она производит свою собственную символическую систему различений, которая состоит как из буквальных смыслов, так и респектабельных намеков – всё это составляет дискурсивную гегемонию, или, как сказал бы другой важный исследователь дискурса Мишель Фуко – дисциплинарный контроль. «Дисциплина – это принцип контроля над производством дискурса. Она устанавливает для него границы благодаря игре идентичности, формой которой является постоянная реактуализация правил» [Foucault, 1971].

У «слабых» в такой ситуации есть только два пути – радикальный и скрытый. Радикальный – это восстания, митинги, демонстрации, петиции. Скрытый путь начинается с борьбы на идеологическом, дискурсивном уровне и подразумевает символические формы сопротивления, который он и назвал «оружием слабых»: памфлеты, анекдоты, карикатуры и другие символические формы, при помощи которых происходит отрицание властного дискурса и разрушение дискурсивной гегемонии. Подобного рода проявления протестной контркультуры он называет «скрытые послания» (hidden transcripts) [Scott, 1993].

Скотт также выделяет набор практик, которые получили репрезентацию в скрытых посланиях – его он и назвал «инфраполитика». Что входит в этот набор практик? Здесь протестующие предлагают свои варианты сопротивления на всех трех уровнях господства: материальному доминированию соответствуют саботаж, мелкое воровство, анонимное сопротивление и избегание сотрудничества, статусному – трансляция агрессии или презрения по отношению

<sup>1</sup>В Минздраве рассказали, сколько россиян привились от COVID-19/ URL: [https://www.gazeta.ru/social/news/2021/10/14/n\\_16690069.shtml](https://www.gazeta.ru/social/news/2021/10/14/n_16690069.shtml)

к господствующим, идеологическому – появление сюжетов о возмездии, сплетен, слухов и т.д.

Конечно, есть соблазн объяснить существование подобных сюжетов, сплетен и слухов «конспирологическим мышлением», но такой когнитивный стиль объяснения действительности не появляется сам собой. Он – следствие, с одной стороны, недостатка достоверной и последовательной информации по вопросу, с другой – результат неосмотрительного действия властей, привыкших действовать по шаблону и не считаясь с мнением и восприятием рисков новой проблемы, которое возникло у жителей. Генезис конспирологических теорий, касающихся вакцинации, подробно рассмотрен в работе исследовательницы Андреа Китта из Университета Восточной Каролины [Kitta, 2019]. Мы не будем подробно останавливаться на их содержании, лишь констатируем, что возникновение подобных объяснительных моделей – это лишь одна из инфраполитических практик.

То, что в случае ситуации сопротивления государственным мерам по вакцинации от Covid-19 сообщество противников этих мер демонстрирует практики инфраполитики, говорит нам, что это сообщество уже произвело самоидентификацию и определило себя как «слабых». На это есть объективные причины: примеры радикальных форм сопротивления в недавней политической истории России закончились для сопротивляющихся плачевно. Любая организация, любая официальная площадка несут в такой ситуации несоразмерные риски санкций со стороны власти. К тому же, в России подобного рода практики хорошо известны еще со времен СССР – Алексей Юрчак охарактеризовал их «внеаходимость как образ жизни». Уже тогда советский человек находил возможность выстроить свои сети тайного сопротивления действительности: музыкальные тусовки, археологические кружки и т.д. [Юрчак, 2014].

Сейчас же сетевой характер объединения людей для реализации подобных практик продемонстрировал новый уровень развития. Во-первых, это позволяют современные технологии и уровень проникновения Интернета, особенно мобильного, в России. Роль технологий подчеркивает, например, Мануэль Кастельс, противопоставляя сетевую организацию современного общества иерархической. Сеть, по Кастельсу, «представляют собой открытые структуры, которые могут неограниченно расширяться путем включения новых узлов, если те способны к коммуникации» [Кастельс, 1999]. В таких условиях выстроить гегемонию, которая бы охватила все узлы сети, просто невозможно.

Во-вторых, сетевой характер отвечает условиям анонимности скрытых посланий. В-третьих, даже если российским правоохранительным

органам удастся кого-то конкретного привлечь к ответственности, это не помогает пресечь распространение в целом в силу самого характера сетевой структуры, ее ризоморфности (по определению Жюль Делеза): «Любая ризома включает в себя линии сегментарности, согласно которым она страдифицирована, территориализована... но также и линии детерриторизации, по которым она непрерывно ускользает» [Делез, Гваттари, 2010, с. 16].

### САБОТАЖ, СЛУХИ И МЕМЫ: АРСЕНАЛ «ОРУЖИЯ СЛАБЫХ»

Предложенные Джеймсом Скоттом варианты репрезентации этой протестной коммуникации представлены на всех уровнях сопротивления господству. Если посмотреть на материальный уровень, то в дискурсе противников мер по вакцинации присутствуют рассказы о том, что врачи могут по просьбе тем или иным способом утилизировать ампулы с вакциной, ничего не вкалывая и выписать сертификат – достаточно об этом лишь попросить. Впрочем, это довольно рискованная практика, на которую обратили внимание правоохранительные органы<sup>1</sup>.

Гораздо больше распространены «скрытые сообщения» на уровне статусного доминирования. Здесь можно встретить как развитие уже давно известной идеи про «новый мировой порядок» и сопротивление ему, так и выражения недоверия российской власти. Представители российской власти в таких текстах часто представляются как «агенты мировых элит», а сама вакцинация – «зачисткой для золотого миллиарда». Уже выработался целый субкультурный язык, состоящий из аббревиатур и уничижительных иносказательных эпитетов для сторонников вакцинации, самой кампании по вакцинации, названий вакцин: «шмурдяк», «вакциноцид», «ковидиоты», «Бигфарма», «ковид-аусвайс».

Важным маркером того, что этот протест действительно серьезен, по крайней мере, на дискурсивном уровне, является идеологическая идентификация происходящего со Второй мировой войной и задействование нарративных структур, связанных с этим событием: обозначение мер как фашистских, идентификация QR-кода с аусвайсом, характеристика всего происходящего как «Третьей ментальной войны», задействование визуальных образов из советской пропаганды времен Второй мировой войны<sup>2</sup>.

<sup>1</sup>Десятки сожженных ампул с вакциной от COVID-19 нашли возле российской больницы. URL: <https://lenta.ru/news/2021/08/16/nashli/>

<sup>2</sup>URL: [https://vk.com/wall-91280223\\_295367](https://vk.com/wall-91280223_295367)

Довольно примечателен факт неконсистентности тех нарративных структур, которые противники вакцинных мер используют: они могут противоречить друг другу содержательно, однако используются наравне друг с другом. В этом, как ни странно, противники государственных мер используют попытки российских властей создать идеологическое наполнение политики из культурно-исторических отсылок к прошлому, в которых, при их дальнейшем развитии, есть явные смысловые конфликты. Например, воззвания к сопротивлению «Новому мировому порядку», за которым стоит «еврейский заговор», вполне могут соседствовать с отождествлением себя с подвергавшимися геноциду евреями в нацистской Германии. Самая заметная публичная акция – это выступление актера Егора Бероева<sup>1</sup>, который вышел с нашитой на одежду звездой Давида, эмблемой, которой обозначали евреев в нацистской Германии, однако в сети можно найти сотни мемов с подобной тематикой и задействованием аналогии с Холокостом.

Впрочем, сетевой характер медиараспространения и быстрое обновление новостей не позволяют этим противоречиям быть как-то обозначенными в качестве проблемы для сопротивления на идеологическом уровне: похоже, в скрытом, «партизанском» применении «оружия слабых» для достижения необходимого эффекта все средства хороши.

### ПОЛИТИЗАЦИЯ АНТИВАКЦИОННОГО ДИСКУРСА: ИДЕНТИФИКАЦИЯ СВОИХ ПРАВ ДЛЯ ЗАЩИТЫ И ВРАГОВ ДЛЯ БОРЬБЫ

В последний месяц был зафиксирован всплеск разнородных инцидентов, так или иначе характеризующихся как более явные формы протеста против государственных мер по вакцинации, особенно против введения QR-кодов. Это могли быть обращения в инстаграм-аккаунт губернатора<sup>2</sup>, протесты против дистанционного обучения в школах<sup>3</sup>, одиночные пикеты<sup>4</sup>. Пока мы видим их только региональных столицах или районных центрах, но это объяснимо тем, что полномочия по введению подобных мер были переданы федеральными властями во введение глав регионов.

<sup>1</sup>Бероев надел желтую звезду и сравнил ковидные ограничения с Холокостом. URL: [https://www.gazeta.ru/culture/news/2021/06/23/n\\_16144568.shtml](https://www.gazeta.ru/culture/news/2021/06/23/n_16144568.shtml)

<sup>2</sup>URL: <https://www.instagram.com/p/CWXH4hhlg80/c/17922888130974944/>

<sup>3</sup>Еще один город на Среднем Урале выступил против дистанта в школах. URL: <https://fedpress.ru/news/66/incidents/2872904>

<sup>4</sup>Пикеты против отмены сроков губернаторов и QR-кодов прошли в Новосибирске. URL: <https://tayga.info/173861>

Тем не менее уже видно, что скрытый протест становится более явным и из социального становится политическим. Джеймс Скотт называется это «сатурналией мощи» [Scott, 1993]. Он утверждает, что если властям не удастся тем или иным способом устранить причину скрытого протеста, практики инфраполитики станут все более явными, а содержание «скрытого послания» будет предъявлено гораздо более публично. Публичность этого предъявления лишь нарастает. Под вопрос властную гегемонию в решении вопросов вакцинации ставят даже структуры, которые всегда вступали с властями в кооперацию, например, православное движение «Сорок сороков»<sup>5</sup>.

Скотт считает рост публичности неповиновения опасным сигналом для власти: «...любой конкретный отказ подчиниться – это не просто крошечная брешь в символической стене; это неизбежно ставит под сомнение все другие действия, которые влечет за собой эта форма подчинения. Почему крепостной, который отказывается кланяться своему господину, должен продолжать поставлять зерно и работать? Единственный недостаток в подчинении может быть исправлен или оправдан с незначительными последствиями для системы господства. Однако единичный акт успешного общественного неподчинения пробивает гладкую поверхность кажущегося согласия, которое само по себе является видимым напоминанием о лежащих в основе властных отношениях» [там же].

Кроме того, в текстах обращений к губернаторам и во многих сообщениях в соцсетях последнего времени мы видим обращение к таким концептам, как гражданские права, конституционные права, свобода выбора, что выводит уровень борьбы за дискурс на новый уровень и сдвигает фуколяндские границы дисциплинированности. Ранее в этом дискурсивном поле доминировало государство, теперь же мы видим то, что Фуко назвал бы социальным присвоением дискурса [Foucault, 1970], когда протестующие присваивают себе право определять, что означают эти слова, отнимают его у группы «сильных». К тому же требования в текстах протестующих становятся более конкретными – кого необходимо уволить, какие законы нужно отменить, какие действия предпринять далее.

И, конечно, главный сигнал политизации происходящего – это идентификация образа врага, разделение на «своих» и «чужих». Согласно Карлу Шмитту, таким образом и производится «политическое»: политика – это не универсум, а поливерсум, и политика происходит лишь там, где есть друзья и враги. Причем, эти враги должны быть таковыми

<sup>5</sup>URL: <https://t.me/sorok40russia/23088>

на экзистенциальном уровне, они должны угрожать существованию твоей группы, «тебе и друзьям». И способность различения врага и действия по отношению к нему – это и есть начало политического [Шмитт, 1992].

Пока мы не можем сказать, что образ врага в дискурсивном поле очерчен ясно – на визуальном уровне это группы «врачи-вакцинаторы», «мировые элиты», «чиновники» и т. д. Однако уже

появляются и персональные упоминания, в частности, директора НИЦЭМ им. Н. Ф. Гамалеи академика Александра Гинзбурга, лидера партии ЛДПР Владимира Жириновского и т. д. Поэтому и по критерию Шмитта политизация протестной повестки противников вакцинации нарастает, что дает нам все основания утверждать, что протестный дискурс противников мер вакцинации вот-вот состоится в качестве политического.

---

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Scott J. C. The art of not being governed: an anarchist history of upland southeast Asia. New Haven: Yale University Press, 2009. P. 9–13.
2. Scott J. C. Weapons of the week: everyday forms of peasant resistance. New Haven: Yale University Press, 1984. P. 183–223.
3. Foucault M. L'Ordre du discours. Lecon inaugurale au College de France prononcee le 2 decembre 1970. Paris: Gallimard, 1971.
4. Scott, J. C. Domination and the art of resistance: hidden transcripts. New Haven: Yale University Press, 1993. P. 202–220.
5. Kitta A. The Kiss of Death: Contamination, Contagion, and Folklore. Logan, Utah: Utah State University Pres. 2019. P. 3–25.
6. Юрчак, А. Это было навсегда, пока не кончилось: последнее советское поколение. М. : Новое литературное обозрение, 2014.
7. Кагельс М. Становление общества сетевых структур // Новая постиндустриальная волна на Западе: Антология / под ред. В. Л. Иноземцева. М. : Academia, 1999. С. 494–505.
8. Делез Ж., Гваттари Ф. Тысяча плато: Капитализм и шизофрения / пер. с франц. и послесл. Я. И. Свирского ; науч. ред. В. Ю. Кузнецов. Екатеринбург ; М. : У-Фактория : Астрель, 2010. С. 14–15.
9. Шмитт К. Понятие политического // Вопросы социологии. 1992. № 1. Т. 1. С. 37–67.

---

## REFERENCES

1. Scott, J. C. (2009). The art of not being governed: an anarchist history of upland southeast Asia (pp. 9–13). New Haven: Yale University Press.
2. Scott, J. C. (1984). Weapons of the week: everyday forms of peasant resistance (pp. 183–223). New Haven: Yale University Press.
3. Foucault, M. (1971). L'Ordre du discours. Lecon inaugurale au College de France prononcee le 2 decembre 1970. Paris: Gallimard.
4. Scott, J. C. (1993). Domination and the art of resistance: hidden transcripts (pp. 202–220). New Haven: Yale University Press.
5. Kitta, A. (2019). The Kiss of Death: Contamination, Contagion, and Folklore (pp. 3–25). Logan, Utah: Utah State University Press.
6. Yurchack, A. (2014). Eto bylo navsegda, poka ne konchilos' = Everything was forever, until it was no more: the last Soviet generation (In-Formation). Moscow: New literary observer. (in Russ.)
7. Castells, M. (1999). Stanovlenie obschestva setevykh struktur = The rise of the network society (pp. 494–505). The information age: economy, society and culture. Moscow: Academia. (in Russ.)
8. Deleuze, G., Guattari F. (2010). Tsyacha plato: capitalism i schizophrenia = A thousand plateaus: capitalism and schizophrenia (pp. 14–15). Moscow. Astrel. (In Russ.)
9. Schmitt, C. (1992). Ponyatie politicheskogo = The concept of the political. Sociology Questions, 1(1), 37–67. (In Russ.)

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Стахеев Илья Сергеевич**

аспирант факультета исторических и политических наук Томского государственного университета, преподаватель Санкт-Петербургского национального исследовательского университета информационных технологий, механики и оптики

## INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

### **Stakheev Ilya Sergeevich**

PhD Student, Faculty of Historical and Political Sciences, Tomsk State University  
Lecturer, Institute of International Development and Partnership, Center for Science Communication,  
ITMO University (Saint Petersburg)

---

Статья поступила в редакцию 11.03.2022  
одобрена после рецензирования 13.04.2022  
принята к публикации 05.05.2022

---

The article was submitted 11.03.2022  
approved after reviewing 13.04.2022  
accepted for publication 05.05.2022