

Право и политика

Правильная ссылка на статью:

Вяткин А.А. — О проблеме получения информации, необходимой для доказывания виновности лиц, причастных к незаконному приобретению, хранению и контрабанде древесины // Право и политика. – 2023. – № 11. DOI: 10.7256/2454-0706.2023.11.68861 EDN: KNEXEL URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=68861

О проблеме получения информации, необходимой для доказывания виновности лиц, причастных к незаконному приобретению, хранению и контрабанде древесины

Вяткин Андрей Анатольевич

ORCID: 0000-0002-3169-5111

старший преподаватель кафедры общегуманитарных и социально-экономических дисциплин
Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации

664035, Россия, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Шевцова, 1

✉ viatkin-chita@yandex.ru



[Статья из рубрики "Закон и правопорядок"](#)

DOI:

10.7256/2454-0706.2023.11.68861

EDN:

KNEXEL

Дата направления статьи в редакцию:

29-10-2023

Дата публикации:

05-11-2023

Аннотация: Предметом исследования является существующая практика расследования преступлений, связанных с незаконным приобретением, хранением и контрабандой древесины, результаты проведенных в данной сфере научных исследований теоретического и прикладного характера. В качестве основных факторов, обуславливающих существование рассматриваемой в ходе исследования проблемы, автор выделяет: комплексный характер преступных действий, которые предшествуют незаконному экспорту лесной продукции; организованный характер преступной деятельности; значительный объем информации, которая подлежит анализу в рамках расследования; сокрытие преступниками своей осведомленности о незаконном

происхождении древесины и незаконности её экспорта. Особое внимание уделяется роли свидетелей по уголовным делам обозначенной специфики, а также работе с ними. Научная новизна работы заключается в предложенном по результатам исследования алгоритме получения значимой информации, который состоит из двух стадий следственной работы и учитывает особенности способа совершения контрабанды древесины, а также ориентирован на вышеизложенные факторы. Кроме того, он позволяет упорядочить процесс поиска, фиксации и анализа информации, которая необходима для решения задачи по доказыванию виновности конкретных лиц. Его применение рассмотрено автором на примере работы с отдельными категориями свидетелей, однако он является универсальным и в практической деятельности может использоваться органом предварительного расследования при работе с различными источниками информации.

Ключевые слова:

незаконный оборот древесины, контрабанда древесины, организованная преступность, методика расследования преступлений, следственные действия, допрос свидетеля, проблемы расследования, незаконный экспорт древесины, уголовный процесс, противодействие расследованию

В настоящее время в условиях нестабильной внешнеполитической ситуации, существования реальных угроз экономическому благополучию Российской Федерации становится очевидно, что одной из важнейших задач является защита, сохранение природных ресурсов, которые для нашего государства являются опорой и гарантией стабильности. Решение такой задачи, в том числе, ложится на плечи правоохранительных органов.

К сожалению, следует констатировать, что под угрозой остается лесной фонд нашей страны, что обусловлено трудностями борьбы с незаконной деятельностью в сфере оборота лесной продукции. Однако от эффективности мер по сохранению лесных ресурсов зависит не только экономика, но и экология, здоровье всего населения.

Еще в 2020 г. на необходимость решения существующих в обозначенной сфере проблем обратил Президент Российской Федерации Путин В. В. В целях пресечения незаконного вывоза древесины по его поручению Правительством Российской Федерации утвержден план по декриминализации и развитию лесного комплекса. Кроме того, в феврале 2021 года была утверждена Стратегия развития лесного комплекса до 2030 года [\[1, с. 131\]](#). Невозможно отрицать положительный эффект от принятых на сегодняшний день мер, однако добиться полной декриминализации лесной отрасли по-прежнему не удалось.

Существующие в Российской Федерации проблемы пресечения незаконного оборота и контрабанды лесной продукции остаются предметом обсуждения в научном сообществе, они рассмотрены в работах Стельмах Е. В. [\[2, с. 17\]](#), Роговой Е. В., Забавко Р. А., Никонова П. В. [\[3, с. 76\]](#), Репецкой А. Л. [\[4, с. 242\]](#) и других авторов.

Из числа важных следует выделить проблему, связанную со сложностями получения информации, необходимой для доказывания виновности лиц, причастных к незаконному приобретению, хранению и контрабанде древесины. Представляется, что в рамках исследования необходимо раскрыть содержание данной проблемы, предложить возможный путь её решения. Соответственно, подлежит анализу и осмыслению

существующая практика расследования соответствующих преступлений, а также результаты проведенных в данной сфере научных исследований теоретического и прикладного характера.

Методологической основой настоящего исследования послужил общий диалектический метод научного познания, методы логической дедукции, индукции, познавательные методы и приемы сравнения, анализа, обобщения и описания.

Теоретическая значимость исследования выражается в разработке, описании алгоритма получения следователем информации, которая в рамках расследования необходима для установления виновности лица в совершении преступления, связанного с незаконным оборотом и контрабандой древесины.

Практическая значимость исследования обусловлена возможностью применения его результатов в расследовании преступлений обозначенной специфики.

Сложность раскрытия и расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом, контрабандой лесной продукции, обусловлена их спецификой. В первую очередь следует сказать, что они довольно часто совершаются организованными преступными группами с четким распределением ролей, высоким уровнем интеллекта соучастников, которые знают законодательство и установленный порядок оборота лесной продукции в Российской Федерации, её экспорта. К аналогичному выводу пришли Космодемьянская Е. Е., Анисимова Д. В., Пустовойт Е. С. в исследовании, посвященном особенностям субъекта контрабанды леса и лесоматериалов [\[5, с. 57\]](#). Гармаев Ю. П. и Серeda О. В., основываясь на результатах изучения уголовных дел и результатах опроса респондентов, дополняют, что незаконный оборот лесной продукции носит не только организованный характер, но и сопровождается коррупционными, должностными преступлениями [\[6, с. 62\]](#).

Организованные преступные группы обладают собственным материально-техническим комплексом, используют современные технологии, принимают меры к конспирации, разрабатывают многоэтапные схемы совершения преступлений.

Кроме того, правоохранительные органы сталкиваются с необходимостью раскрытия и расследования не только контрабанды лесных ресурсов, но и целого комплекса преступлений ей сопутствующих. К их числу относятся преступления, обеспечивающие приобретение незаконно заготовленных лесоматериалов, оформление сделок через подставных лиц, создание «фирм-однодневок» и др. Представляется наиболее полной классификация таких преступлений, которая предложена Середой В. С. Она охватывает также экологические преступления, преступления против собственности, против порядка управления, коррупционные и должностные преступления [\[7, с. 269\]](#).

Такие преступления сопровождаются составлением целой массы различных документов (декларации на товары, договоры, фитосанитарные сертификаты и т.д.), что требует от следователя должного уровня знания законодательства, навыков анализа и сопоставления значимой информации.

Положение следователя усугубляется оказываемым расследованию противодействием со стороны преступников, которые чаще всего заранее согласуют между собой защитную позицию на случай, если их деятельность попадет в поле зрения правоохранительных органов. Кроме того, высокий незаконный доход от «лесного бизнеса» позволяет нанимать наиболее опытных защитников.

На фоне изложенной специфики на практике складывается одна и та же типичная следственная ситуация при которой возникают сомнения в причастности установленных лиц к совершению преступлений, а также в наличии у них преступного умысла. Для её описания воспользуемся существующим подходом ученых, раскрывающих это понятие как сумму доказательственной и иной информации, имеющейся в распоряжении следователя в определенный момент, или положение в расследовании, характеризующееся суммой всех фактических данных (информации) в конкретный момент [\[8, с. 191\]](#).

Так, незаконное приобретение, хранение и контрабанда лесной продукции совершены неустановленными лицами, факт совершения преступлений выявлен после завершения экспортных операций, в рамках расследования получено значительное количество информации, проведены основные следственные действия.

Вместе с тем, у следователя фактически создается впечатление, что злоумышленники занимались предпринимательской деятельностью, но не осведомлены о незаконном происхождении древесины и незаконности её экспорта, поскольку были введены в заблуждение другими соучастниками из числа неустановленных лиц. И речь здесь идет не о примитивной версии о незнании закона, а об абсолютно осмысленной и продуманной защитной позиции.

Каким же образом её преодолеть и найти информацию, которая в конечном итоге позволит установить виновность преступников?

Для этого предлагаем условно разделить работу органа предварительного расследования на две стадии:

1. Получение информации о содержании и о порядке деятельности, направленной на незаконный оборот и контрабанду лесной продукции. Далее установление предполагаемых соучастников преступлений, характера и содержания выполненных каждым из них действий (приобретение, хранение лесной продукции, организация её транспортировки, оформление документов, финансовые операции и т.д.), роли каждого из них в общей деятельности.
2. Получение информации об осведомленности соучастников о незаконном происхождении лесной продукции, о конечной цели всех операций с лесной продукцией (контрабанда).

Первая стадия предусматривает достаточно трудоёмкую, во многом техническую работу по собиранию значимой информации о преступной деятельности. Полученная информация в совокупности должна быть тщательно проанализирована для дальнейшего планирования, выработки тактики допросов. Кроме того, следователь должен учитывать, что вполне вероятна такая ситуация, в которой лица из числа соучастников воспользуются своим конституционным правом и не станут давать показания, прибегнут к иным формам противодействия расследованию.

Поисковая работа, анализ информации должны осуществляться исходя из способа совершения преступлений обозначенной категории. Следует согласиться с мнением Унжаковой С. В., которая указывает на прямую зависимость эффективности расследования и его всесторонности от знания именно способа совершения преступления [\[9, с. 254\]](#).

В данном случае он, как правило, предусматривает несколько этапов, состав и

последовательность которых могут варьироваться.

Например, Акиев А. Р. и Фисенко Д. Ю. в качестве одного из основных способов отмечают контрабанду с использованием документов, содержащих недостоверные сведения о происхождении лесной продукции [\[10, с. 68\]](#).

Выявим свойственные для него этапы:

1. Поиск организатором потенциальных участников, в обязанности которых будет входить полное либо частичное выполнение одного или нескольких последующих этапов.
2. Организация денежных расчетов, выработка способов и мер конспирации, определение мест хранения лесной продукции.
3. Создание компаний, которыми будет осуществляться основная деятельность, а также регистрация имеющих вспомогательное значение фирм на «подставных лиц» или так называемых «фирм-однодневок».
4. Заключение международных контрактов на поставку лесной продукции с иностранными партнерами.
5. Налаживание схемы приобретения лесоматериалов для их дальнейшего экспорта.
6. Документальная маскировка незаконного происхождения приобретенных лесоматериалов под полученные законным путем (изготовление или получение от третьих лиц фиктивных документов, заключение фиктивных сделок и др.).
7. Транспортировка лесной продукции к месту её хранения.
8. Оформление фитосанитарных сертификатов на продукцию.
9. Обеспечение погрузки продукции на автомобильный либо железнодорожный транспорт для её перевозки за рубеж.
10. Таможенное оформление экспортируемой продукции.

Подводя итог скажем о тех результатах, которые предполагается получить после завершения первой стадии работы. На этот момент у следователя должна сложиться наиболее полная картина о событии преступления, а также о роли каждого фигуранта. Совокупность полученной и тщательно проанализированной следователем информации о каждом из обозначенных выше этапов существенно облегчит реализацию второй стадии.

Таким образом, для перехода к ней неполнота такой информации должна быть сведена к минимуму, поскольку дальнейшая работа будет направлена на получение достаточных данных об осведомленности фигурантов о незаконном происхождении лесной продукции и (или) о конечной цели всех операций с такой продукцией.

Конечно, бесконфликтный предметный допрос предполагаемых соучастников преступления в определенных случаях может дать положительный результат, если некоторые из них пожелают признать свою вину или даже заключить досудебное соглашение о сотрудничестве. Однако следует отметить, что подобные случаи являются скорее исключением, чем правилом.

В целом оказываемое в рамках допросов противодействие обычно обусловлено сплоченностью организованной преступной группы, принимаемыми преступниками мерами конспирации, а также заблаговременно согласованной позицией всех

соучастников.

В связи с этим приоритетной для следователя является работа по поиску «слабых мест» в организованной преступной деятельности, которая имеет в качестве побочного эффекта появление свидетелей. Они, в свою очередь, играют важную роль в формировании доказательственной базы по рассматриваемой категории уголовных дел [\[11, с. 38\]](#).

Среди них следует выделить тех, кто готов дать в той или иной степени объективные показания, а также тех, кто мотивирован дать показания только в пользу позиции стороны защиты.

Например, сложившаяся на территории Иркутской области и Забайкальского края практика расследования показывает, что к их числу обычно относятся так называемые технические работники задействованных в обороте лесной продукции предприятий, коммерческие контрагенты, а также другие лица, которые знакомы с участниками организованной преступной группы, но не вовлечены в её деятельность. Необходимо сделать важную оговорку о том, что в настоящем исследовании приведены не все категории таких свидетелей. Во всяком случае их круг зависит от обстоятельств конкретного уголовного дела. Более подробная классификация, на которую представляется возможным ориентироваться, приведена Космодемьянской Е. Е. [\[11, с. 32-34\]](#).

Следует сказать, что эти свидетели важны не только для органов предварительного расследования, но и для государственных обвинителей, которые сталкиваются с необходимостью устранения недостатков расследования в суде.

При их допросе обязательно должны быть учтены особенности личности, поведения и вовлеченности в прямое либо опосредованное взаимодействие с преступниками. К примеру, технические работники отвечают за процессы хранения, погрузки лесной продукции, за поддержание чистоты на территории предприятия, за обслуживание оборудования и техники. Они редко имеют высшее образование, обычно в должной степени не охватываются принимаемыми преступниками мерами конспирации, в той или иной степени могут быть осведомлены о незаконном происхождении поступающей на место хранения лесной продукции. Кроме того, они знают руководителей, от которых поступают указания в повседневной трудовой деятельности.

В этой связи при допросе такие лица могут демонстрировать в большей степени обывательский взгляд на события, не осознавать роль своих показаний, тем более, если следователь умело применяет допустимые тактические приемы. Такой свидетель, рассказывая о своих трудовых обязанностях, может сообщить об осведомленности работников и руководителей предприятия относительно незаконного происхождения лесной продукции. В результате данный «второстепенный» свидетель может стать ключевым, поскольку его показания позволят в итоге в совокупности с установленными на первой стадии обстоятельствами доказать вину участников организованной преступной группы.

Аналогичным образом следователю во взаимодействии с органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, необходимо осуществлять поиск и допрос свидетелей, которые могут сообщить информацию об осознании участниками организованной преступной группы незаконного характера экспортных операций.

Однако такая работа не должна замыкаться только на свидетелей, следователь должен

обязательно учитывать существование и других возможных источников информации.

В результате сопоставления двух полученных на указанных этапах блоков сведений, анализа связи между ними и со всей совокупностью имеющих доказательственное значение материалов следователю будет легче сделать обоснованный вывод о наличии или об отсутствии преступного умысла у конкретных лиц.

Таким образом, для решения осязаемой проблемы возможно использовать предложенный в настоящем исследовании алгоритм получения значимой информации.

Библиография

1. Александрова Л. И. Противодействие преступности в сфере незаконного оборота и экспорта леса // Борьба с преступностью: теория и практика : Тезисы докладов XI Международной научно-практической конференции, Могилев, 07 апреля 2023 года. – Могилев: Учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь». – 2023. – С. 129 – 132.
2. Стельмах Е. В. Актуальные вопросы экспорта лесоматериалов с территории Дальневосточного федерального округа // Региональные проблемы. – 2020. – Т. 23, № 4. – С. 17 – 21.
3. Рогова Е. В., Забавко Р. А., Никонов П. В. Криминальный рынок коррупционных услуг в сфере лесопользования // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2020. – № 4 (95). – С. 73 – 81.
4. Репецкая А. Л. Сравнительная характеристика современного состояния криминальных рынков в России и Китае // Байкальские компаративистские чтения : Материалы международной научно-практической конференции, Иркутск, 17–18 марта 2023 года / Отв. редактор И.А. Минникес. – Иркутск: Байкальский государственный университет. – 2023. – С. 240 – 246.
5. Космодемьянская Е. Е., Анисимова Д. В., Пустовойт Е. С. К вопросу об особенностях субъекта контрабанды леса и лесоматериалов как одного из значимых элементов криминалистической характеристики данных преступлений // Научный компонент. – 2021. – № 2(10). – С. 54 – 59.
6. Гармаев Ю. П. Преступления в сфере лесопромышленного комплекса как объект криминалистических исследований // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2022. – № 8. – С. 58 – 65.
7. Середа О. В. Основные версии по уголовным делам о преступлениях в сфере лесопромышленного комплекса // Бизнес. Образование. Право. – 2022. – № 4(61). – С. 267 – 271.
8. Куемжиева С.А. Понятие следственной ситуации и её роль в определении средств и методов отдельного расследования // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2015. – № 4 (30). – С. 191 – 195.
9. Унжакова С. В. Способ совершения преступлений как ключевой элемент криминалистической характеристики приобретения, хранения, перевозки, переработки в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2019. – № 1(88). – С. 252 – 264.
10. Акиев А. Р., Фисенко Д. Ю. Особенности уголовно-правовой оценки объективных признаков контрабанды лесоматериалов (ст. 226.1 УК РФ) // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2020. – № 4 (88). – С. 62 – 72.
11. Космодемьянская Е. Е. Тактические особенности допроса свидетелей при

расследовании преступлений в сфере лесопромышленного комплекса // Научный компонент. – 2022. – № 1(13). – С. 30 – 39.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «О проблеме получения информации, необходимой для доказывания виновности лиц, причастных к незаконному приобретению, хранению и контрабанде древесины.».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам доказывания виновности лиц, причастных к незаконному приобретению, хранению и контрабанде древесины. Автором выявляются две стадии предварительного расследования указанного преступления, по каждой из которых раскрывается характеристика. В качестве конкретного предмета исследования выступили мнения ученых, материалы практики, положения законодательства.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье не заявлена. При этом она может быть ясно понята из названия и содержания работы. Цель может быть обозначена в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов вопроса о получении информации, необходимой для доказывания виновности лиц, причастных к незаконному приобретению, хранению и контрабанде древесины. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования.

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из эмпирических данных. Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства (прежде всего, норм уголовно-процессуального законодательства РФ).

Также автором использованы различные эмпирические данные и примеры из практики. Отметим, к примеру, следующий вывод автора: «сложившаяся на территории Иркутской области и Забайкальского края практика расследования показывает, что к их числу обычно относятся так называемые технические работники задействованных в обороте лесной продукции предприятий, коммерческие контрагенты, а также другие лица, которые знакомы с участниками организованной преступной группы, но не вовлечены в её деятельность. Необходимо сделать важную оговорку о том, что в настоящем исследовании приведены не все категории таких свидетелей. Во всяком случае их круг зависит от обстоятельств конкретного уголовного дела. Более подробная классификация, на которую представляется возможным ориентироваться, приведена Космодемьянской Е. Е.».

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема доказывания виновности лиц, причастных к незаконному приобретению, хранению и контрабанде древесины, сложна и неоднозначна. Действительно, подобных преступлений в России совершается много, однако возникают серьезные сложности при их расследовании. Так, сложно спорить с автором в том, что «Сложность раскрытия и расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом, контрабандой лесной продукции, обусловлена их спецификой. В первую очередь следует сказать, что они довольно часто совершаются организованными преступными группами с четким распределением ролей, высоким уровнем интеллекта соучастников, которые знают законодательство и установленный порядок оборота лесной продукции в Российской Федерации, её экспорта. К аналогичному выводу пришли Космодемьянская Е. Е., Анисимова Д. В., Пустовойт Е. С. в исследовании, посвященном особенностям субъекта контрабанды леса и лесоматериалов [5, с. 57]. Гармаев Ю. П. и Середа О. В., основываясь на результатах изучения уголовных дел и результатах опроса респондентов, дополняют, что незаконный оборот лесной продукции носит не только организованный характер, но и сопровождается коррупционными, должностными преступлениями [6, с. 62]».

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.

Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не подлежит сомнению. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод:

«В результате сопоставления двух полученных на указанных этапах блоков сведений, анализа связи между ними и со всей совокупностью имеющих доказательственное значение материалов следователю будет легче сделать обоснованный вывод о наличии или об отсутствии преступного умысла у конкретных лиц. Таким образом, для решения освященной проблемы возможно использовать предложенный в настоящем исследовании алгоритм получения значимой информации».

Указанный вывод может быть полезным для будущих исследований по смежным темам.

Вторых, автором сделаны оригинальные обобщения, связанные с деятельностью правоохранительных органов на двух этапах расследования преступлений анализируемой группы. Приведенный анализ может быть полезен практикующим специалистам.

Таким образом, материалы статьи могут иметь определенный интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Право и политика», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с расследованием преступлений.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, достиг цели исследования.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (Александрова Л.И., Рогова Е.В., Забавко Р.А., Никонов П.В., Космодемьянская Е.Е., Анисимова Д.В., Пустовойт Е.С. и другие)

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к заявленным проблемам.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать»