

Право и политика

Правильная ссылка на статью:

Виннер Э.Р. — Объективная сторона злоупотребления при эмиссии ценных бумаг (ч. 1 ст. 185 УК РФ) // Право и политика. – 2023. – № 6. DOI: 10.7256/2454-0706.2023.6.40835 EDN: PWLCGQ URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=40835

Объективная сторона злоупотребления при эмиссии ценных бумаг (ч. 1 ст. 185 УК РФ)

Виннер Элеонора Романовна

аспирант, кафедра "Уголовное право", Московский государственный юридический университет имени О.Е.Кутафина (МГЮА)

121374, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9

✉ elenmarkova007@gmail.com



[Статья из рубрики "Закон и правопорядок"](#)

DOI:

10.7256/2454-0706.2023.6.40835

EDN:

PWLCGQ

Дата направления статьи в редакцию:

25-05-2023

Дата публикации:

02-06-2023

Аннотация: Объектом исследования является объективная сторона преступления, ответственность за которое предусмотрена в ч. 1 ст. 185 УК РФ. Анализируются проблемы возникающие при попытке понять механизм причинения ущерба инвесторам. Отмечается, что он не может быть реальным. Формулируется вывод, что общественно опасные последствия, находящие свое отражение в ст. 185 УК РФ, не позволяют ей быть применимой на практике, не позволяют правильно определить непосредственный объект в теории. Обосновывается необходимость изменения диспозиции нормы о злоупотреблении при эмиссии ценных бумаг. Предложенная редакция, во-первых, учитывает законодательные изменения в части документов, содержащих информацию о ценных бумагах; во-вторых, исключает последствий в виде ущерба; а в-третьих, не создает проблем при определении вида умысла и разграничении с правонарушением, ответственность за которое установлена в ст. 15.17 КоАП РФ «Недобросовестная эмиссия ценных бумаг». Особым вкладом автора в исследование темы является то, что оно проведено после внесения значимых изменений в отраслевое законодательство, от которых зависит возможность применения нормы уголовного закона,

предусматривающей ответственность за злоупотребления при эмиссии ценных бумаг. Предлагаемые изменения в диспозицию ч.1 ст. 185 УК позволят стать данной норме применимой и эффективной. На основе проведенного анализа сформулированы следующие выводы: 1) об исключении из ч. 1 ст. 185 УК РФ общественно опасных последствий в виде крупного ущерба; 2) признаком, отграничивающим административное правонарушение и анализируемое преступление, предлагается считать степень нарушения установленного порядка эмиссии.

Ключевые слова:

раскрытие информации, этапы эмиссии, ущерб инвесторам, ценные бумаги, эмитенты, инвесторы, Банк России, выпуск ценных бумаг, акция, биржа

Рассматриваемое преступление совершается в ходе процедуры эмиссии, а поскольку она представляет собой определенный процесс, то необходимо определиться с моментом ее начала и с моментом ее окончания. Здесь следует заметить, что с 1 января вступили в силу новые редакции Закона о РЦБ и Положения Банка России № 706-П от 19 декабря 2019 г. «О стандартах эмиссии ценных бумаг»^[1].

Под эмиссией ценных бумаг понимается законодательно урегулированная процедура выпуска эмиссионных бумаг, размещение их для обращения, в том числе продажа их первым владельцам. Данная процедура состоит из нескольких этапов. Строго говоря, процедура эмиссии может быть различной исходя из вида ценных бумаг. Так, процедура эмиссии акций, облигаций и опционов эмитента включает в себя этапы, предусмотренные п. 1 ст. 19 Закона о РЦБ^[2]. Если же происходит эмиссия российских депозитарных расписок, то она должна включать в себя этапы, определенные п. 5 ст. 27.5-3 Закона о РЦБ.

Как правило стандартная эмиссия включает в себя пять этапов: принятие решения о размещении эмиссионных ценных бумаг; утверждение решения о их выпуске (этот этап не всегда является обязательным); регистрация их выпуска или дополнительного выпуска; размещение эмиссионных ценных бумаг; государственная регистрация отчета об итогах их выпуска или дополнительного выпуска.

Особенности процедуры рассматриваемого процесса могут определяться Банком России с учетом законодательства Российской Федерации о банках и банковской деятельности. Такое происходит в случае учреждения акционерных обществ, являющихся кредитными организациями.

Важно отметить, что особенности процедуры эмиссии государственных и муниципальных ценных бумаг содержится в Главе 14.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации^[3].

Установленные в регулятивном законодательстве этапы данной процедуры должны находиться между собой в определенной логической последовательности. Если она будет нарушена, это приведет к приостановке эмиссии.

Далее считаем необходимым проанализировать каждый из этапов эмиссии. В первую очередь, принимается решение о размещении эмиссионных ценных бумаг или иное решение, являющееся основанием для размещения эмиссионных ценных бумаг. Принятое решение об осуществлении эмиссии, в отдельных случаях нуждается в утверждении. Следует учитывать, что в таких случаях решение включает в себя не

только положительное голосование, но и утверждение документов, например, «Решения о выпуске». Это документ, в котором очень коротко описывается компания-эмитент, содержатся общие характеристики выпускаемых эмиссионных ценных бумаг, описываются права по ним и условия размещения.

В зависимости от вида ценных бумаг правомочиями по их выпуску наделены различные эмитенты. В частности, право выпускать акции имеют исключительно акционерные общества. Правомочиями по выпуску облигаций обладают как органы государственной власти, местного самоуправления, так и корпорации. В первых двух случаях размещение осуществляется от имени РФ или муниципалитета соответственно.

Нетрудно заметить, что сегодня в нашей стране в основном осуществляется эмиссия акций, в то время как, например, в США, Германии, Швейцарии, Японии, эмиссии облигаций превышают по своему количеству эмиссии акций. Это объясняется, во-первых, тем, что эмитентами акций могут быть только корпорации, а эмитентами облигаций — и компании, и государство. Во-вторых, тем, что эмиссия облигаций более выгодна для компаний по ряду причин, среди которых можно отметить: цену процесса, скорость размещения среди инвесторов, число акционеров ^[4]. Указанное говорит о «молодости» российского рынка ценных бумаг.

Следующий этап предполагает государственную регистрацию выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, которую осуществляет либо Банк России, либо регистратор, либо биржа, либо центральный депозитарий.

На этом этапе в регистрирующую организацию предоставляются документы, подтверждающие соблюдение эмитентом установленных требований. Перечень необходимых документов устанавливается Банком России, а также внутренними документами биржи, которая регулирует ее деятельность по регистрации выпусков эмиссионных ценных бумаг и проспектов эмиссионных ценных бумаг. Теперь уже разрешена подача таких документов в электронной форме. Если регистрирующей организацией является Банк России, то подать документы можно посредством использования информационных ресурсов, перечень которых размещен на сайте Регулятора. В остальных случаях документы направляются через информационно-телекоммуникационную сеть Интернет.

Законом о РЦБ предусмотрена обязанность Банка России осуществить предварительное рассмотрение документов, необходимых для регистрации выпуска эмиссионных ценных бумаг. Для этого эмитенту необходимо направить соответствующее заявление. Это позволяет избежать отказа в регистрации, связанного с неправильным оформлением эмитентом необходимых для регистрации документов.

Если представленные документы устраивают регистрирующую организацию, то выпуску эмиссионных ценных бумаг присваивается государственный регистрационный номер.

Затем происходит фактическое размещение эмиссионных ценных бумаг на рынке. Этот этап эмиссии является, как правило, самым продолжительным по времени. Так, в зависимости от вида ценных бумаг и выбранного способа их размещения, у эмитента могут возникнуть дополнительные обязанности, без выполнения которых выпущенные ценные бумаги не могут продаваться. Например, если компания собирается размещать акции нового выпуска способом подписки, то она обязана обеспечить преимущественное право акционеров на покупку акций нового выпуска, прежде чем их смогут приобрести сторонние инвесторы. Такое право предоставляется законом владельцу акций такого же

типа, что и размещаемые акции.

В том случае, когда выпуск осуществляется с регистрацией проспекта ценных бумаг, то перед размещением необходимо раскрыть информацию, содержащуюся в проспекте, в средствах массовой информации (в сети Интернет).

В любом случае, эмитент обязан закончить размещение не позднее того срока, который указан в Решении о выпуске. Обычно он составляет один год с момента государственной регистрации выпуска. В отдельных случаях возможно пролонгировать этот срок. Например, когда законом разрешается внесение изменений в Решение о выпуске ценных бумаг или в проспект ценных бумаг. Однако, необходимо заметить, что общий срок с учетом пролонгации не должен превысить трех лет с момента государственной регистрации выпуска.

Кроме того, количество размещаемых эмиссионных ценных бумаг должно соответствовать количеству, указанному в условиях их размещения.

Завершающий этап означает государственную регистрацию отчета об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг или представление уведомления об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг. Последнее имеет место при выпуске ценных бумаг для биржевых торгов.

Как мы видим, процедура эмиссии представляет собой долгий и кропотливый процесс, который может сопровождаться массой нарушений. Однако, не все из них могут повлечь уголовную ответственность, а только те деяния, которые альтернативно указаны в ст. 185 УК РФ. Среди них:

- внесение в проспект эмиссии ценных бумаг или документ, включающий условия их размещения заведомо недостоверной информации;
- утверждение содержащего заведомо недостоверные сведения проспекта или отчета (уведомления) об итогах выпуска ценных бумаг;
- подтверждение содержащего заведомо недостоверную информацию проспекта или отчета (уведомления) об итогах выпуска ценных бумаг;
- размещение эмиссионных ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию.

Внесение в проспект ценных бумаг или документ, включающий условия их размещения заведомо недостоверной информации, направлено на введение инвесторов в заблуждение относительно обстоятельств, которые могут оказать существенное влияние на принятие решения о приобретении инвестором эмиссионных ценных бумаг.

Утверждение либо подтверждение содержащего недостоверную информацию проспекта или отчета (уведомления) об итогах выпуска ценных бумаг, заключается в том, что его подписывают те лица, которые уполномочены на это эмитентами. Утверждение или подтверждение означает, что эмитент подтверждает достоверность и полноту всей информации, содержащейся в проспекте ценных бумаг или отчета (уведомления) об итогах выпуска ценных бумаг.

Размещение эмиссионных ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию, в случаях, когда она обязательна, само по себе является общественно опасным, поскольку размещение должно осуществляться после государственной регистрации выпуска ценных бумаг.

Разрешается размещение без регистрации ценных бумаг при реорганизации акционерных обществ в форме разделения или выделения, осуществляемых одновременно со слиянием или с присоединением (п. 7 ст. 19.1 Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»)^[5].

В случае если регистрация двух и более выпусков или дополнительных выпусков ценных бумаг или регистрация двух и более программ облигаций одного эмитента осуществляется одновременно, в отношении ценных бумаг таких выпусков или программ облигаций может быть составлен и зарегистрирован один проспект ценных бумаг.

Если регистрирующим органом будут выявлены нарушения при проведении эмиссии, то либо этот орган, либо суд вправе принять решение о проверке достоверности представленных документов. Тип нарушения влияет на выбор формы реагирования. В ст. 26 Закона о РЦБ предусмотрены: приостановление эмиссии, отказ в регистрации выпуска ценных бумаг, признание выпуска ценных бумаг недействительным или несостоявшимся. Порядок приостановления и возобновления эмиссии ценных бумаг, признания выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг несостоявшимся устанавливается нормативным актом Банка России. В тех случаях, когда регистрация выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг осуществлялась регистрирующей организацией, приостановление и возобновление эмиссии таких ценных бумаг, признание выпуска (дополнительного выпуска) осуществляются по решению соответствующей регистрирующей организации.

Эмиссия ценных бумаг может быть приостановлена на любом этапе процедуры эмиссии до государственной регистрации отчета об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг. Если процедурой эмиссии не предусмотрена государственная регистрация отчета об итогах их выпуска (дополнительного выпуска), до начала размещения эмиссионных ценных бумаг. К приостановлению эмиссии могут привести:

- нарушения требований законодательства, допущенные эмитентом при эмиссии;
- наличие в документах, на основании которых была осуществлена регистрация выпуска (дополнительного выпуска) ценных бумаг, и (или) документах, представленных для государственной регистрации отчета об итогах выпуска (дополнительного выпуска) ценных бумаг, недостоверной информации или вводящей в заблуждение информации.

В случае выявления указанных нарушений, эмитент должен прекратить размещение ценных бумаг и устранить выявленные недостатки.

Выпуск (дополнительный выпуск) эмиссионных ценных бумаг может быть признан несостоявшимся после его регистрации и до государственной регистрации отчета об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, а в случае, если процедура эмиссии ценных бумаг не предусматривает регистрацию такого отчета, до начала размещения эмиссионных ценных бумаг. В качестве оснований для признания эмиссии несостоявшейся законодатель предусматривает:

- нарушение требований законодательства, допущенное эмитентом в ходе эмиссии, которое не может быть устранено иначе, чем путем изъятия из обращения эмиссионных ценных бумаг выпуска (дополнительного выпуска);
- наличие в документах, на основании которых была осуществлена регистрация выпуска (дополнительного выпуска) ценных бумаг, и (или) документах, представленных для

государственной регистрации отчета об итогах выпуска (дополнительного выпуска) ценных бумаг, недостоверной информации или вводящей в заблуждение информации, повлекшей за собой существенное нарушение прав и (или) законных интересов инвесторов или владельцев эмиссионных ценных бумаг;

— непредставление эмитентом в Банк России отчета об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг в срок после истечения срока их размещения (отчет должен быть представлен в Банк России не позднее 30-ти дней после завершения размещения эмиссионных ценных бумаг);

— отказ Банка России в государственной регистрации отчета об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг в случаях, когда обязательна его регистрация;

— неразмещение ни одной эмиссионной ценной бумаги выпуска (дополнительного выпуска);

— неисполнение эмитентом требования Банка России или требования регистрирующей организации, осуществившей регистрацию выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, об устранении допущенных в ходе эмиссии ценных бумаг нарушений требований законодательства Российской Федерации.

Выпуск (дополнительный выпуск) эмиссионных ценных бумаг может быть признан недействительным на основании решения суда по иску Банка России, регистрирующей организации, осуществившей регистрацию выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, или органа, осуществляющего государственную регистрацию юридических лиц, а также по иску участника (акционера) эмитента или владельца эмиссионных ценных бумаг эмитента того же вида, категории (типа), что и эмиссионные ценные бумаги выпуска (дополнительного выпуска).

Размещение ценных бумаг представляет собой этап их эмиссии, на котором происходит совершение сделок, направленных на отчуждение ценных бумаг их первым владельцем. Если размещению не предшествовала процедура государственной регистрации, при условии, что такая регистрация обязательна, то оно нарушает законодательно установленную процедуру эмиссии и безусловно обладает общественной опасностью. В этом случае размещение ценных бумаг делает их оборот непрозрачным и свидетельствует о том, что эмитент вряд ли выполнит свои обязательства. Риск инвесторов, приобретающих подобные ценные бумаги, становится достаточно высоким, поскольку перспектива их доходности, ликвидности неясна. Нет уверенности относительно полноты и достоверности сопутствующей информации.

Обязательным признаком объективной стороны преступления, ответственность за которое предусмотрена в ст. 185 УК РФ, является общественно опасное последствие в виде причинения крупного ущерба инвесторам. Однако, необходимо заметить, что злоупотребления при проведении эмиссии ценных бумаг и причинение ущерба инвесторам не могут находиться в причинно-следственной связи. Поясним данное утверждение. Указанные в ст. 185 УК РФ результаты не могут быть созданы описываемыми действиями. На наш взгляд, неприменимость анализируемой нормы связана именно с невозможностью установления общественно опасного последствия, несмотря на его номинальную определенность в примечании. Поскольку установление деяний, описанных в ст. 185 УК РФ, вряд ли может вызывать сложности. Об этом свидетельствует судебная практика по арбитражным и административным делам. Однако именно крупный ущерб является признаком, позволяющим отграничить преступление от

схожего административного правонарушения (ст. 15.17 КоАП РФ)^[6]. Прежде всего необходимо пояснить, что такой ущерб может быть причинен только собственности инвесторов в размере вложенных ими средств или иного имущества. И здесь опять возникает вопрос о непосредственном объекте рассматриваемого преступления. Как показывает анализ ст. 185 УК РФ, ее название и характер деяния «говорят» об одном объекте — установленном порядке проведения эмиссии ценных бумаг, а общественно опасные последствия о другом — собственности инвесторов^[7]. Предполагается, что основным назначением норм уголовного закона является защита общественных отношений, которые не должны конкурировать между собой. Так, если вред причиняется собственности путем злоупотребления при эмиссии ценных бумаг, то анализируемое преступление следует перенести в главу 21 «Преступления против собственности». Тогда, указанные в ст. 185 УК РФ действия, будут способом причинения вреда собственности инвесторов. С другой стороны, рассматриваемая статья размещена законодателем в главе 22 «Преступления в сфере экономической деятельности». Полагаем, что в анализируемой норме отсутствуют признаки, позволяющие признать один объект основным непосредственным, а другой дополнительным непосредственным. Вывод о двухобъектности или полиобъектности преступлений может быть сформулирован исходя из наличия двух предметов преступления (ст. 186 УК РФ), дополнительного предмета преступления (ст. 159.6 УК РФ), цели или мотива (ст. 277 УК РФ), способа (ст. 162 УК РФ) и т. п.

Проблемы возникают и при попытке понять механизм причинения ущерба инвесторам^[8]. Прежде всего он не может быть реальным. Так, если эмиссия будет признана несостоявшейся или недействительной, то это повлечет за собой аннулирование регистрации выпуска, изъятие из обращения эмиссионных ценных бумаг данного выпуска (дополнительного выпуска) и возвращение владельцам таких эмиссионных ценных бумаг, денежных средств или иного имущества, полученного эмитентом в счет их оплаты. В случае, если умысел злоумышленника был направлен на завладение денежными средствами или иным имуществом инвесторов, то это образует состав мошенничества (ст. 159 УК РФ). По всей видимости, законодатель, конструируя диспозицию ст. 185 УК РФ, имел в виду именно временное заимствование денежных средств или иного имущества инвесторов. При таких обстоятельствах в анализируемой норме ущерб может выражаться в так называемой упущенной выгоде. Казалось бы, описать крупный ущерб в этом случае можно со ссылкой на п. 2 ст. 15 ГК РФ^[9], однако это будет иметь абстрактный характер, что повлечет проблемы с доказательствами. Выводы об упущенной выгоде в описываемой ситуации будут носить предположительный характер. Это может быть неполучение потерпевшей стороной вероятных доходов; утрата имущества; снижение стоимости имущества. То есть в данном случае рассчитать сумму ущерба не представляется возможным. Хотя именно она отграничивает преступление от административного правонарушения. Учитывая, что размер ущерба оказывает непосредственное влияние на решение вопроса о привлечении к уголовной ответственности, то его расчет однозначно должен быть сведен к единому знаменателю, однако в данном случае это невозможно. Более того, «обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств» (ч. 4 ст. 302 УПК РФ)^[10].

Так что можно с уверенностью сказать, что общественно опасные последствия, находящие свое отражение в ст. 185 УК РФ, не позволяют ей быть применимой на

практике, не позволяют правильно определить непосредственный объект в теории. «К проблемам, влияющим на раскрытие и расследование преступлений, предусмотренных статьей 185 УК РФ, относится установление обязательного квалифицирующего признака — причинение крупного ущерба в результате злоупотребления при эмиссии ценных бумаг. Классически такой ущерб определяется как денежные средства, вложенные в ценные бумаги и не полученные инвестором в результате злоупотреблений при эмиссии»^[11].

Официальная статистика, отражающая количество уголовных дел, возбужденных по статье 185 УК РФ, вряд ли соответствуют действительности. И в первую очередь, это объясняется несовершенством действующей нормы. В этой связи предлагается новая редакция ч. 1 ст. 185 УК РФ.

Статья 185. «Злоупотребления при эмиссии ценных бумаг».

1. Внесение в проспект ценных бумаг, документ, включающий условия размещения заведомо недостоверной информации, утверждение либо подтверждение содержащего заведомо недостоверную информацию проспекта или отчета (уведомления) об итогах выпуска ценных бумаг, повлекшие признание эмиссии несостоявшейся или недействительной, а равно размещение эмиссионных ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию, за исключением случаев, когда законодательством Российской Федерации о ценных бумагах не предусмотрена государственная регистрация выпуска эмиссионных ценных бумаг...

Считаем целесообразным исключить примечание к ст. 185 УК РФ. Определение ущерба необходимо предусмотреть в примечании тех статей, где такое общественно опасное последствие будет обязательным признаком.

Предложенная редакция, во-первых, позволяет учесть законодательные изменения в части документов, содержащих информацию о ценных бумагах; во-вторых, уйти от последствий в виде ущерба; в-третьих, не создает проблем при определении вида умысла и разграничении с правонарушением, ответственность за которое установлена в ст. 15.17 КоАП РФ «Недобросовестная эмиссия ценных бумаг». Признаком, отграничивающим административное правонарушение и анализируемое преступление, будет степень нарушения установленного порядка эмиссии. Так отказ регистрирующего органа в регистрации эмиссии ценных бумаг влечет минимальные риски для инвестора, поскольку процедура эмиссии в этом случае прекращается. При приостановлении эмиссии, как и отказе в регистрации выпуска ценных бумаг, риски для инвесторов также минимальны. Указанные нарушения должны будут повлечь административную ответственность по ст. 15.17 КоАП РФ. В случае, если эмиссия будет признана недействительной или несостоявшейся, то риски для инвесторов существенно возрастают, поскольку в этом случае эмиссионные ценные бумаги изымаются из обращения. А это значит, что вложения инвесторов не принесут им ожидаемого дохода, более того, для возвращения их средств или иного имущества, может потребоваться достаточно большое количество времени.

Поскольку признать эмиссию несостоявшейся может только Банк России, можно предложить урегулировать порядок взаимодействия органов, осуществляющих дознание и предварительное расследование с указанным регулятором, путем создания совместного нормативного правового акта.

Признать эмиссию недействительной может только суд. В этом случае правоохранительным органам для возбуждения дела придется ждать вынесения

соответствующего решения.

Библиография

1. Брызгалова, М. А., Виншу, Д. В., Шулекина, Е. Н. Эмиссия облигаций как источник финансирования деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства / М. А. Брызгалова, Д. В. Виншу, Е. Н. Шулекина. — Текст : непосредственный // Финансовые рынки и банки. — 2021. — № 12. — С. 86–90.
2. Клепицкий, И. А. Новое экономическое уголовное право : монография. — Москва : Проспект, 2022. — С. 487. — Текст : непосредственный.
3. Клепицкий, И. А. Новое экономическое уголовное право : монография. — Москва : Проспект, 2022. — С. 515. — Текст : непосредственный.
4. Положение Банка России от 19. 12. 2019 г. № 706-П О стандартах эмиссии ценных бумаг // КонсультантПлюс: [сайт]. — 2019. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_344933/ (дата обращения: 29.05.2023).
5. Российская Федерация. Закон. Бюджетный кодекс Российской Федерации : № 145–ФЗ [принят Государственной Думой; одобрен Советом кой Федерации от 31.07.1998]. — Москва : Собрание законодательства РФ. — 03.08.1998. — № 31. — Ст. 3823. — Текст : непосредственный.
6. Российская Федерация. Закон. Гражданский кодекс Российской Федерации ч. 1 № 51–ФЗ [принят Государственной Думой; одобрен Советом Федерации от 30.11.1994]. — Москва : Собрание законодательства РФ. — 05.12.1994. — № 32. — Ст. 3301. — Текст : непосредственный.
7. Российская Федерация. Закон. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : № 195–ФЗ [принят Государственной Думой; одобрен Советом Федерации от 30.12.2001]. — Москва : Собрание законодательства РФ. — 07.01.2002. — № 1. — Ст. 1. — Текст : непосредственный.
8. Российская Федерация. Закон. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации № 174–ФЗ [принят Государственной Думой; одобрен Советом Федерации Федерации от 18.12.2001] // Москва : Собрание законодательства РФ. — 24.12.2001. — № 52 (ч. I). — Ст. 4921.
9. Российская Федерация. Законы. О рынке ценных бумаг : № 39–ФЗ : [принят Государственной Думой; одобрен Советом Федерации от 22 апреля 1996 года] — Москва : Собрание законодательства РФ, 1996. — № 17. — Ст. 1918. — Текст : непосредственный.
10. Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 1.
11. Фёдоров, А. Ю. Рейдерский захват с использованием механизма проведения дополнительной эмиссии: проблемы совершенствования уголовного закона / Ф. Ю. Фёдоров. — Текст : электронный // Мудрый юрист : [сайт]. — URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/48582-rejderskij-zakhvat-ispolzovaniem-mekhanizma-provedeniya-dopolnitelnoj-ehmissii> (дата обращения: 29.05.2023).

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье является, как это

следует из ее наименования, объективная сторона злоупотребления при эмиссии ценных бумаг (ч. 1 ст. 185 УК РФ). Заявленные границы исследования полностью соблюдены автором.

Методология исследования в тексте статьи не раскрывается, но очевидно, что ученым использовались всеобщий диалектический, логический, формально-юридический, сравнительно-правовой методы исследования.

Актуальность избранной автором темы исследования не обоснована в тексте статьи. Дополнительно ученому необходимо перечислить фамилии ведущих специалистов, занимавшихся исследованием поднимаемых в статье проблем, а также раскрыть степень их изученности.

В чем проявляется научная новизна работы, прямо не говорится. Фактически она проявляется в предложении ученого о необходимости совершенствования формулировки ч. 1 ст. 185 УК РФ «Злоупотребления при эмиссии ценных бумаг»: "1. Внесение в проспект ценных бумаг, документ, включающий условия размещения заведомо недостоверной информации, утверждение либо подтверждение содержащего заведомо недостоверную информацию проспекта или отчета (уведомления) об итогах выпуска ценных бумаг, повлекшие признание эмиссии несостоявшейся или недействительной, а равно размещение эмиссионных ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию, за исключением случаев, когда законодательством Российской Федерации о ценных бумагах не предусмотрена государственная регистрация выпуска эмиссионных ценных бумаг...";

"Считаем целесообразным исключить примечание к ст. 185 УК РФ. Определение ущерба необходимо предусмотреть в примечании тех статей, где такое общественно опасное последствие будет обязательным признаком". Предложения автора заслуживают внимания читательской аудитории. Безусловно, статья вносит определенный вклад в развитие науки уголовного права.

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы не вполне логична в том смысле, что вводная часть статьи отсутствует. В основной части статьи автор раскрывает понятие эмиссии ценных бумаг, перечисляет ее этапы, анализирует каждый из них, после чего описывает объективную сторону злоупотребления при эмиссии ценных бумаг, выявляя соответствующие проблемы юридической техники и предлагая пути их устранения. В заключительной части статьи содержатся выводы по результатам проведенного исследования.

Содержание работы полностью соответствует ее наименованию, но не лишено некоторых недостатков.

Так, в статью необходимо ввести вводную часть.

Автор справедливо отмечает: "... если вред причиняется собственности путем злоупотребления при эмиссии ценных бумаг, то анализируемое преступление следует перенести в главу 21 «Преступления против собственности». Тогда, указанные в ст. 185 УК РФ действия, будут способом причинения вреда собственности инвесторов. С другой стороны, рассматриваемая статья размещена законодателем в главе 22 «Преступления в сфере экономической деятельности». Ученый не раскрывает своей позиции по данному вопросу.

Заключительная часть работы нуждается в более четком отделении от основной части с перечислением всех сделанных в результате исследования выводов.

Библиография исследования представлена 11 источниками (нормативными правовыми актами, монографией, научными статьями). С формальной и фактической точек зрения этого вполне достаточно, но некоторые положения работы, как уже было отмечено, нуждаются в уточнении.

Апелляция к оппонентам имеется, как общая, так и частная (А. Ю. Федоров). Научная

дискуссия ведется автором корректно. Положения работы обоснованы в необходимой степени.

Выводы по результатам исследования имеются ("Предложенная редакция, во-первых, позволяет учесть законодательные изменения в части документов, содержащих информацию о ценных бумагах; во-вторых, уйти от последствий в виде ущерба; в-третьих, не создает проблем при определении вида умысла и разграничении с правонарушением, ответственность за которое установлена в ст. 15.17 КоАП РФ «Недобросовестная эмиссия ценных бумаг». Признаком, отграничивающим административное правонарушение и анализируемое преступление, будет степень нарушения установленного порядка эмиссии. ... Поскольку признать эмиссию несостоявшейся может только Банк России, можно предложить урегулировать порядок взаимодействия органов, осуществляющих дознание и предварительное расследование с указанным регулятором, путем создания совместного нормативного правового акта. Признать эмиссию недействительной может только суд. В этом случае правоохранительным органам для возбуждения дела придется ждать вынесения соответствующего решения"), обладают свойством научной новизны и, безусловно, заслуживают внимания читателей.

Статья нуждается в дополнительном вычитывании автором. В ней встречаются опечатки. Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере уголовного права и уголовного процесса при условии ее доработки: раскрытии актуальности избранной автором темы исследования и его методологии, уточнении структуры работы и ее отдельных положений, доработке заключительной части статьи, устранении нарушений в оформлении работы.