

Политика и Общество

Правильная ссылка на статью:

Воронин В.А., Воронов А.В. Изменение российского президентского дискурса на примере инаугурационных речей Путина: результаты количественного контент-анализа // Политика и Общество. 2024. № 2. DOI: 10.7256/2454-0684.2024.2.71182 EDN: XADZGM URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=71182

Изменение российского президентского дискурса на примере инаугурационных речей Путина: результаты количественного контент-анализа

Воронин Всеволод Алексеевич

студент; факультет политологии; Санкт-Петербургский государственный университет

198510, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Смольного, 1/3

✉ sevy@inbox.ru



Воронов Алексей Витальевич

студент; факультет психологии; Санкт-Петербургский государственный университет

193313, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Бельшева, 5/6

✉ 3563alex@gmail.com



[Статья из рубрики "ПОЛИТИЧЕСКИЕ КОММУНИКАЦИИ"](#)

DOI:

10.7256/2454-0684.2024.2.71182

EDN:

XADZGM

Дата направления статьи в редакцию:

30-06-2024

Дата публикации:

07-07-2024

Аннотация: В данной статье рассматривается дискурс В. В. Путина с точки зрения его смыслового наполнения – озвучиваемых президентом ценностей, взгляда на дальнейшее развитие страны, постановок целей и т.д. Объектом исследования являются

инаугурационные речи президента России, а предметом – нарративный аспект данных речей. В статье выдвигается гипотеза о том, что смысловые акценты в инаугурационных речах главы государства менялись в соответствии с внутре- и внешнеполитической ситуацией и в поздних речах стали более ориентированы на внешнеполитические проблемы, а также возымели более консервативную направленность. Цель работы – выявить изменения в нарративном аспекте инаугурационных речей В. В. Путина и оценить их в контексте изменений политической ситуации в стране и мире. При проведении исследования были использованы такие методы, как количественный контент-анализ (производился отдельно для каждого текста), сравнительный анализ, графическое моделирование. Авторы пришли к выводу, что с течением времени рассматриваемый на примере инаугурационных речей президентский дискурс претерпел значительные смысловые изменения. Доля ценностей, характерных для консервативной идеологии, в более поздних речах стала выше. Вместе с тем наличие либерально-демократических нарративов в последних речах было минимальным. Речи президента стали более ориентированы на глобальные внешнеполитические вопросы, а также проблемы безопасности. Авторы связывают данные изменения с переменами во внешней и внутренней политике страны. На 2000-е гг. приходится построение свободного демократического общества, а также решение проблем бедности и терроризма. Однако после преодоления этих проблем государство и президент сталкиваются с задачами по поддержанию уровня жизни, сохранению власти и противостоянию западным странам. Всё это отразилось на риторике В. В. Путина.

Ключевые слова:

Контент-анализ, дискурс, Россия, президент, инаугурационная речь, ценности, цели, единство, стабильность, история

Введение

В течение последних 30 лет экономическая и политическая направленность развития России не раз менялась. Одним из индикаторов перемен в направленности политики страны является властный дискурс, отражающий идейные настроения в обществе и государстве. Его важной частью являются выступления главы государства, составляющие президентский дискурс. Инаугурационная речь – одно из самых значимых обращений главы государства к гражданам и важная часть общей президентской риторики. В ней глава страны говорит об основных задачах и целях, стоящих перед государством, обозначает ценностно-идейную основу, в русле которой должны происходить намеченные перемены [\[1\]](#). Подобные выступления широко освещаются как в традиционных СМИ, так и в интернете, который стал важным каналом политического дискурса [\[2\]](#). Таким образом, инаугурационная речь – политический, социальный и экономический концепт дальнейшего развития страны [\[3\]](#). В данном исследовании рассматриваются все инаугурационные речи Владимира Путина.

Объектом исследования являются инаугурационные речи В. Путина, а предметом – их ценностно-практическое содержание. В обращениях президента не рассматриваются стилистические и речевые приемы. Исследование направлено на выявление основных нарративов, фигурирующих в речи или конкретных смысловых единиц, обозначающих данные нарративы. В качестве основного метода исследования был выбран контент-анализ, который позволяет путём подсчёта смысловых единиц определить основные темы

[4], затрагиваемые спикером (автором). В отличие от критического дискурс-анализа, который более политизирован [5], контент-анализ помогает выстроить неангажированную картину действительности. Действующая процедура была направлена на выделение основных явных и скрытых смысловых элементов, касающихся развития страны (путей, способов, условий и т. д.), фигурирующих в рассматриваемых текстах выступлений. В выборку вошли все инаугурационные речи действующего российского президента – 2000 г. [6], 2004 г. [7], 2012 г. [8], 2018 г. [9] и 2024 г. [10]. Для выявления конкретных изменений в дискурсе президента были применены сравнительный метод и графическое моделирование. Анализ проводился с учётом исторического фактора, ведь на разных этапах своего развития в XXI веке перед Россией стояли разные вызовы. Помимо этого, политические и социально-экономические условия, в которых находилась страна, также менялись, что не могло не отразиться на речах главы государства.

Была выдвинута следующая гипотеза: Смысловые акценты в инаугурационных речах президента менялись от либерально-демократических в сторону консервативно-авторитарных.

В основу гипотезы легли следующие предположения:

- Доля нарративов, характерных для коллективистского и исторического дискурса, в более поздних речах возросла
- Доля нарративов, характерных для либерального и демократического дискурса, в более поздних речах сократилась
- Доля нарративов, обозначающих внешнеполитические проблемы, в более поздних речах возросла
- Доля скрытых смыслов, подчёркивающих необходимость единения в трудной ситуации, в более поздних речах возросла

В ходе контент-анализа выступлений было выделено 4 основных группы ключевых понятий (категорий):

- «Наименование России» (какие слова использовал В. Путин при упоминании страны);
- «Наименование населения» (какие использовал при упоминании населения);
- «Ценности»;
- «Цели и развитие».

Первые две категории, предположительно, несут в себе скрытый содержательный смысл и являются вспомогательными. В случае с названием страны такие названия как «Отечество», «Отчизна», «Родина» и пр. несут в себе эмоциональное выражение отношения к стране и используются в речах и текстах чаще всего во время серьёзных политических вызовов. Слова «Россия», «страна», «государство» и т. д. были отнесены к категории нейтральных названий, так как их использование не несёт в себе такой же эмоциональной окраски. Смысловые единицы, содержащие в себе упоминание населения, делились в соответствии с формой обозначения – собирательной или не собирательной. Если не собирательные формы («граждане», «люди» и пр.) являются, как в случае с первой категорией, скорее нейтральными, то такие слова как «народ» и «нация» имеют своей целью продемонстрировать единение всех граждан, представить их как нечто целое. Категории «Ценности» и «Цели и развитие» включили в себя более явные слова и выражения. Помимо категорий, выделялись также подкатегории, которые объединили группы однородных по смыслу высказываний, словосочетаний и отдельных

слов. Для определения значимости подкатегорий была рассчитана их доля по отношению ко всей категории.

Основная часть

Речи 2000 г. и 2004 г.

Инаугурационные речи Путина 2000 г. и 2004 г. являются отражением трудной социально-экономической и политической ситуации в государстве. Бедность населения и терроризм остаются главными нерешёнными проблемами России на рубеже веков. Помимо этого, перед страной стоят задачи построения справедливого и демократического государства ^[11]. Первые два рассматриваемых выступления президента наполнены связанными с данной ситуацией смыслами. Президент часто говорит о лучшей жизни. Но если в первой речи выражение президента более абстрактно (*«Убежден, что вы голосовали ... за лучшую жизнь»*), то во второй речи президент говорит более конкретно и делает акцент на повышении уровня жизни: *«лучшего качества жизни наших людей», «роста их благосостояния»* и т. д. Помимо этого, во второй речи В. Путин уделяет большое внимание экономическому росту и развитию социально сферы – как прошлым успехам, так и планам на будущее: *«создавал основы для роста экономического потенциала», «Чтобы люди в России могли получать хорошее образование, достойную социальную и медицинскую помощь»* и пр. Акцент на социально-экономическом развитии является главным отличием второй речи от первой. Главное же сходство речей заключается в наличии мотивов стабильности и безопасности, связанной как с террористическими угрозами, так и с другими внутривнутриполитическими «шоками». При этом, как в случае с уровнем жизни, в речи 2004 г. выражения президента более конкретны: *«боролся за территориальную целостность», «остановили агрессию международного терроризма», «Избавили страну от реальной угрозы распада»*. Выступление 2000 г. содержит в себе общие фразы: *«важнейший элемент политической стабильности», «избранная народом власть ... защищала российского гражданина»*. Также в первой речи, в большей степени, чем во второй, фигурирует тема силы страны. В обеих речах развивается тема положения России на международной арене и международного сотрудничества с другими государствами. В подкатегорию «общие понятия» вошли наиболее абстрактные фразы президента, связанные с достижением успеха, процветания и т. д. Причём в первой речи доля таких выражений гораздо больше, чем во второй: *«мы сможем изменить нашу жизнь к лучшему», «за процветающую ... Россию»* и пр.

Ценностное содержание первых двух инаугурационных речей Путина является собирательным. С одной стороны, Россия строит демократию и развивается в либеральном направлении: *«верховная власть в стране передается самым демократическим, самым простым образом, по воле народа», «Путь к свободному обществу», «Построение демократического государства», «сделали нашу Родину открытой страной», «развивалась реальная многопартийность, укреплялись личные свободы граждан»*. Однако вместе с этим речи президента наполнены коллективистскими мотивами и темой единства: *«за наши общие цели», «сплотить народ России», «Преодолели непростое идеологическое противостояние», «боролся ... за единство страны»*. Соотношение двух главных ценностных посылов в первой речи чуть больше в пользу коллективизма, а во второй их доли в категории «ценности» оказались одинаковыми. Также президент подчёркивает престижное положение государства: *«...кто создал Российское государство, отстаивал его достоинство, делал его великим», «Это величие должно быть подкреплено»* и т. д. Данное величие глава государства связывает

с историей страны: *«Здесь, в стенах Кремля, веками вершилась история нашей страны»* и др. В первой речи исторический нарратив в категории «ценности» составлял четверть от общего количества смысловых единиц, во второй – десятую часть. Ещё одним отличием второй речи является уделенное В. Путиным внимание необходимости развития гражданского общества. По несколько процентов в обеих речах занимали фразы, делающие акцент на правовых (*«проверка конституционного строя»*) и морально-нравственных ценностях (*«буду работать открыто и честно»*), которые касались не только граждан, но и стали частью самопрезентации президента. Обе речи содержат в себе смысл, выделяющий ценность мира и мирной жизни: *«Мирная преемственность власти»*, *«могли гордиться авторитетом... миролюбивой страны»* и т. д.

Речь 2012 г.

Инаугурационное выступление В. Путина в 2012 г. по содержанию является наиболее «размытым» в идеологическом плане. При этом планы по дальнейшему развитию социально-экономической сферы и развитию демократии сочетались в тот момент с необходимостью сохранения стабильности ^[12]. С одной стороны, президент продолжает размышлять в русле либерально-демократических ценностей (*«укреплять российскую демократию, конституционные права и свободы, расширять участие граждан в управлении страной»* и пр.), однако также подчёркивает важность народного единения и коллективистской основы российского общества (*«Мы добьёмся наших целей, если будем единым, сплочённым народом»* и пр.). В чуть меньшей степени в его речи присутствуют выражения и слова из других подкатегорий, выделенных при анализе первых двух речей, однако заметно увеличилось количество смысловых единиц, касающихся морали и нравственности: *«если каждый из нас будет жить, по совести, с верой и любовью к Родине»* и т. д. Впервые в своих инаугурационных речах В. Путин говорит о важности традиций: *«будем опираться на прочный фундамент культурных и духовных традиций нашего многонационального народа»*. Однако в его третьей инаугурационной речи нет предложений и просто отдельных фраз, посвящённых мирной жизни. Это можно объяснить тем, что в 2012 г. проблема войны перед Россией уже не стояла.

Взгляд В. Путина на дальнейшее развитие страны схож с первыми двумя речами – президент продолжает говорить о положении страны в мире (*«стать лидерами и центром притяжения всей Евразии»*), её силе (*«поверили в себя, в свои силы, укрепили страну»*) и безопасности (*«Её интересы, безопасность»*), делает акцент на повышении уровня жизни населения (*«...реальных успехов в создании ... современных стандартов жизни»*). Но доли этих подкатегорий оказались меньше из-за большого количества общих фраз о развитии, как и в первой речи: *«Мы обязательно добьёмся успеха»*, *«стремление каждого к лучшей жизни было воплощено в совместной работе для процветания всей страны»* и т. д.

Речь 2018 г.

Данная инаугурационная речь выделяется, в сравнении с предыдущими, прежде всего тем, что либерально-демократический посыл становится третьестепенным. Коллективистская же риторика сохраняет свою значимость в новом тексте: *«непобедимое единство»*, *«напряжённая работа, которая потребует участия всего российского общества»*, *«Именно в гармоничном единстве»* и т. д. Много внимания в речи уделяется истории страны: *«нельзя отрываться от своих собственных корней, от своей истории»*, *«уважать и продолжать историю нашего Отечества»*, *«через всю свою жизнь пронесли наши старшие поколения»* и др. Остальной ценностный посыл довольно

схож с предыдущим рассматриваемым выступлением президента. Стоит, вместе с тем, отметить, что в речь президента возвращается смысловые единицы, посвященная важности мирной жизни: *«со всеми государствами в интересах мира», «для её настоящего и будущего – мирного...»*. В. Путин также упоминает и негативные явления, которые возникают или могут возникнуть в обществе: *«Но история не прощает только одного – безразличия и непоследовательности, расслабленности и самоуспокоенности», «отторгает несправедливость, косность, дремучее охранительство и бюрократическую мертвечину»*.

Риторика главы государства, посвященная достигнутым успехам и будущему развитию, в сравнении с речью 2012 г., более конкретна. Доля общих понятий и фраз про успех и процветание снижается почти вдвое, но появляется новая подкатегория, в которую вошли фразы, подчёркивающие необходимость непрерывных прогрессивных изменений: *«Россия должна быть современной и динамичной», «воспринимает всё новое и всё передовое», «повышения конкурентоспособности в тех сферах, которые определяют будущее»* и т. д. При этом сохраняются многие элементы нарративов, фигурировавших в прошлых речах. Заметно увеличение смысловых единиц, касающихся международного сотрудничества, ведь даже моральная поддержка государствами друг друга становится важным элементом управления ^[13], особенно в период явного геополитического размежевания.

Речь 2024 г.

Данное выступление, с одной стороны, заметно отличается от остальных. Главным фактором, определившим изменения в риторике В. Путина, стали, скорее всего, вооруженный конфликт с Украиной и тяжелая ситуация в отношениях с западным сообществом. С другой стороны, президент продолжил вести ту риторику, которая прослеживалась в речи 2018 г. Доля смысловых единиц, характерных для либерально-демократического нарратива, опустилась до самого низкого значения во всей категории «ценности». Значение коллективистских смыслов, наоборот, значительно выросло. Тема единения и сплочённости поднимается ещё чаще: *«Консолидированная воля миллионов людей», «глубокое понимание наших общих исторических целей», «результаты этой работы в решающей степени зависят от нашего единства и сплочённости»* и т. д. Как и в прошлом выступлении, глава государства говорит об истории, величии страны, самореализации граждан, традициях, правовых и моральных нормах. В качестве антиценностей, выделяемых президентом, выступают те принципы, которыми Россия и российское общество не руководствуется или не должно и не хотело бы руководствоваться: *«Но не с позиции силы, без всякого высокомерия, чванства и собственной исключительности»*.

В риторике президента, касающейся целей и развития страны, главными смыслами, помимо общих понятий и призывов, стали слова о проблемах на мировой арене, в частности, критика западных стран (*«намерены ли они и дальше пытаться сдерживать развитие России, продолжать политику агрессии, непрекращающегося годами давления на нашу страну или же искать путь к сотрудничеству и миру», «продолжим работу по формированию многополярного миропорядка»* и т. д.); а также темы обороны страны (*«стремления приносить пользу Отечеству, защищать его»*), безопасности (*«разговор, в том числе по вопросам безопасности, стратегической стабильности, возможен»*) и необходимости обновления (*«создавать условия для обновления и движения вперёд»*). И уже гораздо меньшее внимание уделяется повышению качества жизни и социально-экономической риторике.

Примечательным отличием от речи 2018 г. тут является то, как президент представляет международную арену для россиян. Если в 2018 г. все страны в той или иной степени – «партнёры», то через 6 лет есть чёткая дихотомия на страны, которые строят многополярный мир и те, которые выступают против и сдерживают развитие России. Такое разделение «мы-они» в настоящий момент является важным элементом политики идентичности [\[14\]](#), в определении которой находятся многие народы, государства и даже союзы.

Необходимо также сказать о двух категориях, которые в анализе до этого не рассматривались – «наименование России» и «наименования населения». В первой категории каждый раз преобладали стилистически нейтральные названия, но их доля почти каждый раз снижалась, а в 2023 г. осталась примерно на том же уровне, что и в 2018 г. В случае с наименованиями населения, к которому обращался президент, такой же тенденции не наблюдается – каждый раз увеличивается доля то одной, то другой категории в сравнении с прошлой речью. Однако же в 4 из 5 речей не собирательные обозначения преобладают.

Сводная таблица результатов количественного контент-анализа представлена ниже (таб. 1). Расчёт доли подкатегории рассчитан в % от всего количества смысловых единиц в категории.

Год	2000	2004	2012	2018	2024
<i>Наименование России</i>					
Стилистически нейтральное	92,6	88,9	78,9	75,6	75,9
Стилистически эмоционально окрашенное	7,4	11,1	21,1	24,4	24,1
<i>Наименование населения</i>					
Не собирательное	66,7	71,4	46,2	92,3	70,6
Собирательное	33,3	28,6	53,8	7,7	29,4
<i>Ценности</i>					
Либерально-демократические	18,8	20	17,9	6,7	2
Коллективистские	25	20	25	20	32,7
Могущество и престиж	12,5	15	10,7	5,3	6,1
Гражданственность и самореализация	3,1	15	7,1	5,3	6,1
История страны	25	10	7,1	21,3	16,3
Традиции	0	0	3,6	4	6,1
Правовые	6,3	5	3,6	1,3	2
Морально-нравственные	3,1	5	25	22,7	16,3
Мирная жизнь	6,3	10	0	2,7	2
Антиценности	0	0	0	10,7	10,2
<i>Цели и развитие</i>					
Повышение уровня жизни	10	20	4,8	5,6	5,3
Социально-экономическое	0	30	28,6	20,4	5,3

развитие демография и					
Сила	20	5	4,8	7,4	5,3
Положение на международной арене и внешняя политика	10	15	9,5	13	18,4
Равенство (в сфере международных отношений)	0	0	0	0	7,9
Стабильность и безопасность	20	20	9,5	9,3	21,1
Модернизация и способность к изменениям	0	0	0	22,2	7,9
Оборона страны	0	0	0	0	7,9
Общие понятия	40	10	42,9	22,2	21,1

Таб. 1 Сводная таблица контент-анализа инаугурационных речей В. Путина

Выводы

Рассмотрение инаугурационных речей В. Путина позволяет проанализировать и оценить изменения их содержания. С одной стороны, есть те смысловые единицы, которые неизменно фигурировали в речах президента и занимали большую долю внутри своих смысловых категорий. Но были и также те, доля которых снижалась, либо демонстрировала непостоянную динамику. Были и те смыслы, которые появились в речах президента не сразу. Они могли быть отражением изменений в российской политике и дискурсе, произошедших уже в 2010-е гг. и 2020-е гг.

В категории «ценности» тремя главными подкатегориями, наиболее часто встречающимися и иллюстрирующими самую явную динамику, можно назвать либерально-демократический, консервативный и исторический нарративы (рис. 1).

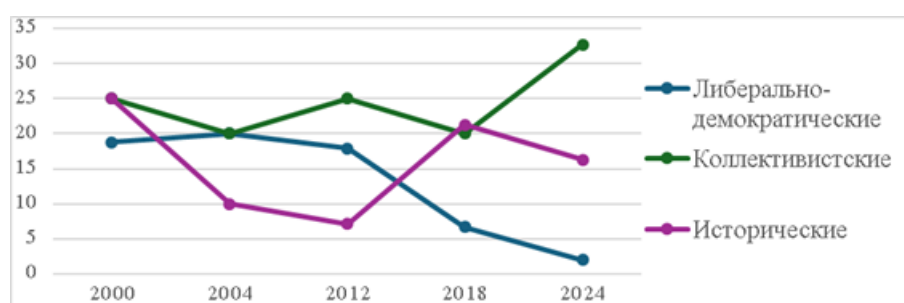


Рис 1. Изменение доли либерально-демократических, коллективистских и исторических нарративов в общем количестве смысловых единиц категории «ценности» (в %)

Доля либерально-демократических смыслов постепенно снижалась, что нельзя не связать с тем, что демократизация в России значительно замедлилась и уже на втором сроке президентства В. Путина в политической системе стали проявляться более авторитарные тенденции [15]. Однако какое-то время данные смыслы все же оставались в российском властном дискурсе. Доля же коллективистских смысловых единиц всегда оставалась на высоком уровне. Наиболее противоречивая тенденция у подкатегории «История». Обращение к прошлому активно используется в трудный и нестабильный 2000 г., но по мере улучшения ситуации доля данного нарратива снижается. А в 2018 г.

отсылки к прошлому вновь набирают вес.

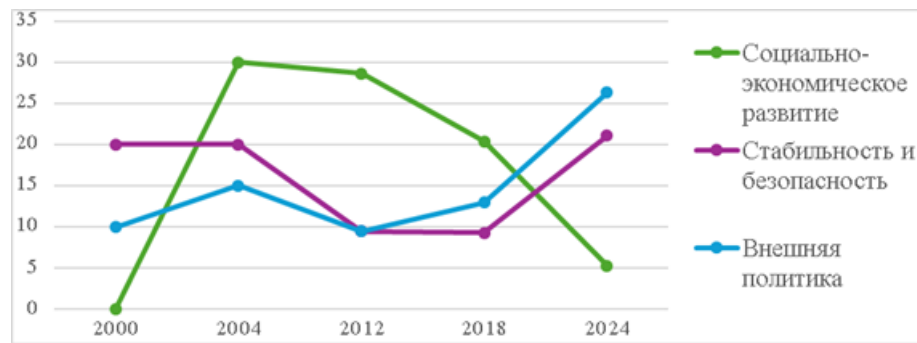


Рис 2. Изменение доли нарративов, посвященных социально-экономическому развитию, внешней политики, стабильности и безопасности в общем количестве смысловых единиц категории «цели и развитие» (в %)

В категории «цели и развитие» можно также выделить 3 основные подкатегории – социально-экономическое развитие, стабильность и безопасность, а также международное положение и внешняя политика. Тема социально-экономического развития становится наиболее важной в 2004 г. и 2012 г., когда это развитие имеет самые высокие темпы (в первом случае это выход из бедности 1990-х гг., во втором – быстрое восстановление после кризиса 2008–2009 гг.). Стабильность и безопасность, в которых нуждалось население в 2000-е гг., в относительно спокойные и мирные 2010-е гг. уходит на второй план, но в период проведения боевых действий доля данной подкатегории вновь вырастает. Доля упоминаний внешнеполитической проблематики также резко увеличивается в период проведения СВО. В 2024 г. во «внешнюю политику» вошло сразу две схожие подкатегории, дихотомия которых имела скорее процедурный характер – «Положение на международной арене и внешняя политика» и «Равенство в сфере международных отношений».

Таким образом, увеличение доли таких подкатегорий, как «коллективизм», «история», а также «стабильность и безопасность» и пр. позволяет говорить о том, что дискурс президента, рассматриваемый через призму его инаугурационных речей, приобретал всё более консервативный характер. Именно консервативная идеология, в первую очередь, базируется на принципах порядка, патриотизма (и прочих форм народного единения), а также обращения к прошлому и историко-культурной преемственности [\[16\]](#). Помимо этого, ввиду ухудшений отношений к западу возросло внимание президента к внешнеполитическим проблемам.

Говоря о первых двух вспомогательных категориях, стоит отметить, что, несмотря на первичное предположение о том, что благодаря собирательным существительным, обозначающим население страны, президент стремится сплотить народ, оказалась недостаточно обоснованным. А динамика, показывающая постепенное увеличение доли эмоционально окрашенных наименований страны, хоть и продемонстрировала устойчивую тенденцию, всё же не объясняет, почему, к примеру в сложный 2000 г. президент называл Россию более формально, чем в благополучный 2012 г.

Обращаясь к началу работы, можно сделать следующее заключение: выдвинутая гипотеза полностью подтвердилась, несмотря на то, что последнее предположение подтвердилось лишь частично, так как все остальные оказались правильными. Смысловые акценты в инаугурационных речах президента претерпевали серьёзные изменения, а перемены в расстановке акцентов можно представить как движение от более либеральной риторики президента В. Путина с течением времени к более

консервативной.

Библиография

1. Гаврилова, М. В. Инаугурационная речь: идеальный проект дела и идейная основа объединения общества / М. В. Гаврилова // Политическая наука. – 2009. – № 4. – С. 138-156.
2. Мясников А.И., Воробьёв М., Прохоров А.В. Интернет-дискурс современных общественно-политических движений как способ саморепрезентации (на примере движения Желтых жилетов) // Вестник СНО СПбГУ. Серия: науки об обществе. – 2024. – № 1.
3. Хисматуллина, Л. Г. Инаугурационная речь как инструмент формирования речевого портрета президента / Л. Г. Хисматуллина, Д. Б. Гарифуллина, А. А. Гимадеева // Гуманитарные и социальные науки. – 2019. – № 6. – С. 231-240.
4. Пашинян, И. А. Контент-анализ как метод исследования: достоинства и ограничения / И. А. Пашинян // Научная периодика: проблемы и решения. – 2012. – № 3(9). – С. 13-18.
5. Кошкин, А. Критический дискурс-анализ как образец политизированного подхода в политической науке / А. Кошкин // Generation PP. Приложение к журналу "Публичная политика". – 2021. – Т. 1, № 4. – С. 226-234.
6. Инаугурационная речь Владимира Путина 7 мая 2000 года – Текст: электронный // Информационный портал газеты «Московские новости». – 2000. – 7 мая. – URL: https://www.mn.ru/blogs/blog_reference/80928 (дата обращения: 11.06.2024)
7. Инаугурационная речь Владимира Путина 7 мая 2004 года – Текст: электронный // Информационный портал газеты «Московские новости». – 2004. – 7 мая. – URL: https://www.mn.ru/blogs/blog_reference/80930 (дата обращения: 11.06.2024)
8. Стенограмма выступления Путина и Медведева на инаугурации президента – Текст: электронный // Информационный портал газеты «Российская газета». – 2012. – 7 мая. – URL: <https://rg.ru/2012/05/07/stenogramma.html> (дата обращения: 12.06.2024)
9. Стенограмма: Выступление Владимира Путина на церемонии вступления в должность Президента России – Текст: электронный // Информационный портал газеты «Российская газета». – 2018. – 7 мая. – URL: <https://rg.ru/2018/05/07/stenogramma-vladimir-putin-vstupil-v-dolzhnost-prezidenta-rossii.html> (дата обращения: 12.06.2024)
10. Владимир Путин вступил в должность президента России. Видео и стенограмма России – Текст: электронный // Информационный портал газеты «Российская газета». – 2024. – 7 мая. – URL: <https://rg.ru/2024/05/07/vladimir-putin-vstupil-v-dolzhnost-prezidenta-rossii-video-i-stenogramma.html> (дата обращения: 12.06.2024)
11. Дегоев В. В., Ибрагимов Р. Ю. Россия при Путине: обретения, тревоги, надежды. М.: Издательский дом «ИМПЕРИУМ XXI век», 2007. – 238 с.
12. Гришаева, О. Н. Основные периоды развития института президентства в Российской Федерации / О. Н. Гришаева // Filo Ariadne. – 2017. – № 4(8). – С. 26-33.
13. Сморгун, Л. В. Государство, сотрудничество и инклюзивный экономический рост / Л. В. Сморгун // Власть. – 2017. – Т. 25, № 11. – С. 22-30.
14. Попова, О. В. Базовая матрица государственной политики идентичности в современной России / О. В. Попова // Политическое пространство и социальное время, Ялта, 12–16 мая 2015 года / Главные редакторы: Т.А. Сенюшкина, А.В.Баранов. – Ялта: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2016. – С. 160-165.
15. Попов, А. П. Трансформация политического режима в современной России / А. П. Попов // Известия Алтайского государственного университета. – 2007. – № 4-1(56). – С. 152-154.
16. Карипов, Б. Н. Консерватизм: понятие, генезис, сущность и особенности / Б. Н.

Карипов // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. – 2009. – № 1. – С. 90-105

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом рецензируемого исследования выступают смысловые сдвиги в инаугурационных речах В.В. Путина. Учитывая программную значимость этих речей, а также тот факт, что Владимир Путин остаётся у власти и продолжает существенным образом влиять на проводимую политику, актуальность выбранной автором темы для исследования следует признать достаточно высокой. Методология исследования также представляется вполне адекватной поставленной цели и задачам. Помимо не очень понятного «графического» метода, автор декларирует использование контент-анализа в качестве основного метода, а также сравнительный и исторический – в качестве дополнительных. При этом автор явно злоупотребляет термином «нарратив» (фактически, отождествляя его с термином «смысловая единица», особенно когда употребляет термины «нарративные слова и выражения»), следуя новой гуманитарной моде на это словечко, так же как совсем недавно была мода на слово «месседж», а немногим раньше – на слово «дискурс» и т. д. Тем не менее, в целом, описанная методология применяется вполне корректно, что позволило автору получить результаты, имеющие признаки научной новизны и достоверности. Прежде всего, речь идёт о выявленном смысловом сдвиге в программных инаугурационных речах В.В. Путина, произошедших за последние десятилетия. Несмотря на то, что и в научных публикациях, и в публицистике эта тема поднималась и исследовалась неоднократно, но автор рецензируемой статьи показал, как менялся ценностное и концептуальное содержание в речах В.В. Путина на конкретном эмпирическом материале. А вот что касается претензии автора на выявление некой связи между контентом речей президента и внешне- и внутривнутриполитическими событиями, то с одной стороны, предположение о существовании такой связи банально, но с другой стороны, именно это автору доказать не удалось – слишком редкое явление инаугурационная речь, чтобы говорить о каких-то статистических связях и зависимостях, поэтому можно предположить, что автор продолжит свои исследования на более обширном эмпирическом материале, взяв за основу пул всех или большинства речей В.В. Путина с 2000-го по 2024-й годы и сопоставив содержание этих речей с внутри- и внешнеполитической повесткой. В структурном плане рецензируемая статья также безупречна. С одной стороны, её логика достаточно последовательна и отражает основные моменты проведённого исследования. В тексте выделены следующие разделы: - «Введение», где ставится научная проблема и аргументируется её актуальность; - «Методология», где почему-то описываются объект и предмет исследования (зачем было вообще выделять этот раздел, вместо того, чтобы все вопросы этого раздела обсудить во «Введении»?), описывается и аргументируется методологический выбор, а также гипотезы (именно, во множественном числе!) исследования; - «Процедура» – почему-то тоже выделена в отдельный раздел, хотя обычно это относится к методологической части; - «Основная часть», которая разбита на четыре подраздела по годам инаугурационных речей В.В. Путина: 2000 г. и 2004 г.; 2012 г.; 2018 г. и 2024 г.; - «Выводы», где резюмируются итоги проведённого исследования, делаются выводы и намечаются перспективы дальнейших исследований. Как можно увидеть, структура рецензируемой работы вполне последовательна. Но с другой стороны, автор небольшой по объёму статьи выдвинул целых 5 гипотез, что было

бы оправданно для монографии и докторской диссертации. При этом вторая и третья гипотеза фактически говорят об одном и том же (о постепенном сокращении либерального и росте консервативного содержания в инаугурационных речах В.В. Путина), четвёртая также повторяет первую. Гораздо логичнее было бы выделить одну гипотезу, раскрыв её в двух-трёх предложениях. Обычно именно так и делается. Стиль статьи, в целом, научный. В тексте встречается некоторое количество стилистических погрешностей (например, повторы слов – в первых четырёх предложениях слово «дискурс» встречается четыре раза; и др.), но в целом он написан достаточно грамотно, на приемлемом русском языке, с корректным использованием научной терминологии. Хотя некоторые термины вызывают сомнения (выше уже упоминалось злоупотребление термином «нарратив», да и выражения «обозначение России» и «обозначение населения» также не выглядят безупречными). Имеют место и некоторые концептуальные натяжки и фактические погрешности. Так, «общественный и властный дискурс» у автора «отражает идейные настроения в государстве». Даже если не обращать внимание на противоречивый термин «идейные настроения», почему эти «настроения» локализируются в государстве, а не в обществе? Подобный этатизм давно изжит в социальных науках, и базовой категорией всё-таки считается общество. Библиография насчитывает 15 наименований и в должной мере отражает состояние исследований по проблематике статьи, хотя и могла бы быть усилена за счёт обращения к источникам на иностранных языках. Апелляция к оппонентам отсутствует, но для данного типа статей не является необходимой. В числе достоинств статьи отдельно можно упомянуть использование автором иллюстративного материала (двух рисунков и таблицы), существенно улучшающих восприятие текста.

ОБЩИЙ ВЫВОД: предложенную к рецензированию статью, несмотря на некоторые её недостатки, можно квалифицировать в качестве научной работы, отвечающей основным требованиям, предъявляемым к работам подобного рода. Бóльшая часть полученных автором результатов обладает признаками научной новизны и достоверности и будет представлять интерес для политологов, социологов, специалистов в области медиа и PR, государственного управления, а также для студентов перечисленных специальностей. Представленный материал соответствует тематике журнала «Политика и Общество». По результатам рецензирования статья рекомендуется к публикации.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Данное исследование выполнено на одну из актуальных для современной политологии проблематик, а именно анализу современного политического дискурса на примере официальных выступлений публичных лиц - в данном случае на примере контент-анализа инаугурационных речей президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина. Актуальность данного исследования обусловлена тем, что векторы современной международной и внутренней политики изменились за последние 30 лет. Во многом это было обусловлено тем негативным давлением, которые страны Запада и блока НАТО, оказывали на Россию, рядом "цветных" революций в Европе и Азии, ситуацией на Украине. Помимо инаугурационных речь присутствует ряд публичных выступлений, которые в ценностном и смысловом отношении весьма значимы для обозначения политической ситуации и повестки дня, к ним относятся Послания Президента Федеральному Собранию, совместные заявления в ходе проведения международных встреч и переговоров, другие выступления по отдельному случаю, а

также письменные публикации Президента на ту или иную международную проблематику. Автор в данной статье обращается именно к инаугурационной речи как инструменту, посредством которым обозначается ценностно-идейная основа современного российского государства (которое, как нужно отметить, в соответствии с Конституцией придерживается принципа идеологической нейтральности). Автор пытается отследить динамику и трансформацию политического вектора России на примере выступлений В.В. Путина, что представляется весьма значимым и актуальным в контексте происходящих на мировой арене событий. В 2024 году состоялись очередные выборы Президента РФ, которые прошли совершенно в уникальное геополитическое время, поэтому анализ последнего выступления во время инаугурации в совокупности с иными политико-правовыми документами, стратегиями, концепциями и доктринами, позволит сформировать представление о ключевых ценностных осях современной России, перспективах ее развития в ближайшие десятилетия. Во введении достаточно широко и обстоятельно автором описана актуальность исследования, обозначены его объект и предмет, целевая установка, задачи и ключевые гипотезы. Основные идеологические концепты были "вшиты" в гипотезы, а именно такие составляющие дискурса (нарративы) как "коллективизм", "историцизм", "либеральные и демократический" нарративы, "внешняя политика", "единство и патриотизм" и так далее. В методологическом отношении был выбран контент-анализ в совокупности с формальным методом анализа политических документов, выделены 4 основные категории анализа: "наименование России", "наименование населения", "ценности", "цели и развитие" - что представляется весьма обоснованным для поставленной исследовательской цели. Интерпретативная основа исследования опирается на фундаментальные труды отечественных исследователей, посвященные дискурс- и контент-анализу публичной политики. Вместе с тем, хочется отметить в качестве большого и значимого недостатка данной публикации то, что автор совершенно игнорирует работы мастодонтов анализа современного политического дискурса и современной политики, таких как О.Ю. Малинова и О.В. Крыштановская, в списке литературы они даже не упоминаются, хотя их работы в этой области весьма авторитетны и значимы. Вместе с тем, сомнений, что данная статья вызовет неподдельный интерес читателей журнала "Политика и общества", совершенно нет. Она выполнена на достаточно высоком научном уровне, в ней присутствуют значительные элементы научной новизны, и в практическом отношении она может быть использована как опора для будущих исследований, как политико-правовых документов, так и публичных выступлений первых политических лиц России. Статья может быть рекомендована к публикации без внесения значительных исправлений.