

Litera

Правильная ссылка на статью:

Первухина В.А. — Ассоциативно-вербальная сеть тимиологической оценки в русском языке // Litera. – 2023. – № 4. DOI: 10.25136/2409-8698.2023.4.38127 EDN: WDPFYY URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=38127

Ассоциативно-вербальная сеть тимиологической оценки в русском языке

Первухина Валерия Алексеевна

ORCID: 0000-0001-8998-6483

ассистент, кафедра филологического образования и журналистики, Сургутский государственный педагогический университет

628417, Россия, Ханты-Мансийский автономный округ, г. Сургут, ул. 50 Лет Влксм, 10/2

✉ pervukhinavaleria@yandex.ru



[Статья из рубрики "Язык"](#)

DOI:

10.25136/2409-8698.2023.4.38127

EDN:

WDPFYY

Дата направления статьи в редакцию:

22-05-2022

Аннотация: Статья посвящена анализу реакций на стимул важный в трех ассоциативных словарях: «СИБАС – Русская региональная ассоциативная база данных (Сибирь и Дальний Восток)», «Русский региональный ассоциативный словарь-тезаурус ЕВРАС» и «Русский ассоциативный словарь». Материал исследования является валидным, так как ассоциативный эксперимент – это один из надежных методов психолингвистики. Из рассмотрения исключены реакции, эксплицитно выражающие идею человека, в связи их рассмотрением в предыдущей работе автора. Актуальность исследования связана с недостаточной разработкой научных представлений о категории 'важный' в современном отечественном языкознании. За основу описания взят метод семантического гештальта. Автор выделяет и описывает семантические группы, образуемые рассматриваемыми реакциями. Их анализ демонстрирует структуру мира, которую выстраивает категория важности. Этот мир не является элементарным и простым, он многокомпонентен и сложен. В нем человек является субъектом, обладающим способностью активно мыслить и создавать абстрактные объекты и названия для них. Мыслящий субъект использует оценочную шкалу и может выбирать, что для него важно (Т-ранг), а что нет (т-ранг). Это является одним из инструментов, который человек использует для контроля своей деятельности. На основании этих выводов автор приходит к заключению о

«человекомерности» категории 'важный' в русском языке.

Ключевые слова:

ассоциативное поле, ассоциативно-вербальная сеть, ассоциативный словарь, ассоциативный гештальт, категория оценки, категория важности, тимиологическая оценка, семантический гештальт, семантическая зона, антропоцентричность

Психолингвистика широко использует метод ассоциативного эксперимента, который считается «одним из наиболее надежных и эффективных методов, обеспечивающих доступ к изучению структур знания и сознания» [\[1, с. 25\]](#). Кроме того, в российской психолингвистике установлено, что сформированное из вербальных реакций испытуемых ассоциативное поле указывает «на содержание, входящее в национальный ментальный образ конкретного культурного предмета» [\[2, с. 142\]](#). Ассоциативный эксперимент позволяет взглянуть на слово как на носитель социального и личностного значений, которые образуют смысловое поле.

Материалом для наблюдений в настоящей статье служат реакции на стимул *важный*, представленные в трех ассоциативных словарях: «СИБАС – Русская региональная ассоциативная база данных (Сибирь и Дальний Восток)», «Русский региональный ассоциативный словарь-тезаурус ЕВРАС» и «Русский ассоциативный словарь». Описание структуры ассоциативного поля строится по методу семантического гештальта, предложенного Ю. Н. Карауловым [\[3\]](#). Гештальты являются структурами, которые упорядочивают «многообразие отдельных явлений в сознании» [\[4, с. 161\]](#). Н. С. Сергиева отмечает, что «ассоциативный «гештальт» обнаруживается, когда ассоциаты семантически тяготеют к определенным характеристикам, группируясь естественным образом вокруг нескольких <...> реакций, которые обозначают (называют) некоторый набор мыслительных образов – концептов» [\[4, с. 161 – 162\]](#).

При описании структуры ассоциативного поля **важный** мы целенаправленно исключили из рассмотрения реакции, эксплицитно отражающие связь 'важного' с миром человека, а именно общие (*человек, персона*) и переносные (*гусь, индюк*) обозначения человека, его именованья по социальной роли (*начальник, чиновник*), номинации межличностных отношений (*друг, враг*) и имена конкретных персон (*я, Путин*). Идея антропоцентризма категории 'важное' была обоснована нами ранее в исследовании, проведенном по той же методике [\[5\]](#). В нем было доказано, что семантическая зона «Человек» является наиболее крупной и что она так или иначе граничит с остальными выделенными семантическими зонами.

В настоящей статье ставится и решается задача структурирования и описания семантических зон, образуемых реакциями, эксплицитно не выражающих идею человека.

Анализ приведенных в трех ассоциативных словарях реакций позволил выделить и описать семь семантических зон. Порядок следования зон определен суммарной частотой составляющих их слов-понятий, а порядок следования реакций, во-первых, представленностью в каждом из словарей (сначала показаны реакции, имеющиеся в трех словарях, затем – в двух и в одном), во-вторых, убыванием суммарной частоты. Здесь же отметим, что между выделенными семантическими зонами отсутствуют абсолютные границы: гештальт как единица знания о мире характеризуется

одновременно целостной структурой и вариативной гибкостью.

Включение в семантические зоны некоторых реакций обосновывается дефиниционным анализом статей «Большого толкового словаря русского языка» под редакцией С. А. Кузнецова (далее – БТСРЯ). Реакция включалась в семантическую зону, если дефиниция слова в толковом словаре содержала определенную сему.

Предпринятая попытка выстроить семантический гештальт ВАЖНЫЙ обусловлена практическим отсутствием исследований этого типа оценки. А. Б. Пеньковский отмечал ее особый статус, выстраивая на основе противопоставления «важный – неважный» горизонтальную шкалу ценностей и оценок. Ученый говорил, что на новом верхнем уровне такого ранжирования находится «все то, что важно, значительно, серьезно» (Т-ранг), а на нижнем – «все то, что неважно, несущественно, несерьезно» (т-ранг) [\[6, с. 281\]](#). Такие оценки А. Б. Пеньковский называет тимиологическими.

Опишем выделенные семантические зоны.

1. Событие (165 реакций – здесь и далее приведено суммарное количество реакций по данным трех анализируемых словарей.)

Семантическую зону **Событие** образуют следующие реакции: *разговор* (10, 20, 19) (здесь и далее первое число обозначает количество реакций в СИБАС, второе – в ЕВРАС, третье – в РАС. Ноль на каком-либо из мест означает отсутствие приведенной реакции в соответствующем словаре), *дело* (2, 7, 9), *предмет* (5, 7, 4), *случай* (3, 4, 6), *урок* (6, 5, 2), *звонок* (7, 4, 1), *экзамен* (2, 4, 2), *событие* (2, 3, 0), *встреча* (1, 2, 0), *поход* (1, 1, 0), *визит* (0, 1, 3), *съезд* (0, 1, 1) и ряд уникальных для конкретного словаря реакций. Например, *матч* (2), *выигрыш* (1), *заседание* (1) в СИБАС, *зачет* (3), *повод* (1), *прием* (1) в ЕВРАС, *конференция* (1), *открытие* (1) в РАС.

Объясним ряд реакций, включенных в рассматриваемую семантическую зону.

Одним из значений слова «дело» в БТСРЯ звучит является «происшествие, событие, факт». Одно из значений слова «предмет» – «явление действительности, факт». Слово «повод» в БТСРЯ определяется как «случай, обстоятельство, факт, могущие быть основанием для чего-л., причиной чего-л.; предлог». Слово «случай» в свою очередь толкуется как «то, что случилось, произошло; непредвиденное событие, происшествие; наличие какого-л. факта, явления».

Не углубляясь в философские рассуждения, обратимся к тому, как определяет само слово *событие* БТСРЯ: «то, что произошло, случилось, значительное явление, факт общественной или личной жизни». Иными словами, произошедшее определяется через человека: его социальную или частную жизнь. Это подтверждают реакции, образующие рассматриваемую семантическую зону **Событие**: среди них нет таких, которые называли бы явления природные, но каждая из них называет факт из социальной жизни человека.

2. Задача, требующая решения (129 реакций)

Семантическую зону **Задача, требующая решения** образуют следующие реакции: *вопрос* (27, 32, 31), *шаг* (2, 7, 11), *решение* (1, 2, 1), *поступок* (3, 7, 0), *ход* (1, 1, 0), а также *задача* (1) в СИБАС, *путь* (1) в ЕВРАС и *курс* (1) в РАС.

Отметим, что часть названных реакций обозначает непосредственно задачу/проблему, которую необходимо разрешить (*вопрос, задача*), другая часть – общее направление решения задачи (*решение, курс, путь,*) , а третья – конкретные шаги по ее решению

(шаг, поступок, ход).

Обоснуем включение в рассматриваемую семантическую зону ряда реакций, обратившись к БТСРЯ.

Вопрос – «положение, дело, задача и т. п., требующие обсуждения, разрешения; проблема»; *решение* – «обдуманное намерение сделать что-л., заключение, вывод из чего-л.»; *курс, путь* – «направление, какой-л. деятельности; установка на какую-л. цель в деятельности»; *шаг* – «действие, поступок»; *поступок* – «намеренное действие человека»; *ход* – «продуманное действие или поступок, преследующий какую-л. цель; маневр».

Интересным кажется различие в дефинициях слов *поступок*, *ход* и *шаг*. Если первые два имеют в своих значениях сему осознанности действия (в слове «ход» больше, чем в слове «поступок»), то последнее этой семы лишено. Вероятно, здесь можно говорить об элементе случайности при решении проблем.

Реакции, образующие семантическую зону **Задача, требующая решения**, не называют человека прямо, но тем не менее оказываются связанными им: мыслящий субъект определяет задачу, которую необходимо разрешить, выбирает общее направление деятельности по ее решению и осуществляет конкретные действия для достижения цели.

Кроме уже обозначенных реакций, в семантическую зону **Задача, требующая решения** представляется возможным включить и реакции из других семантических зон: *дело* (семантическая зона **Событие**) как «практическая деятельность, действие, в противоположность мыслям, словам; поступок» и *процесс* (семантическая зона **Время**) как «совокупность последовательных действий, направленных на достижение определенного результата». Этот факт свидетельствует о существовании связей между семантическими зонами, их неавтономности.

3. Время (127 реакций)

Семантическую зону **Время** образуют следующие реакции: *день* (29, 19, 7), *момент* (14, 18, 13), *этап* (1, 1, 5), *процесс* (1, 1, 1), *срочный* (1, 2, 0), *неотложный* (2, 0, 1), *план* (0, 1, 1), а также *год* (1), *срочно* (1) в СИБАС, *жизнь* (2), *время* (1), *долгожданный* (1), *миг* (1), *старт* (1) в ЕВРАС, *не всегда* (1) в РАС.

Включение приведенных реакций в рассматриваемую семантическую зону обосновывается наличием в их дефинициях темпорального компонента значения.

Этап – «отдельный момент, стадия какого-л. процесса, какой-л. деятельности»; *процесс* – «последовательная смена состояний в развитии чего-л.; ход, развитие какого-л. явления»; *план* – «заранее намеченная система мероприятий, предусматривающая порядок, последовательность и сроки выполнения работ, операций и т.п., объединённых общей целью»; *жизнь* – «время, период существования от рождения до смерти»; *старт* – «начальный, после определённого сигнала, момент спортивного состязания (в беге, плавании и т.п.). <...> Начало, исходная точка при отсчёте какого-л. события».

Реакции, входящие в семантическую зону **Время**, представляется возможным разделить на три группы:

- имеющие сему конкретного временного промежутка: *день, момент, этап, жизнь, время, год, долгожданный, миг, не всегда, старт* ;
- имеющие сему последовательной смены во времени чего-либо: *процесс, план*;

- имеющие сему немедленного обязательного исполнения (что связывает их с семантической зоной **Необходимость**): *неотложный, срочный, срочно*.

Возможность выделения названных смысловых групп свидетельствует о сложной связи категории 'важное' с категорией 'время'.

Отметим, что реакция *долгожданный* фиксирует точку отсчета в прошлом, а *неотложный, срочный, срочно* – в настоящем, в момент речи (временные индексы в терминологии М. А. Кронгауза [7]).

4. Предпочтение/выбор, сопоставление/сравнение (124 реакции)

Семантическую зону **Предпочтение/выбор, сопоставление/сравнение** образуют следующие реакции: *главный* (11, 8, 5), *значимый* (11, 1, 3), *очень* (3, 5, 7), *выбор* (3, 4, 1), *основной* (3, 1, 1), *серьезный* (6, 7, 0), *бесполезный* (3, 2, 0), *неважный* (1, 2, 0), *особый* (1, 1, 0), *не очень* (0, 1, 2), *ценный* (0, 2, 1), *особенный* (0, 1, 1), а также ряд уникальных для каждого из ассоциативных словарей реакций. Например, *лучший* (1), *очень особенный* (1), *первый* (1), *приоритетный* (1), *стоящий* (1) в СИБАС, *значительный* (2), *первостепенный* (2), *единственный* (1), *побочный* (1) в ЕВРАС, *несерьезный* (1), *самый* (1), *уметь сделать выбор* (1) в РАС.

Операции предпочтения, выбора, сопоставления и сравнения предполагают действия мыслящего субъекта, ментальные операции с информацией. Осознать как важное – значит выделить, соотнести, признать отвечающим неким требованиям, сделать вывод. Иными словами, расположить то или иное явление на оценочной шкале, где один полюс – 'важное', а другой – 'неважное': *главный, значимый, основной, серьезный, особый, ценный, особенный, лучший, первый, приоритетный, стоящий, значительный, первостепенный, единственный* – *бесполезный, неважный, побочный, несерьезный*. Слова *очень* («весьма, в высокой степени»), *не очень*, *самый* («указывает на предел проявления признака, качества или количества <...> употр. для образования превосходной степени») позволяют расширить эту шкалу, сделать градуирование более точным. Таким образом, семантическая зона **Предпочтение/выбор, сопоставление/сравнение** конструирует неэлементарный мир, который становится таковым под влиянием мыслящего субъекта.

5. Документы (55 реакций)

Семантическую зону **Документы** образуют следующие реакции: *документ* (7, 14, 13), *договор* (4, 2, 0), *закон* (0, 3, 3), а также уникальные для каждого словаря реакции: *законы* (1), *программа* (1) в СИБАС, *письмо* (2), *бумага* (1), *доклад* (1), *отчет* (1) в ЕВРАС, *сообщение* (1), *указ* (1) в РАС.

Реакции, образующие рассматриваемую семантическую зону, не называют человека напрямую, однако подразумевают его мысль и деятельность. Предметы, обозначаемые этими реакциями, являются артефактами, то есть они сделаны (или «обработаны», как указывает БТСРЯ) человеком. Иными словами, и эта семантическая зона конструирует «человекомерный» мир.

Заметим, что семантическая зона **Документы** качественно отличается от всех остальных выделенных семантических зон (как уже описанных, так и тех, о которых речь пойдет ниже). Реакции, ее составляющие, можно отнести к конкретным именам, тогда реакции остальных зон скорее являются именами абстрактными (*дело, предмет, вопрос, шаг, момент, этап, выбор, необходимость, элемент, фактор* и др.). Они именуют продукты

«познавательной-мыслительной деятельности, которым в реальной действительности нет прямых соответствий в виде веществ и дискретных наглядно-чувственных объектов (вещей, тел, лиц и т.п.)» [8, с. 5]. Абстрактные имена представляют собой обобщения, «в значительной мере свободные от телесных свойств» [9, с. 5] и являются средством категоризации мира, что в конечном итоге ложится в основу формирования концептов. Это наблюдение в очередной раз доказывает мысль об активно мыслящем субъекте, вокруг которого выстраивается категория 'важное'. Этот субъект ощущает и воспринимает мир вокруг себя, обобщает наблюдаемые явления и создает обобщения высокой степени отвлеченности.

6. Необходимость (45 реакций)

Семантическую зону **Необходимость** образуют следующие реакции: *нужный* (12, 9, 5), *необходимый* (3, 9, 1), *необходимость* (2, 1, 0), а также реакции *надо* (1) в СИБАС и *обязательно* (1), *обязательный* (1) в ЕВРАС.

Необходимость является особым видом субъективной (установочной, оценочной) модальности, под которой понимается психологическая (ментальная) установка говорящего по отношению к тому, о чем он сообщает [14]. Реакции, образующие рассматриваемую семантическую зону, являются показателями деонтической необходимости, выражающей обязательство: «Агенса обязан совершить некоторое действие, если есть человек или институция, авторитет которых он признает; или если есть моральные принципы или социальные установки, которые заставляют его так поступить» [10]. Иными словами, семантическая зона **Необходимость** предполагает существование мыслящего субъекта, который и придает своим действиям или действиям других людей признак обязательности.

Кроме названных реакций, в эту семантическую зону можно отнести ряд реакций из семантической зоны **Предпочтение/выбор, сопоставление/сравнение**: *очень нужно*, *ненужный* и *очень нужный*. Подобное включение позволяет говорить об идее градуированности: существовании шкалы, по которой человек оценивает необходимость того или иного своего действия: *очень нужный* – *нужный* – *ненужный*.

Выше уже отмечалось, что семантическая зона **Время** граничит с семантической зоной **Необходимость** посредством реакций *срочный*, *срочно*, *неотложный*, которые обозначают нечто немедленное для исполнения, не допускающее промедления, обязательное. Иными словами, здесь выражена идея актуальности того или иного действия человека.

7. Отношения часть – целое, причина – следствие (17 реакций)

Семантическую зону **Отношения часть – целое, причина – следствие** образуют следующие реакции: *элемент* (3, 2, 0), *фактор* (1, 0, 2), *аспект* (1, 0, 1), *результат* (1, 0, 1), а также *пункт* (1) в СИБАС, *эпизод* (1) в ЕВРАС, *вывод* (1), *итог* (1), *раздел* (1) в РАС.

Само по себе установление подобных отношений между какими-либо явлениями является результатом ментальных операций человека с информацией: именно мыслящий субъект выделяет в цельной сущности или цельном процессе отдельные элементы, аспекты, разделы, пункты, называет что-либо результатом или итогом деятельности, делает выводы. А потому семантическая зона **Отношения часть – целое, причина – следствие**, включающая в себя множество абстрактных понятий, подразумевает существование человека, является «человекомерной». Более того, мир, представленный

этой семантической зоной, не является целостным – он многокомпонентен.

Кроме названных реакций, к семантической зоне **Отношения часть – целое, причина – следствие** можно отнести реакции *этап* (семантическая зона **Время**) и *шаг* (семантическая зона **Задача, требующая решения**). Это является возможным в связи с наличием семы части в дефиниции этих слов: *этап* – «1. Отдельный момент, стадия какого-л. процесса, какой-л. деятельности. <...> 2. Отдельная часть пути, отрезок дистанции в спортивных соревнованиях»; *шаг* – «ступень, этап в развитии чего-л.; прогрессивное продвижение вперёд в какой-л. области». Возможность включения названных реакций в рассматриваемую семантическую зону подтверждает мысль о неэлементарности конструируемой ей части мира.

Таким образом, анализ реакций на стимул *важный*, приведенных в «СИБАС – Русская региональная ассоциативная база данных (Сибирь и Дальний Восток)», «Русском региональном ассоциативном словаре-тезаурусе ЕВРАС» и «Русском ассоциативном словаре», позволяет сделать следующие выводы.

1. Исключение из рассмотрения реакций на стимул *важный*, эксплицитно выражающих идею человека, позволило акцентировать внимание на ее имплицитном выражении. 'Важное' предстает как факт общественной или личной жизни человека (событие), как продукт его деятельности (документ), как результат воздействия социальных или личных установок (необходимость) и т.д.
2. Категория 'важное' конструирует мир вокруг человека, и в этом мире человек является активно мыслящим субъектом. Своим интеллектом он создает объекты, которые не входят в сферу его непосредственного восприятия, но которые интерпретируют окружающий мир и позволяют осмыслять его. Это находит свое отражение в массиве абстрактных имен, которые образуют ассоциативно-вербальное поле **важный**.
3. Мир, создаваемый категорией 'важное', не является элементарным и однородным. Напротив, он многокомпонентен и сложен. Мыслящий субъект выбирает то, что для него в этом мире является главным, первостепенным, необходимым (Т-ранг), а что – бесполезным, побочным, ненужным (т-ранг), таким образом выстраивая оценочную шкалу и применяя ее в своей деятельности.

Библиография

1. Курганова Н. И. Ассоциативный эксперимент как метод исследования значения живого слова // Вопросы психолингвистики. 2019. № 3 (41). С. 24–37. DOI: 10.30982/2077-5911-2019-41-3-24-37
2. Уфимцева Н. В. Этнический характер, образ себя и языковое сознание русских // Языковое сознание: формирование и функционирование: сб. статей / отв. ред. Н. В. Уфимцева. М.: РАН ИЯ. 2-е изд. 2000. С. 135–170.
3. Караулов Ю. Н. Показатели национального менталитета в ассоциативно-вербальной сети // Языковое сознание и образ мира: сб. ст. / отв. ред. Н. В. Уфимцева. М.: Ин-т языкознания РАН, 2000. URL: https://iling-ran.ru/library/psylingva/sborniki/Book2000/html_204/4-1.html.
4. Сергиева Н. С. Семантический гештальт и ядро языкового сознания русских // Вестник ЮУрГУ. Серия: Социально-гуманитарные науки. 2006. № 2 (57). С. 160–165.
5. Первухина В. А. Антропоцентричность категории 'важный' (по данным ассоциативного словаря) // Современная регионалистика: традиционные подходы и новые направления: сб. ст. Всерос. науч. конф. с междунар. участием / отв. ред.

- Т.А. Сироткина. Сургут: РИО СурГПУ. 2021. С. 171–179.
6. Пеньковский А. Б. Очерки по русской семантике. М.: Языки славянской культуры, 2004. 610 с.
7. Кронгауз М. А. Структура времени и значение слов // Логический анализ языка: Противоречивость и аномальность текста. / Ин-т языкознания; отв. ред. Н. Д. Арутюнова. М.: Наука, 1990. С. 45–52.
8. Кузикеви́ч Б. П. Категориальная организация абстрактных имен существительных (на примере качественных имен) // Вопросы когнитивной лингвистики. 2008. № 2 (015). С. 5–18.
9. Кубрякова Е. С. В генезисе языка, или размышления об абстрактных именах // Вопросы когнитивной лингвистики. 2006. № 3 (009). С. 5–14.
10. Падучева Е. В. Модальность. Материалы для проекта корпусного описания русской грамматики (<http://rusgram.ru>). На правах рукописи. М., 2016. URL: <http://rusgram.ru/Модальность>.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Представленная на рассмотрение статья «Ассоциативно-вербальная сеть тимиологической оценки в русском языке», предлагаемая к публикации в журнале «Litera», несомненно, является актуальной.

В настоящей статье ставится и решается задача структурирования и описания семантических зон, образуемых реакциями, эксплицитно не выражающих идею человека.

Отметим, что в исследовании автор рассматривает как теоретическую основу затрагиваемого проблемного поля, так и практическую проблематику. Исследование выполнено в русле современных научных подходов, работа состоит из введения, содержащего постановку проблемы, основной части, традиционно начинающуюся с обзора теоретических источников и научных направлений, исследовательскую и заключительную, в которой представлены выводы, полученные автором. Структурно статья состоит из нескольких смысловых частей, а именно: введение, обзор литературы, методология, ход исследования, выводы. В статье представлена методология исследования, выбор которой вполне адекватен целям и задачам работы. Автор обращается, в том числе, к различным методам для подтверждения выдвинутой гипотезы. Данная работа выполнена профессионально, с соблюдением основных канонов научного исследования. Отметим скрупулёзный труд автора по отбору материала и его анализа.

Материалом для наблюдений в настоящей статье служат реакции на стимул важный, представленные в трех ассоциативных словарях: «СИБАС – Русская региональная ассоциативная база данных (Сибирь и Дальний Восток)», «Русский региональный ассоциативный словарь-тезаурус ЕВРАС» и «Русский ассоциативный словарь».

Описание структуры ассоциативного поля строится автором по методу семантического гештальта, предложенного Ю. Н. Карауловым

Библиография статьи насчитывает 10 источников, среди которых представлены исключительно отечественные труды. Однако, как и любая крупная работа, данная статья не лишена недостатков. Во-первых, обратим внимание на качество библиографического списка. Так, в статье отсутствуют ссылки на фундаментальные

работы, такие как монографии, кандидатские и докторские диссертации. БОльшее количество ссылок на авторитетные работы, такие как монографии, докторские и/ или кандидатские диссертации по смежным тематикам, которые могли бы усилить теоретическую составляющую работы в русле отечественной научной школы. Во-вторых, непонятно то, почему автор пренебрегает общепринятым выстраивания библиографического списка в алфавитном порядке.

В-третьих: отсутствие ссылок на работы на иностранных языках

Однако данные замечания не являются существенными и не относятся к научному содержанию рецензируемой работы. В общем и целом, следует отметить, что статья написана простым, понятным для читателя языком, опечатки, орфографические и синтаксические ошибки, неточности в тексте работы не обнаружены. Работа является практикоориентированной, представляющей авторское видение решения рассматриваемого вопроса. Статья, несомненно, будет полезна широкому кругу лиц, филологам, магистрантам и аспирантам профильных вузов. Статья «Ассоциативно-вербальная сеть тимиологической оценки в русском языке» рекомендована к публикации в журнале из перечня ВАК.