

Litera

Правильная ссылка на статью:

Мельдианова А.В. Особенности функционирования прагматических видов вопросительных высказываний в англоязычных текстах авиационной направленности // Litera. 2025. № 7. DOI: 10.25136/2409-8698.2025.7.75313
EDN: JHPIUI URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=75313

Особенности функционирования прагматических видов вопросительных высказываний в англоязычных текстах авиационной направленности

Мельдианова Анна Валерьевна

кандидат филологических наук

доцент, кафедра Лингвистики и переводоведения, Московский авиационный институт
(Национальный исследовательский университет)

125993, Россия, Московская область, г. Москва, ул. Волоколамское Шоссе, 4

✉ meldianova_av@mail.ru



[Статья из рубрики "Профессиональный язык"](#)

DOI:

10.25136/2409-8698.2025.7.75313

EDN:

JHPIUI

Дата направления статьи в редакцию:

27-07-2025

Аннотация: Статья посвящена изучению прагматических аспектов вопросительных высказываний в англоязычных авиационных текстах. В исследовании отмечается важность учета коммуникативных намерений говорящего, условий коммуникации, а также роли невербальных компонентов в интерпретации смысла высказываний. В статье подчеркивается актуальность исследования в свете современного подхода к изучению языка как инструмента живого общения, обращается внимание на важность комплексного анализа языковых феноменов в процессах речевой деятельности. Целью исследования является рассмотрение особенностей функционирования вопросительных высказываний в современном английском языке. Анализ проведен на материале сценарных текстов к англоязычным авиационным фильмам, показывающих специфику коммуникации в условиях авиационных происшествий и крайней важности точного понимания высказываний. Особое внимание уделено изучению функциональных значений вопросительных конструкций в профессиональном дискурсе. В ходе работы

над темой исследования использовались такие методы, как описание, обобщение, сравнение, метод функционального анализа. Результаты проведенного исследования указывают на необходимость учитывать прагматические и коммуникативные интенции говорящего при интерпретации значений вопросительных высказываний в современном английском языке. Подобные выводы полезны для оптимизации общения в профессиональной среде, особенно в авиационном секторе, где точность восприятия информации определяет успех взаимодействия, а ошибки в понимании недопустимы. Новизна работы заключается в том, что на сегодняшний день отсутствуют аналогичные исследования, посвященные данному предмету. Исследованные материалы позволили выявить важные закономерности функционирования вопросительных высказываний в авиационных текстах, демонстрируя частое использование не только прямых, но и косвенных вопросов, что значительно расширяет спектр возможных коммуникативных намерений говорящего. Результаты исследования вносят вклад в совершенствование языковой практики в особых ситуациях, повышая качество и эффективность взаимодействия в авиационной сфере.

Ключевые слова:

лингвистическая прагматика, прагматические интенции, коммуникативные намерения, функциональные особенности, вопросительные высказывания, прямые вопросы, косвенные вопросы, невербальные средства, иллоктивная функция, авиационный профиль

Введение

Лингвистическая прагматика – сравнительно молодая дисциплина, возникшая во второй половине XX века вследствие возросшего интереса к языку как средству взаимодействия людей. Основными аспектами изучения прагматики являются коммуникативные намерения говорящего, анализ условий коммуникации, социального статуса коммуникантов, их взаимоотношений, а также невербальных средств коммуникации (жестов, мимики, интонаций, пауз), дополняющих вербальное сообщение и помогающих точнее интерпретировать смысл высказывания.

Целью настоящей статьи является анализ вопросительных высказываний в авиационных текстах с точки зрения их прагматического аспекта.

Актуальность настоящего исследования обусловлена несколькими факторами. Во-первых, современные тенденции развития лингвистики требуют углубленного изучения языка именно в процессе живого общения, поскольку прагматический элемент предложения непосредственно отображает коммуникативные намерения говорящего. Во-вторых, повышенный интерес проявляется к исследованию языковых явлений, раскрывающих природу речевых актов как элементов мыслительной деятельности, что обуславливает необходимость всестороннего изучения процессов языкового общения и механизмов влияния высказываний на восприятие человека. В-третьих, вопросительное предложение многофункционально, и его прагматический потенциал чрезвычайно разнообразен. В-четвертых, авиационная сфера предъявляет особые требования к эффективности коммуникации, поскольку от правильности понимания сообщений зависит безопасность пассажиров и персонала.

Объектом исследования в данной статье выступают вопросительные высказывания в современном английском языке. Предметом исследования являются коммуникативно-

прагматические характеристики вопросительных высказываний, преимущественно встречающихся в текстах авиационного профиля; а также разнообразные функциональные значения вопросительного высказываний в диалогическом дискурсе. Объем эмпирического материала составил 500 вопросительных высказываний. Источниками материала явились сценарные тексты английских фильмов авиационной тематики таких как «Экипаж» (2012), «Чудо на Гудзоне» (2016), «Перл-Харбор» (2001), связанные с тематикой авиакатастроф и спасения людей в экстремальных ситуациях. Именно в подобных ситуациях умение правильно воспринимать и оценивать высказывания крайне важно.

Литературный обзор показал, что за последние три года отсутствуют работы, посвященные исследованию прагматических вопросительных высказываний, в том числе на материале авиационных текстов, что подчеркивает новизну данной статьи. В ходе исследования были использованы различные научные методы: описательный метод, метод сравнительного анализа (в частности, сопоставление прямых и косвенных вопросов), метод функционального анализа (анализ особенностей функционирования различных видов косвенных вопросов).

Обзор научных работ по теме исследования

Возникновение прагматики как нового объекта изучения в лингвистике основано на идеях Ч.С. Пирса, а также логико-философских взглядах Дж. Р. Остина и Дж. Р. Серла [1]. Изучению функционально-прагматических особенностей вопросительных высказываний посвящены работы как отечественных, так и зарубежных лингвистов, таких как А.Г. Поспелова [2], Г.Г. Почепцов [3], П.Сусов [4], S. Levinson [5], J. Leech [6] и др.

Типология высказываний

Коммуникативно-прагматическое изучение языка развивается на базе системного представления о его уровневом устройстве [7], поэтому необходимо различать такие понятия, как «предложение» (единица синтаксиса) и «высказывание» (единица речи) [8]. Под высказыванием понимается актуализированное в речи предложение, обладающее определенным коммуникативным намерением (иллокутивной функцией) [9]. На формирование иллокутивных характеристик сообщений оказывают влияние разные факторы, как структурные, так и прагматические [10]. Структурные факторы связаны непосредственно с грамматическими характеристиками высказывания, такими как форма глагола, порядок слов и структура предложения, а также с использованием определенной лексики. Прагматические факторы касаются внешних условий общения, контекста ситуации, интенций говорящего, статуса отношений участников коммуникации.

Основное отличие между различными видами высказываний в языке определяется соотношением их собственного и прагматического значения. В лингвистической литературе выделяются два вида высказываний: прямые и косвенные.

В прямых высказываниях прагматическое содержание соответствует семантике высказывания. В косвенных высказываниях существует расхождение между прагматическим и семантическим уровнями.

Таким образом, когда собеседник однозначно воспринимает прямое значение сообщаемого, речь идет о прямом речевом акте. Однако если высказывание приобретает дополнительное смысловое наполнение, отличное от основного, возникает косвенный

речевой акт, который обладает следующими особенностями:

- 1) иллокутивной многозначностью, обуславливающей необходимость учитывать контекст и конкретные условия общения,
- 2) реализацию одновременно нескольких функций одним высказыванием.

При этом важнейшей характеристикой любого высказывания становится его способность влиять на восприятие и реакцию участников коммуникации, вызывать у них разнообразные эмоции, стимулировать определенные поступки. Эта характеристика подчеркивает особый прагматический аспект языка.

В ситуациях непосредственного общения ключевыми средствами установления точного смысла высказывания становятся невербальные компоненты, такие как интонационные изменения, высота и окрашенность голоса, ударение и паузы.

Определение степени косвенности высказывания зависит как от внутриязыковых, так и внеязыковых признаков.

Среди собственно языковых факторов выделяются следующие:

- 1) лексические средства, например использование глаголов различной семантики, эмоционально-экспрессивных слов, позволяющих раскрыть характер высказывания и уточняющих детали происходящего события,
- 2) грамматические средства, к которым относятся, например, временные формы и модальные глагольные формы, оказывающие влияние на понимание скрытого смысла высказывания,
- 3) графические средства, в частности, выделение отдельных слов (шрифтом, цветом, с помощью подчеркивания), а также пунктуация, придающая высказыванию дополнительную экспрессию,
- 4) контекст употребления. Контекст употребления включает в себя говорящего, слушающего и внеязыковую обстановку общения [\[11\]](#). Ситуация общения охватывает описание места, времени действия, манеру речи, мимику, жесты и реакции участников коммуникации.

Нелингвистическими характеристиками, определяющими контекст высказывания, служат внешние признаки коммуникативной ситуации, такие как количество участников, уровень отношений между ними и принятые нормы речевого этикета.

Классификация вопросительных высказываний

На основании всех вышеперечисленных факторов в ходе анализа сценариев авиационных фильмов были выявлены следующие прагматические виды вопросительных высказываний в текстах авиационной направленности:

- 1) косвенные вопросительные высказывания в побудительной функции,
- 2) косвенные вопросительные высказывания в функции утверждения,
- 3) косвенные вопросительные высказывания в функции оценки и выражения эмоций,
- 4) вопросы-рассуждения,

- 5) вопросно-ответные единства в функции привлечения внимания к предмету высказывания,
- 6) фатические метакоммуникативные высказывания, направленные на поддержание разговора.

Косвенные вопросы в побудительной функции включают в себя высказывания, выражающие просьбу, побуждение к действию, предложение и приглашение. Данные высказывания направлены либо на получение разрешения совершить действие говорящему или другим лицам, либо содержат предложение услуги или приглашение выполнить действие. В подобных высказываниях интересы говорящего находятся в центре внимания.

Примером вопросительных высказываний, выполняющих функцию просьбы в изученных авиационных текстах, служат общие вопросы с модальными глаголами (*will*, *would*, *can*, *could*, *may*, *might*). Например: "Captain, will you pray with me?" [\[12\]](#)

Проведенный анализ авиационных фильмов показал, что прошедшая форма указанных выше модальных глаголов употребляется реже, чем форма настоящего времени. При этом, известно, что модальные глаголы в прошедшем времени представляют собой более вежливую форму выражения просьбы: "Would you be up for it?" [\[12\]](#)

Просьба о разрешении совершить какое-либо действие или о возможности совершения какого-либо действия слушающим в рассмотренных текстах выражается также посредством глагола *mind*, за которым следует герундиальная форма или придаточное дополнительное, например: "Do you mind if I tell them?" [\[13\]](#)

Типичные примеры косвенных вопросительных высказываний, направленных на побуждение к действию, в рассмотренных текстах часто представляют собой эллиптические предложения. В подобных высказываниях однозначное восполнение структуры высказывания невозможно, они передают лишь общую идею действия. Например:

"When I ask for power, push both of these forward. **Got it?**" (Margaret nods) [\[12\]](#).

"We're gonna roll it. **Ready?** Here we go. I've got control" [\[12\]](#).

К данному виду относятся также высказывания, предлагающие услугу или помочь. Говорящий является инициатором действия, но, как правило, не заинтересован лично в его осуществлении, тем не менее, готов оказать содействие слушающему или другому человеку. Обычно такие предложения формируются посредством модальных глаголов, таких как *can*, *could*, *may*, *might*, *would*, *shall*. Часто в таких высказываниях используется глагол *need*, как модальный, так и смысловой: "Your clothes are toast. Do you need me to get you some stuff?" [\[12\]](#)

В функции приглашения в авиационных фильмах главным образом употребляется модальный глагол *will*, который традиционно ассоциируется с выражением предпочтений и желаний. Данные значения сохраняются и в функции приглашения: "Sweetie, will you get me a coffee, black, lots of sugar? And some aspirin" [\[12\]](#).

Вопросы с модальным глаголом *shall* в функции приглашения в отличие от глагола *will* употребляются для выражения приглашения к действию с личным местоимением первого

лица множественного числа. Например: "Shall we go?" [\[13\]](#)

Косвенные вопросительные высказывания в функции приглашения могут формулироваться с помощью общего вопроса с глаголом *want*: "Captain 1549, if you can get a view, do you want to try land on runway 13?" [\[13\]](#)

Косвенные вопросы используются также в утвердительной функции. В данном случае их основной задачей является не запрос информации, а передача определенного утверждения. Интересно, что положительные по форме вопросы фактически выражают негативную позицию говорящего и содержат отрицательные элементы (например, отрицательные частицы), а отрицательные по структуре вопросы передают позитивное утверждение, как правило, утверждая обратное. Это явление свидетельствует о гибкости и сложности прагматических конструкций, демонстрирующих разнообразие способов передачи истинных намерений говорящего.

Например:

"Hey, don't I know you?" [\[12\]](#) – здесь отсутствует запрос информации. Несмотря на то, что вопрос имеет отрицательную форму, он представляет собой утверждение и имеет значение: «Перестань, я же знаю тебя»

Подобные вопросительные высказывания в фильмах авиационной направленности выполняют не только функцию утверждения, но и несут в себе дополнительные смыслы, такие как подтверждение согласия, возражение против высказанных заявлений или подчеркивание очевидности утверждаемого. Кроме того, подобные утверждения могут передавать эмоции и чувства говорящего и часто являются эмоционально-окрашенными:

"Yeah, maybe when I'll wake up it'll be January 14th. Wouldn't that be good?" [\[13\]](#)

"I love you, too. Can you believe we made it!? I mean... the plane... crashed. In the river. Are you kidding me!?" [\[13\]](#)

Следующий вид вопросительных высказываний в фильмах авиационной направленности представлен структурами, в которых помимо запроса информации дается также оценка происходящего, либо выражаются сильные эмоции и чувства. Данные вопросительные высказывания представлены двумя подвидами:

Первая группа объединяет высказывания, направленные на выражение личной позиции говорящего относительно поступков собеседника. Это особые конструкции, не предполагающие традиционного вопроса или утверждения, а скорее выражающие собственное мнение или критическое замечание. Данные высказывания предполагают оценку действий собеседника или других лиц. В них ничто не утверждается и не запрашивается, а передается отношение говорящего к действиям или поступкам собеседника, а также других людей. Подобные высказывания чаще всего принимают форму специального вопроса и характерны для непринужденной беседы. Такие высказывания уместны, когда отношения между участниками коммуникации являются равными, или социальный статус говорящего выше, чем у его собеседника.

В следующем примере присутствует ироничное отношение автора к происходящему: Why are they looking for something we did wrong, when it all turned out right? [\[13\]](#)

Вторая группа включает высказывания, передающие такие эмоции говорящего, как удивление, возмущение, гнев, испуг, недовольство. Отличие в структуре данной

подгруппы заключается в том, что она допускает не только специальные вопросы, но и общие. Например:

"How can they be so foolish?"[\[14\]](#)

-You're saying you didn't do it...

-I eyeballed it.

-You eyeballed it?

-Yes [\[13\]](#)

В последнем примере выражается удивление, и даже некоторое раздражение говорящего. Внешний лингвистический и экстралингвистический контекст свидетельствуют о том, что ответ на вопрос будет положительный. Имплицитно выраженное смысловое содержание данного высказывания заключается не в желании запросить какую-то информацию (говорящему ситуация уже понятна), а в непринятии ситуации и несогласии с действиями пилота. Вопросительное высказывание подразумевает собой: Как ты мог сделать заключение без специальных измерений или расчетов?

Помимо четко выделяемых категорий прямых и косвенных высказываний, существуют пограничные случаи, объединяющие черты обеих категорий. Среди них выделяются три главных типа: вопросы-рассуждения, вопросы-ответы и метакоммуникативные высказывания.

Вопросы в функции рассуждения встречаются главным образом, когда говорящий сталкивается с трудностью выбора или оказывается в затруднительном положении. Ответ на такие вопросы зачастую невозможен или затруднителен, поэтому они носят больше рефлексивный характер. Формально вопросы-рассуждения выглядят как обычные вопросы, однако по значению близки к утверждениям. Например:

"But why are they looking for something we did wrong..."

-When that all turned out right?

-It didn't turn out right for the Airline and their insurance company.

We should expect some blowback" [\[13\]](#).

По смыслу первое предложение содержит вопрос, хотя формально в конце предложения не стоит вопросительный знак. При этом ответ на данный вопрос излишен, так как он давно известен говорящему. Он в своих дальнейших рассуждениях пытается найти ответ, зачем страховой компании так необходимо найти доказательства вины пилотов.

Само высказывание представляет собой размышления вслух и выражает недоумение говорящего действиями и поступками других лиц.

Вопросно-ответные высказывания также относятся к промежуточному виду, и совмещает в себе элементы вопроса и ответа. Говорящий формулирует вопрос и тут же предлагает собственный ответ, акцентируя внимание на основных аспектах. Такой прием используется для создания эмоционального эффекта и направлен на оказание воздействия на слушателя. Например:

"What has it been this year so far? Bernie Madoff, the two wars without end, many million new people with no work... And that is just the first two weeks of January" [\[13\]](#).

"What do you mean? I'm just doing what we've always done" [\[14\]](#).

Фатические метакоммуникативные высказывания представляют собой особую категорию вопросов, основная цель которых не получение новой информации, а установление или поддержание контакта с собеседником. Хотя формально они соответствуют структуре обычного вопроса, содержательно же выполняют вспомогательную функцию, помогая инициировать общение. Часто это короткие реплики в виде простых восклицаний и приветствий. Например:

"What's up with you? You need to get focused, because the media request avalanche continues" [\[13\]](#).

Данные вопросительные высказывания не требуют детального размышления и обсуждения, их функция в основном социальная и заключается в создании атмосферы взаимопонимания и комфорtnого общения.

Результаты лингвистического анализа

В изученных фильмах авиационной направленности было проанализировано около 500 вопросительных высказываний. Проведенный анализ показал преобладание прямых косвенных высказываний (347 случаев или 69%) над косвенными (153 пример или 31%). При этом среди косвенных вопросительных высказываний в сценических текстах авиационной тематики превалируют вопросительные конструкции в побудительной функции (составляют 49 %), за ними следуют вопросы в функции утверждения и оценки (20 %). Значительно реже встречаются вопросы-размышления и вопросно-ответные единства (16 %), а также вопросы, направленные на установление и поддержание контакта с собеседником (15 %).

Заключение

Таким образом, исследованный материал позволил выявить важные закономерности функционирования вопросительных высказываний в современном английском языке на материале сценарных текстов авиационной тематики и сделать следующие выводы:

1. Классификация прагматических видов вопросительных высказываний основывается на функциях и намерениях говорящего, выходящих за рамки чисто грамматической структуры высказывания. Изучаемые тексты демонстрируют частое использование не только прямых, но и косвенных вопросов, которые значительно расширяют спектр возможных коммуникативных намерений говорящего. В ходе исследования было выявлено несоответствие формы и коммуникативной направленности косвенных вопросительных высказываний.
2. Косвенные вопросы способны выразить самые разнообразные коммуникативные установки: помимо запроса недостающей информации, могут также выражать просьбу, побуждение к действию, эмоциональную реакцию, давать оценку действиям собеседника или других лиц, использоваться для констатации фактов, привлечения внимания собеседника, установления с ним контакта.
3. При выявлении косвенности высказываний важную роль играют как лингвистические факторы (глаголы различной семантики, оценочная лексика, время глагола, текстовая

ситуация), так и экстравербальные (жесты, тембр голоса, мимика и т.д.).

4. При интерпретации значений вопросительных структур в современном английском языке важно учитывать прагматические интенции говорящего. Это конечные цели, которые стремится достичь участник коммуникации, использующий различные языковые средства для реализации конкретного воздействия на слушателя. Понимание этих целей помогает глубже осознавать мотивацию говорящего и способствует правильному пониманию его сообщений, что особенно актуально для понимания нюансов общения в профессиональной среде, например, авиационной, где точные формулировки играют решающую роль в успешном взаимодействии.

Таким образом, правильное осознание прагматико-коммуникативных целей высказываний способствует улучшению качества профессионального общения и эффективности работы в сложных и ответственных областях, таких как авиация.

Библиография

1. Шакирова Х.Н. Суть прагматики // Экономика и социум. 2021. № 1 (80). С. 743-746.
2. Поспелова А.Г. Косвенные высказывания // Спорные вопросы английской грамматики. 1988. С. 141-153.
3. Почепцов Г.Г. О месте прагматического элемента в лингвистическом описании // Прагматические и семантические аспекты синтаксиса. 1985.
4. Сусов И.П. Семантика и прагматика предложения. Калинин: КГУ, 1980. 51 с.
5. Levinson S. Pragmatics. Cambridge: Cambridge University Press, 1983. 434 pp.
6. Leech J. Principles of Pragmatics. New York: Longman, 1983. 250 pp.
7. Формановская Н.И. Речевое взаимодействие: коммуникация и прагматика. М.: Изд-во Икар, 2007. 480 с. EDN: QDWTF.
8. Лужная М.М. Прагматическая омонимия контекстуально-ситуативных косвенных речевых актов вопроса в повседневном общении // Теоретическая и прикладная лингвистика. 2024. Вып. 10. № 1. С. 100-123. EDN: RQWSTC.
9. Падучева Е.В. Высказывание и его соотнесенность с действительностью: Референциальные аспекты семантики местоимений / отв. ред. В.А. Успенский. М.: Изд-во ЛКИ, 2008. 296 с.
10. Чалова О.Н. Функционально-прагматические параметры высказываний с эксплицитным модусом незнания в научном диалоге // Вестник Самарского университета. 2024. Т. 30. № 3. С. 152-158.
11. Грин Н.В. Прагматическая теория метафоры // Вестник Ангарского государственного технического университета. 2024. Т. 1. № 18. С. 359-362. DOI: 10.36629/2686-777x-2024-1-18-359-362 EDN: JNHYRI.
12. Zemeckis R. Flight. Atlanta, 2012.
13. Eastwood C. Sully. New York, 2016.
14. Bay M. Pearl Harbor. Los Angeles, 2001.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

В рецензируемой статье рассматриваются особенности функционирования прагматических видов вопросительных высказываний в англоязычных текстах авиационной направленности. Актуальность исследования не вызывает сомнения и обоснованно аргументируется как современными тенденциями развития лингвистики,

которые «требуют углубленного изучения языка именно в процессе живого общения, поскольку прагматический элемент предложения непосредственно отображает коммуникативные намерения говорящего», так и повышенным интересом исследователей к языковым явлениям, раскрывающим «природу речевых актов как элементов мыслительной деятельности, что обуславливает необходимость всестороннего изучения процессов языкового общения и механизмов влияния высказываний на восприятие человека», к прагматическому потенциалу вопросительных предложений. Выбор авиационной сферы обусловлен тем, что она предъявляет «особые требования к эффективной коммуникации, поскольку от правильности понимания сообщений зависит безопасность пассажиров и персонала».

Теоретическую основу работы составили фундаментальные и актуальные труды отечественных и зарубежных ученых, охватывающие широкий круг вопросов по прагматике и коммуникации. Библиография составляет 14 источников, соответствует специфике изучаемого предмета, содержательным требованиям и находит отражение на страницах рукописи. Эмпирической основой послужили 500 вопросительных высказываний. Источниками материала явились сценарные тексты английских фильмов авиационной тематики таких как «Экипаж» (2012), «Чудо на Гудзоне» (2016), «Перл-Харбор» (2001), связанные с темой авиакатастроф и спасения людей в экстремальных ситуациях, так как «именно в подобных ситуациях умение правильно воспринимать и оценивать высказывания крайне важно».

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы анализа и синтеза, описательный и статистический методы, метод сравнительного анализа при сопоставлении прямых и косвенных вопросов, метод функционального анализа при выявлении особенностей функционирования различных видов косвенных вопросов, функциональный и прагматический методы, элементы дискурс-анализа. Выбор методов оправдан и соответствует цели и задачам работы.

В ходе исследования проведен обзор научных работ. Однако, по мнению рецензента, обзор научной литературы необходимо представлять более подробно и не ограничиваться перечислением ученых, труды которых посвящены изучаемой тематике («Изучению функционально-прагматических особенностей вопросительных высказываний посвящены работы как отечественных, так и зарубежных лингвистов, таких как А.Г. Поспелова [2], Г.Г. Почепцов [3], П. Сусов [4], S. Levinson [5], J. Leech [6] и др.»). Данное замечание носит рекомендательный характер.

Изучена типология высказываний, дана классификация вопросительных высказываний, проанализированы вопросительные высказывания из фильмов авиационной направленности, выявлены закономерности функционирования вопросительных высказываний в современном английском языке на материале сценарных текстов авиационной тематики, сделаны соответствующие выводы (например, «изучаемые тексты демонстрируют частое использование не только прямых, но и косвенных вопросов, которые значительно расширяют спектр возможных коммуникативных намерений говорящего», «при интерпретации значений вопросительных структур в современном английском языке важно учитывать прагматические интенции говорящего» и др.).

Результаты, полученные в ходе исследования, вносят определенный вклад в теорию речевых актов и лингвопрагматику, могут применяться в курсах по коммуникативной лингвистике и теории речевой коммуникации; по культуре речи и риторике. Рецензируемая работа имеет практическую значимость, которая заключается в возможности использования данного материала в вузовских курсах по лингвокультурологии, стилистике, теории дискурса, лингвистике текста, по лингвопрагматике и когнитивной лингвистике, а также в дальнейших научных изысканиях по заявленной проблематике.

Представленный в работе материал имеет четкую, логически выстроенную структуру, способствующую его полноценному восприятию. Стиль изложения соответствует требованиям научного описания и характеризуется логичностью, доступностью и высокой культурой речи. Статья имеет завершенный вид; она вполне самостоятельна, оригинальна, будет интересна и полезна широкому кругу лиц и может быть рекомендована к публикации в научном журнале «Litera».