

Полицейская и следственная деятельность

Правильная ссылка на статью:

Леканова Е.Е. Фальшивомонетчество: уголовно-правовая и криминалистическая характеристика // Полицейская и следственная деятельность. 2025. № 3. DOI: 10.25136/2409-7810.2025.3.75612 EDN: QSSVWR URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=75612

Фальшивомонетчество: уголовно-правовая и криминалистическая характеристика

Леканова Екатерина Евгеньевна

ORCID: 0000-0003-4350-7955

аспирант, Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова

150003, Россия, Ярославская область, г. Ярославль, ул. Советская, 14

✉ lekanova.katya@yandex.ru



[Статья из рубрики "Экспертно-криминалистическая деятельность полиции"](#)

DOI:

10.25136/2409-7810.2025.3.75612

EDN:

QSSVWR

Дата направления статьи в редакцию:

16-08-2025

Дата публикации:

23-08-2025

Аннотация: В данной статье представлено исследование уголовно-правовой и криминалистической характеристики фальшивомонетчества. Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в индустриальном и постиндустриальном обществе, в отличие от доиндустриального, деньги и ценные бумаги являются важнейшими регуляторами экономических отношений, необходимыми для достижения общественных и личных интересов. Фальшивомонетчество приводит к росту инфляции, социальному напряжению, снижению доверия к денежным знакам и ценным бумагам, спаду активности на фондовом рынке, дискредитации органов государственной власти. Совершенствование норм уголовного права и улучшение криминалистической техники, тактики и методики в сфере расследования фальшивомонетчества являются ключами к минимизации указанных негативных социально-экономических явлений. Целью

исследования является комплексное изучение основных проблем регламентации и борьбы с фальшивомонетчеством. В качестве методологической основы использованы такие методы, как анализ, синтез, дедукция, индукция, обобщение, формально-юридический метод. Автором статьи сделан вывод, что объектом фальшивомонетчества выступают общественные отношения в сфере обмена товаров, работ, услуг, а не только общественные отношения в кредитно-денежной сфере, как считают многие правоведы. Осуществлена криминалистическая характеристика фальшивомонетчества (проанализированы предмет преступного посягательства, способы изготовления и сбыта поддельных денежных знаков и ценных бумаг, места их сокрытия при хранении и перевозке и др.). Диспозицию ч. 1 ст. 186 УК РФ необходимо изложить следующим образом: «Изготовление в целях сбыта поддельных наличной иностранной или российской валюты либо документарных ценных бумаг, а равно хранение, перевозка в целях сбыта и сбыт заведомо поддельных наличной иностранной или российской валюты либо документарных ценных бумаг».

Ключевые слова:

поддельные ценные бумаги, поддельные деньги, наличные денежные средства, иностранная валюта, российская валюта, документарные ценные бумаги, фальшивомонетчество, криминалистическая характеристика, предмет преступления, инфляция

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в индустриальном и постиндустриальном обществе, в отличие от доиндустриального, деньги и ценные бумаги являются важнейшими регуляторами экономических отношений, необходимыми для достижения общественных и личных интересов. Фальшивомонетчество приводит к росту инфляции, социальному напряжению, снижению доверия к денежным знакам и ценным бумагам, спаду активности на фондовом рынке, дискредитации органов государственной власти. Совершенствование норм уголовного права и улучшение криминалистической техники, тактики и методики в сфере расследования фальшивомонетчества являются ключами к минимизации указанных негативных явлений.

Предметом исследования являются нормы уголовного, гражданского и финансового права и разъяснение актов толкования, касающиеся валютного регулирования, регламентирующие обращение ценных бумаг и предусматривающие ответственность за изготовление, хранение, перевозку и сбыт поддельных денег и ценных бумаг, а также научная литература, касающаяся уголовно-правовой и криминалистической характеристики фальшивомонетчества. Уголовно-правовая характеристика фальшивомонетчества представляет собой рассмотрение объекта и субъекта данного преступления, его объективной и субъективной сторон и др. Криминалистическая характеристика фальшивомонетчества включает в свою структуру данные о предмете преступного посягательства, данные о способах совершения преступления, данные об условиях совершения фальшивомонетчества и данные о личности виновных.

Целью исследования является комплексное изучение основных проблем регламентации и борьбы с фальшивомонетчеством.

В качестве **методологической основы** использованы такие методы, как анализ, синтез, дедукция, индукция, обобщение, формально-юридический метод. Методы анализа и

синтеза использовались для построения авторских выводов на основе норм уголовного, гражданского и финансового права, разъяснений актов толкования, научных позиций правоведов. Формально-юридический метод использован для анализа норм права и разъяснений актов толкования, касающихся валютного регулирования, регламентирующих обращение ценных бумаг и предусматривающих ответственность за изготовление, хранение, перевозку и сбыт поддельных денег и ценных бумаг.

Объект фальшивомонетчества

Статья 186 УК РФ посвящена изготовлению, хранению, перевозке и сбыту поддельных денежных знаков и ценных бумаг. В научной литературе имеется несколько точек зрения относительно **объекта фальшивомонетчества**.

Согласно первой точке зрения (В.В. Загайнова, М.М. Гайбаряна, О.Г. Сумниковой и др.) объектом преступления, указанного в ст. 186 УК РФ, выступают отношения, складывающиеся в кредитно-денежной сфере [\[1, С. 11; 2, С. 207; 3, С. 87\]](#). На наш взгляд, данная точка зрения является довольно узкой, не учитывает тот урон, который фальшивомонетчество наносит сфере торговли, оказания услуг и выполнения работ.

Согласно второй точке зрения (И.В. Шишко, Е.Ф. Черкашина и др.) объектом фальшивомонетчества выступают отношения по поводу выпуска (эмиссии) и обращения денег (валюты) и ценных бумаг [\[4, С. 166; 5, С. 13\]](#).

На наш взгляд, при определении объекта фальшивомонетчества необходимо отталкиваться от объекта преступлений в сфере экономической деятельности. Речь идет об общественных отношениях по поводу производства, распределения, обмена и потребления экономических благ [\[6, С. 165; 7, С. 83; 1, С. 4\]](#).

Производство представляет собой создание товаров, услуг и других экономических благ. Товар и услуга являются продуктами деятельности человека (в первую очередь, трудовой). Распределение заключается в разделении произведенного товара между участвующими в его производстве. В процессе обмена потребители взамен денежных средств получают произведенный и затем распределенный продукт. Сами деньги и ценные бумаги также могут выступать в роли товара (например, при заключении договора купли-продажи ценных бумаг или валюты). На стадии потребления происходит использование приобретенного продукта. При оказании услуг стадии производства, распределения и потребления происходят одновременно, а при выполнении работ – неразрывны стадии производства и распределения. Несмотря на то, что эмиссия подлинных денежных средств и ценных бумаг, также как и изготовление поддельных денежных средств и ценных бумаг, является разновидностью создания (производства) материальных благ, нельзя утверждать, что фальшивомонетчество посягает на сферу производства экономических благ, так как фальшивомонетчики не препятствуют созданию подлинных денежных средств и ценных бумаг или еще каких-нибудь экономических благ. Не случайно законодатель подчеркнул, что опасным (преступным) является изготовление фальшивых денежных средств и ценных бумаг в целях сбыта (обмена на товары, работы, услуги), а изготовление поддельных денежных купюр и ценных бумаг в иных целях (например, для киносъемок или научных криминалистических исследований) не наносит никакого урона обществу и никак не затрагивает производство подлинных денежных и финансовых инструментов. Изготовители поддельных денежных средств и ценных бумаг также не препятствуют распределению и потреблению каких-либо экономических благ.

Как правильно замечают А.С. Шелупахин, И.О. Кузнецов, фальшивомонетчество приводит к росту инфляции [\[8, С. 74\]](#). Общественная опасность фальшивомонетчества заключается в том, что при распространении фальшивых денежных знаков и ценных бумаг в стране происходит увеличение количества денежной массы, которое не подкреплено увеличением совокупного предложения товаров, работ, услуг, что приводит к сильному росту инфляции (росту цен на товары, работы, услуги) из-за роста покупательной способности, вызвавшего увеличение спроса на многие экономические блага. Кроме того, по сути, фальшивомонетчики практически бесплатно получают товары и услуги незаконным путем, «не оплачивая» их своим трудом или иной полезной деятельностью. И если фальшивомонетчиков будет много, то наступит острый дефицит рабочей силы, затем – острая нехватка товаров, работ, услуг из-за снижения объемов производства, и как следствие – галопирующая инфляция и крах всей сферы обмена экономических благ. В связи с этим становится очевидным, что фальшивомонетчество посягает на общественные отношения в сфере обмена товаров, работ, услуг.

Предмет фальшивомонетчества

В ст. 186 УК РФ **предмет преступления** заявлен как «поддельные банковские билеты Центрального банка Российской Федерации, металлические монеты, государственные ценные бумаги или другие ценные бумаги в валюте Российской Федерации либо иностранная валюта или ценные бумаги в иностранной валюте».

Данная формулировка не лишена ряда юридико-технических недостатков.

Во-первых, непонятно, почему законодатель, характеризуя российские средства платежа назвал их как «банковские билеты Центрального банка Российской Федерации, металлические монеты», а, описывая иностранные средства платежа, нарушил принцип единообразия и назвал их как «иностранная валюта», а не указал перечень форм иностранной валюты, которые могут быть предметом фальшивомонетчества.

Кроме того, необходимо обратить внимание, что фальшивомонетчество возможно в отношении не всех денежных средств, а только в отношении наличных денежных средств [\[9, С. 68; 5, С. 23\]](#).

Как справедливо замечает Е.Ф. Черкашин, незаконное изменение на банковском счете или вкладе нельзя рассматривать как изготовление поддельных денег [\[5, С. 23\]](#). Действительно, если преступник незаконно проникнет в систему банковских счетов кредитной организации и увеличит на своем банковском счете сумму хранящихся денежных средств, а затем обналечит их, то на руки ему выдадут подлинные денежные банкноты и монеты. Даже если злоумышленник не обналечит незаконно «добавленные» на свой банковский счет денежные средства, а расплатится ими в безналичном порядке, то никаких фальшивых купюр в экономическом обороте не появится, а речь пойдет об имущественных потерях банка (в связи с появлением у него обязательства выдать по первому требованию незаконно «добавленные» денежные средства на счете клиента), который потеряет подлинные денежные средства. В указанных случаях речь идет о мошенничестве в сфере компьютерной информации (ст. 159.6 УК РФ), о приобретении мошенником права на чужое имущество путем ввода и удаления компьютерной информации. Кроме того, если преступник «приписал» лишние денежные средства путем ввода ложной компьютерной информации к своему или чужому банковскому счету, на котором лежали легитимные безналичные денежные средства, то отличить легитимные безналичные денежные средства от незаконно «добавленных» к счету технически невозможно, можно только установить при проверке количество незаконно

«добавленных» безналичных денежных средств, но выделить их из общей массы не представляется возможным, что исключает возможность привлечения к ответственности по ст. 186 УК РФ, но не препятствует привлечению злоумышленника к ответственности за мошенничество.

Таким образом, предметом фальшивомонетчества не могут быть безналичные денежные средства. Однако законодатель в ст. 186 УК РФ учел этот факт только в отношении российских денежных средств, поэтому и не стал включать в предмет фальшивомонетчества широкую по объему категорию «валюта РФ», охватывающую собой в соответствии со ст. 1 Федерального закона от 10.12.2003 № 173 «О валютном регулировании и валютном контроле» как наличные денежные средства (банкноты и монеты Банка России), так и безналичные денежные средства (средства в рублях на банковских счетах и вкладах). В то же время законодатель указал в ст. 186 УК РФ, что предметом фальшивомонетчества может быть иностранная валюта, к которой в соответствии со ст. 1 Федерального закона от 10.12.2003 № 173 «О валютном регулировании и валютном контроле» относятся: а) иностранные банкноты, казначейские билеты, монеты (наличная иностранная валюта); б) средства на банковских счетах и вкладах в денежных единицах иностранных государств и в международных денежных и расчетных единицах, выпускаемые в цифровой форме денежные единицы иностранных государств (безналичная иностранная валюта). Как выше было замечено, безналичные средства на банковских счетах и вкладах невозможно подделать в связи с их нематериальностью. Следовательно, на наш взгляд, необходимо при описании предмета фальшивомонетчества в ст. 186 УК РФ вместо категорий «банковские билеты Центрального банка Российской Федерации, металлические монеты» и «иностранная валюта» указать «наличная иностранная или российская валюта».

Во-вторых, нарушен принцип экономии законодательного материала. Словосочетания «государственные ценные бумаги или другие ценные бумаги в валюте Российской Федерации» и «ценные бумаги в иностранной валюте» можно сформулировать без изменения его смысла более кратким образом: «ценные бумаги».

В-третьих, бездокументарные ценные бумаги не могут выступать предметом фальшивомонетчества [\[10, С. 108; 11, С. 93; 9, С. 68; 5, С. 24\]](#). Права на бездокументарные ценные бумаги фиксируются в электронном реестре держателей ценных бумаг [\[12, С. 51; 13, С. 565\]](#). Если обратиться к разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» (ред. от 06.02.2007), то необходимо будет устанавливать ряд обстоятельств, в том числе «существенное сходство» бездокументарных ценных бумаг, уже существовавших в виде электронной записи, и вновь возникших в результате ее изменения. Учитывая то обстоятельство, что данные ценные бумаги не имеют признаков индивидуализации (форма, размер, цвет и другие основные реквизиты) о подделке говорить не приходится [\[10, С. 108\]](#). Если злоумышленник без законных на то оснований изменит в указанном реестре количество бездокументарных ценных бумаг, то его действия могут быть квалифицированы по ст. 170.1 УК РФ [\[14, С. 110\]](#), но привлечь его за фальшивомонетчество не получится, так как технически невозможно отличить легитимные бездокументарные ценные бумаги от незаконно «добавленных» в реестр бездокументарных ценных бумаг. Наличие специальной статьи о фальсификации реестра владельцев ценных бумаг (ст. 170.1 УК РФ) прямо указывает на то, что в предмет фальшивомонетчества не входят бездокументарные ценные бумаги. На наш взгляд, в ст. 186 УК РФ необходимо

отобразить, что только документарные ценные бумаги выступают предметом фальшивомонетчества.

Таким образом, в ст. 186 УК РФ следует уточнить формулировку предмета преступления следующим образом: **«поддельная наличная иностранная или российская валюта либо документарные ценные бумаги»**.

Изготовление фальшивых денег или ценных бумаг

Объективная сторона фальшивомонетчества представлена четырьмя альтернативными действиями (изготовление, перевозка, хранение, сбыт поддельных денег или ценных бумаг), совершение любого из которых образует окончанный состав преступления. Если один и тот же человек совершал и изготовление, и перевозку, и хранение, и сбыт поддельных денег или ценных бумаг, то действия лица не могут быть квалифицированы как совокупность преступлений, так как ответственность за указанные действия предусмотрена в одной части ст. 186 УК РФ [\[15, С. 18\]](#), и речь будет идти о едином преступлении. Фальшивомонетчество является преступлением с формальным составом [\[15, С. 17\]](#).

Изготовление фальшивых денежных знаков или ценных бумаг представляет собой полное воспроизводство соответствующей денежной купюры, монеты, казначейского билета или ценной бумаги, либо частичную подделку указанных предметов (например, путем увеличения их номинала и др.).

Фальшивомонетчество является высокотехнологическим преступлением, так как в постсоветское время изготовление поддельных денег и ценных бумаг осуществляется с помощью специально адаптированных для этого дела копировальных машин, с помощью которых злоумышленники могут за короткий промежуток времени изготовить большое количество подделок, не отличимых невооруженным глазом от настоящих денежных средств и документарных ценных бумаг [\[16, С. 66; 17, С. 24\]](#).

Изготовление фальшивых денежных знаков или ценных бумаг является окончанным преступлением, если изготовлен хотя бы один денежный знак или ценная бумага, даже если не удалось осуществить сбыт (п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг»).

Криминалистика разделяет способы изготовления поддельных денег и ценных бумаг на способы частичной подделки и способы полной подделки.

Способами частичной подделки бумажных денег и ценных бумаг являются: 1) дорисовка; 2) подчистка (механическое удаление красителя); 3) травление (обесцвечивание или смывание красителя) отдельных графических элементов документа с последующим нанесением нужных знаков.

Полная подделка бумажных денег и ценных бумаг осуществляется, в частности, следующими способами:

- 1) рисование (самый несовершенный и устаревший способ);
- 2) полиграфический способ – изготовление специальных печатных форм и получении с них оттисков;
- 3) электрофотографический способ – копирование с помощью копировально-

множительной техники;

4) комбинированный способ – изготовление фальшивой купюры с помощью нескольких различных способов, позволяющих повысить качество фальшивки.

Подделка металлической монеты крайне редка в силу ее экономической нецелесообразности. Она встречается лишь при выпуске монет из драгоценных металлов или со значительным номиналом. К способам изготовления поддельных монет относятся: 1) отливка; 2) чеканка; 3) гальванопластика. Гальванопластика – электрохимический процесс, который охватывающий собой покрытие слоем металла поверхности любого предмета, форму которого хотят повторить, и отделение его от образца, для получение точной копии.

Хранение фальшивых денег или ценных бумаг

Хранение фальшивых денежных знаков или ценных бумаг представляет собой нахождение во владении лица поддельных денег и ценных бумаг. Владение предполагает наличие у лица возможности осуществлять физический контакт с вещью.

При хранении поддельных денег или ценных бумаг для криминалистической характеристики значение играет место хранения. Хранитель может носить указанные предметы при себе или хранить в местах, к которым он имеет доступ [\[18, с. 51\]](#). Типичными местами их сокрытия являются жилые, подсобные помещения (чердаки, подвалы, гаражи); предметы мебели (шкафы, мягкая мебель); различные бытовые предметы (теле- и аудиоаппаратура); одежда и др. [\[19, с. 78\]](#)

Хранение фальшивых денежных знаков или ценных бумаг является длящимся преступлением, в связи с чем у него различаются юридический и фактический моменты окончания. Длящееся преступление квалифицируется как юридически оконченное, если совершенное преступное действие или преступное бездействие содержит все признаки состава конкретного преступления, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи Особенной части УК РФ (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.12.2023 № 43 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о длящихся и продолжаемых преступлениях»). Моментом фактического окончания длящегося преступления, учитываемым при применении амнистии и (или) исчислении срока давности уголовного преследования, следует считать прекращение осуществления преступного деяния по воле самого лица, совершившего это деяние, или вопреки его воле, например, в результате действий других лиц, направленных на пресечение преступления, либо вследствие наступления событий, влекущих согласно закону прекращение обязанности, от выполнения которой лицо уклонялось (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.12.2023 № 43 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о длящихся и продолжаемых преступлениях»). Уголовно наказуемое хранение является юридически оконченным с момента начала владения предметом преступления (например, наркотическим средством), независимо от его длительности [\[20, с. 385\]](#). Следовательно, хранение фальшивых денежных знаков или ценных бумаг является юридически оконченным с момента начала владения поддельными деньгами или ценными бумагами.

Перевозка поддельных денег или ценных бумаг

Перевозка фальшивых денежных знаков или ценных бумаг представляет собой перемещение поддельных денег и ценных бумаг из одного места в другое, совершаемая

с использованием любого вида транспорта или иного перевозочного средства [\[18, С. 51\]](#).

При перевозке в автотранспорте поддельные деньги или ценные бумаги хранятся в различных местах: под колпаками колес, под сиденьями, в аккумуляторах и под ними, в декоративных подушках, в бензобаке, в камерах запасных колес и в других местах. В качестве лиц, занимающихся перевозкой поддельных денег или ценных бумаг, часто выступают лица, которые осуществляют передвижения по стране в связи со своим должностным положением (водители транспортных средств, железнодорожники, стюардессы и т.п.) [\[19, С. 79\]](#)

Незаконную перевозку фальшивых денежных знаков или ценных бумаг следует считать юридически оконченным преступлением с момента начала перемещения поддельных денежных знаков или ценных бумаг с использованием любого вида транспорта или перевозочного средства (независимо от того, удалось ли доставить предмет преступления в пункт назначения).

Сбыт фальшивых денег или ценных бумаг

Сбыт поддельных денег и ценных бумаг представляет собой их введение в гражданский оборот.

Наиболее часто встречающиеся способы сбыта:

- 1) приобретение (оплата) товаров (услуг, работ);
- 2) оптовая продажа партии фальшивых купюр по минимальной цене с целью дальнейшего сбыта;
- 3) размен поддельной купюры на подлинные мелкие банкноты;
- 4) возврат долга.

Незаконный сбыт считается юридически оконченным с момента выполнения лицом всех необходимых действий по передаче приобретателю предмета преступления независимо от их фактического получения приобретателем. Сбыт может осуществляться непосредственно или опосредованно (например, путем сообщения приобретателю о месте хранения поддельных денег и ценных бумаг). Если приобретатель поддельных денег и ценных бумаг получил информацию о месте их нахождения, но не смог и не захотел их забрать, то сбыт все равно считается оконченным. Если же по независящим от фальшивомонетчика обстоятельствам информация о месте нахождения фальшивых денег и ценных бумаг не была доведена до приобретателя, то речь идет о покушении на сбыт.

Субъект и субъективная сторона фальшивомонетчества

Субъектом преступления по ст. 186 УК РФ следует считать любых лиц (граждан РФ, иностранных граждан, лиц без гражданства), достигших 16-летнего возраста [\[21, С. 219\]](#).

Субъективная сторона фальшивомонетчества характеризуется прямым умыслом. Совершить фальшивомонетчество по неосторожности нельзя, так как если человек не знает, что имеющиеся у него деньги или ценные бумаги являются фальшивыми, либо сомневается в их подлинности, но не имеет доказательств их фальшивости, то такой человек уголовной ответственности не подлежит.

Обязательным признаком состава таких преступлений как изготовление, перевозка и

хранение поддельных денег и ценных бумаг выступает целью их совершения, а именно – последующий сбыт фальшивых денег и ценных бумаг.

Кроме того, в число обязательных признаков состава перевозки, хранения и сбыта фальшивых денег и ценных бумаг входит заведомость (осознание (достоверное знание) субъектом преступления о поддельности денег и ценных бумаг).

Заключение

На основе вышесказанного, можно сделать ряд **выводов**.

1. Общественная опасность фальшивомонетчества заключается в том, что при распространении фальшивых денежных знаков и ценных бумаг в стране происходит увеличение количества денежной массы, которое не подкреплено увеличением совокупного предложения товаров, работ, услуг, что приводит к сильному росту инфляции (росту цен на товары, работы, услуги) из-за роста покупательной способности, вызвавшего увеличение спроса на многие экономические блага.

2. Объектом фальшивомонетчества, на наш взгляд, выступают общественные отношения в сфере обмена товаров, работ, услуг.

3. Объективная сторона фальшивомонетчества представлена четырьмя альтернативными действиями (изготовление, перевозка, хранение, сбыт поддельных денег или ценных бумаг), совершение любого из которых образует окончанный состав преступления.

4. Криминалистическая характеристика фальшивомонетчества включает в свою структуру данные о предмете преступного посягательства, данные о способах изготовления и сбыта поддельных денег и ценных бумаг, данные об условиях совершения фальшивомонетчества и данные о личности виновных.

В зависимости от вида банкнот, монет, казначейских билетов и ценных бумаг (сберегательный сертификат, вексель и др.) различаются способы и материалы изготовления поддельных денег и ценных бумаг. Это отражается на криминалистической технике идентификации фальшивых денег и ценных бумаг.

Для криминалистической характеристики фальшивомонетчества играет место хранения поддельных денег или ценных бумаг и место их сокрытия в автотранспорте в случае перевозки. Опыт о возможных местах хранения поддельных денег или ценных бумаг, полученный в ходе следственных действий по раскрытию аналогичных преступлений, способствует наиболее эффективному обнаружению поддельных денег или ценных бумаг при расследовании будущих прецедентов фальшивомонетчества.

5. Субъектом преступления по ст. 186 УК РФ следует считать любых лиц, достигших 16-летнего возраста. Обязательными признаками субъективной стороны фальшивомонетчества выступают: 1) вина в форме прямого умысла; 2) цель в виде сбыта поддельных ценных бумаг и денег.

6. Формулировка предмета преступления, указанного в ст. 186 УК РФ, не лишена ряда юридико-технических недостатков. Во-первых, нарушен принцип единообразия при характеристике российской и иностранной валюты. Во-вторых, нарушен принцип экономии законодательного материала. Словосочетания «государственные ценные бумаги или другие ценные бумаги в валюте Российской Федерации» и «ценные бумаги в иностранной валюте» можно сформулировать без изменения его смысла более кратким образом: «ценные бумаги». В-третьих, безналичные денежные средства и

бездокументарные ценные бумаги не могут выступать предметом фальшивомонетчества. В связи с этим диспозицию ч. 1 ст. 186 УК РФ необходимо изложить следующим образом: «Изготовление в целях сбыта поддельных наличной иностранной или российской валюты либо документарных ценных бумаг, а равно хранение, перевозка в целях сбыта и сбыт заведомо поддельных наличной иностранной или российской валюты либо документарных ценных бумаг».

Библиография

1. Загайнов В.В. Характеристика объекта состава преступления, предусмотренного статьей 186 УК РФ // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2011. №4. С. 3 – 11.
2. Гайбарян М.М. К вопросу о непосредственном объекте изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг // Пробелы в российском законодательстве. 2009. №4. С. 206 – 208. EDN: OCBONF.
3. Сумникова О.Г. Уголовно-правовые аспекты изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг // Наука и практика. 2014. №4. С. 87 – 90. EDN: TGOLWR.
4. Шишко И.В. Совокупность фальшивомонетчества и преступлений, совершаемых с использованием поддельных денег (ценных бумаг) // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: материалы научно-практической конференции. Красноярск, 2001. С. 165 – 167.
5. Черкашин Е.Ф. Проблемы квалификации изготовления и сбыта поддельных денег или ценных бумаг: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Черкашин Евгений Федорович. Екатеринбург, 2008. 29 с. EDN: NJIQNZ.
6. Шурпаев Ш.М. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика преступлений коррупционной направленности в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд: дис. ... канд. юрид. наук / Шурпаев Шамиль Мурадович. М., 2021. 297 с. EDN: XPZYQK.
7. Горелов А.П. Что охраняют уголовно-правовые нормы об ответственности за экономические преступления // Законодательство. 2003. №4. С. 80 – 85.
8. Шелупахин А.С., Кузнецов И.О. Фальшивомонетчество как монетарный фактор влияния на уровень инфляции // Путеводитель предпринимателя. 2021. №4. С. 73 – 80. DOI: 10.24182/2073-9885-2021-14-4-73-80. EDN: SXWZZC.
9. Вильская Н.В., Малахова В.Ю. Криминалистическая характеристика фальшивомонетчества как основа частной методики расследования преступлений данного вида // Право и управление. 2022. № 12. С. 66 – 75. DOI: 10.24412/2224-9125-2022-12-66-75. EDN: AZXCUI.
10. Бурцев А.С. Еще раз к вопросу отнесения бездокументарной ценной бумаги к предмету ст. 186 Уголовного кодекса РФ // Научные ведомости. Серия Философия. Социология. Право. 2010. №2. С. 104 – 109. EDN: MVMDKL.
11. Пашкин Д.А. Объект и предмет изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг // Вопросы науки и образования. 2017. №5. С. 91 – 94. EDN: YRDJHT.
12. Козлова Т.В. Актуальные вопросы правового регулирования оборота бездокументарных ценных бумаг // Актуальные исследования. 2025. № 28. С. 49 – 52. EDN: SSCOPK.
13. Корпусов А.В. Фальсификация учета прав на ценные бумаги (часть 2 статьи 170.1 Уголовного кодекса Российской Федерации) // Проблемы правоохранительной деятельности на современном этапе: сборник трудов III Всероссийской научно-практической конференции. Кострома: КГУ, 2024. С. 563 – 568. EDN: SDCXMN.

14. Корпусов А.В. Фальсификация регистрационного учета организаций и учета прав на ценные бумаги в отечественном уголовном праве // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. 2024. №1. С. 104 – 111. DOI: 10.18255/1996-5648-2024-1-104-111. EDN: QEQBCJ.
15. Фалеев В.И. Проблемы квалификации преступлений в сфере оборота поддельных денег или ценных бумаг // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2023. №2. С. 16 – 19. EDN: IKGPAS.
16. Иванова А.Н. Анализ причин и условий, способствующих распространению поддельных денег или ценных бумаг на рынке // Миссия права: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. Великий Новгород: НГУ, 2024. С. 63 – 68. EDN: QRMDOL.
17. Umakhanov Ja.Kh., Dieva M.G. Criminological features organized counterfeiting in the digital age // Russian studies in law and politics. 2023. №3. Pp. 18 – 33. DOI: 10.12731/2576-9634-2023-3-18-33. EDN: KMIXTK.
18. Пашкин Д.А. Объективная сторона изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг // Наука, образование и культура. 2017. №5. С. 49 – 52. EDN: YOYMGТ.
19. Сумникова О.Г. Криминалистически значимые сведения о фальшивомонетничестве // Вестник Московского университета МВД России. 2012. №3. С. 76 – 79. EDN: OYNCZL.
20. Garmyshev YA.V., Yaroslavtceva E.V. About some problems arising in the analysis of the object and the objective side of the crime under Art. 228 of the Criminal Code of the Russian Federation // Global and regional research. 2020. №2. Pp. 380 – 386. EDN: EYVJZO.
21. Полуянов А.Р. Вопросы квалификации изготовления или сбыта поддельных денег // Власть и общество: история, современное состояние и тенденции развития: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. Абакан: ХГУ, 2023. С. 218 – 219. EDN: HTHFXU.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «Фальшивомонетчество: уголовно-правовая и криминалистическая характеристика».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам правовой характеристики фальшивомонетчества. Автором производится анализ правовых норм, положений практики, раскрывается состав преступления, делаются конкретные выводы по поводу того, как следует совершенствовать законодательство в данной сфере. Как отмечается в самой статье, «Уголовно-правовая характеристика фальшивомонетчества представляет собой рассмотрение объекта и субъекта данного преступления, его объективной и субъективной сторон и др. Криминалистическая характеристика фальшивомонетчества включает в свою структуру данные о предмете преступного посягательства, данные о способах совершения преступления, данные об условиях совершения фальшивомонетчества и данные о личности виновных». В качестве конкретного предмета исследования выступили положения законодательства, мнения ученых, материалы правоприменительной практики.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье заявлена: «комплексное изучение основных проблем

регламентации и борьбы с фальшивомонетчеством». Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования. Как указано в самой статье, «использованы такие методы, как анализ, синтез, дедукция, индукция, обобщение, формально-юридический метод. Методы анализа и синтеза использовались для построения авторских выводов на основе норм уголовного, гражданского и финансового права, разъяснений актов толкования, научных позиций правоведов. Формально-юридический метод использован для анализа норм права и разъяснений актов толкования, касающихся валютного регулирования, регламентирующих обращение ценных бумаг и предусматривающих ответственность за изготовление, хранение, перевозку и сбыт поддельных денег и ценных бумаг».

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из материалов судебной практики.

Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства. Например, следующий вывод автора: «В ст. 186 УК РФ предмет преступления заявлен как «поддельные банковские билеты Центрального банка Российской Федерации, металлические монеты, государственные ценные бумаги или другие ценные бумаги в валюте Российской Федерации либо иностранная валюта или ценные бумаги в иностранной валюте». Данная формулировка не лишена ряда юридико-технических недостатков».

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема правовой характеристики фальшивомонетчества. Данное преступление на сегодня остается серьезным правонарушением, посягающим на основы правопорядка. Данное преступление серьезно нарушает права субъектов и требует особого внимания правоохранительных органов. Сложно спорить с автором рецензируемой статьи в том, что «Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в индустриальном и постиндустриальном обществе, в отличие от доиндустриального, деньги и ценные бумаги являются важнейшими регуляторами экономических отношений, необходимыми для достижения общественных и личных интересов. Фальшивомонетчество приводит к росту инфляции, социальному напряжению, снижению доверия к денежным знакам и ценным бумагам, спаду активности на фондовом рынке, дискредитации органов государственной власти».

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.

Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод:

«Для криминалистической характеристики фальшивомонетчества играет место хранения поддельных денег или ценных бумаг и место их сокрытия в автотранспорте в случае перевозки. Опыт о возможных местах хранения поддельных денег или ценных бумаг, полученный в ходе следственных действий по раскрытию аналогичных преступлений, способствует наиболее эффективному обнаружению поддельных денег или ценных бумаг при расследовании будущих прецедентов фальшивомонетчества».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших

научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены идеи по совершенствованию действующего законодательства. В частности,

«Формулировка предмета преступления, указанного в ст. 186 УК РФ, не лишена ряда юридико-технических недостатков. Во-первых, нарушен принцип единообразия при характеристике российской и иностранной валюты. Во-вторых, нарушен принцип экономии законодательного материала. Словосочетания «государственные ценные бумаги или другие ценные бумаги в валюте Российской Федерации» и «ценные бумаги в иностранной валюте» можно сформулировать без изменения его смысла более кратким образом: «ценные бумаги». В-третьих, безналичные денежные средства и бездокументарные ценные бумаги не могут выступать предметом фальшивомонетчества. В связи с этим диспозицию ч. 1 ст. 186 УК РФ необходимо изложить следующим образом: «Изготовление в целях сбыта поддельных наличной иностранной или российской валюты либо документарных ценных бумаг, а равно хранение, перевозка в целях сбыта и сбыт заведомо поддельных наличной иностранной или российской валюты либо документарных ценных бумаг»».

Приведенный вывод может быть актуален и полезен для правотворческой деятельности.

Таким образом, материалы статьи могут иметь определенных интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Полицейская и следственная деятельность», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с квалификацией преступлений.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, по результатам статьи пришел к конкретным выводам, связанным с вопросами квалификации фальшивомонетчества.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (Загайнов В.В., Гайбарян М.М., Сумникова О.Г., Шелупахин А.С., Кузнецов И.О., Вильская Н.В., Малахова В.Ю. и другие). Многие из цитируемых ученых являются признанными учеными в области уголовного права.

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к проблемам квалификации фальшивомонетчества.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать».

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье является, как это следует из ее наименования, фальшивомонетничество. Автор сосредоточил внимание на анализе его уголовно-правовой и криминалистической характеристик. Заявленные границы исследования соблюдены ученым. Название работы нуждается в уточнении - в академических словарях пишется "фальшивомонетничество" (см. словари А. Я. Сухарева, В. Н. Тришина, И. И. Санжаревского и др.).

Методология исследования раскрыта: "В качестве методологической основы использованы такие методы, как анализ, синтез, дедукция, индукция, обобщение, формально-юридический метод. Методы анализа и синтеза использовались для построения авторских выводов на основе норм уголовного, гражданского и финансового права, разъяснений актов толкования, научных позиций правоведов. Формально-юридический метод использован для анализа норм права и разъяснений актов толкования, касающихся валютного регулирования, регламентирующих обращение ценных бумаг и предусматривающих ответственность за изготовление, хранение, перевозку и сбыт поддельных денег и ценных бумаг".

Актуальность избранной автором темы исследования несомненна и обосновывается им следующим образом: "Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в индустриальном и постиндустриальном обществе, в отличие от доиндустриального, деньги и ценные бумаги являются важнейшими регуляторами экономических отношений, необходимыми для достижения общественных и личных интересов. Фальшивомонетничество приводит к росту инфляции, социальному напряжению, снижению доверия к денежным знакам и ценным бумагам, спаду активности на фондовом рынке, дискредитации органов государственной власти. Совершенствование норм уголовного права и улучшение криминалистической техники, тактики и методики в сфере расследования фальшивомонетчества являются ключами к минимизации указанных негативных явлений". Дополнительно ученому необходимо перечислить фамилии ведущих специалистов, занимавшихся исследованием поднимаемых в статье проблем, а также раскрыть степень их изученности.

Научная новизна работы проявляется в ряде заключений автора: "Общественная опасность фальшивомонетчества заключается в том, что при распространении фальшивых денежных знаков и ценных бумаг в стране происходит увеличение количества денежной массы, которое не подкреплено увеличением совокупного предложения товаров, работ, услуг, что приводит к сильному росту инфляции (росту цен на товары, работы, услуги) из-за роста покупательной способности, вызвавшего увеличение спроса на многие экономические блага. Кроме того, по сути, фальшивомонетки практически бесплатно получают товары и услуги незаконным путем, «не оплачивая» их своим трудом или иной полезной деятельностью. И если фальшивомонетчиков будет много, то наступит острый дефицит рабочей силы, затем – острая нехватка товаров, работ, услуг из-за снижения объемов производства, и как следствие – галопирующая инфляция и крах всей сферы обмена экономических благ. В связи с этим становится очевидным, что фальшивомонетчество посягает на

общественные отношения в сфере обмена товаров, работ, услуг"; "Как выше было замечено, безналичные средства на банковских счетах и вкладах невозможно подделать в связи с их нематериальностью. Следовательно, на наш взгляд, необходимо при описании предмета фальшивомонетчества в ст. 186 УК РФ вместо категорий «банковские билеты Центрального банка Российской Федерации, металлические монеты» и «иностранная валюта» указать «наличная иностранная или российская валюта»; "Наличие специальной статьи о фальсификации реестра владельцев ценных бумаг (ст. 170.1 УК РФ) прямо указывает на то, что в предмет фальшивомонетчества не входят бездокументарные ценные бумаги. На наш взгляд, в ст. 186 УК РФ необходимо отобразить, что только документарные ценные бумаги выступают предметом фальшивомонетчества. Таким образом, в ст. 186 УК РФ следует уточнить формулировку предмета преступления следующим образом: «поддельная наличная иностранная или российская валюта либо документарные ценные бумаги»; "Формулировка предмета преступления, указанного в ст. 186 УК РФ, не лишена ряда юридико-технических недостатков. Во-первых, нарушен принцип единообразия при характеристике российской и иностранной валюты. Во-вторых, нарушен принцип экономии законодательного материала. Словосочетания «государственные ценные бумаги или другие ценные бумаги в валюте Российской Федерации» и «ценные бумаги в иностранной валюте» можно сформулировать без изменения его смысла более кратким образом: «ценные бумаги». В-третьих, безналичные денежные средства и бездокументарные ценные бумаги не могут выступать предметом фальшивомонетчества. В связи с этим диспозицию ч. 1 ст. 186 УК РФ необходимо изложить следующим образом: «Изготовление в целях сбыта поддельных наличной иностранной или российской валюты либо документарных ценных бумаг, а равно хранение, перевозка в целях сбыта и сбыт заведомо поддельных наличной иностранной или российской валюты либо документарных ценных бумаг» и др. Таким образом, статья вносит определенный вклад в развитие отечественной правовой науки и, безусловно, заслуживает внимания потенциальных читателей.

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы логична. Во вводной части статьи ученый обосновывает актуальность избранной им темы исследования, раскрывает его методологию. В основной части работы автор осуществляет комплексный анализ уголовно-правовой и криминалистической характеристик фальшивомонетничества, выявляет соответствующие теоретические и практические проблемы и предлагает пути их решения. В заключительной части работы содержатся выводы и предложения по результатам проведенного исследования.

Содержание статьи соответствует ее наименованию, но не лишено недостатков формального характера.

Так, автор пишет: "Формально-юридический метод использован для анализа норм права и разъяснений актов толкования, касающихся валютного регулирования, регламентирующих обращение ценных бумаг и предусматривающих ответственность за изготовление, хранение, перевозку и сбыт поддельных денег и ценных бумаг" - "разъяснений" (опечатка).

Ученый отмечает: "Во-первых, непонятно, почему законодатель, характеризуя российские средства платежа назвал их как «банковские билеты Центрального банка Российской Федерации, металлические монеты», а, описывая иностранные средства платежа, нарушил принцип единообразия и назвал их как «иностранная валюта», а не указал перечень форм иностранной валюты, которые могут быть предметом фальшивомонетчества" - "Во-первых, непонятно, почему законодатель, характеризуя российские средства платежа, назвал их «банковские билеты Центрального банка Российской Федерации, металлические монеты», и, напротив, описывая иностранные

средства платежа, нарушил принцип единообразия и обозначил их термином «иностранный валютный знак», не указав перечень форм иностранной валюты, которые могут быть предметом фальшивомонетчества" (см. на пунктуацию и стилистику).

Автор указывает: "Опыт о возможных местах хранения поддельных денег или ценных бумаг, полученный в ходе следственных действий по раскрытию аналогичных преступлений, способствует наиболее эффективному обнаружению поддельных денег или ценных бумаг при расследовании будущих прецедентов фальшивомонетчества" - "Опыт, накопленный в ходе раскрытия аналогичных преступлений, помогает выявлять места хранения поддельных денег или ценных бумаг. Он будет способствовать их обнаружению при расследовании будущих дел о фальшивомонетчестве" (см. на стилистику).

Таким образом, статья нуждается в дополнительном вычитывании - в ней встречаются опечатки, пунктуационные и стилистические ошибки.

Библиография исследования представлена 21 источником (диссертационными работами, научными статьями), в том числе на английском языке. С формальной и фактической точек зрения этого достаточно. Автору удалось раскрыть тему исследования с необходимой полнотой и глубиной.

Апелляция к оппонентам имеется, как общая, так и частная (В.В. Загайнов, М.М. Гайбарян, О.Г. Сумникова, Е.Ф. Черкашин и др.), и вполне достаточна. Научная дискуссия ведется автором корректно. Положения работы обоснованы в должной степени и проиллюстрированы примерами.

Выводы по результатам проведенного исследования имеются ("1. Общественная опасность фальшивомонетчества заключается в том, что при распространении фальшивых денежных знаков и ценных бумаг в стране происходит увеличение количества денежной массы, которое не подкреплено увеличением совокупного предложения товаров, работ, услуг, что приводит к сильному росту инфляции (росту цен на товары, работы, услуги) из-за роста покупательной способности, вызвавшего увеличение спроса на многие экономические блага.

2. Объектом фальшивомонетчества, на наш взгляд, выступают общественные отношения в сфере обмена товаров, работ, услуг. 3. Объективная сторона фальшивомонетчества представлена четырьмя альтернативными действиями (изготовление, перевозка, хранение, сбыт поддельных денег или ценных бумаг), совершение любого из которых образует оконченный состав преступления. 4. Криминалистическая характеристика фальшивомонетчества включает в свою структуру данные о предмете преступного посягательства, данные о способах изготовления и сбыта поддельных денег и ценных бумаг, данные об условиях совершения фальшивомонетчества и данные о личности виновных.

В зависимости от вида банкнот, монет, казначейских билетов и ценных бумаг (сберегательный сертификат, вексель и др.) различаются способы и материалы изготовления поддельных денег и ценных бумаг. Это отражается на криминалистической технике идентификации фальшивых денег и ценных бумаг. Для криминалистической характеристики фальшивомонетчества играет место хранения поддельных денег или ценных бумаг и место их сокрытия в автотранспорте в случае перевозки. Опыт о возможных местах хранения поддельных денег или ценных бумаг, полученный в ходе следственных действий по раскрытию аналогичных преступлений, способствует наиболее эффективному обнаружению поддельных денег или ценных бумаг при расследовании будущих прецедентов фальшивомонетчества. 5. Субъектом преступления по ст. 186 УК РФ следует считать любых лиц, достигших 16-летнего возраста. Обязательными признаками субъективной стороны фальшивомонетчества выступают: 1) вина в форме прямого умысла; 2) цель в виде сбыта поддельных ценных

бумаг и денег. 6. Формулировка предмета преступления, указанного в ст. 186 УК РФ, не лишена ряда юридико-технических недостатков. Во-первых, нарушен принцип единообразия при характеристике российской и иностранной валюты. Во-вторых, нарушен принцип экономии законодательного материала. Словосочетания «государственные ценные бумаги или другие ценные бумаги в валюте Российской Федерации» и «ценные бумаги в иностранной валюте» можно сформулировать без изменения его смысла более кратким образом: «ценные бумаги». В-третьих, безналичные денежные средства и бездокументарные ценные бумаги не могут выступать предметом фальшивомонетчества. В связи с этим диспозицию ч. 1 ст. 186 УК РФ необходимо изложить следующим образом: «Изготовление в целях сбыта поддельных наличной иностранной или российской валюты либо документарных ценных бумаг, а равно хранение, перевозка в целях сбыта и сбыт заведомо поддельных наличной иностранной или российской валюты либо документарных ценных бумаг»), они четкие, конкретные, обладают свойствами достоверности, обоснованности и, несомненно, заслуживают внимания научного сообщества.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере уголовного права и криминалистики при условии ее доработки: уточнении наименования исследования, дополнительном обосновании актуальности его темы (в рамках сделанного замечания), устранении нарушений в оформлении статьи.