

Полицейская и следственная деятельность

Правильная ссылка на статью:

Барсегян С.В. Предупреждение повторных преступлений, совершаемых лицами, отбывшими наказания, не связанные с лишением свободы, службой участковых уполномоченных полиции // Полицейская и следственная деятельность. 2025. № 2. С. 87-106. DOI: 10.25136/2409-7810.2025.2.74647 EDN: WWYEOF URL: https://nbppublish.com/library_read_article.php?id=74647

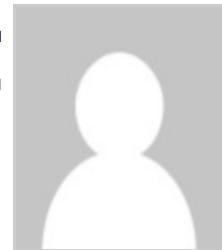
Предупреждение повторных преступлений, совершаемых лицами, отбывшими наказания, не связанные с лишением свободы, службой участковых уполномоченных полиции

Барсегян Сурен Вазгенович

старший участковый уполномоченный полиции МУ МВД России "Иркутское"; МУ МВД России "Иркутское"

664048, Россия, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Декабристов, 23

✉ barsegyan.suren1986@mail.ru



[Статья из рубрики "Полиция и защита прав человека"](#)

DOI:

10.25136/2409-7810.2025.2.74647

EDN:

WWYEOF

Дата направления статьи в редакцию:

28-05-2025

Дата публикации:

04-06-2025

Аннотация: Статья посвящена развитию института участковых уполномоченных полиции в Российской Федерации в историческом и правовом аспектах, начиная с дореволюционной эпохи. На современном этапе раскрыт генезис нормативных правовых актов, регулирующих организацию деятельности участковых уполномоченных полиции. Исследованы проблемные вопросы деятельности службы, в частности загруженности участкового уполномоченного полиции в условиях кадрового дефицита. Осуществлен анализ действующего законодательства в сфере предупреждения совершения повторных преступлений лицами, осуждёнными или отбывшими наказание, не связанное с лишением свободы, службой участковых уполномоченных полиции. Рассматриваются вопросы деятельности участковых уполномоченных полиции, осуществляющей в рамках

профилактики административных правонарушений и преступлений на обслуживаемом административном участке, раскрываются понятия и задачи мер профилактического воздействия, а также их структура. В данной работе в ходе исследования будет использована следующая методологическая основа. А именно, будут применяться стандартные теоретические общенаучные методы, такие как системный, структурно – функциональный, статистический. Помимо вышеперечисленных, будут использованы общелогические методы – сравнение, индукция, аналогия, синтез, а также частно – правовые методы. В настоящее время подразделения участковых уполномоченных полиции на всех уровнях управления продолжают выполнять возложенные на них задачи, осуществляют охрану общественного порядка, обеспечивают общественную безопасность в государстве, раскрывают преступления и осуществляют профилактическую деятельность. И сегодня в системе органов внутренних дел подразделения участковых уполномоченных полиции были и остаются важнейшим звеном, осуществляющим борьбу с преступностью, поддержанием правопорядка и законности. Научная новизна заключается в выявлении факторов оказывающие отрицательное влияние на организацию деятельности службы участковых уполномоченных полиции по профилактике повторных преступлений, а также в разработке предложений по внесению поправок в Инструкцию УУП. Выявленные изъян в нормативно-правовых актах регламентирующих деятельность участковых уполномоченных полиции, в комплексе окажут положительное влияние на повышения эффективности профилактики повторных преступлений с силами участковых уполномоченных полиции.

Ключевые слова:

профилактика правонарушений, участковый уполномоченный полиции, предупреждение повторных преступлений, профилактический учет, официальное предостережение, профилактическая беседа, административный надзор, списочный учет, контроль, преступление

Введение. Актуальность исследования обусловлена необходимостью повышения эффективности предупреждения повторных преступлений службой участковых уполномоченных полиции среди лиц, отбывшие наказания, не связанные с лишением свободы. Актуальность подтверждается статистическими данными о росте количества наказаний, не связанных с лишением свободы, а также статистикой повторных преступлений, совершаемых лицами, в отношении которых были применены меры профилактического воздействия со стороны службы участковых уполномоченных полиции.

Степень научной разработанности. Некоторые вопросы, связанные с функциями и задачами участковых уполномоченных полиции по предупреждению и пресечению правонарушений исследовались в трудах В.И. Акулова, А.В. Березницкого, А.А. Гайдукова, А.Л. Гогаевой, А.Г. Гришакова, А.П. Волкова, А.О. Дрозд, И.А. Малхасяна, В.А. Кудина, Е.С. Таматаровой, Е.П. Шляхтина и многих других. Однако в имеющихся научных исследованиях отсутствует всестороннее исследование проблемных вопросов стоящих перед службой участковых уполномоченных полиции при осуществления профилактического воздействия рассмотрение на лиц, которые отбыли или отбывают наказания без изоляции от общества.

Целесообразность разработки темы. Выявленные изъян в нормативно-правовых актах

регламентирующих деятельность участковых уполномоченных полиции, в комплексе окажут положительное влияние на повышения эффективности профилактики повторных преступлений с силами участковых уполномоченных полиции.

Научная новизна заключается в выявлении факторов оказывающие отрицательное влияние на организацию деятельности службы участковых уполномоченных полиции по профилактике повторных преступлений, а также в разработке предложении по внесению поправок в Инструкцию УУП.

Основная часть.

Общеизвестно, что основным субъектом предупреждения преступности являются органы внутренних дел (далее – ОВД). В этой связи автор настоящей статьи разделяет мнение профессора Л. И. Беляевой, которая ведущую роль ОВД обуславливает масштабом и объемом получаемой информации о криминальной среде, характером и содержанием полномочий, объемом и содержанием функций [\[1, с. 19\]](#). Однако в структуре МВД России имеется подразделение, роль которого в системе предупреждения преступлений достаточно велика. Бессспорно, речь идет об участковых уполномоченных полиции. Участковые уполномоченные полиции – это самые близкие к населению представители правоохранительных органов, которые всегда готовы прийти на помощь.

Говоря о значимости службы участковых уполномоченных полиции, уместно процитировать слова Президента Российской Федерации В. В. Путина, который, выступая на расширенном заседании коллегии Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России), справедливо отметил: «Традиционно высока роль участковых уполномоченных полиции. Работая «на земле», именно они знают проблемы своей территории и ее жителей, что помогает не только быстро найти преступника, но и предотвратить само преступление» (Выступление Президента Российской Федерации В. В. Путина на расширенном заседании коллегии МВД России 17 февраля 2022 г. // Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/com_ministry_meetings/67795 (дата обращения: 08.05.2025)).

В системе органов внутренних дел подразделения участковых уполномоченных полиции были и остаются незаменимым звеном, осуществляющим борьбу с преступностью, поддержание правопорядка и законности [\[2, с. 37\]](#). Служба участковых уполномоченных являлись и являются главным связующим звеном органов внутренних дел с населением, гарантом защиты прав и свобод граждан.

Согласно п. 1 Приказа МВД России от 6 сентября 2002 г. № 868 «Об объявлении Дня участковых уполномоченных милиции», датой начала формирования в органах внутренних дел участковых уполномоченных милиции считается 17 ноября 1923 г. В самом приказе уточняется, что именно 17 ноября 1923 г. Народным комиссариатом внутренних дел РСФСР была утверждена «Инструкция участковому надзирателю». Считается, что именно данный нормативный правовой акт положил начало формированию структурного подразделения МВД, которая уже отметила 101-ю годовщину своего существования.

Анализ исторических данных дает основания утверждать, что зарождение института участковых уполномоченных связано с периодом правления Ивана IV (Грозного), а именно с учреждения им в Москве Разбойного приказа. Так, в 1541 г. при проведении губной реформы были учреждены должности губных старост, в обязанности которых

входило наказание «лихих людей» и розыск, поддержка власти и пресечение каких-либо крамольных настроений против неё. Следующим этапом становления стало время правления Петра I, когда в Санкт-Петербурге в 1718 г. была создана регулярная полиция. Уличный полицейский начал следить за правопорядком на улицах, став самым приближенным из «полицейских» к народу. Позже за правопорядком на улицах следили частные приставы и квартальные поручики-надзиратели (должность введена в 1782 г.). Уже во время реформ 60–70 гг. XIX в. на улицах появились так называемые околоточные надзиратели [\[3, с. 133\]](#). Согласно Инструкции околоточных надзирателей 1867 г., «участковый» стал занимать важное место между властью (министерством внутренних дел) и правопорядком в целом. Это обстоятельство повлияло на постепенное расширение полномочий участковых. С целью предупреждения преступлений, а также для составления протоколов правонарушений в 1878 г. была учреждена должность полицейского урядника [\[4\]](#). Таким образом, тогдашний «участковый» был наделен полномочиями фиксировать правонарушения и привлекать нарушителя к ответственности. Однако, несмотря на то, что в начале XVIII в. на улицах российских городов появился сотрудник министерства внутренних дел, который следил за правопорядком, следует признать, что полномочия участковых и основные направления их деятельности были закреплены именно в «Инструкции участковому надзирателю» 1923 г. Согласно данной инструкции, участковый осуществлял не только функции дознавателя, но и обязан был бороться с хулиганством и паразитизмом, охранять революционный порядок, содействовать с другими государственными учреждениями, осуществлять надзор за соблюдением правил торговли и т. п. Разумеется, в годы Великой Отечественной войны одновременно с расширением полномочий участковых увеличились и их служебные обязанности. За вековую историю службы участковых уполномоченных систематично подвергалась реформам, которые неизбежно расширяли полномочия и обязанности участковых уполномоченных полиции (милиции).

В настоящее время деятельность участковых уполномоченных полиции (далее – УУП; участковый) регламентируется приказом МВД России от 29 марта 2019 г. № 205 «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности» (О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности [Электронный ресурс]: приказ М-ва внутр. дел Рос. Федерации от 29 марта 2019 г. № 205. — Опубликован на официальном интернет-портале правовой информации 04.07.2019г. (Зарегистрирован 03.07.2019 № 55115). Дата опубликования: 04.07.2019. Номер опубликования: 0001201907040017), который признал утратившим силу приказ МВД России от 31 декабря 2012 г. № 1166 «Вопросы организации деятельности участковых уполномоченных полиции (зарегистрирован Министром России 19 марта 2013 г., регистрационный № 27763).

Некоторые вопросы, связанные с функциями и задачами УУП по предупреждению и пресечению правонарушений, исследовались в трудах В. И. Акулова [\[5\]](#), А. В. Березницкого [\[6\]](#), А. Л. Гогаевой [\[7\]](#), А. Г. Гришакова [\[8\]](#), А. П. Волкова, А. О. Дрозда [\[9\]](#), И. А. Малхасяна [\[10\]](#), В. А. Кудина [\[11\]](#), Е. С. Таматаровой [\[12\]](#), и многих других ученых.

Реформа 2019 г., которая в большой степени была направлена на организацию служебной деятельности участковых с использованием Единой системы информационно-аналитического обеспечения деятельности МВД России (далее – ИСОД МВД России), внесла конкретику по вопросам эффективного использования потенциала службы, а именно: запретив возложение на УУП обязанностей, не связанных с обслуживанием

административного участка (как это практиковалось раньше); исключив практику поручения УУП проверок по зарегистрированным заявлениям и сообщениям о преступлениях экономической направленности, тяжких и особо тяжких преступлениях или заявлениям и сообщениям, не относящимся к компетенции полиции, а также о преступлениях, административных правонарушениях и происшествиях, совершенных вне территории закрепленных за ними административных участков.

Некоторые ученые такую универсальность УУП расценивают скорее как недостаток, а не достоинство. На закрепленном административном участке участковым выполняются обязанности не только «главного полицейского», но и дознавателя, сотрудника уголовного розыска, других служб и органов, в том числе вне территории обслуживания. Отмечается сложность качественного проведения поквартирного (подворного) обхода административного участка [13].

Небезызвестно, что штатная численность УУП занимает почти 6 % от общей численности сотрудников полиции («Сборник по России (полугодие). Отчет о профилактической работе органов внутренних дел (сформирован с учетом требований приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 03.07.2023 № 429) за январь-декабрь 2024 года» (индивидуальный доступ к данным статистике МВД). Несмотря на кадровый дефицит в структуре МВД России (Выступление Владимира Колокольцева на расширенном заседании коллегии МВД России 05.03.2025г. [электронный ресурс]: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/62189090/>), УУП продолжают выполнять возложенные на них обязанности по охране общественного порядка, обеспечению общественной безопасности, раскрытию преступлений. Кроме перечисленного, на сотрудников УУП возложена обязанность осуществлять профилактическую деятельность. Как правильно отметил А. И. Щеглов, одними из значимых субъектов профилактики преступности выступают УУП, которые наделены разнообразным набором форм и методов подобной работы, среди которых предусмотрено профилактическое воздействие в форме профилактического учёта [14].

В структуре ОВД служба УУП занимает ключевое место по предупреждению и пресечению преступности (п. 9.1 Инструкции УУП) (Онесении службы участковыми уполномоченными полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: приказ МВД России от 29 марта 2019 г. № 205. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»). Для выполнения поставленных задач УУП проводит индивидуальную профилактическую работу с лицами, состоящими на профилактическом учете (п. 9.3). Согласно пп. 33 Инструкции УУП, участковый проводит индивидуальную профилактическую работу со следующими категориями лиц:

1) в отношении которых установлен административный надзор (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 15, ст. 2037; 2013, № 52, ст. 6997; 2017, № 22, ст. 3071; № 31. ст. 4801. Далее - «Федеральный закон «Об административном надзоре»);

2) освобожденных из мест лишения свободы и имеющих непогашенную или неснятую судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления; преступления при рецидиве преступлений; двух и более преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 228, статьей 228.3, частью 1 статьи 231, частью первой статьи 234.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ); умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего;

3) допускающих правонарушения в семейно-бытовой сфере;

4) больных алкоголизмом, состоящих на учете в медицинской организации, которые в течение года два раза и более привлекались к административной ответственности за совершение административных правонарушений в состоянии алкогольного опьянения, а также по части 1 статьи 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ);

5) больных наркоманией, состоящих на учете в медицинской организации, которым в течение года два раза и более назначено административное наказание за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьями 6.8, 6.9, 6.9.1, частями 2 и 3 статьи 20.20 КоАП РФ;

6) совершивших административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность, при проведении общественно-политических или спортивно-массовых мероприятий;

7) совершивших умышленные преступления в отношении несовершеннолетнего.

На первый взгляд очевидно, что на УУП возложена немалая нагрузка: количество лиц, фактически подпадающих под категорию лиц, в отношении которых необходимо устанавливать профилактику, в несколько раз превышает количество УУП. Так, только к лицам, допустившим правонарушения в семейно-бытовой сфере, относятся лица, привлеченные к административной ответственности по статье 6.1.1 КоАП РФ или уголовной ответственности по статьям 112, 115, 116, 116.1, 117, 119 УК РФ, а также принятые решения об отказе в возбуждении уголовного дела или прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктом 5 части 1 статьи 24, статьями 25 и 25.1, частями первой и пятой статьи 319 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Только по ст.ст 112, 115, 116, 116.1, 117, 119 УК РФ за 2024 г. были осуждены 32 тыс. 438 граждан (Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации: Сводная форма № 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания» (доступ к расширенной базе данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации предоставлен индивидуально), и только 12 % осужденных назначено наказание в виде лишения свободы на определенный срок.

К слову, за 2024 г. службой УУП на профилактический учет поставлено 100 тыс. 658 граждан, а на конец отчетного периода на профилактическом учете в службе УУП стояли 272 тыс. 12 граждан («Сборник по России (полугодие) Отчет о профилактической работе органов внутренних дел (сформирован с учетом требований приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 03.07.2023 № 429) за январь-декабрь 2024 года». «Раздел 5. Сведения о результатах работы участковых уполномоченных полиции Всего» (индивидуальный доступ к данным статистике МВД). На протяжении нескольких лет в отчетах МВД России данные показатели отличаются закономерным ростом, на это влияют следующие обстоятельства:

1. Рост преступности и снижение показателей раскрываемости. Согласно статистическим данным, МВД России в январе – марте 2025 г. зарегистрировано 475,8 тыс. преступлений – это на 0,6 % больше, чем за аналогичный период предыдущего года (Состояние преступности в России за январь-март 2025г. Сборник ГИАЦ МВД России. [электронный ресурс]: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/64450541/>). Между тем показатели раскрываемости преступлений снизились на 5 % (Состояние преступности в России за январь-декабрь 2024г. Сборник ГИАЦ МВД России. [электронный ресурс]: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/47055751/>).

2. Новый курс уголовно-исполнительной политики Российской Федерации. В 2021 г. была утверждена Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 г. (Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 г.: распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 апреля 2021 г. № 1138-р. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»). Сегодня перед государством стоит задача по снижению количества осуждённых, находящихся в уголовно-исполнительных учреждениях (к 2024 г. – до 400 тыс. человек, к 2030 г. – от 250 тыс. до 300 тыс.) [\[15, с. 29\]](#). Так, если за 2019 г. к реальному лишению свободы на определенный срок были приговорены 175 тыс. 117 граждан, то в 2024 г. количество таких лиц снизилось на 26,7 % (Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации за 2024г: Сводная форма №1 (областные + районные + мировые) –угол. Пр-во по 1 инст. –2024. Раздел №11.2 «Отчет о характеристике преступления, его рецидива и повторности по числу осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации»). Дата расчета: 11.01.2025 (доступ к расширенной базе данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации предоставлен индивидуально).

Вышеизложенное дает основание полагать, что ежегодно увеличивается количество осуждённых, которые не изолируются от общества, в отношении них применяются наказания, не связанные с лишением свободы (более 73 % осуждённых). Таким образом, нагрузка на службу УУП увеличивается, т. к. большое количество осуждённых (преступников), которые отбывают наказание в естественной среде, могут усугубить криминогенную обстановку в обществе. В связи с этим для удержания контроля над криминогенной обстановкой, пресечения и предупреждения повторного совершения преступлений лицами, отбывающими наказание без изоляции от общества, необходимо активизировать профилактическую работу с подобными лицами. Согласно пп. 36 Инструкции УУП, участковый осуществляет контроль за поведением осуждённых, которым назначено наказание, не связанное с лишением свободы, или наказание в виде лишения свободы условно. Таких лиц УУП контролирует посредством посещения не реже одного раза в квартал.

Важность усиления мер по профилактике (предупреждению) среди лиц, отбывающих, а также отбывших наказание, не связанное с лишением свободы, обоснована данными статистики. Автор статьи склонен согласиться с профессором С. Л. Бабаяном, который пришел к выводу о том, что количество повторных преступлений, совершённых осуждёнными к наказаниям без изоляции от общества, по сравнению с осуждёнными, отбывающими наказание в виде лишения свободы, неуклонно растет [\[16\]](#). Так, согласно данным судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2019–2025 гг., наблюдается рост повторных преступлений, совершаемых лицами, отбывшими наказание, не связанное с лишением свободы, и совершивших повторные преступления при наличии неснятой или непогашенной судимости. Например: принудительные работы – 55,8 %; исправительные работы – 51 %; ограничение свободы как основное наказание – 46,3 %; штраф (как основное наказание) – 44,3 %. Помимо этого, больше стали совершаться тяжкие (за последние пять лет их рост составил: принудительные работы – 14,7 %; исправительные работы – 12,9 %; обязательные работы – 4,6 %; штраф как основное наказание – 4,2 %; ограничение свободы – 2,5 %) и особо тяжкие преступления.

Однако стоит подчеркнуть, что лица, которым назначено наказание, не связанное с лишением свободы, или наказание в виде лишения свободы условно, попадают во

вторую группу профилактического воздействия – что, исходя из текста Инструкции УУП, освобождает лицо от следующих мероприятий: постановки на профилактический учет, вручения официального предостережения, профилактической беседы (см. табл. 1). При этом контроль над лицами, осуждёнными к наказаниям, не связанным с лишением свободы, прекращается до снятия этих лиц с учета в уголовно-исполнительной инспекции.

Таблица 1. Формы профилактического воздействия

Формы профилактического воздействия	
Основные:	Иные мероприятия:
правовое информирование	1. Осуществление контроля за поведением: а) осуждённых за совершение преступления, которым назначено наказание, не связанное с лишением свободы, или наказание в виде лишения свободы условно;
профилактическая беседа	б) несовершеннолетних, родителей или иных законных представителей несовершеннолетних, состоящих на учете в подразделении по делам несовершеннолетних территориального органа.
официальное предостережение	2. Списочный учет
профилактический учет	
административный надзор	

Таким образом, на основании вышеизложенного приходим к выводу о том, что перед службой УУП стоит весьма ответственная задача, от исполнения которой зависит не только эффективность службы, но и показатели криминогенной обстановки в стране. В сложившейся ситуации профилактика преступности является стратегической задачей государства. В связи с этим считаем резонным солидаризироваться с мнением А. В. Армашовой, которая полагала, что совершение повторных преступлений в пределах сроков сохранения судимости свидетельствует о стремлении рецидивистов продолжать преступную деятельность, о криминализации их личности [\[17, с. 7\]](#).

Ведя речь об эффективности профилактической деятельности УУП, следует рассмотреть каждую меру профилактического воздействия по отдельности. Как уже было отмечено, к основным формам профилактического учета относятся правовое информирование, профилактическая беседа, официальное предостережение, профилактический учет и административный надзор, а к иным мерам (мероприятиям) – осуществление контроля за поведением, применяемое в отношении осуждённых за совершение преступления, которым назначено наказание, не связанное с лишением свободы, или наказание в виде лишения свободы условно, а также в отношении несовершеннолетних, родителей или иных законных представителей несовершеннолетних, состоящих на учете в подразделении по делам несовершеннолетних территориального органа МВД. Рассмотрим данные меры подробно:

1 . Правовое информирование. В данном случае УУП распространяет информацию,

направленную на обеспечение защиты прав и законных интересов от противоправных посягательств, а также о недопустимости совершения преступлений и иных правонарушений и неотвратимости наступления ответственности за совершённое противоправное деяние. При этом, согласно Инструкции УУП, указанная информация доводится путем ее размещения на информационных стендах, в средствах массовой информации (далее – СМИ), продукция которых предназначена для распространения преимущественно на территории муниципального образования, а также на официальных сайтах информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – сеть Интернет) территориального органа или органа местного самоуправления. Данный пункт вызывает вопрос, который касается самостоятельности УУП при принятии решения размещения информации в СМИ или в сети Интернет, т. к. известно, что размещением правовой информации в СМИ занимается структурное подразделение МВД России по взаимодействию с институтами гражданского общества и СМИ. Кроме того, очевидно, что УУП должен обладать огромным научными знаниями, чтобы определить значимость информации, имеющей силу обеспечения защиты прав и законных интересов от противоправных посягательств, а также о недопустимости совершения преступлений и иных правонарушений и неотвратимости наступления ответственности за совершённое противоправное деяние.

2. Профилактическая беседа. В Федеральном законе «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» под профилактической беседой понимается разъяснение лицу, в отношении которого применяются меры индивидуальной профилактики правонарушений, его моральной и правовой ответственности перед обществом, государством, социальных и правовых последствий антиобщественного поведения (Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации от 23 июня 2016 г. № 182 - ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 26. – Ч. I. – Ст. 3581). Поставленная перед УУП задача предполагает наличие у сотрудника полиции обширных знаний – не только в области юриспруденции, но и в области психологии, криминологии, социологии, религии и т. п. Считаем, следует согласиться с позицией Е. Е. Новикова, утверждающего о том, что учет личностных особенностей осуждённых в контексте предупреждения совершения ими преступлений можно усилить за счет проведения с ними целевых бесед. Такая беседа определяется как устное получение сведений в процессе личного общения с осуждённым путем ведения с ним тематически направленного разговора [\[18, с. 156\]](#). К ней желательно тщательно подготовиться, изучать все имеющиеся материалы в отношении подучетного лица, административную практику, иной характеризующий материал, собранный УУП в ходе посещений по месту жительства, работы или учебы, выявлять пробелы в существующих сведениях, планировать, какие обстоятельства необходимо выяснить или уточнить, определять цель беседы, круг ее вопросов, которые в обязательном порядке должны быть затронуты [\[19, с. 473\]](#). Что же касается индивидуального подхода к каждому правонарушителю, то он (подход) требует анализа также и личности преступника. Профессор Ю. М. Антонян личность преступника рассматривает как совокупность конкретных психологических, социологических, юридических, демографических и иных признаков [\[20, с. 10\]](#), что подтверждает утверждение о том, что для повышения эффективности профилактики УУП должен обладать обширными знаниями, а также способностью анализировать полученные данные. Кроме того, УУП должен обладать и знаниями в области философии. Вопросы моральной и правовой ответственности перед обществом и государством на сегодняшний день являются актуальной темой для обсуждения. Мораль – это явление, которое развивается исторически. Она включает нормы и принципы поведения, обычаи, общественное мнение, совесть человека, понятия

долга, добра, зла [\[21, с. 50\]](#) и др. Если моральная норма содержит только предписание, и отступление от нее рассматривается как зло, а всеобщее исполнение как благо [\[22, с. 43\]](#), то правовые нормы являются обязательными для исполнения (чаще под угрозой наказания). Полагаем, перед УУП стоит тяжелая задача: разъяснить гражданину, неоднократно совершившему преступления, о важности соблюдения моральных норм. К слову, правовая норма имеет преимущество перед нормами морали и, как отмечает А. Г. Мясников, право предназначено защищать каждое лицо от возможного насилия со стороны других лиц с помощью системы принуждения и наказания [\[23, с. 179\]](#). Исходя из вышесказанного, автор солидарен с мнением Н. В. Ольховика, который отметил, что эффективность профилактической беседы с осуждённым во многом зависит от компетентности участкового, а также от наличия необходимого временного ресурса. Первый аспект напрямую зависит от уровня профессионального образования сотрудника полиции, его опыта и авторитета в коллективе уголовно-исполнительной инспекции (далее – УИИ). В ходе проведения профилактических бесед сотрудники УИИ могут столкнуться с конфликтными, неординарными ситуациями, решение которых зависит не только от знаний норм закона, но и от определенного уровня познаний в области педагогики, общей и пенитенциарной психологии [\[24, с. 476\]](#).

Таким образом, УУП при профилактике повторных преступлений должен обладать знаниями не только в области юриспруденции. Справедливо ради стоит отметить, что в ряде образовательных организациях системы МВД России (например, Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, Омская академия МВД России, Краснодарский университет МВД России и др.) на сегодняшний день готовят всесторонне развитых сотрудников полиции.

3. Официальное предостережение. Как известно, с 2019 г. (п. 12 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции») сотрудники полиции наделены правом объявлять официальное предостережение о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения (далее – официальное предостережение). В настоящее время многими учеными ведутся активные дискуссии по данному вопросу, в их числе: А. П. Вальков, А. Н. Димитров [\[25\]](#), А. А. Гайдуков [\[26\]](#), Ю. Н. Кочеров, С. С. Сотников [\[27\]](#), М. Ю. Койнов, О. А. Мельникова [\[28\]](#), А. С. Лизунов, С. А. Майорова, А. О. Харитонов [\[29\]](#), Е. П. Шляхтин, Р. Ф. Степаненко [\[30\]](#) и др. Бессспорно, в каждой работе изложены обоснованные выводы, каждый из которых имеет право на существование. Однако некоторые неразрешенные вопросы требуют дополнительного изучения.

Ведя разговор об официальном предостережении, стоит отметить, что эффективность его применения уже была доказана в советский период. Официальное предостережение выступало средством превенции преступлений, предусмотренных ст. 209 УК РСФСР (Уголовный кодекс РСФСР. Ведомости ВС РСФСР. 1960. №40. С. 591).

Если гражданин в указанный срок не исполнял условие объявленного предостережения, то привлекался к уголовной ответственности по вышеуказанной статье. Автор статьи разделяет мнение ученых о том, что данный вид воздействия являлся эффективной формой психолого-правового воздействия на лиц, склонных к маргинальному поведению.

На сегодняшний день в нормативных правовых актах не определены последствия за невыполнение требований, указанных в официальном предостережении, а также критерии требований, которые может установить должностное лицо.

Социальный опрос, проведенный среди сотрудников полиции А. С. Лизуновым и С. А. Майоровой, показывает, что более 78 % респондентов оценили официальное предостережение как малоэффективную меру профилактического воздействия [31, с. 87]. В своем исследовании авторы сделали вывод о том, что отсутствие правовых последствий для лиц, не выполняющих требования, содержащиеся в официальном предостережении, снижает эффективность профилактического воздействия. К слову сказать, возникает вопрос о смысле применения в практической деятельности УУП нормы, не носящей характера принуждения.

Проведенный автором статьи социальный опрос родственников (членов семьи), осуждённых к наказаниям, не связанным с изоляцией осуждённого от общества, показывает, что большая доля респондентов (89 %) поддерживает инициативу применения в отношении своих родственников (правонарушителей) официального предостережения с последующим наказанием в случае нарушения ими запрета (требования) [32, с. 32]. Считаем, что целесообразно дополнить главу 19 КоАП РФ статьей, предусматривающей административную ответственность в виде административного ареста за невыполнение требований официального предостережения. Такая мера, думается, будет направлена на предупреждение совершения новых преступлений. Например, официальным предостережением лицу будет запрещение распития алкогольных напитков, посещения определенных мест и т. п. Естественно, само распитие алкогольных напитков не всегда является правонарушением, однако широко известно, что именно состояние алкогольного опьянения может спровоцировать противоправное поведение лица, и во время семейно-бытовых конфликтов целесообразно изолировать (административный арест) пьяного дебошира на законных основаниях, тем самым предупреждая негативные последствия, могущие наступить в результате его поведения.

Таким образом, предлагаем: во-первых, при вынесении официального предостережения необходимо исходить из каждой конкретной ситуации, а также из личностных качеств осуждённого и детерминантов преступлений; во-вторых, устанавливать административную ответственность в виде административного ареста за невыполнение требований официального предостережения; в-третьих, оценка законности избранных запретов должна быть на контроле у прокурора; в-четвертых, официальное предостережение должно устанавливаться сроком, не превышающим срок погашения или снятия судимости.

4. Профилактический учет. Согласно части 1 ст. 21 Федерального закона от 26 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» № 182, профилактический учет предназначен для информационного обеспечения деятельности субъектов профилактики правонарушений. В соответствии с п. 35.4 Инструкции УУП, лица, указанные в п. 33 Инструкции УПП, подлежат постановке на профилактический учет. Г. Ф. Хаметдинова дает авторское определение понятию профилактического учета (с чем полностью соглашаемся), а именно – сбор, регистрация, обработка, хранение и предоставление информации в отношении лиц, поведение которых носит противоправный или антиобщественный характер, а также последующую деятельность субъектов профилактики, направленную на систематическое наблюдение и применение профилактических мер с целью предупреждения антиобщественных действий, административных правонарушений и преступлений со стороны подучетных лиц [33, с. 32].

Таким образом, профилактический учет – это информационный ресурс на базе ИСОД

МВД России о лицах, указанных в п. 35.4 Инструкции УУП. На основании наличия данных в системе «Профилактический учет» УУП наделяется полномочием осуществлять индивидуальную профилактику с целью выявления и устранения причин и условий, способствующих совершению правонарушений, а также оказания воспитательного воздействия на лиц, склонных допустить антиобщественное поведение.

5. Административный надзор. Согласно пп. 35.5 Инструкции УУП, компетенции участкового при участии в осуществлении административного надзора определены в п. 8: «Порядок осуществления административного надзора» (О Порядке осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: Приказ МВД России от 8 июля 2011 г. № 818 (ред. от 29.03.2017) // Российская газета. – 2011. – № 189). Исследованию проблем административного надзора посвящены труды многих советских и российских авторов, среди них: Г. Р. Баркаев [\[34\]](#), Е. Н. Бархатова [\[35\]](#), А. С. Бескоровайный [\[36\]](#), А. В. Гречко [\[37\]](#), Е. С. Иванова [\[38\]](#), М. А. Кулешов [\[39\]](#), О. В. Курбатова [\[40\]](#), А. В. Мартынов [\[41\]](#), А. А. Пропостин [\[42\]](#), Н. Л. Орлов [\[43\]](#), Ф. С. Разаренов [\[44\]](#), И. А. Семенцова [\[45\]](#) и др. Однако проблема административного надзора продолжает оставаться широко обсуждаемой в научной сфере. В частности, затрагивается вопрос об эффективности административного надзора по предупреждению рецидивных преступлений. Согласно данным МВД России, в марте 2025 г. под административным надзором состояли 105 тыс. 564 гражданина, из них 5 тыс. 130 совершили повторные преступления («Сводный отчет по России. Отчет о результатах работы территориальных органов внутренних дел по осуществлению административного надзора (сформирован с учетом требований приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 03.07.2023 № 429) за январь-март 2025 года». Раздел 2. Сведения о лицах, состоящих под административным надзором. Январь-март 2025 (индивидуальный доступ к статистике МВД России). Как считает Г. Р. Баркаев, для повышения эффективности следует дополнить раздел 6 УК РФ «Иные меры уголовно-правового характера» новой главой 15.3 «Административный надзор», включив в нее статью 104.6 «Административный надзор» [\[46, с. 21\]](#).

Согласно тексту Федерального закона от 6 апреля 2011 г. «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» № 64-ФЗ (Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации – 2011. – № 15. – Ст. 2037), административный надзор устанавливается судом в отношении лица, освобожденного из мест лишения свободы, и заключается во временном ограничении его прав и свобод, а также выполнением им обязанностей. Административный надзор осуществляется ОВД, т. е. сотрудники ОВД осуществляют наблюдение «за соблюдением лицом», в отношении которого установлен надзор, ограничений и обязанностей. Административный надзор устанавливается в отношении совершеннолетнего лица, освобожденного или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость. В обязанности УУП входит осуществление наблюдения за поднадзорным лицом, посещение его по месту проживания (в определенное время суток) не реже одного раза в месяц, проведение с ним профилактических бесед.

Стоит отметить, что административный надзор является мерой профилактического воздействия, и нарушение определенных запретов влечет за собой административную и уголовную ответственность. Однако, как показывает статистика, и ограничительные меры, устанавливаемые при административном надзоре, не всегда сдерживают лицо от

совершения повторных преступлений.

Таким образом, исследование основных форм профилактического воздействия показывает, что для повышения его эффективности необходимо уделять внимание подготовке кадров для прохождения службы в подразделении УУП. Помимо этого, считаем необходимым устанавливать ответственность за невыполнение требований официального предостережения, а также дополнить раздел 6 УК РФ «Иные меры уголовно-правового характера» новой главой 15.3 «Административный надзор», включив в нее статью 104.6 «Административный надзор».

Думается, необходимо также пересмотреть п. 34 Инструкции УУП, согласно которому основанием для прекращения индивидуальной профилактической работы является прекращение гражданства Российской Федерации. Из смысла закона следует, что гражданин, совершивший преступления, в случае утраты (потери) российского гражданства освобождается от принимаемых мер профилактики в отношении осуждённых или лиц, отбывших наказание. Согласно статье 22 Федерального закона от 28 апреля 2023 г. № 138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», гражданство Российской Федерации прекращается не только добровольным выходом из гражданства, но и в случае совершения ряда преступлений. Тем не менее стоит отметить, что в основном это касается «натурализованных» граждан, совершивших преступления и действия, посягающие на национальную безопасность. И, в связи с новыми изменениями в законодательстве, количество «натурализованных» граждан, лишенных российского гражданства, отличается высоким ростом, о чем свидетельствует исследование А. А. Долгиева [\[47\]](#). Помимо этого, исходя из смысла пп. 34 Инструкции УУП, если в отношении лиц, утративших гражданство России, прекращается индивидуальная профилактика, то и в отношении иностранных граждан, совершивших преступления, не могут начинаться индивидуальные профилактические работы. Иначе говоря, иностранные граждане, совершившие преступления на территории Российской Федерации, после и во время отбывания наказания, не связанного с лишением свободы, а также после отбытия наказания, не подлежат индивидуальной профилактике. Несмотря на то, что количество иностранных мигрантов в России ежегодно сокращается, всё же наблюдается рост преступлений, совершаемых иностранными мигрантами. Так, количество иностранных мигрантов, привлеченных к уголовной ответственности за 2023 г. (22 тыс. 392), на 27,3 % превышает показатели 2020 г. [\[48, с. 53\]](#). За 2024 г. 21 тыс. 953 иностранных гражданина и лица без гражданства были привлечены к уголовной ответственности – и из них только 37,1 % были осуждены к реальному лишению свободы. Получается, что большой процент иностранных граждан и лиц без гражданства, отбывающих наказание без изоляции от общества, остается без надлежащего контроля со стороны УУП. Полагаем, в целях повышения эффективности профилактической работы УУП необходимо редактировать Инструкцию УУП, исходя из сегодняшних задач, стоящих перед новой миграционной политикой России.

Всё вышеизложенное, несомненно, свидетельствует об актуальности анализируемой темы, а также об обоснованности и востребованности предложений о редактировании Инструкции УУП.

Как уже было сказано, помимо основных форм профилактического воздействия, УУП осуществляет и иные мероприятия по профилактике правонарушений (осуществление контроля за поведением и списочный учет). Согласно пп. 36.1 Инструкции УУП, участковый осуществляет контроль за поведением осуждённых за совершение преступления, которым было назначено наказание, не связанное с лишением свободы,

или наказание в виде лишения свободы условно. При этом суть контроля заключается в том, что УУП посещает этих лиц не реже одного раза в квартал (п. «б»), до снятия этих лиц с учета в уголовно-исполнительной инспекции (п. «в»). Также, согласно пп. 37 Инструкции УУП, участковый ведет список лиц (списочный учет), освобожденных из мест лишения свободы и имеющих непогашенную или неснятую судимость. К сожалению, с лицами, которые «внесены» в списочный учет, не проводятся никакие мероприятия, направленные на предупреждение совершения повторных преступлений.

Из вышеизложенного следует, что в отношении некоторых категорий осуждённых и лиц, освободившихся из мест лишения свободы, одновременно могут осуществляться и основные формы профилактического воздействия и иные мероприятия по профилактике – что считаем не совсем целесообразным. Со всей очевидностью имеется риск того, что лица, отбывающие или отбывшие наказание, не связанное с лишением свободы, могут остаться без надлежащего контроля со стороны УУП, который выражается в форме профилактического воздействия. Например, при назначении уголовного наказания в виде штрафа (основное наказание), осуждённые почти никогда не попадают в поле зрения УУП. Согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, за последние пять лет (2019–2024 гг.) чаще стали назначать штраф (основное наказание), рост составил +5,3 %. Между тем, если за 2019 г. было зарегистрировано 78,41 % осуждённых, приговоренных к штрафу за совершение преступлений небольшой тяжести, то в 2024 г. – 67,42 %. За совершение тяжких преступлений в 2019 г. было осуждено 8 % лиц, а в 2024 г. – 15,37 %. Структура первичного осуждения к штрафу (как основному виду наказания) по тяжести совершённого преступления показывает, что за последние пять лет весомая доля осуждённых к штрафу совершила преступления небольшой тяжести, однако выросло количество осуждённых за совершение тяжких и особо тяжких преступлений. Естественно, полученные данные позволяют говорить о том, что лица, совершившие тяжкие преступления за последние годы, чаще стали приговариваться к штрафу. Говоря о постпенальном рецидиве осуждённых к штрафу, исходя из статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, необходимо отметить, что около 44 % (от общего количества лиц, совершивших повторное преступление, имевших судимость в виде штрафа) осуждённых к штрафу после исполнения наказания повторно совершили преступления в течение одного года с момента исполнения наказания, при этом чаще стали совершать тяжкие преступления. Как видно, рост постпенального рецидива умеренный, однако наблюдается значительный рост совершаемых тяжких и особо тяжких преступлений, а именно: по сравнению с 2019 г. в 2024 г. по тяжким преступлениям рост составил 4,5 %. К слову, для предупреждения повторных преступлений лицами, которые были осуждены к штрафу (основное наказание), находим целесообразным осуществлять основное профилактическое воздействие силами УУП в течение года (до снятия или погашения судимости) после исполнения наказания.

Подведя итоги, автор может отметить, что предупреждение повторных преступлений осуждённых (без лишения свободы) подразделениями УУП на сегодняшний день является весьма актуальной проблемой, которая связана с ростом показателей назначенных наказаний, не связанных с лишением свободы, и слабой организацией профилактических мер воздействия на данную категорию осуждённых. Профилактика правонарушений на административном участке требует от УУП отдельных знаний: не только юридических дисциплин, но и знаний в области психологии, социологии, педагогики и т. п. Кроме того, считаем, что для повышения эффективности профилактического воздействия силами УУП необходимо внести корректизы в

Инструкцию УУП.

Библиография

1. Беляева Л.И. Роль федерального закона РФ "О полиции" в реализации уголовной политики // В сборнике: Проблемы современной уголовной политики: материалы международной науч. – практ. конф. (посв. 305-летию российской полиции). Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России, 2023. С. 18-22.
2. Шумский В.В., Лашенко Р.А. Историко-правовые аспекты развития института участковых уполномоченных полиции в Российской Федерации // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2019 (3). С. 35-39.
3. Перепелова Е.А. Становление и развитие службы участковых уполномоченных полиции: историко-правовой аспект. Академическая мысль. № 3 (20). 2022. С. 132-135.
4. Тарасов И.Т. Лекции по полицейскому (административному праву) праву. Т.1. Ч.2. / И.Т. Тарасов. Москва, 1908. 134 с.
5. Акулов В.И., Кашкина Е.В. Некоторые аспекты профилактической работы участковых уполномоченных милиции с лицами, допускающими правонарушения в сфере семейно-бытовых отношений // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2011. № 1 (17). С. 9-16.
6. Березницкий А.В. Характеристика основных проблем, возникающих в ходе административной деятельности участковых уполномоченных полиции // В сборнике: Научные исследования: теория, методика и практика. Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции. Чебоксары, 2020. С. 170-175.
7. Гогаева А.Л. Формы профилактического воздействия при несении службы УУП на обслуживаемом административном участке // В сборнике: Научное обеспечение устойчивого развития агропромышленного комплекса горных и предгорных территорий. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 105-летию Горского ГАУ. Владикавказ, 2023. С. 242-245.
8. Гришаков А.Г. Индивидуальная профилактика в деятельности участкового уполномоченного полиции в современный период // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. № 3. С. 48-53.
9. Дрозд А.О. Административно-юрисдикционная деятельность, осуществляемая участковыми уполномоченными полиции: по материалам ГУ МВД России по Алтайскому краю: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.14 / Дрозд Алексей Олегович; [Место защиты: СПб. ун-т МВД РФ]. – Санкт-Петербург, 2012. – 26 с.
10. Вальков А.П., Кочеров Ю.Н., Малхасян И.А. Особенности профилактической деятельности участкового уполномоченного полиции // В сборнике: гуманитарно-правовые аспекты развития российского общества. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции курсантов, студентов и слушателей. Ставрополь, 2021. С. 47-53.
11. Кудина В.А. Организация деятельности участкового уполномоченного полиции. СПб, 2017. 308 с.
12. Таматарова Е.С. Проблемные вопросы организации деятельности УУП РФ в сфере профилактики совершения преступлений // В сборнике: Современные проблемы юридической науки. Материалы XV Международной научно-практической конференции молодых исследователей. Часть 2. Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Южно-Уральский государственный университет, Юридический институт. 2019. С. 351-352.
13. Лашенко Р.А., Шумский В.В. Историко-правовые аспекты развития института участковых уполномоченных полиции в Российской Федерации // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2019. № 3. С. 35-39.

14. Щеглов А.И. К вопросу о предупреждении преступлений, совершаемых лицами, состоящими на профилактическом учете в подразделениях участковых уполномоченных полиции // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2023. № 2 (38). С. 25-29.
15. Барсегян С.В. Современные аспекты предупреждения повторных преступлений, совершаемых лицами после отбытия или исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества. Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) университета Прокуратуры Российской Федерации. Уголовное право России: состояние и перспективы. X Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием / Волженкинские чтения/ СПб, 29 ноября 2024 г. СПб, 2025. С. 29-35.
16. Бабаян С.Л., Анфиногенов В.А. Анализ повторной преступности осужденных к наказаниям и мерам уголовно-правового характера без изоляции от общества и меры по ее профилактике // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2018. № 4 (44). С. 4-9.
17. Армашова А.В. Проблемы рецидива преступлений и ответственности за него по уголовному праву России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2006. – 27 с.
18. Новиков Е.Е. Об основах прогнозирования индивидуального поведения осужденных к альтернативным наказаниям и мерам // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 8. С. 153-159. DOI: 10.17803/1994-1471.2016.69.8.153-159 EDN: WYMMGD
19. Ольховик Н.В. Меры предупреждения рецидивной преступности и воспитательная работа с осужденными к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества // Человек: преступление и наказание. 2022. Т. 30(1-4), № 3. С. 470-484. DOI: 10.33463/2687-1238.2022.30(1-4).3.470-484
20. Антонян Ю.М., Плешаков В.А. Еще раз о личности преступника. Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2024. № 3 (71). С. 8-15.
21. Иванников А.И. Моральная и юридическая ответственность. Северо-Кавказский юридический вестник. 2017. № 3. С. 49-53. DOI: 10.22394/2074-7306-2017-1-3-49-54
22. Дробницкий О.Г. Проблемы нравственности. М.: 1977. 333 с.
23. Мясников А.Г. Кантовский просвещенный персонализм и право на ложь // О праве лгать (Под ред. Р.Г. Апресян). М.: Российская политическая энциклопедия, 2011. С. 392.
24. Ольховик Н.В. Меры предупреждения рецидивной преступности и воспитательная работа с осужденными к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества // Человек: преступление и наказание. 2022. Т. 30(1-4), № 3. С. 470-484. DOI: 10.33463/2687-1238.2022.30(1-4).3.470-484
25. Вальков А.П., Димитров А.Н., Сотников С.С. Актуальные вопросы реализации права полиции объявлять физическому лицу официальное предупреждение о недопустимости антиобщественного поведения // Российская юстиция. 2020. № 9. С. 50-52. EDN: CVEETL
26. Гайдуков А.А. Официальное предупреждение как средство профилактики правонарушений // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: материалы двадцатой международной научно-практ. конф.. Барнаул: БЮИ МВД России, 2022. Ч. 1. С. 171-173.
27. Вальков А.П., Кочеров Ю.Н., Сотников С.С. О некоторых аспектах объявления сотрудниками полиции официального предупреждения // Российский следователь. 2021. № 8. С. 61-64. DOI: 10.18572/1812-3783-2021-8-61-64 EDN: PDNBQO
28. Койнов М.Ю., Мельникова О.А. Особенности применения официального предупреждения в деятельности участкового уполномоченного полиции // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2022. № 1 (18). С. 4-11. EDN: PBDFVM

29. Лизунов А.С., Майорова С.А., Харитонов А.О. К вопросу о повышении эффективности профилактического воздействия выносимого полицией официального предостережения // Административное право и процесс. 2022. № 4. С. 85-88. DOI: 10.18572/2071-1166-2022-4-85-88 EDN: UKXMYH
30. Степаненко Р.Ф., Шляхтин Е.П. Официальное предостережение как эффективное средство предупреждения правонарушений: вопросы правового мониторинга // Мониторинг правоприменения. 2018. № 3 (28). С. 36-40. EDN: YTVGTVB
31. Лизунов А.С., Майорова С.А. Харитонов А.О. К вопросу о повышении эффективности профилактического воздействия выносимого полицией официального предостережения. Административное право и процесс. 2022 (№ 4). С. 85-88. DOI: 10.18572/2071-1166-2022-4-85-88 EDN: UKXMYH
32. Барсегян С.В. Современные аспекты предупреждения повторных преступлений, совершаемых лицами после отбытия или исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества. Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) университета Прокуратуры Российской Федерации. Уголовное право России: состояние и перспективы. X Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием / Волженкинские чтения/ СПб, 29 ноября 2024 г. СПб, 2025. С. 29-35.
33. Хаметдинова Г.Ф. Профилактический учет: понятие и проблемы правового регулирования // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 3. С. 29-37. EDN: ZHLJHF
34. Баркаев Г.Р. Уголовно-правовое предупреждение уклонения от административного надзора или неоднократного несоблюдения установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 5.1.4. / Баркаев Гаджикурбан Расулович; [Место защиты: ФГКОУ ВО "Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации"; Диссовет Д 203.002.XX (03.2.001.03)]. – Москва, 2024. – 24 с.
35. Бархатова Е.Н. Вопросы законодательной конструкции и особенности применения на практике статьи 314.1 УК РФ // Lex russica. 2018. № 7 (140). С. 72-81. DOI: 10.17803/1729-5920.2018.140.7.072-081 EDN: UVDDIIY
36. Бескоровайный А.С. Уклонение от административного надзора // Молодежь и наука: шаг к успеху. 2020. С. 36-43 EDN: OVDOOK
37. Гречко А.В. Анализ практики привлечения лиц к уголовной ответственности за уклонение от административного надзора или неоднократное несоблюдение установленных судом ограничений // Наука. Образование. Инновации. Анапа, 2021. С. 157-163. EDN: NJOQUS
38. Иванова Е.С. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: основная форма осуществления и проблемы административного надзора // Союз криминалистов и криминологов. 2021. № 3. С. 86-90. EDN: NPIOJG
39. Кулешов М.А. Разграничение уголовной и административной ответственности при уклонении от административного надзора // Функционирование учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, в условиях реформирования уголовно-исполнительной системы. 2019. С. 98-112. EDN: RCSHJR
40. Курбатова О.В. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, как инструмент предупреждения рецидивной преступности // В сборнике: Административная деятельность правоохранительных органов Российской Федерации и зарубежных стран. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Под редакцией Л.В. Павловой. 2019. С. 187-191. EDN: ZXFLWK
41. Мартынов А.В. Теоретико-правовой анализ исторического развития

- административного надзора в России: Монография. / А.В. Мартынов. – М.: Нижний Новгород-Саров, 2009. – 314 с. EDN: QRCDJR
42. Пропостин А.А. Постпенитенциальный административный надзор: монография / А.А. Пропостин, А.Д. Никитин; под ред. В.А. Уткина. – М.: Юрлитинформ, 2016. – 189 с.
43. Орлов Н.Л. Правовая основа уголовной ответственности за уклонение от административного надзора освобожденных из мест лишения свободы // Вопросы российского и международного права. 2021. Т. 11. № 11A. С. 121-126. DOI: 10.34670/AR.2021.31.83.012 EDN: IFAFVA
44. Разаренов Ф.С. Административный надзор советской милиции: Учеб. пособие. – М., 1979. – 71 с.
45. Семенцова И.А. О совершенствовании уголовной ответственности за уклонение от административного надзора // Наука и общество – 2019. Материалы международной научной конференции. 2019. С. 479-485. EDN: RHRNSNI
46. Баркаев Г.Р. Уголовно-правовое предупреждение уклонения от административного надзора или неоднократного несоблюдения установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 5.1.4. / Баркаев Гаджикурбан Расулович; [Место защиты: ФГКОУ ВО "Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации"; Диссовет Д 203.002.XX (03.2.001.03)]. – Москва, 2024. – 24 с.
47. Долгиеев А.А. Направления уголовной политики в сфере обеспечения государственной безопасности // Вестник Томского государственного университета. 2024. № 509. С. 223-228.
48. Барсегян С.В. Предупреждение повторных преступлений иностранных мигрантов после отбытия наказания, не связанного с лишением свободы // Полицейская и следственная деятельность. 2025. № 1. С. 50-70. DOI: 10.25136/2409-7810.2025.1.73308 EDN: KEMANE URL: https://nbppublish.com/library_read_article.php?id=73308

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования

Предметом исследования выступает деятельность службы участковых уполномоченных полиции (УУП) по профилактике повторных преступлений среди лиц, отбывших или отбывающих наказания, не связанные с лишением свободы. Автор рассматривает основные формы профилактического воздействия (профилактические беседы, официальное предостережение, профилактический учет, административный надзор) и анализирует их эффективность в контексте предупреждения рецидивной преступности.

Методология исследования

В статье применен комплексный подход, включающий исторический анализ становления института участковых уполномоченных, статистический анализ данных МВД России и Судебного департамента при Верховном Суде РФ, сравнительно-правовой анализ нормативных актов. Автор использует элементы социологического исследования (социальный опрос родственников осужденных). Методологическая база исследования представляется достаточной для решения поставленных задач, однако отсутствует четкое описание методов сбора и обработки эмпирических данных.

Актуальность

Актуальность исследования обоснована статистическими данными о росте количества наказаний, не связанных с лишением свободы (26,7% снижение назначения реального лишения свободы за период 2019-2024 гг.), и проблемами повторной преступности. Автор приводит убедительные цифры: на профилактическом учете в службе УУП состоят 272 тыс. граждан, что создает значительную нагрузку на сотрудников. Актуальность подтверждается также новым курсом уголовно-исполнительной политики РФ, направленным на расширение применения альтернативных наказаний.

Научная новизна

Научная новизна работы заключается в комплексном анализе факторов, негативно влияющих на эффективность профилактической деятельности УУП, и разработке предложений по совершенствованию нормативно-правового регулирования. Оригинальным представляется предложение об установлении административной ответственности за невыполнение требований официального предостережения, а также анализ статистических данных о постпенальном рецидиве лиц, осужденных к штрафу. Новизной обладает и вывод о необходимости профилактического воздействия на лиц, осужденных к штрафу как основному наказанию.

Стиль, структура, содержание

Статья написана научным стилем с соблюдением терминологической точности. Структура работы логична и последовательна: от исторического экскурса к анализу современного состояния проблемы и формулированию предложений по ее решению. Содержание соответствует заявленной теме, однако наблюдается некоторая диспропорция между теоретической и практической частями. Исторический экскурс занимает значительный объем, что несколько нарушает баланс изложения.

Отмечается высокое качество аналитической работы с статистическими данными, что придает исследованию практическую значимость. Вместе с тем, в тексте встречаются стилистические недочеты и избыточные повторы отдельных положений.

Библиография

Библиографический список включает 48 источников, что свидетельствует о широкой источниковой базе исследования. Список содержит современные работы по теме (преимущественно 2018-2025 гг.), нормативные правовые акты, статистические данные. Положительно оценивается использование актуальных статистических материалов МВД России и Судебного департамента. Однако в списке преобладают работы отечественных авторов, что ограничивает возможности сравнительно-правового анализа.

Апелляция к оппонентам

Автор демонстрирует знание различных точек зрения по исследуемой проблематике, ссылается на работы В.И. Акулова, А.В. Березницкого, А.Л. Гогаевой и других ученых. Вместе с тем, критический анализ существующих подходов представлен недостаточно полно. Автор в основном поддерживает позиции цитируемых исследователей, не всегда формулируя собственную аргументированную позицию по спорным вопросам.

Выводы, интерес читательской аудитории

Основные выводы исследования сформулированы четко и обоснованы представленным материалом. Практическая значимость работы заключается в конкретных предложениях по совершенствованию деятельности УУП:

установление административной ответственности за невыполнение требований официального предостережения;
дополнение УК РФ главой об административном надзоре;
 осуществление профилактического воздействия в отношении лиц, осужденных к штрафу; повышение требований к профессиональной подготовке участковых.
Работа представляет интерес для практических работников правоохранительных органов, исследователей в области криминологии и уголовно-исполнительного права, а также для законодателя при совершенствовании нормативной базы.

Общее заключение

Представленная статья является серьезным научным исследованием актуальной проблемы профилактики повторной преступности. Работа отличается глубиной анализа статистических данных, обоснованностью выводов и практической направленностью предложений. Выявленные недостатки (диспропорция структуры, недостаточная полнота критического анализа) не умаляют общей научной и практической ценности исследования.

Статья рекомендуется к опубликованию после устранения незначительных стилистических недочетов и может служить основой для дальнейших исследований в данной области.

Представляю рецензию на статью о профилактической деятельности участковых уполномоченных полиции. Рецензия выполнена по предложенному плану и содержит комплексную оценку всех ключевых аспектов научной работы.

Статья посвящена важной и актуальной проблеме предупреждения повторных преступлений силами участковых уполномоченных полиции. Автор проводит серьезный анализ статистических данных и формулирует обоснованные предложения по совершенствованию нормативно-правового регулирования.

Основные достоинства работы:

Убедительное обоснование актуальности исследования

Качественный анализ статистических данных

Практическая направленность предложений

Широкая источниковая база

Работа рекомендуется к опубликованию и представляет интерес как для научного сообщества, так и для практических работников правоохранительных органов.