

Полицейская и следственная деятельность

Правильная ссылка на статью:

Бачо И.И. Фирмы-однодневки как инструмент незаконной банковской деятельности // Полицейская и следственная деятельность. 2025. № 2. DOI: 10.25136/2409-7810.2025.2.74303 EDN: NWQAYH URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=74303

Фирмы-однодневки как инструмент незаконной банковской деятельности

Бачо Ирина Игоревна

ORCID: 0009-0004-6528-7871

преподаватель; Центр профессиональной подготовки УМВД России по Псковской области
адъюнкт; кафедра уголовного процесса; Санкт-Петербургский университет МВД РФ

180006, Россия, Псковская обл., г. Псков, ул. Волкова, д. 1, кв. 49

✉ irayakovleva01@yandex.ru



[Статья из рубрики "Уголовно-процессуальная деятельность полиции"](#)

DOI:

10.25136/2409-7810.2025.2.74303

EDN:

NWQAYH

Дата направления статьи в редакцию:

03-05-2025

Дата публикации:

27-05-2025

Аннотация: Использование «фирм-однодневок» в преступной деятельности, и особенно в сфере экономики приобрело закономерный характер. Фиктивные организации стали не только правовой, но и социальной проблемой. Предметом исследования выступает комплексный анализ современного состояния преступности, в частности касательно совершения незаконной банковской деятельности, связанной с незаконным обналичиванием и транзитированием денежных средств путем вовлечения «фирм-однодневок», а также анализ государственных регуляторов, использующихся для борьбы с данной категорией преступлений. Объектом исследования выступают непосредственно сами «фирмы-однодневки» как социальное явление, а также государственные и иные регуляторы, способствующие выявлению и пресечению их деятельности. Цель исследования – дать характеристику «фирмам-однодневкам» и

выделить их основные черты, определить наиболее актуальные и значимые для правоприменительной практики проблемы в данной сфере и пути их решения. Для достижения цели использованы методы анализа, синтеза, обобщения, контент-анализа документов, сравнительный, формально-логический и системный методы. Новизна исследования обусловлена междисциплинарным подходом к рассмотрению института «фирм-однодневок», в который включается уголовно-правовой, криминологический и экономический критерий. В работе систематизированы основные признаки номинальных организаций на основе анализа правовых доктрин, судебной практики и статистики государственных органов, и как результат сформировано общее понятие «фирм-однодневок». Результатами исследования стало определение роли «фирм-однодневок» в схемах незаконной банковской деятельности, а также детальный анализ современных автоматизированных сервисов и систем, которые используются для выявления и пресечения деятельности фиктивных организаций. В работе приведены и проанализированы масштабы ущерба, причиняемого деятельностью номинальных фирм, включая прямую взаимосвязь между оборотом денежных средств в стране и долей ВВП, а также рассмотрена роль межведомственного взаимодействия при расследовании данной категории преступлений и оценена эффективность государственных регуляторов.

Ключевые слова:

фирма-однодневка, незаконная банковская деятельность, налоговые органы, незаконное обналичивание, незаконное транзитирование, юридическое лицо, номинальные организации, фиктивные фирмы, банк, полиция

Введение

По статистическим данным ГИАЦ МВД России в 2024 году 5,5% от числа всех преступлений составляют преступления экономической направленности. Всего выявлено 105,4 тыс. преступлений данной категории. Материальный ущерб от указанных преступлений (по оконченным и приостановленным уголовным делам) в 2024 году составил 295,7 млрд. рублей (Состояние преступности по статистическим данным ГИАЦ МВД России за январь-декабрь 2024 года. [Электронный ресурс]. URL: https://portal.tpu.ru/SHARED/n/NIKOLAENKOVs/student/risk_management/Sbornik_UOS_2024.pdf, (дата обращения 24.03.2025).

На сегодняшний день одним из самых распространенных преступлений в финансовом секторе является незаконная банковская деятельность. При этом основным способом осуществления незаконной банковской деятельности является обналичивание и транзитирование денежных средств. Данный вывод сделан не только на личном практическом опыте деятельности автора исследования, но и подкреплен статистическими данными Судебного департамента при Верховном суде РФ за 2014-2024 гг., при анализе которых складывается картина, что 96,6 % преступных деяний по ст. 172 УК РФ связаны с незаконным обналичиванием и транзитированием денежных средств (Статистические (архивные) данные Судебного департамента при Верховном суде РФ за 2014-2024 гг. [Электронный ресурс]. URL: <https://cdep.ru/index.php?id.>, (дата обращения 24.03.2025).

Применение эмпирического метода при сборе сведений об основных проблемах, возникающих при доказывании незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств, показал, что 87% следователей органов внутренних дел отмечают,

что основная схема совершения «обнала» включает использование юридических лиц, зарегистрированных на подставных лиц («фирмы-однодневки»). Однако стоит отметить, что понятие «фирма-однодневка» законодательно не закреплено, и в литературе, и в практической деятельности употребляются разнообразные вариации данного термина, такие как «фирма-прокладка», «номинальная фирма», «подконтрольная организация», но по своей сути все они имеют одну и ту же смысловую нагрузку.

Несмотря на ужесточение контроля за деятельностью юридических лиц, в частности, касающегося проводимых банковских операций, «фирмы-однодневки» остаются самым распространенным преступным инструментом осуществления незаконной банковской деятельности. Поэтому исследование направлено на анализ их роли в незаконном обналичивании и транзитировании денежных средств, оценку масштабов существования, применяемых методов противодействия и государственных регуляторных мер. Научная новизна работы обусловлена синтезом сравнительного, криминологического и экономического анализа.

Материалы и методы

В работе применялись методы анализа, синтеза, обобщения научных материалов, а также анализ материалов следственной и судебной практики по делам, связанным с незаконным обналичиванием и транзитированием денежных средств, которые совершались с использованием номинальных организаций. Примеры из практики, представляющие наибольший научный интерес, приведены в тексте. Сравнительный метод позволил выявить основные проблемы, возникающие у органов предварительного расследования при доказывании данных категорий преступлений, формально-логический – уточнить рассуждения следователя, касательно квалификации подобного рода деяний. В общей взаимосвязи, указанные методы дали возможность объективной оценки состояния преступности, анализа доктрин на правовую сущность «фирм-однодневок», а также позволили определить наиболее значимые проблемы, возникающие в процессе расследования и доказывания данных видов преступлений.

Результаты и обсуждение

Несмотря на то, что единое понятие «фирма-однодневка» (либо иное подобное определение) ни в доктрине уголовного права, уголовного процесса и иных науках, ни в законодательстве Российской Федерации не закреплено, вышеуказанный термин очень часто используется и исследуется в юридической, экономической, налоговых науках. «Фирмы-однодневки» являются предметом многочисленных исследований. В частности, данный феномен нашел отражение в научных трудах А.Н. Баранова [\[1, с. 19–21\]](#), А.В. Брызгалина [\[2, с. 40–42\]](#), А.А. Капкаева [\[3, с. 92–102\]](#), С.В. Луппо [\[4, с. 62–70\]](#), А.Н. Путренко [\[5, с. 66–70\]](#), И.Н. Соловьева, А.В. Гришина, Е.П. Дутко, М.А. Зинковского, Н.В. Козяр [\[6, с. 66–70\]](#), и многих других.

Известный экономист М.В. Миронов, один из первых провел исследование об ущербе от деятельности «фирм-однодневок», и выяснил, что в 2003 году оборот денежных средств номинальных организаций составил 55 миллиардов долларов, а в 2004 — 86 миллиардов долларов, что в переводе на процентное соотношение с ВВП России равнялось 14% и 17% соответственно. А сумма денежных средств, не уплаченных в бюджет России превысила 40% от всех собираемых налогов в стране. Номинальные фирмы, как инструмент преступной деятельности использовали более 60% российских компаний. При этом в своих исследованиях он подчеркивает, что подобные «фирмы» нацелены в основном на создание фиктивных цепочек для имитации финансово-хозяйственной

деятельности с целью уклонения от налогов [\[7\]](#).

Уже несколько десятков лет ученые пытаются ответить на дискуссионный вопрос «Следует ли законодательно закрепить понятие «фирма-однодневка?», и предлагают различные определения данного понятия.

И.Н. Соловьёв придерживается мнения, что «фирмы-однодневки» представляют собой организации, по своей сути созданные в соответствии с законодательством, но сама их деятельность полностью нарушает закон [\[8\]](#).

А.В. Гришин считает, что «фирмы-однодневки» — это юридические лица, участвующие в преступных схемах по уклонению от налоговых платежей [\[9, с. 53 – 58.\]](#).

Е.П. Дутко выражает мнение, что «фирма-однодневка» — это жаргонный термин для организаций, созданных исключительно с целью уклонения от уплаты налогов и мошеннических операций [\[10, с. 714-716.\]](#).

З.Р. Рожавский рассматривает «фирмы-однодневки» в качестве юридических лиц, которые используются без намерения осуществления реальной экономической деятельности в противоправных целях или для осуществления сомнительных операций [\[11\]](#).

При этом ряд ученых придерживаются мнения, что законодательно закреплять понятие «фирма-однодневка» нецелесообразно.

Так, А.Н. Баранов указывает, что введение в закон термина «фирма-однодневка» приведет к усложнению законодательства, и создаст многочисленные проблемы для субъектов малого бизнеса, ведущих честное предпринимательство [\[1, с. 19–21\]](#).

А.В. Брызгалин считает, что данное понятие является оценочным, и используется для условного обозначения в налоговой и следственной практике. Ученый указывает, что важны критерии противоправности номинальных организаций, а не их терминология, которая может быть интерпретирована слишком широко [\[2, с. 40–42\]](#).

А.Н. Путренко придерживается мнения, что существующего правового регулирования достаточно для квалификации преступлений, совершающихся с использованием «фирм-однодневок», и введение данного термина в законодательство может привести к дублированию нормативных положений [\[5, с. 66–70\]](#).

Не умаляя трудов ученых, стоит отметить, что, по нашему мнению, законодательное закрепление термина «фирма-однодневка» представляется целесообразным. Правовая определенность позволит избежать юридических коллизий и облегчить правоприменительную практику. Научная и законодательная типология позволит избежать субъективной квалификации противоправных действий. И в конечном итоге, четкое закрепление данного понятия станет еще одним шагом для повышения эффективности борьбы с теневыми экономическими схемами.

Проанализировав вышеуказанные и иные многочисленные понятия, можно сделать вывод, что «фирма-однодневка» — это юридическое лицо, создаваемое в соответствии с федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08.08.2001

№129-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32881/, (дата обращения: 10.04.2025), но используемое не для ведения реальной финансово-хозяйственной деятельности, а исключительно для проведения фиктивных сделок (операций) с целью уклонения от уплаты налогов, обналичивания и транзитирования денежных средств, хищения бюджета государства и совершения иных противоправных деяний, в том числе и за пределами территории Российской Федерации.

Можно выделить основные черты, характеризующие деятельность номинальных организаций [12]:

1. Создание видимости ведения финансово-хозяйственной деятельности;
2. Учредитель и директор (исполнительный орган) юридического лица является подставным лицом (номинальным);
3. Юридическое лицо имеет фиктивный юридический адрес, и по нему в действительности не находится;
4. Организация не имеет штатной численности сотрудников, не подает налоговую и бухгалтерскую отчетность (либо подает «нулевую»);
5. Используется для преступной деятельности;
6. Как правило, в выписке Единого государственного реестра юридических лиц (далее – «ЕГРЮЛ») организация имеет сведения о недостоверности в отношении директора (учредителя) либо адреса местонахождения;
7. Короткие сроки существования от момента регистрации (перерегистрации) до момента ликвидации (исключения из ЕГРЮЛ).

По данным Федеральной налоговой службы (далее «ФНС России») на начало 2025 года на учете в налоговых органах стоят 3 232 477 российских юридических лиц. В 2024 году общий прирост юридических лиц в России составил 12 427, при этом за год зарегистрировано 236 642 новых юридических лиц, а ликвидировано 224 215. Здесь стоит отметить, что основная причина ликвидации организаций – инициатива ФНС России (по данной причине за 2024 год было ликвидировано 174 423, включая недействующие юридические лица. К ним относятся организации, которые не подают отчетность и не отвечают на требования налогового органа в течении определенного периода, а также юридические лица, в отношении которых в ЕГРЮЛ внесена запись о недостоверности сведений) (данные ФНС России по зарегистрированным юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям за 2024 год. [Электронный ресурс]. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn52/news/activities_fts/10152675/, (дата обращения 05.04.2025).

По данным Банка России, в 2024 году выявлено 9 027 субъектов финансового рынка (в том числе и «фирм-однодневок»), имеющие признаки противоправной деятельности, и, к сожалению, это в 1,5 раза больше, чем в 2023 году, где было выявлено 7 735 субъектов (Статистические данные Банка России // [Электронный ресурс]. URL: <https://cbr.ru/statistics>, (дата обращения: 05.04.2025).

Бесспорен тот факт, что создание и деятельность фиктивно созданных юридических лиц уголовно наказуема. Так, статья 173.1 Уголовного кодекса РФ (далее «УК РФ») предусматривает ответственность за незаконную организацию (создание, реорганизацию) юридического лица через подставное лицо, а статья 173.2 УК РФ за незаконное использование документов для этих же целей (организация, создание, реорганизацию фиктивного юридического лица) («Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ. [Электронный ресурс]. URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/e56b3171c55878831775e6a351d4a4eb48e0cebd/, (дата обращения 10.04.2025).

При этом стоит отметить, что с каждым годом количество осужденных лиц по вышеуказанным видам преступлений имеет стабильный рост. Так в 2022 году, включая ч.1 и ч.2 ст. 173.1 и 173.2 УК РФ были осуждены 2 565 человек, а в 2023 году – 3 007 человек (Судебная статистика Российской Федерации за 2022-2023 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://stat.api-пресс.пф/stats/ug/t/14/s/17>, (дата обращения 10.04.2025).

Таким образом, статистика показывает, что «фирмы-однодневки» стали стабильным инструментом противоправных схем, особенно в экономическом секторе, и заняли устойчивое место в цепочке способов совершения незаконной банковской деятельности. Их деятельность, маскирующаяся под легальный бизнес, тесно интегрирована в банковский сектор, где они используются для обналичивания средств, отмыwania преступных доходов и уклонения от контроля государственных регуляторов [\[13, С. 382-385.\]](#).

Стоит отметить, что при сборе эмпирических данных, сотрудники органов предварительного следствия, специализирующиеся на расследовании данных категорий преступлений (ст. ст. 172, 173.1, 173.2 УК РФ) отмечают, что, как правило, номинальными директорами «фирм-однодневок» выступают граждане низкого социального статуса (безработные, БОМЖи, малоимущие, пенсионеры и т.д.). При проведении интервьюирования сотрудников налогового органа МИФНС России №1 по Псковской области, на вопрос «можно ли отказать гражданину в регистрации юридического лица по его внешнему виду, явно не соответствующему облику учредителя (директора) фирмы?», было получено следующие разъяснение:

- государственная регистрация юридического лица осуществляется на основании положений ст. 12 Федерального закона № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/12123875/>, (дата обращения 12.04.2025), в соответствии с которыми гражданин представляет необходимый перечень документов любым удобным для него способом (лично в инспекцию, через нотариуса, через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» с электронной подписью заявителя). В случае соблюдения всех требований законодательства и правильном заполнении документов, принимается решение о регистрации (реорганизации) юридического лица. В случае, если гражданин подает документы лично, что сейчас происходит крайне редко, налоговый орган не имеет права отказать ему в регистрации организации (индивидуального предпринимателя) по его внешним или социальным признакам, иначе это будет расцениваться как нарушение конституционных прав. Также по данному основанию налоговый орган не имеет права усилить контроль и инициировать проверки организации, например местонахождения по юридическому адресу.

Соответственно, предотвратить создание «фирмы-однодневки» на первоначальном этапе невозможно. Но, противодействие данному негативному явлению просто необходимо, так как деятельность номинальных организаций не только подрывает бюджетную устойчивость, но и искажает конкурентную среду, создавая риски для добросовестных субъектов экономики. Поэтому для выявления субъектов «теневой экономики» требуется внедрение сложных программно-аналитических инструментов, способных

идентифицировать признаки недобросовестности юридических лиц [\[14, С. 64–88\]](#).

Итак, предлагается рассмотреть некоторые государственные регуляторы, использующиеся налоговыми органами, Банком России и правоохранительными органами для обнаружения и пресечения деятельности «фирм-однодневок» [\[15\]](#):

1. Автоматизированная информационная система «Налог-3» (далее «АИС «Налог-3»»), которая представляет собой единую информационную систему ФНС России, обеспечивающую автоматизацию деятельности ФНС России, на основе единой базы данных. АИС «Налог-3» стала комплексным инструментом регулятивного налогового контроля, целенаправленным на риск-ориентированность выявления номинальных организаций путем анализа больших объемов данных и алгоритмов. В основу анализа системы входят многочисленные источники информации о конкретном юридическом лице, как например, сведения из ЕГРЮЛ, совершаемые банковские операции, таможенные декларации, данные о налогах и сборах, риски-контрагентов, и даже общие сведения из сети «Интернет». Основное преимущество системы заключается в том, что она способна выявить сложные схемы уклонения от налогов и проводимые фиктивные операции между контрагентами, в результате чего получается составить «дерево связей» с цепочкой всех номинальных организаций, вовлеченных в преступные схемы. Стало это возможно благодаря алгоритмам предиктивной аналитики, выстроенных на ретроспективных данных ранее выявленных случаях противоправной деятельности. В результате АИС «Налог-3» формирует «профили риска» для конкретного юридического лица, по следующим основным критериям:

Юридические и регистрационные аномалии. К ним можно отнести указание организациями одного и того же юридического адреса, постоянная смена учредителя или исполнительного органа фирмы, отсутствие штатной численности сотрудников. При этом система анализирует данные из ЕГРЮЛ со сведениями из Социального фонда России и иных государственных органов, выявляя несоответствия.

Экономические риски. Здесь происходит анализ транзитных банковских операций, и система выявляет цикловые систематические переводы денежных средств, при чем всегда плюс/минус на одинаковую сумму между взаимосвязанными организациями, минимальные обороты фирмы, не соответствующие ОКВЭДам, ну и естественно высокий объем НДС, заявленный к возмещению без реальных активов юридического лица.

Несоответствие ОКВЭД. В данном случае система соотносит коды ОКВЭД из ЕГРЮЛ юридического лица, с данными, указанными в первичных документах (товарные накладные, платежные поручения и тд.). Также в зону контроля попадают и юридические лица, у которых заявлено слишком много видов деятельности, несопоставимой друг с другом (например, торговля пиломатериалами и добыча металлических руд).

Обобщенный анализ данных. На данном этапе происходит построение «дерева связей» между юридическими лицами, входящими в схему совершения незаконной банковской деятельности. Система составляет «замкнутую» цепочку незаконного транзита денежных средств без реального экономического обоснования (Автоматизированная информационная система «Налог-3»// [\[Электронный ресурс\]](#). URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/about_fts/gos_inf/4045827/, (дата обращения: 13.04.2025).

1. АСК «НДС-2» – представляет собой программное обеспечение, и является одним из

компонентов АИС «Налог-3». Основная цель программы – контроль за неправомерным возмещением НДС. Программа позволяет обнаружить «налоговый разрыв» в цепочке контрагентов, то есть, осуществляются автоматизированные перекрестные проверки поданных организациями налоговых деклараций по НДС, и происходит их сопоставление со сведениями из книг покупок/продаж, счетов-фактур, платежных поручений и иных первичных документов). Стоит отметить, что программа использует базы данных Росфинмониторинга и Банка России о подозрительных операциях, что позволяет точнее выявить всю цепочку вовлеченных юридических лиц в противоправную деятельность.

Для наглядности приведем пример рабочего процесса АСК «НДС-2»: если у юридического лица при нулевой налоговой нагрузке оборот транзакций составляет 50 миллионов рублей, то программа присвоит юридическому лицу высокий уровень риска. Одновременно происходит проверка совпадений IP-адресов, откуда подавалась отчетность с IP-адресами «фирм-однодневок», также проверяются адреса местонахождения организаций по ЕГРЮЛ и наличие исполнительного органа, и в случае совпадений инициируется углубленная проверка (АСК «НДС-2» // [Электронный ресурс]. U R L : https://www.nalog.gov.ru/rn77/about_fts/gos_inf/4045827/, (дата обращения: 13.04.2025).

1. Платформа «Знай своего клиента». Данная платформа создана и запущена Банком России для выявления подозрительных операций. Платформа на постоянной основе оценивает совершаемые банковские операции и присваивает им уровень риска:

Зелёный — низкий риск. Субъекты добросовестные участники экономического рынка, и честно и открыто ведут бизнес и не совершают подозрительные операции.

Жёлтый — средний риск. Клиенты единично совершали подозрительные операции, но в основном их деятельность законна.

Красный — высокий риск. Клиенты на постоянной основе проводят подозрительные операции. В данном случае может быть принято решение о блокировке расчетных счетов организации. Стоит отметить, что в случае, если юридическое лицо или индивидуальный предприниматель не опровергает присвоенный ему банком «высокий» уровень риска, то, по требованию Банка России, данные организации и индивидуальные предприниматели могут быть исключены из единого государственного реестра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. В настоящее время система «Знай своего клиента» включает информацию более чем о 7 млн. юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, сведения о физических лицах в данной платформе на сегодняшний день отсутствуют [\[16, С.51\]](#).

Вышеуказанные государственные регуляторы показали эффективную работу по выявлению и пресечению деятельности «фирм-однодневок». Расследование незаконной банковской деятельности, совершаемой с использованием номинальных организаций, и доказывание причастности виновных лиц, отличается наибольшей сложностью, и в первую очередь это связано со запутанными схемами и большой численностью вовлеченных фиктивных фирм. Эффективное выявление и дальнейшее расследование данных категорий преступлений в значительной степени зависит от слаженного взаимодействия правоохранительных органов с налоговой системой, Росфинмониторингом и банковскими учреждениями. Органы предварительного следствия обязаны в кратчайшие сроки делать запросы в налоговый орган и Росфинмониторинг о предоставлении информации о незаконной связи ЮЛ и ИП. С момента поступления

запроса, Росфинмониторинг начнет свое внутреннее расследование, направленное, в том числе на выявление фактов легализации преступных доходов, а налоговые инспекции сформируют «дерево связей», с указанием ЮЛ и ИП, вовлеченных в схему незаконной банковской деятельности, в том числе с указанием организаций, имеющих признаки номинальности. Слаженное взаимодействие всех структур способствует своевременному выявлению фактов деятельности «фирм-однодневок» и их использования в схемах совершения незаконной банковской деятельности, и увеличивает возможность привлечения виновных лиц к уголовной ответственности.

Представляется целесообразным рассмотреть эффективность работы вышеуказанных программ на примере конкретного уголовного дела, связанного с незаконным обналичиванием и транзитированием денежных средств.

В 2019 году в СЧ по РОПД СУ УМВД России по Псковской области расследовалось уголовное дело № 11901580016000294, возбужденное по признакам составов преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 172, ч. 1 ст. 173.2, п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 174.1, ч. 1 и 2 ст. 187, ч. 1 и 2 ст. 210 УК РФ (Материалы уголовного дела №11901580016000294, возбужденного СЧ по РОПД СУ УМВД России по Псковской области 16.12.2019. Уголовное дело находится на рассмотрении в Псковском городском суде (УИД 60RS0001-01-2022-005808-36) URL:<https://pskovskygor.psk.sudrf.ru/> (дата обращения: 03.05.2025). Стоит отметить, что данное уголовное дело стало первым делом в Псковской области, связанным с совершением незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств. До указанного времени фактов незаконной банковской деятельности в Псковской области выявлено не было. При обращении за правовой помощью к другим субъектам РФ, где имелаась практика расследования подобных дел, выяснилось, что единая методика расследования, и доказывания причастности виновных лиц к совершенному преступлению до настоящего момента не выработана, что естественно сильно затруднило расследование, которое в общей сложности длилось более 3-х лет. Не вдаваясь в подробности расследования, остановимся на основных данных, которые помогли правоохранительным органам установить полную противоправную схему и привлечь виновных лиц к уголовной ответственности. Слаженное взаимодействие правоохранительных органов с налоговыми инспекциями, банковскими учреждениями и Федеральной службой по финансовому мониторингу дало положительные результаты. Так налоговым органом было сформировано «Дерево связей», где указывались все участники (ИП и ЮЛ) незаконной банковской деятельности, и было установлено, что в цепочку «обнала» входило более 100 юридических лиц и 50 индивидуальных предпринимателей. Банковские учреждения предоставили выписки по расчетным счетам, из которых складывалась картина по незаконному транзиту денежных средств. А Росфинмониторинг проведя углубленную проверку деятельности всех номинальных организаций и ИП, выявил легализованное имущество и денежные средства, добытые в результате совершения преступления. Естественно, банковскими учреждениями все расчетные счета «фирм-однодневок» были принудительно заблокированы, а в последующем налоговыми органами данные организации были исключены из ЕГРЮЛ.

Несмотря на эффективность работы государственных регуляторов, правоохранительные органы могут использовать сервисы и программы открытого доступа. Так, например система «СБИС Всё о компаниях», которая предоставляет детализированную информацию о финансово-хозяйственной деятельности юридического лица. Данный сервис позволяет узнать информацию о контактных лицах фирмы, адресе местонахождения, электронной почте, данные учредителей и директора (ов),

аффилированных лицах, финансовом состоянии, участии в судебных заседаниях, наличии споров, банкротств, заключенных контрактах и т.д.

Можно выделить еще один сервис «1СПАРК Риски», который позволяет оценить благонадежность контрагента. Программа проводит анализ по более чем 40 различным критериям от признаков фиктивности организации до активности в информационно-телекоммуникационном пространстве, в том числе и социальных сетях до задолженности по налогам, судебным искам и т.д.

Список подобных сервисов для проверки финансово-хозяйственной деятельности юридических лиц обширен, сюда же можно отнести «Контур.Фокус», «Коммерсантъ КАРТОТЕКА», «Casebook» и другие. Но все они способствуют выявлению «фирм-однодневок», и данными программами и системами на постоянной основе пользуются оперативные сотрудники для выявления номинальных организаций и пресечений противоправной деятельности.

Выводы

На основе проведенного исследования можно сделать вывод, что «фирмы-однодневки» остаются ключевым инструментом в системе экономической преступности, и особенно в совершении незаконной банковской деятельности путем незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств.

Несмотря на отсутствие законодательного закрепления понятия «фирма-однодневка», их деятельность имеет ярко выраженные признаки. Статистические данные, содержащиеся в работе, указывают на масштаб проблемы. Однако анализ деятельности государственных регуляторов показал их эффективность в выявлении номинальных организаций. Несмотря на результативность государственных сервисов и систем по выявлению фиктивных фирм и подозрительных банковских транзакций, увеличение количества созданных «фирм-однодневок» обуславливает необходимость дальнейшего совершенствования регуляторных механизмов. Основными проблемами остаются отсутствие законодательного и единого доктринального определения понятия «фирма-однодневка», сложности в доказывании вины всех участников преступных схем и невозможность предотвращения регистрации номинальных организаций на этапе их создания (регистрации, реорганизации).

Таким образом, «фирмы-однодневки» занимают устойчивое положение в цепочке преступных схем совершения незаконной банковской деятельности, при этом создавая риски для стабильного существования экономики. Но при должном законодательном регулировании, ужесточении контрольных мер, слаженном межведомственном взаимодействии, можно прийти к минимизации глобальных материальных последствий и снизить роль фиктивных фирм в теневой экономике.

Библиография

1. Баранова А.Н. Проблемы правового регулирования ликвидации фирм-"однодневок" // Юридический мир. 2009. № 10. С. 19-21. EDN: KZUISD.
2. Брызгалин А.В. Продолжая тему про юристов-"однодневок": Притча "Увидеть море" // Налоги и финансовое право. 2010. № 12. С. 40-42.
3. Капкаев А.А. Борьба с "однодневками" // Налоговый вестник. 2012. № 12. С. 92-102.
4. Луппо С.В. "Фирмы-однодневки" в России: правовое решение проблемы // Мир юридической науки. 2012. № 1. С. 62-70. EDN: OQSBDR.
5. Путренко А.Н. К вопросу о противодействии фиктивному предпринимательству //

- Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2011. № 3. С. 66-70. EDN: OHKGIJ.
6. Зинковский М.А., Козяр Н.В. "Фиктивное предпринимательство" // Современное право. 2015. № 10. С. 66-69. EDN: UMTVRF.
7. Проблемы управления рыночной экономикой (Финансы, инвестиции, экономика, отраслевая экономика, региональная экономика): Межрегиональный сборник научных трудов. Том 13, Выпуск 2. - Томск: Национальный исследовательский Томский политехнический университет, 2012. 315 с.
8. Соловьёв И.Н. Опасные финансовые схемы: фирмы - однодневки. М.: Проспект, 2012. 88 с.
9. Гришин А.В. Роль фирм - "однодневок" в экономике и налоговой системе России и способы борьбы с ними // Международная научно-практическая конференция "Проблемы противодействия уклонению от уплаты налогов на современном этапе развития российской налоговой системы" (20 - 21 сентября 2012 г.; Иркутск). - Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2012. - 298 с.
10. Дутко Е.П. Государственный механизм борьбы с фирмами-однодневками // Молодой ученый. 2016. № 11 (115). С. 714-716. URL: <https://moluch.ru/archive/115/31064/> (дата обращения: 05.04.2025). EDN: WGGQRH.
11. Рожавский З.Р. Преступления, совершаемые с использованием фирм-однодневок: механизм и предупреждение: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Рожавский Заур Денисович; [Место защиты: Саратов. гос. юрид. акад.]. - Саратов, 2018. 35 с.
12. Кабанова Н.А., Баубекова Ж., Шур К.А. Номинальные лица: исторические предпосылки, типология и роль теневой экономики // Вестник евразийской науки. 2025. Т. 17. № 2.
13. Родичева М.В. О современной практике создания "фирм-однодневок" консалтинговыми организациями // Санкт-Петербургские встречи молодых ученых: Материалы II всероссийского конгресса, Санкт-Петербург, 11 июня 2024 года. - Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2024. С. 382-385. EDN: KXUBYK.
14. Осипенко О.В. Институт "номинальный руководитель компании": сущность, формы, мотивы и риски применения // Современная конкуренция. 2024. Т. 18. № 2. С. 64-88. DOI: 10.37791/2687-0657-2024-18-2-64-88. EDN: BIAMZM.
15. Сорокина Н.В., Сорокин Г.Г. О возможностях построения номинальных сетевых структур в практике социального управления // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2024. № 2 (74).
16. Русанов Г.А. Противодействие легализации (отмыванию) преступных доходов: учебное пособие для вузов. Москва: Издательство Юрайт, 2024. С. 51. [Электронный ресурс]. URL: <https://urait.ru/bcode/539313> (дата обращения 14.04.2025).

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье являются, как это следует из ее наименования, фирмы-однодневки как инструмент незаконной банковской деятельности. Заявленные границы исследования соблюдены ученым.

Методология исследования раскрыта: "В работе применялись методы анализа, синтеза, обобщения научных материалов, а также анализ материалов следственной и судебной

практики по делам, связанным с незаконным обналичиванием и транзитированием денежных средств, которые совершались с использованием номинальных организаций. Примеры из практики, представляющие наибольший научный интерес, приведены в тексте. Сравнительно-правовой метод позволил выявить основные проблемы, возникающие у органов предварительного расследования при доказывании данных категорий преступлений, формально-логический – уточнить рассуждения следователя, касательно квалификации подобного рода деяний. В общей взаимосвязи, указанные методы дали возможность объективной оценки состояния преступности, анализа доктрин на правовую сущность «фирм-однодневок», а также позволили определить наиболее значимые проблемы, возникающие в процессе расследования и доказывания данных видов преступлений". Однако автором использовался не сравнительно-правовой, а сравнительный метод исследования (зарубежное законодательство ученым не исследовалось).

Актуальность избранной автором темы исследования несомненна и обосновывается им следующим образом: "На сегодняшний день, одним из самых распространенных преступлений в финансовом секторе является незаконная банковская деятельность. При этом основным способом осуществления незаконной банковской деятельности является обналичивание и транзитирование денежных средств. Данный вывод сделан не только на личном практическом опыте деятельности автора исследования, но и подкреплен статистическими данными Судебного департамента при Верховном суде РФ за 2014-2024 гг., при анализе которых складывается картина, что 96,6 % преступных деяний по ст. 172 УК РФ связаны с незаконным обналичиванием и транзитированием денежных средств (Статистические (архивные) данные Судебного департамента при Верховном суде РФ за 2014-2024 гг. [Электронный ресурс]. URL: <https://cdep.ru/index.php?id.>, (дата обращения 24.03.2025)).

Применение эмпирического метода при сборе сведений об основных проблемах, возникающих при доказывании незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств, показал, что 87% следователей органов внутренних дел отмечают, что основная схема совершения «обнала» включает использование юридических лиц, зарегистрированных на подставных лиц («фирмы-однодневки»). Однако, стоит отметить, что понятие «фирма-однодневка» законодательно не закреплено, и в литературе, и в практической деятельности употребляются разнообразные вариации данного определения, такие как «фирма-прокладка», «номинальная фирма», «подконтрольная организация», но по своей сути все они имеют одну и ту же смысловую нагрузку. Несмотря на ужесточение контроля за деятельностью юридических лиц, в частности касающихся проводимых банковских операций, «фирмы-однодневки» остаются самым распространенным преступным инструментом совершения незаконной банковской деятельности". Дополнительно ученому необходимо перечислить фамилии ведущих специалистов, занимавшихся исследованием поднимаемых в статье проблем, а также раскрыть степень их изученности.

Научная новизна работы проявляется в ряде заключений автора: "Проанализировав вышеуказанные и иные многочисленные понятия, можно сделать вывод, что «фирма-однодневка» — это юридическое лицо, создаваемое в соответствии с федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08.08.2001 №129-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32881/, (дата обращения: 10.04.2025), но используемое не для ведения реальной финансово-хозяйственной деятельности, а исключительно для проведения фиктивных сделок (операций) с целью уклонения от уплаты налогов, обналичивания и транзитирования

денежных средств, хищения бюджета государства и совершения иных противоправных деяний в том числе и за пределами государства.

Можно выделить основные черты, характеризующие деятельность номинальных организаций:

1. Создание видимости ведения финансово-хозяйственной деятельности; 2. Учредитель и директор (исполнительный орган) юридического лица является подставным лицом (номинальным); 3. Юридическое лицо имеет фиктивный юридический адрес, и по нему в действительности не находится; 4. Организация не имеет штатной численности сотрудников, не подает налоговую и бухгалтерскую отчетность (либо подает «нулевую»); 5. Используется для преступной деятельности; 6. Как правило в выписке Единого государственного реестра юридических лиц (далее – «ЕГРЮЛ») организация имеет сведения о недостоверности в отношении директора (учредителя) либо адреса местонахождения;

7. Короткие сроки существования от момента регистрации (перерегистрации) до момента ликвидации (исключения из ЕГРЮЛ)"; "... предотвратить создание «фирмы-однодневки» на первоначальном этапе просто невозможно. Но, противодействие данному негативному явлению однозначно необходимо, так как деятельность номинальных организаций не только подрывает бюджетную устойчивость, но и искажает конкурентную среду, создавая риски для добросовестных субъектов экономики. Поэтому для выявления субъектов «теневой экономики» требуется внедрение сложных программно-аналитических инструментов, способных идентифицировать признаки недобросовестности юридических лиц"; "Расследование незаконной банковской деятельности, совершаемой с использованием номинальных организаций, и доказывание причастности виновных лиц, отличается наибольшей сложностью, и в первую очередь это связано с запутанными схемами и большой численностью вовлеченных фиктивных фирм. Эффективное выявление и дальнейшее расследование данных категорий преступлений в значительной степени зависит от слаженного взаимодействия правоохранительных органов с налоговой системой, Росфинмониторингом и банковскими учреждениями" и др. Таким образом, статья вносит определенный вклад в развитие отечественной правовой науки и, безусловно, заслуживает внимания потенциальных читателей.

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы логична. Во вводной части статьи ученый обосновывает актуальность избранной им темы исследования, раскрывает его методологию. В основной части работы автор анализирует сущность понятия "фирма-однодневка", приводит соответствующие статистические данные, рассматривает некоторые государственные регуляторы, использующиеся для обнаружения и пресечения деятельности «фирм-однодневок», попутно выявляя соответствующие проблемы и предлагая пути их решения. В заключительной части работы содержатся выводы и предложения по результатам проведенного исследования.

Содержание статьи соответствует ее наименованию, но не лишено недостатков формального характера.

Так, автор пишет: "На сегодняшний день, одним из самых распространенных преступлений в финансовом секторе является незаконная банковская деятельность" - запятая является лишней.

Ученый отмечает: "Однако, стоит отметить, что понятие «фирма-однодневка» законодательно не закреплено, и в литературе, и в практической деятельности употребляются разнообразные вариации данного определения, такие как «фирма-прокладка», «номинальная фирма», «подконтрольная организация», но по своей сути все они имеют одну и ту же смысловую нагрузку" - "Однако стоит отметить, что понятие

«фирма-однодневка» законодательно не закреплено. И в литературе, и в практической деятельности употребляются разнообразные вариации данного понятия, такие как «фирма-прокладка», «номинальная фирма», «подконтрольная организация», но по своей сути все они имеют одну и ту же смысловую нагрузку" (см. на пунктуацию и стилистику).

Автор указывает: "Несмотря на ужесточение контроля за деятельностью юридических лиц, в частности касающихся проводимых банковских операций, «фирмы-однодневки» остаются самым распространенным преступным инструментом совершения незаконной банковской деятельности" - "Несмотря на ужесточение контроля за деятельностью юридических лиц, в частности, касающегося проводимых банковских операций, «фирмы-однодневки» остаются самым распространенным преступным инструментом осуществления незаконной банковской деятельности" (см. на орфографию, пунктуацию и стилистику).

Таким образом, статья нуждается в дополнительном вычитывании - в ней встречаются опечатки, орфографические, пунктуационные и стилистические ошибки (приведенный в рецензии перечень опечаток и ошибок не является исчерпывающим!).

Библиография исследования представлена 7 источниками (диссертационной работой, монографией, научными статьями, учебным пособием). С формальной точки зрения источников должно быть не менее 10. Следовательно, теоретическая база работы нуждается в расширении.

Апелляция к оппонентам имеется, но носит общий характер. В научную дискуссию с конкретными учеными автор не вступает, ссылаясь на ряд теоретических источников исключительно в обоснование своих суждений либо для иллюстрирования отдельных положений работы.

Выводы по результатам проведенного исследования имеются ("На основе проведенного исследования можно сделать вывод, что «фирмы-однодневки» остаются ключевым инструментом в системе экономической преступности, и особенно в совершении незаконной банковской деятельности путем незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств. Несмотря на отсутствие законодательного закрепления понятия «фирма-однодневка», их деятельность имеет ярко выраженные признаки. Статистические данные, содержащиеся в работе, указывают на масштаб проблемы. Однако анализ деятельности государственных регуляторов показал их эффективность в выявлении номинальных организаций. Несмотря на результативность государственных сервисов и систем по выявлению фиктивных фирм и подозрительных банковских транзакций, рост появления «фирм-однодневок» обуславливает необходимость дальнейшего совершенствования регуляторных механизмов. Основными проблемами остаются отсутствие законодательного и единого доктринального определения понятия «фирма-однодневка», сложности в доказывании вины всех участников преступных схем и невозможность предотвращения регистрации номинальных организаций на этапе их создания (регистрации, реорганизации). Таким образом, «фирмы-однодневки» занимают устойчивое положение в цепочке преступных схем совершения незаконной банковской деятельности, при этом создавая риски для стабильного существования экономики. Но при должном законодательном регулировании, ужесточении контрольных мер, слаженном межведомственном взаимодействии, можно прийти к минимизации глобальных материальных последствий и снизить роль фиктивных фирм в теневой экономике"), обладают свойствами достоверности, обоснованности и, несомненно, заслуживают внимания научного сообщества.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере уголовного права,

уголовного процесса при условии ее доработки: уточнении методологии исследования, дополнительном обосновании актуальности его темы (в рамках сделанного замечания), расширении теоретической базы работы, введении дополнительных элементов дискуссионности, устранении многочисленных нарушений в оформлении статьи.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

На рецензирование представлена статья «Фирмы-однодневки как инструмент незаконной банковской деятельности» для опубликования журнале «Полицейская и следственная деятельность».

Статья посвящена исследованию роли фирм-однодневок в незаконной банковской деятельности, включая обналичивание и транзитирование денежных средств. Автор анализирует их признаки, масштабы распространения, методы противодействия и регуляторные меры, а также рассматривает проблемы законодательного закрепления данного понятия.

В работе использованы методы анализа и синтеза статистических данных (ГИАЦ МВД России, Судебного департамента при Верховном суде РФ, ФНС России, Банка России); сравнительный метод для выявления проблем в доказывании преступлений; формально-логический метод для уточнения квалификации деяний; эмпирический метод (интервью с сотрудниками правоохранительных и налоговых органов), а также анализ материалов следственной и судебной практики. Избранная автором методологическая база является комплексной и позволяет достичь поставленных целей исследования.

Тема статьи актуальная и учитывает практические проблемы в свете роста экономических преступлений и их влияния на бюджетную систему. Приведенные статистические данные (5,5% преступлений экономической направленности, ущерб в 295,7 млрд рублей за 2024 год) подчеркивают значимость проблемы. Использование фирм-однодневок остается распространенным инструментом теневой экономики, что требует дальнейшего изучения и совершенствования мер противодействия.

Научная новизна усматривается в следующих общетеоретических и прикладных предложениях и выводах автора. Предложена авторская концепция синтеза криминологического, экономического и сравнительного анализа. В поддержку данного концепта, автором выдвинуто предложение законодательно закрепить термин «фирма-однодневка» для устранения юридических коллизий. Проведен авторский обзор современных государственных регуляторов (АИС «Налог-3», АСК «НДС-2», платформа «Знай своего клиента») и их эффективности. Проанализированы практические примеры, включая уголовное дело из Псковской области, демонстрирующие сложности расследования.

Статья имеет четкую структуру: введение, материалы и методы, результаты и обсуждение, выводы, библиография. Стиль научный, но доступный для читателей. Логика изложения последовательная, аргументы подкреплены статистикой и ссылками на авторитетные источники.

Список литературы включает 16 источников: научные статьи, монографии, статистические данные, нормативные акты. Источники актуальны и релевантны теме исследования. Присутствует апелляция к оппонентам. Автор учитывает мнения оппонентов, например, аргументы А.Н. Баранова и А.В. Брызгалова о нецелесообразности законодательного закрепления термина. Однако в статье обосновывается необходимость такого шага для повышения эффективности борьбы с

теневыми схемами. Дискуссионные моменты представлены объективно, что усиливает научную ценность работы. Выводы в статье логичные и соответствуют поставленным задачам. Автор подчеркивает устойчивую роль фирм-однодневок в преступных схемах и необходимость дальнейшего совершенствования регуляторных механизмов. Статья будет полезна ученым в области экономики, юриспруденции и криминологии; практическим работникам правоохранительных органов, налоговых служб, банков и судов; законодательным органам и государственным служащим по вопросам экономической безопасности.

Статья «Фирмы-однодневки как инструмент незаконной банковской деятельности» представляет собой качественное научное исследование, сочетающее теоретическую глубину и практическую значимость. Работа соответствует требованиям журналов ВАК и рекомендуется к публикации.