

Полицейская и следственная деятельность

Правильная ссылка на статью:

Химеденова Д.Н., Горбачева Т.И. Криптовалюта как уголовно-правовая категория в отечественном праве: понятие, значение и проблемы законодательного регулирования // Полицейская и следственная деятельность. 2025. № 2. DOI: 10.25136/2409-7810.2025.2.73682 EDN: KQOVOG URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=73682

Криптовалюта как уголовно-правовая категория в отечественном праве: понятие, значение и проблемы законодательного регулирования

Химеденова Дина Николаевна

ORCID: 0000-0002-1270-7447

кандидат юридических наук

доцент, кафедра уголовного права; ФГБОУ ВО "Юго-Западный государственный университет"

305545, Курская область, Курский район, п/о Халино, ул. Анкасова, д. 374, кв. 1

✉ sadchikova.dina@yandex.ru



Горбачева Татьяна Игоревна

аспирант, кафедра уголовного права; Юго-Западный государственный университет

306000, Россия, Курская обл., Поньровский р-н, рп. Поньри, ул. Октябрьская, двлд. 135г

✉ tanya.gorba4yova2017@yandex.ru



[Статья из рубрики "Уголовно-процессуальная деятельность полиции"](#)

DOI:

10.25136/2409-7810.2025.2.73682

EDN:

KQOVOG

Дата направления статьи в редакцию:

09-03-2025

Дата публикации:

16-03-2025

Аннотация: Предмет исследования настоящей статьи образуют теоретико-правовые и

практические аспекты анализа криптовалюты, используемой при совершении отдельных видов преступных посягательств как финансового характера, так и иного различного рода в рамках российской уголовно-правовой политики. Цель работы сводится к характеристике современных проблем понимания криптовалюты в уголовно-правовом смысле, а также разработке комплекса мер по совершенствованию действующего законодательства в данной сфере. В работе автором характеризуется полисемантическая сущность самого термина криптовалюты, ее волатильность, а также доказывается практическая необходимость признания криптовалюты в качестве предмета и средства совершения преступлений. Изучена значительная теоретическая и нормативная база в рассматриваемом контексте. В подтверждение позиции автором приведены примеры из российской судебной практики. В настоящей работе были активно использованы метод системного анализа, нормативно-правовой, диалектический, статистический, логический, формально-юридический и иные методы, получившие широкое признание в современной юридической науке. Подчеркивается важность использования в процессе совершенствования действующего закона отдельных концептуальных нормативно – правовых документов регулятивных отраслей права, а именно: гражданского, банковского и других для процесса правильной квалификации отдельных видов преступных посягательств, незаконного использования криптовалюты как квазифинансового инструмента. С целью формирования единообразной судебной практики, а также устранения имеющихся противоречий автором предложено обновление «базовых правовых конструкций» действующих нормативно – правовых актов РФ и отдельных положений в Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ в области уголовно – правового анализа криптовалюты в механизме совершения преступлений, составляющих в своей совокупности новизну научных изысканий. Область применения результатов предусматривает возможность практического использования предложенных рекомендаций в процессе совершенствования действующего законодательства.

Ключевые слова:

криптовалюта, преступление, анонимность, предмет преступного посягательства, хищение, финансовые операции, цифровая валюта, платежное средство, имущество, мошенничество

Введение

На сегодняшний день криптовалюта как единица платежной системы децентрализованного характера, не имея легализованной законодательной дефиниции в уголовно – правовом измерении (ее понятие не интегрировано в действующий российский Уголовный кодекс), характеризуется достаточно слабо разработанным правовым инструментарием, обусловленным, прежде всего, неопределенностью ее правового режима, что, как следствие, неизбежно привлекает внимание множества «криптопреступников». Обладая такими характерными свойствами как анонимность, децентрализованность эмиссии, волатильность, алгоритм шифрования, отсутствие посредничества, регулятора и контроля – криптовалюта, тем самым, создает благоприятнейшие условия для совершения преступлений не только в сфере информационно-коммуникационных технологий, но в других отраслях хозяйствования и общественной жизнедеятельности. Так, например, по итогам 2024 года в результате преступных атак злоумышленники похитили активов свыше чем на \$51,3 миллиарда.

Анализ данного показателя свидетельствует об уверенном росте преступности в исследуемой сфере. В частности, в 2023 году размер похищенного составил \$46,1 миллиардов, что почти на 12% меньше, чем в истекшем году^[1].

Бесконтрольность и, как следствие, невозможность отслеживания криптовалюты превратили её в главное средство расчета при незаконных операциях в торговле наркотиками, оружием, людьми террористической деятельности и т.п. ^[2, с.80].

Материалы и методы

В основу методологии данной работы легли диалектический, нормативно-правовой, логический, формально-юридический статистический метод, а также метод системного анализа. Благодаря грамотному применению указанных методов удалось изучить объект и предмет исследования, определить проблематику данной сферы и представить наиболее оптимальные и эффективные пути решения.

Эмпирическую базу исследования составили проанализированные решения российских судов, позволившие оценить современное состояние преступности в сфере незаконного оборота криптовалютных ценностей.

По итогам исследования были разработаны перспективные направления совершенствования действующего законодательства, реализация которых позволит усилить эффективность противодействия посягательствам, сопряженным с криптовалютой.

Результаты и обсуждение

Попытка дать определение цифровой валюте дана российским законодателем в рамках ФЗ от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который трактует её в качестве цифрового кода, используемого в качестве платежного средства или сбережений, либо инвестиции.

Вместе с тем в научных кругах не прекращается дискуссия по вопросу понятия и роли криптовалюты в отечественной правовой системе. Полемика в таковой области, обоснована, прежде всего, многогранной правовой природой данной валюты, обусловленной её неоднозначным местом в механизме преступного посягательства. Здесь центральной выступает проблема признания криптовалюты предметом преступления.

В постановлениях высшей судебной инстанции – Пленума Верховного Суда РФ – по данному вопросу имеются следующие разъяснения:

- криптовалюта может являться предметом преступлений, легализованных ст.ст. 174, 174.1 УК РФ;
- криптовалюта может выступать предметом коммерческого подкупа, взяточничества.

В заявленном аспекте нельзя не отметить и определение Верховного суда РФ по делу № 44-КГ20-17-К7, вынесенное 2 февраля 2021 г., которым криптовалюта фактически была признана имуществом. Выдержка: «передав свое имущество (криптовалюту) взамен полученных денежных средств...»). Однако, как известно, уголовное право аналогию закона не допускает.

Мнения ученых – юристов в исследуемом контексте существенно разнятся. Так, Г.А.

Рукавишников в своем недавно проведенном исследовании (2023 г.) указывает на полную невозможность признания вещи нематериальной, коей и является криптовалюта, в качестве предмета уголовных хищений в виду отсутствия признака физического, присущего предметам мира материального. Автор также говорит об ограничениях собственника в распоряжении криптовалюты – осуществлении транзакции – необходимость подтверждения которых осуществляется всеми участниками [\[3, с. 66\]](#). Схожей позиции придерживаются и А.В. Живогина [\[4, с. 610\]](#), С.А. Епифанов [\[5, с. 5\]](#) полагая, что криптовалюта предметом хищений являться никак не может, так как имущество в составе хищений трактуется законодателем в «узко – овеществленном» смысле.

Кардинально иной – противоположный – взгляд высказан такими авторами, как С.П. Кушниренко, А.Г. Харатишвили [\[6, с. 82\]](#), В.М. Горелик [\[7, с. 21\]](#), считающими криптовалюту «иным имуществом» по своему правовому статусу, исключая тем самым проблему ее отнесения к предмету преступного посягательства, в частности хищений. Изложенную позицию видим и в исследовании А.О. Михайловой [\[8, с. 332\]](#).

В само содержание термина «иное имущество» указанными авторами предложено включать составляющие его компоненты:

- всевозможные активы – материальные или нематериальные, а равно как движимые или недвижимые, выражаемые в вещах либо в правах;
- документы юридического характера и свойства, закрепляющие права на таковые активы, равно как интерес в них.

Позиция авторов вполне достойна внимания и поддержки, поскольку сам факт совершения хищений криптовалюты имеет цель получения средств в их денежном выражении в качестве средства платежа в результате конвертации криптоактива, т.е. является корыстным, аналогично составу хищений. В обоснование указанной позиции обратимся к конкретным решениям из судебной практики.

Так, Третьим кассационным судом общей юрисдикции г. Санкт-Петербург было разъяснена такая позиция по делу – цифровая валюта вполне могла быть использована и принята как платежное средство, конвертирована в рубли, продана, поэтому предметом гл. 21 УК РФ является [\[9\]](#).

По другому делу суд указал следующее – «криптовалюта природой материального свойства не обладает. Объектом прав гражданских не может быть признана. Более того она – криптовалюта – ни к электронным деньгам, ни к валюте не относится [\[9\]](#)».

Таким образом, с целью формирования единообразной практики, а также устранения имеющихся противоречий как в правовой доктрине, так и в правоприменительной деятельности целесообразным считаем закрепление изложенной позиции в соответствующих Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ (скажем в ППВС «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»), предусмотрев указание на криптовалюту – цифровую валюту – как на «чужое имущество», и соответствующим образом дополнив путем расширения предмет хищений фразой «безвозмездное изъятие и (или) обращение цифровой валюты».

Интересными в исследуемом контексте представляются суждения М.М. Долгиевой, предлагающей включить в действующий УК РФ, а именно Главу его 28 – статью «272.1

УК РФ. Хищение криптовалюты», отягощенное как квалифицированными – «потерю цифровых данных, уязвимость устройства либо всей системы», так и квалифицированными особо признаками – «совершенное в размере особо крупном, а также повлекшее иные тяжкие последствия либо угрозу наступления таковых». При этом под особо крупным размером М.М. Долгиева понимает предлагает сумму, равную в денежном выражении одному миллиону и более в рублевом эквиваленте [\[10, с. 176\]](#). Вполне возможно, что новая редакция статьи будет способствовать формированию единообразной следственной и судебной практики в области квалификации хищений криптовалюты.

Сложностей юридического характера не вызывает отнесение криптовалюты в механизме совершения преступного посягательства к средству совершения такового. Например, как средство оплаты – криптовалюта – выступает при незаконном обороте наркотических средств, психотропных веществ, огнестрельного оружия и т.п., поскольку сам процесс владения и пользования ею предполагает анонимность, а значит, исключает идентификацию личности.

Так, из приговора Волжского городского суда следует, что в сети «Интернет» при помощи использования криптовалютных бирж, обменных сервисов перечисления виртуальных активов – криптовалюты – на биткоин-кошельки открытые участниками организованной группы поступали средства в счет приобретения средств наркотического свойства под видом проведения правомерных транзакций [\[11\]](#).

Кроме того, использование криптовалюты как средства совершения преступного посягательства может быть и в составах мошенничества – ст.159 УК РФ. Подобное явление достаточно распространено в правоприменительной практике и осуществляется путем привлечения лиц к инвестиционным операциям посредством продажи криптовалют и токенов при помощи ложных ICO, фальшивых бирж либо обменников. Тщательная маскировка ее преступного происхождения происходит за счет обмена одной валюты (криптовалюты) на другую и ее обналичивание через банковские операции с последующим приданием денежным средствам статуса правомерных. Яркими примерами изложенного могут служить приговоры Фокинского районного суда г. Брянска от 23 июля 2020 г. № 1-139/2020 [\[12\]](#), Ярцевского городского суда (Смоленская область) от 21 февраля 2022 г. по делу № 1-11/2022 [\[13\]](#).

Таким образом, повсеместное и активное использование криптовалюты как цифровой валюты в качестве средства платежа либо обмена влечет за собой неизбежное использование исследуемого квазифинансового инструмента в качестве средства совершения преступлений. На фоне изложенного рационально утверждать следующее. Восполняя правовой вакуум действующей законодательной практики в данной области в связи с невозможностью расширенной квалификации преступлений с использованием криптовалюты в рамках действующих составов мошенничества – ст.ст. 159 – 159.6 УК РФ, считаем целесообразным дополнить УК РФ обновленной статьей – 159.7 «Мошенничество с применением цифровой валюты (криптовалюты)». В качестве приложения к данной статье необходимо дать легальную дефиницию криптовалюты в уголовно - правовом измерении, имеющую следующий вид:

«Криптовалюта есть единица учета платежной системы децентрализованного характера, конвертируемая в любые денежные единицы».

Более того – следует поддержать суждения таких авторов как Е.В. Сильченко, А.М. Васильев – предлагающих в своих научных разработках дополнить ряд статей

особенной части УК РФ новым признаком квалифицирующего свойства – «с использованием криптовалюты» – таких как ст. 205.1, 222, 172 и др.; а в ст. 63 УК РФ общей части включить еще одноотягающее обстоятельство – «использование криптовалюты с целью совершения преступного деяния и в отношении нее» [\[14, с. 170-172\]](#).

Выводы

Полагаем, что изложенные нововведения будут способствовать верной квалификации составов преступлений, где криптовалюта является как средством их совершения, так и непосредственно предметом преступного посягательства, даст почву для последующих преобразований в судебной сфере, которые могут вывести на качественно-новый уровень отправленіе отечественного правосудия, укрепив гарантии защиты прав и свобод его участников в области осуществления финансовых операции и функционирования платежных систем РФ.

Вполне разумным и оправданным представляется и организация углубленных курсов, выработка различного рода образовательных программ при участии высококвалифицированных специалистов, в том числе и зарубежных, имеющих неоценимый опыт в контексте заявленной проблематики в области IT-технологий с целью повышения квалификации действующих сотрудников правоохранительной сферы, занимающихся раскрытием и расследованием такового рода посягательств преступных.

Таким образом, правовой статус криптовалюты как в уголовно - правовом измерении в целом, так и в механизме совершения отдельных видов посягательств преступных, нуждается в дальнейших серьезных законодательных разработках, новеллах, а также в разъяснениях и обобщениях Верховного суда РФ.

Библиография

1. Незаконные крипто-транзакции достигли \$40 миллиардов в 2024 году. [Электронный ресурс]. URL: <https://holder.io/ru/news/illicit-crypto-volume-40b-2024-chainalysis/> (дата обращения: 05.03.2025).
2. Sinyaeva M. I. Virtual Currency as a Modern Financial Tool: Current Problems of Legal Regulation // Webology. – 2021. – Vol. 18, No. Special Issue. – P. 79-89.
3. Рукавишникова Г. А. Актуальные проблемы и особенности определения статуса криптовалюты в механизме преступления // Многополярный мир в фокусе новой действительности. Материалы XIII Евразийского экономического форума молодежи. Уральский государственный экономический университет. Екатеринбург, 2023. С. 65-67.
4. Живогина А. В. Особенности использования криптовалюты в результате совершения преступлений // Регулирование правоотношений: проблемы теории и практики. Сборник статей XX Международной студенческой научно-практической конференции. Российский государственный университет правосудия. Москва, 2022. С. 606-610.
5. Епифанов С. А. Криптовалюта как предмет и средство совершения преступлений // Актуальные вопросы современной науки и образования. Сборник статей XXXI Международной научно-практической конференции. В 2 ч. Пенза, 2023. С. 55-57.
6. Кушниренко С. П., Харатишвили А. Г. Оборот криптовалют в механизме совершения преступлений // Криминалисть. 2022. № 3 (40). С. 77-83.
7. Горелик В. М. Криптовалюта в механизме преступления: предмет, средство или способ // Актуальные проблемы уголовного права, уголовно-исполнительного права и криминологии. Материалы Всероссийского студенческого круглого стола. ФГБОУ ВО "Иркутский государственный университет", Юридический институт. 2022. С. 18-21.

8. Михайлова А. О. Криптовалюта как предмет преступления // E-Scio. 2022. № 8 (71). С. 327-333.
9. Обзор практики Третьего кассационного суда общей юрисдикции г. Санкт-Петербург // [Электронный ресурс]. URL: <https://3kas.sudrf.ru/> (дата обращения: 09.03.2025).
10. Долгиева М. М. Противодействие криптопреступности уголовно-правовыми средствами // Актуальные проблемы российского права. 2023. Т. 18. № 2 (147). С. 171-177.
11. Обзор практики Волжского городского суда // [Электронный ресурс]. URL: <http://vol.vol.sudrf.ru/> (дата обращения: 09.03.2025).
12. Приговор Фокинского районного суда г. Брянска от 23 июля 2020 г. № 1-139/2020 // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 06.09.2023).
13. Приговор Ярцевского городского суда (Смоленская область) № 1-11/2022 1-167/2021 от 21 февраля 2022 г. по делу № 1-11/2022 // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 06.09.2023).
14. Сильченко Е. В., Васильев А. М. Криптовалюта как средство обезличивания при совершенном или совершающемся преступлении // International Law Journal. 2023. Т. 6. № 3. С. 168-172.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «Криптовалюта как уголовно-правовая категория в отечественном праве: понятие, значение и проблемы законодательного регулирования».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам понимания криптовалюты в качестве уголовно-правовой категории в отечественном праве. Как отмечается в самой статье, «По итогам исследования были разработаны перспективные направления совершенствования действующего законодательства, реализация которых позволит усилить эффективность противодействия посягательствам, сопряженным с криптовалютой». В качестве конкретного предмета исследования выступили, прежде всего, мнения ученых, эмпирические данные, судебная практика, положения законодательства.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье не заявлена. При этом она может быть ясно понята из названия и содержания работы. Цель может быть обозначена в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов вопроса о криптовалюте в качестве уголовно-правовой категории в отечественном праве. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования. Как отмечается в самой статье, «В основу методологии данной работы легли диалектический, нормативно-правовой, логический, формально-юридический статистический метод, а также метод системного анализа. Благодаря грамотному применению указанных методов удалось изучить объект и предмет исследования, определить проблематику данной сферы и представить наиболее оптимальные и эффективные пути решения. Эмпирическую базу исследования составили проанализированные решения российских судов, позволившие оценить современное состояние преступности в сфере незаконного оборота криптовалютных ценностей».

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из материалов эмпирических данных.

Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства. Например, следующий вывод автора: «Попытка дать определение цифровой валюте дана российским законодателем в рамках ФЗ от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который трактует её в качестве цифрового кода, используемого в качестве платежного средства или сбережений, либо инвестиции. Вместе с тем в научных кругах не прекращается дискуссия по вопросу понятия и роли криптовалюты в отечественной правовой системе. Полемика в таковой области, обоснована, прежде всего, многогранной правовой природой данной валюты, обусловленной её неоднозначным местом в механизме преступного посягательства. Здесь центральной выступает проблема признания криптовалюты предметом преступления».

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема криптовалюты в качестве уголовно-правовой категории в отечественном праве сложна и неоднозначна. Сложно спорить с автором статьи в том, что «На сегодняшний день криптовалюта как единица платежной системы децентрализованного характера, не имея легализованной законодательной дефиниции в уголовно - правовом измерении (ее понятие не интегрировано в действующий российский Уголовный кодекс), характеризуется достаточно слабо разработанным правовым инструментарием, обусловленным, прежде всего, неопределенностью ее правового режима, что, как следствие, неизбежно привлекает внимание множества «криптопреступников». Обладая такими характерными свойствами как анонимность, децентрализованность эмиссии, волатильность, алгоритм шифрования, отсутствие посредничества, регулятора и контроля – криптовалюта, тем самым, создает благоприятнейшие условия для совершения преступлений не только в сфере информационно-коммуникационных технологий, но в других отраслях хозяйствования и общественной жизнедеятельности. Так, например, по итогам 2024 года в результате преступных атак злоумышленники похитили активов свыше чем на \$51,3 миллиарда. Анализ данного показателя свидетельствует об уверенном росте преступности в исследуемой сфере».

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.

Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод:

«Вполне разумным и оправданным представляется и организация углубленных курсов, выработка различного рода образовательных программ при участии высококвалифицированных специалистов, в том числе и зарубежных, имеющих неоценимый опыт в контексте заявленной проблематики в области IT-технологий с целью повышения квалификации действующих сотрудников правоохранительной сферы, занимающихся раскрытием и расследованием такового рода посягательств преступных».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены идеи по совершенствованию действующего законодательства.

Приведенные выводы могут быть актуальны и полезны для правотворческой деятельности.

Таким образом, материалы статьи могут иметь определенных интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Полицейская и следственная деятельность», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с расследованием преступлений, связанных с использованием криптовалюты.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, в целом достиг поставленной цели работы.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России и из-за рубежа (Кушниренко С. П., Харатишвили А. Г., Сильченко Е. В., Васильев А. М., Рукавишников Г. А. и другие).

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к проблемам, связанным с понятием криптовалюты по отечественной практике по уголовным делам.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать»