

Финансы и управление*Правильная ссылка на статью:*

Еремин В.В. Рекомендации по использованию мультипликатора инвестиций для обеспечения сбалансированного развития региональной экономики // Финансы и управление. 2025. № 1. DOI: 10.25136/2409-7802.2025.1.73010 EDN: AKFWFP URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=73010

Рекомендации по использованию мультипликатора инвестиций для обеспечения сбалансированного развития региональной экономики

Еремин Владимир Владимирович

кандидат экономических наук

ведущий научный сотрудник Центра мониторинга и оценки экономической безопасности Института экономической политики и проблем экономической безопасности Департамента экономической безопасности и управления рисками Факультета экономики и бизнеса Финансового университета при Правительстве Российской Федерации

125009, Россия, г. Москва, ул. Тверская, 22Б, стр. 3



villy9@rambler.ru

[Статья из рубрики "Региональная экономика"](#)**DOI:**

10.25136/2409-7802.2025.1.73010

EDN:

AKFWFP

Дата направления статьи в редакцию:

13-01-2025

Дата публикации:

20-01-2025

Аннотация: Предметом исследования статьи являются мультипликативные эффекты, генерируемые инвестициями в формирование ресурсного потенциала региона. Цель исследования заключается в определении возможности управления величиной регионального мультипликатора инвестиций для повышения эффективности инвестиций в формирование ресурсного потенциала региональной экономики. В работе определено, что санкционное давление на российскую экономику во многом направлено на снижение эффективности ее деятельности. Следовательно, повышение эффективности инвестиций путем воздействия на величину мультипликатора будет направлено, в том числе, на противодействие санкционному давлению. Для решения этой задачи в статье

исследуется влияние структуры региональной экономики на величину регионального мультипликатора инвестиций. Исследование проводится на основе данных, характеризующих структуру и мультиплекативные эффекты экономики Рязанской области – региона Центрального федерального округа, обладающего средними в рамках этого округа значениями ВРП на душу населения. Методом исследования является эконометрическое моделирование, построение множественной регрессии, факторами которой являются отраслевые выпуски продукции в регионе, а результатом – значение регионального мультипликатора инвестиций. Научная новизна работы заключается в том, что проведенное в ее рамках моделирование позволило определить для конкретных видов производимой в экономике Рязанской области продукции их влияние на величину рязанского мультипликатора инвестиций. На основании определенного влияния в работе рассмотрены три сценария распределения инвестиций в экономику анализируемого региона. Представленные расчеты доказывают возможность балансировки негативного влияния некоторых инвестиций на величину регионального мультипликатора другими инвестициями с положительным влиянием на величину данного показателя. Это доказывает возможность управления величиной регионального мультипликатора инвестиций путем изменения структуры инвестиций в формирование ресурсного потенциала региональной экономики. В работе такой подход предлагается сделать базисом для формирования экономической политики развития экономики российских регионов, основанной на изменении структуры инвестиций в зависимости от их влияния на величину регионального мультипликатора.

Ключевые слова:

мультипликатор инвестиций, акселератор инвестиций, экономика региона, ресурсный потенциал, инвестиции, управление эффективностью инвестиций, антисанкционная политика, структура экономики, региональное управление, факторный анализ экономики

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансовому университету.

Введение

Ужесточение санкционного давления, стремление недружественных государств закрыть «лазейки» в санкциях против российских трансграничных платежей, российского экспорта и российского импорта создало достаточно нестандартные (по сравнению с периодом до 2022 г.) условия функционирования российской экономики. Нестандартность этих условий заключается в санкционном снижении эффективности экономической деятельности в России. Увеличение количества посредников в цепочках трансграничных платежей приводит к снижению рентабельности российского экспорта и к удорожанию российского импорта [1]. Аналогичный эффект оказывает и усложнение логистических цепочек, увеличение количества посредников на них [2],[3].

На наш взгляд, задача санкционного давления заключается не в провоцировании быстрого краха российской экономики, а именно – в снижении ее эффективности. Вследствие чего, для борьбы с таким санкционным давлением необходимо повышение эффективности экономики Российской Федерации.

Повышение эффективности поддержит такую стратегию борьбы с инфляцией, как увеличение собственного производства и предложения продукции. Отметим, что такой

подход предложен Президентом России. В частности, на совещании по экономическим вопросам 28 октября 2024 г. Президент напомнил, что одним из приоритетов бюджета на 2025-2027 гг. является необходимость «развивать экономику предложения, увеличивать объем выпуска товаров и услуг именно у нас, в России, запускать новые инвестиционные проекты и создавать современные рабочие места во всех отраслях и секторах экономики» [\[4\]](#). Необходимо импортозамещение предложения зарубежной продукции отечественным предложением [\[5\]](#).

Для решения поставленной президентом задачи необходимы ресурсы. В свою очередь, создание этих ресурсов осуществляется с помощью инвестиций в формирование ресурсного потенциала российских регионов. При этом под ресурсным потенциалом понимается совокупность возможных к применению в рамках регионального производства комбинаций ресурсов [\[6\]](#).

Все вышеуказанное позволяет сформировать следующую логическую цепочку. Для противодействия санкциям необходим рост внутреннего предложения, для которого необходим соответствующий ресурсный потенциал экономик российских регионов. В свою очередь формирование ресурсного потенциала требует инвестиций, для которых также нужны ресурсы [\[7\]](#),[\[8\]](#). Например, для создания станков нужен металл и кадры. Для регионального развития необходимо формирование соответствующей инфраструктуры [\[9\]](#). В такой ситуации повышение эффективности инвестиций даст двойной эффект. С одной стороны оно повысит эффективность формирования ресурсного потенциала региона, с другой стороны – эффективность регионального (а значит и национального) производства.

Мультипликатор и эффективность инвестиций.

Как указано выше, нестандартность сложившейся экономической ситуации требует нестандартного подхода к повышению эффективности инвестиций в формирование ресурсного потенциала региона. Инфляция, растущая на фоне повышения Банком России ключевой ставки [\[10\]](#),[\[11\]](#), свидетельствует о том, что в дополнение к существующим инструментам регулирования экономической деятельности необходимы новые инструменты, способные стимулировать экономику, не генерируя дополнительные инфляционные импульсы.

На наш взгляд, подобный инструмент следует основывать на действии мультипликативного эффекта. Под таким эффектом понимается отношение изменения валового регионального продукта (ВРП) к изменению вызвавших данную динамику ВРП инвестиций [\[12\]](#). В качестве относительного показателя, характеризующего действие мультипликативного эффекта, применяется мультипликатор инвестиций. Это коэффициент, показывающий количество единиц прироста ВРП в расчете на одну единицу дополнительных инвестиций [\[13\]](#). Изменяя величину мультипликатора, можно управлять величиной эффекта инвестиций в формирование ресурсного потенциала региона. Так, если величина регионального мультипликатора инвестиций равна 1,23, то каждые 100 рублей дополнительных инвестиций в формирование ресурсного потенциала региона, при прочих равных условиях, приведут к росту ВРП данного региона на 123 рубля. Если величина регионального мультипликатора инвестиций увеличится до 1,38, то каждые 100 рублей дополнительных инвестиций в формирование ресурсного потенциала региона, при прочих равных условиях, приведут к росту регионального ВРП на 138 рублей. При условии наличия для такого роста достаточного количества ресурсов.

Эта иллюстрация доказывает возможность повышения эффективности инвестиций (отдачи от этих инвестиций в виде роста ВРП) за счет увеличения значения регионального мультипликатора инвестиций. При этом отметим, что мультипликатор инвестиций может принимать не только положительные, но и отрицательные значения [14]. В частности – в результате нехватки ресурсов и провоцируемой данной нехваткой инфляции. Следовательно, инвестиции в одни виды регионального производства могут ослаблять величину регионального мультипликатора, а в другие – усиливать. Это формирует основу для управления величиной регионального мультипликатора инвестиций путем изменения структуры этих инвестиций в формирование ресурсного потенциала региональной экономики. Так как, вкладывая средства в виды производства с преимущественно отрицательным мультипликативным эффектом, можно снизить величину регионального мультипликатора инвестиций и, как следствие – динамику ВРП. Инвестируя в виды производства с преимущественно положительным мультипликативным эффектом, можно стимулировать рост величины регионального мультипликатора инвестиций и, как следствие ВРП.

Определять степень влияния видов регионального производства продукции на величину регионального мультипликатора инвестиций предлагается по модели (1):

$$\text{МУЛЬТ} = \text{вл}_1 \times \text{дол}_1 + \text{вл}_2 \times \text{дол}_2 + \dots + \text{дол}_n \times \text{дп}_n, \quad (1)$$

где МУЛЬТ – величина мультипликатора инвестиций в экономике анализируемого региона;

n – количество видов продукции региональной экономики;

вл_i – коэффициент, характеризующий силу и направление влияния инвестиций в конкретный вид регионального производства на величину регионального мультипликатора инвестиций

дол_i – доля конкретного производства (по видам продукции) в региональной экономике.

Отрицательное значение вл_i свидетельствует об отрицательном влиянии на величину мультипликатора инвестиций в формирование ресурсного потенциала для i -го вида производства. Положительное значение вл_i свидетельствует о положительном влиянии.

Исходя из модели (1) можно сделать вывод, что изменение значений показателей дол_i позволит изменить значение показателя МУЛЬТ. В свою очередь, изменение значения показателя МУЛЬТ для анализируемого региона изменит величину его ВРП. Так как МУЛЬТ показывает величину отдачи (изменения ВРП) на единицу инвестиций, его увеличение характеризует увеличение этой отдачи. То есть – повышение эффективности инвестиций в формирование ресурсного потенциала региона.

Зависимость мультипликатора инвестиций рязанской экономики от структуры инвестиций в ресурсный потенциал производства разных видов продукции

На основе статистических данных, характеризующих реальную региональную экономику, сформируем модель (1) для экономики конкретного региона. В статье [15] автор работы рассчитал значение мультипликатора инвестиций для экономик двух регионов – Рязанской и Ивановской областей,

провел анализ влияния степени отраслевой диверсификации региональных экономик на величину регионального мультипликатора инвестиций данных регионов. Углубим этот анализ, перейдя от анализа влияния степени отраслевой диверсификации к анализу

степени влияния конкретных видов производства на величину регионального мультипликатора инвестиций. Результаты этого анализа позволяют сформировать рекомендации по использованию мультипликатора инвестиций для обеспечения сбалансированного развития экономики анализируемого региона. Для этого выберем из двух анализируемых в статье [15] регионов один. В данном случае это Рязанская область, как регион, обладающий средней величиной ВРП на душу населения для экономик Центрального федерального округа России, анализируемого в статье [15].

Исходными данными для анализа являются данные, характеризующие структуру экономики Рязанской области по видам производимой в ней продукции. А также – данные по значениям мультипликатора инвестиций для Рязанской области, рассчитанные в работе [15]. Совокупность этих данных выборочно представлена в таблице 1. Выборочный характер представления данных связан с их большим объемом.

Таблица 1 – Структура производства (%) и значение мультипликатора инвестиций для экономики Рязанской области выборочно (2005-2021 гг.)

Структура производства, %	2005	2007	2011	2013	2015	2017	2019	2021
пищевых продуктов, напитков, табачных изделий	25,4	16,5	17,1	17,6	19,2	15,9	17,5	14,5
текстильное и швейное; кожи и изделий из кожи	1,9	5,3	3,5	3,2	3,4	3,7	2,5	2,4
изделий из дерева, кроме мебели, обработка древесины	4,5	0,6	1	0,6	0,5	0,8	0,6	1,3
бумаги и бумажных изделий; полиграфия, копирование носителей информации	3,9	1,4	1,3	1,3	0,9	0,8	1,3	1,2
кокса и нефтепродуктов; резиновых и пластмассовых изделий, химических веществ	8,8	23,1	23,8	25,4	25,1	28,3	26	32
прочей неметаллической минеральной продукции	11,2	8,9	13,1	14	14,1	12,9	12,9	12,6
металлургическое; готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования	5,6	7,9	7,9	7,5	7,2	8,1	9,5	10,3
электро, электронного и оптического	5	19	18,6	17,7	20,5	20,1	18,7	16,9

оборудования									
машин, транспортных средств и оборудования	27,8	15,1	10,6	10,2	6,7	4,9	6	5,3	
прочие виды обрабатывающих производств, включая производство мебели и ремонт машин	5,9	2,2	3,1	2,5	2,4	4,5	5	3,5	
Мультипликатор инвестиций	1,646	1,698	1,883	1,698	1,95	1,722	1,683	1,487	

Источник: составлено автором по данным [15],[16]

На основе данных, выборочно представленных в таблице 1, сформируем модель (1) для экономики Рязанской области. Значения коэффициентов $v_{l,i}$, полученных в результате построения уравнения множественной регрессии, показаны на рисунке 1.

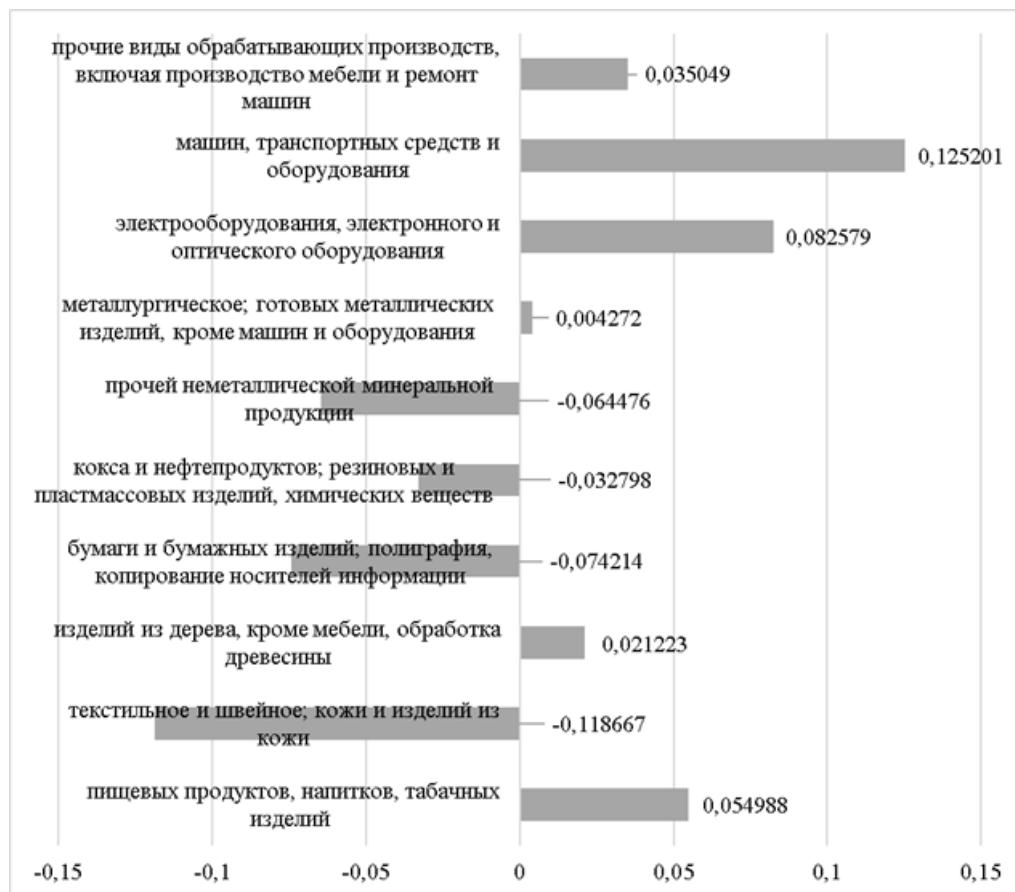


Рисунок 1 – Значения коэффициентов $v_{l,i}$, полученных по модели (1) для экономики Рязанской области

Источник: составлено автором по данным таблицы 1

Полученная модель является статистически значимой, так как, в частности, она характеризуется следующими значениями:

- R квадрат – 0,99855;
- нормированный R квадрат – 0,85383;

- значимость F – 6,66E-08.

Рекомендации по использованию мультипликатора инвестиций для обеспечения сбалансированного развития экономики Рязанской области

Получив значения v_i , рассмотрим рекомендации по использованию мультипликатора инвестиций для обеспечения сбалансированного развития экономики Рязанской области.

При этом под сбалансированным развитием мы понимаем развитие, основанное на балансировке инвестиций в формирование ресурсного потенциала области, обладающих негативным влиянием на величину регионального мультипликатора, инвестициями, обладающими позитивным влиянием на величину данного показателя.

В рамках такого подхода, исходя из данных таблицы 1, наиболее оптимальными (с позиций воздействия на величину регионального мультипликатора инвестиций) направлениями вложения инвестиций в экономику Рязанской области являются:

- производство машин, транспортных средств и оборудования (0,125);
- производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования (0,0825);
- производство пищевых продуктов, напитков, табачных изделий (0,055).

Наименее оптимальными с позиций воздействия на величину мультипликатора инвестиций Рязанской экономики являются следующие направления вложения инвестиций:

- текстильное и швейное производство, производство кожи и изделий из кожи (-0,119);
- производство бумаги и бумажных изделий, полиграфия (-0,074);
- производство прочей неметаллической минеральной продукции (-0,064);
- производство кокса и нефтепродуктов, резиновых изделий, химическое производство (-0,0327).

Для разработки рекомендаций введем сценарные условия. Пусть (с учетом того, что в 2021 г. ВРП Рязанского региона составил 531,96 млрд. руб.) инвестиции в формирование ресурсного потенциала анализируемого региона составляют 3 млрд. руб. Пусть 25% этих инвестиций руководство региона решило направить в формирование ресурсного потенциала текстильного и швейного производства. Инвестиционные соглашения с потенциальными инвесторами на эту сумму подписаны, отмене не подлежат. Пусть другая группа инвесторов готова вложить 30% от рассматриваемой суммы инвестиций в производство пищевых продуктов. Оставшиеся 45% от суммы инвестиций, по предлагаемому сценарию, могут быть вложены в любой вид производства продукции. Необходимые для этого инвесторы существуют.

Основываясь на предложенном сценарии, необходимо дать рекомендации относительно того – в какой вид производства продукции, отличный от двух рассмотренных выше, следует вложить оставшиеся 45% от суммы инвестиций для того, чтобы максимизировать отдачу от инвестиций в виде прироста объемов рязанского ВРП.

На основе данных рисунка 1, оставшимся направлением вложения инвестиций, способным максимально противодействовать негативному влиянию на величину мультипликатора первых 25% инвестиций, является производство машин, транспортных

средств и оборудования. Именно в это производство рекомендуется вкладывать оставшиеся 45% инвестиций. Обоснуйте расчетами по данным 2021г., с учетом того, что значение мультипликатора инвестиций за этот год, рассчитанное для экономики рязанской области, и представленное в таблице 1, составляет 1,487.

Если бы все 100% анализируемых инвестиций были направлены на расширение ресурсного потенциала текстильного и швейного производства, то, согласно данным рисунка 1, это снизило бы величину рязанского мультипликатора для анализируемых инвестиций до:

$$1,487 - 0,118667 = 1,3683$$

В результате прирост ВРП Рязанской области в результате анализируемого распределения инвестиций составил бы:

$$3 \text{ млрд. руб.} \times 1,3683 = 4,105 \text{ млрд. руб.}$$

Или

$$(531,95 \text{ млрд. руб.} + 4,105 \text{ млрд. руб.}) / 531,95 \text{ млрд. руб.} \times 100\%-100\% = 0,7717\%$$

Это минимальный прирост ВРП при условии, что все инвестиции направлены в формирование ресурсного потенциала производства продукции с максимальным отрицательным влиянием на величину регионального мультипликатора инвестиций.

При этом направление части инвестиций в формирование ресурсного потенциала производства пищевых продуктов позволит частично компенсировать это негативное влияние. Если все инвестиции будут направлены в производство текстильное и пищевое в пропорции 25% / 30%, то есть 45,45455% инвестиций будут направлены в текстильное производство, а 54,54545% инвестиций – в производство пищевое, это сформирует следующее значение мультипликатора:

$$1,487 + 0,4545455 \times (-0,118667) + 0,545454 \times 0,054988 = 1,463054$$

При этом прирост ВРП составил бы:

$$3 \text{ млрд. руб.} \times 1,463054 = 4,3892 \text{ млрд. руб.}$$

Или

$$(531,95 \text{ млрд. руб.} + 4,3892 \text{ млрд. руб.}) / 531,95 \text{ млрд. руб.} \times 100\%-100\% = 0,8251\%$$

Полученные показатели превышают рассчитанные выше, так как распределение части инвестиций в формирование ресурсного потенциала производства, оказывающего положительное влияние на величину мультипликатора, частично уравновесит негативное влияние другой части инвестиций на эту величину.

Предложение о распределении оставшихся 45% инвестиций в производство машин, транспортных средств и оборудования в еще большей степени уравновесит негативное влияние на мультипликатор части инвестиций. В результате в данном случае величина мультипликатора составила бы:

$$1,487 + 0,25 \times (-0,118667) + 0,3 \times 0,054988 + 0,45 \times 0,125201 = 1,53017$$

При этом прирост ВРП составил бы:

3 млрд. руб. $\times 1,53017 = 4,59051$ млрд. руб.

Или

$(531,95 \text{ млрд. руб.} + 4,59051 \text{ млрд. руб.}) / 531,95 \text{ млрд. руб.} \times 100\% - 100\% = 0,863\%$

Выводы

Представленные в статье расчеты доказывают, что разная отраслевая структура распределения одной и той же суммы инвестиций в формирование ресурсного потенциала региона формирует разные значения мультипликатора инвестиций и, как следствие – разные объемы прироста регионального ВРП. В расчетах, представленных в данной работе разное отраслевое распределение неизменной суммы инвестиций в разные виды производства рязанской экономики позволило бы увеличить величину регионального мультипликатора инвестиций с 1,3683 до 1,53017. Следовательно, эффективность инвестиций в результате такого увеличения возросла бы на:

$$1,53017 / 1,3683 \times 100\% - 100\% = 11,83\%$$

То есть выраженный в рублях объем прироста регионального ВРП в расчете на один рубль инвестиций вырос бы на 11,83%. Что доказывает возможность повышения эффективности инвестиций в формирование ресурсного потенциала региона путем целенаправленного воздействия на величину регионального мультипликатора инвестиций.

Представленные в статье расчеты, равно как и очередность их проведения формируют базис алгоритма для создания основанной на мультипликативном эффекте политики развития экономики региона. Эти расчеты доказывают возможность применения мультипликатора инвестиций для разработки мероприятий по противодействию санкциям недружественных государств, направленным на снижение эффективности российской экономики. Отметим, что мультипликативное повышение отдачи от инвестиций, то есть увеличение результата при неизменных вложениях способно, в определенной степени, за счет дополнительного роста предложения продукции и факторов ее производства бороться с инфляцией, достаточно масштабное негативное воздействие которой испытывает отечественная экономика.

Библиография

- Казанцев С.В. Зоны воздействия антироссийских санкций // Мир новой экономики. 2024. №18(1). С. 27-44. DOI: 10.26794/2220-6469-2024-18-1-27-44.
- Сафиуллин М. Р., Ельшин Л.А. Санкционное давление на экономику России: пути преодоления издержек и выгоды конфронтации в рамках импортозамещения // Финансы: теория и практика. 2023. № 27(1). С. 150-161. DOI: 10.26794/2587-5671-2023-27-1-150-161.
- Казанцев С. В. Относительная оценка чувствительности экономики России к ограничению ее внешней торговли // Экономическая безопасность. 2023. № 6(3). С. 865-876. DOI: 10.18334/ecsec.6.3.118630
- Владимир Путин заявил о необходимости «развивать экономику предложения» // Эксперт. URL: <https://expert.ru/news/prezident-rr-vladimir-putin-zayavil-o-neobkhodimosti-razvivat-ekonomiku-predlozheniya/>
- Сухарев О.С. Государственное управление импортозамещением: преодоление ограничений // Управленец. 2023. Т. 14. № 1. С. 33-46. DOI: 10.29141/2218-5003-2023-14-1-3
- Еремин В.В., Никитская Е.Ф. Применение мультипликативных эффектов для

- управления формированием ресурсного потенциала региона // Современная конкуренция. 2024. Т. 18. № 3 (99). С. 48-66. DOI: 10.37791/2687-0657-2024-18-3-48-66
7. Demidova, O. A. Convergence of Russian Regions: Different Patterns for Poor, Middle and Rich. // Ekonomika regiona [Economy of regions]. 2021. № 17(4), С. 1151-1165. DOI: 10.17059/ekon.reg.2021-4-8
8. Симачев Ю.В., Яковлев А.А., Голикова В.В., Городный Н.А., Кузнецов Б.В., Кузык М.Г., Федюнина А.А. Российские промышленные компании в условиях «второй волны» санкционных ограничений: стратегии реагирования // Вопросы экономики. 2023. № 12. С.5-30. DOI: 10.32609/0042-8736-2023-12-5-30
9. Капустина Н. В., Садыков А. И., Подгорский Я. Роль инвестиций в инфраструктуру в экономическом росте и сбалансированном региональном развитии // Финансы: теория и практика. 2023. № 27(2). С. 50-63. DOI: 10.26794/2587-5671-2023-27-2-50-63
10. Perevyshin Yu. Analysts' inflation expectations vs univariate models of inflation forecasting in the russian economy // Russian Journal of Money and Finance. 2024. Vol. 83. № 2. Pp. 54-76.
11. Кордович В.И., Синцова Е.А., Марьяненко В.П. Исследование вопросов управления финансовыми рисками в условиях повышенной ключевой ставки // Петербургский экономический журнал. 2024. № 3. С. 160-172.
12. Ksenofontov M.Y., Shirov A.A., Polzikov D.A., Yantovskii A.A. Assessing multiplier effects in the Russian economy: input-output approach // Studies on Russian Economic Development. 2018. Vol. 29. No.2. Pp. 109-115. DOI: 10.1134/S1075700718020089
13. Узяков Р.М. Структурно-технологический мультиплликатор как характеристика динамических свойств структуры экономики // Проблемы прогнозирования. 2024. № 1 (202). С. 54-66. DOI: 10.47711/0868-6351-202-54-66
14. Барапов А.О., Гореев А.В. Динамические мультиплликаторы в экономике: результаты и интерпретация расчетов на примере России // Проблемы прогнозирования. 2024. № 4 (205). С. 46-59. DOI: 10.47711/0868-6351-205-46-59
15. Еремин В.В. Зависимость значения регионального мультиплликатора инвестиций от степени отраслевой диверсификации региональной экономики (на примере регионов Центрального федерального округа) // Финансы и управление. 2024. № 4. С.225-240. DOI: 10.25136/2409-7802.2024.4.72176 EDN: NBSQXQ URL: https://e-notabene.ru/flc/article_72176.html
16. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. // Росстат . URL:<https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/1320>

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования является применение мультиплликатора инвестиций для оценки эффективности инвестиций в формирование ресурсного потенциала региона в текущих экономических условиях.

Методология исследования четко не определена, однако состоит их анализа, синтеза, дедукции.

Актуальность темы исследования определяется спецификой сложившейся экономической ситуации трансформации российской экономики из-за санкций в отношении большого количества субъектов российской экономики. На фоне текущих условий, государственная политика, направленная на поддержание экономики страны и развитие ее потенциала, находится в поисках новых эффективных инструментов, направленных на

ее стимулирование и повышение эффективности. Более того, подобный подход предложен Президентом России. На совещании по экономическим вопросам 28 октября 2024 г. Президент напомнил, что одним из приоритетов бюджета на 2025-2027 гг. является необходимость «развивать экономику предложения, увеличивать объем выпуска товаров и услуг именно у нас, в России, запускать новые инвестиционные проекты и создавать современные рабочие места во всех отраслях и секторах экономики»

Научная новизна состоит в применении мультипликатора инвестиций для оценки эффекта инвестиций в тот или иной субъект Российской Федерации.

Стиль, структура, содержание. Стиль работы выдержан как научный, что соответствует требованиям. Структура работы состоит из введения, теоретической части, в которой раскрывается понятие мультипликатора. Далее следуют расчеты применения мультипликатора на примере Рязанской области. Заключение содержит выводы по результатам расчетов, которые показывают, что разная отраслевая структура распределения одной и той же суммы инвестиций в формирование ресурсного потенциала региона формирует разные значения мультипликатора инвестиций и, как следствие – разные объемы прироста регионального ВРП. Представляется, что данный метод расчетов представляет определенный практический интерес для региональных властей при планировании бюджетной и финансовой политики региона.

Библиография состоит из 16 источников, которые представляют собой актуальные научные исследования по теме работы.

Апелляция к оппонентам. Хотелось бы в первой части работы также увидеть обзор теоретической базы по предмету исследования и четко выделенную новизну. В работе не явно определены направления использования мультипликатора, также имеется несоответствие в тексте, где указаны, что расчеты будут проведены на примере Рязанской и Ивановской областях, а в подзаголовке и содержании имеются расчеты лишь по Рязанской области.

Выводы, интерес читательской аудитории. Тем не менее работа, несомненно, будет иметь интерес как среди научного сообщества, так и у практиков. В виду чрезвычайной актуальности темы, выводы авторов имеют как научную, так и практическую значимость. Статья отвечает всем требованиям, предъявляемым к научным работам, и может быть рекомендована к публикации после внесения незначительных корректировок.