

**Юридические исследования***Правильная ссылка на статью:*

Пахомов В.Н. Расширение практики использования технологии блокчейн в рамках регистрационных процедур при защите объектов авторского права // Юридические исследования. 2025. № 1. DOI: 10.25136/2409-7136.2025.1.71538 EDN: SVZUOR URL: [https://nbppublish.com/library\\_read\\_article.php?id=71538](https://nbppublish.com/library_read_article.php?id=71538)

## **Расширение практики использования технологии блокчейн в рамках регистрационных процедур при защите объектов авторского права**

**Пахомов Валерий Николаевич**

аспирант; кафедра Гражданско-правовых дисциплин; Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина

167005, Россия, республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Тентюковская, 83, кв. 45

A black and white portrait photograph of a man with short hair and glasses, wearing a dark suit, white shirt, and a dark tie. He is looking directly at the camera.  
✉ valeriy-pakhomov@yandex.ru[Статья из рубрики "Трансформация правовых систем"](#)**DOI:**

10.25136/2409-7136.2025.1.71538

**EDN:**

SVZUOR

**Дата направления статьи в редакцию:**

21-08-2024

**Аннотация:** Предметом статьи выступают правовые формы использования технологии блокчейн в рамках регистрационных процедур при защите объектов авторского права. Объекты авторского права обличает творческий характер, то есть сочетание признаков оригинальности и уникальность, что актуализирует поиск наиболее действенных механизмов, которые бы позволяли сочетать возможность публичной регистрации творческих произведений с их неприкосновенностью (неизменность). Технология блокчейн, предоставляющая высокий уровень безопасности для информации, размещаемой в рамках децентрализованной системы данных, позволяет обеспечивать открытость и неприкосновенность сведений об объектах авторского права. Также в статье поднимается проблема использования технологии блокчейн для регистрации объектов авторского права, созданных совместными усилиями человека и искусственного интеллекта. В результате предлагается правотворческое решение вопроса о разграничении результатов работы искусственного интеллекта и человека при регистрации созданных произведений в публичных реестрах информации. На основании

использования системного подхода и формально-юридического анализа в статье рассматриваются актуальные аспекты применения публичных реестров объектов авторского права как формы их регистрации, облегчающей процесс доказывания фактов, связанных с созданием творческих произведений. Внедрение технологии блокчейн может существенно изменить подходы к правовой защите объектов авторского права. Создание публичного реестра, основанного на этой технологии, обеспечит более высокий уровень прозрачности и доступности информации о произведениях, что, в свою очередь, значительно облегчит процесс доказывания авторства и прав на использование произведений. Однако для реализации этих возможностей необходимо разработать соответствующие правовые механизмы, учитывающие специфику технологий. Интеграция блокчейн-технологий в сферу авторского права может помочь создать более гибкую и адаптивную правовую среду, которая будет учитывать потребности авторов и обеспечивать надежную защиту их творческих трудов в условиях цифровизации. В качестве направления развития законодательства о регистрации авторских произведений в публичных реестрах информации, созданных на основе технологии блокчейн, которые являются результатом совместного творчества человека и технологий искусственного интеллекта, предлагается предоставление правообладателю данных объектов права интеллектуальной собственности права на указание своего имени или наименования на экземплярах или компонентах такого произведения.

**Ключевые слова:**

блокчейн, искусственный интеллект, интеллектуальная деятельность, авторское произведение, авторско-правовая защита, распределённый реестр данных, авторское право, регистрационные процедуры, гражданский оборот, творчество

**Введение.** Вопросы правовой защиты объектов авторского права приобретают особую актуальность в условиях стремительного роста количества творческих произведений, которые могут претендовать на авторско-правовую защиту, а также в условиях цифровизации общественных отношений, которая облегчает оборот объектов авторского права, в том числе в цифровой среде. Средства правового воздействия на общественные отношения в рассматриваемой области иногда не поспевают за фактическим состоянием технологических решений, облегчающих процесс создания и введения в оборот объектов авторского права. Все это подчеркивает значимость обращения к проблематике правовой защиты произведений, пользующихся режимом авторско-правовой защиты в условиях распространения современных технологий.

**Регистрационные процедуры как способ удостоверения авторских прав.** Как известно, авторское право на творческое произведение возникает в момент его создания, что традиционно рассматривается как определенное препятствие на пути эффективной правовой защиты этого произведения. С одной стороны, простота возникновения авторского права предоставляет автору известную свободу творчества, не ограниченную рамками бюрократических процедур. С другой стороны, при возникновении спорных ситуаций, в том числе затрагивающих права автора произведения, могут возникать проблемы с доказыванием прав на это произведение. Эта проблема особенно остро стоит в контексте противодействия современным формам пиратства и плагиата в условиях цифровизации общественных отношений. Доказывание авторства произведения подчас сталкивается с объективными барьерами на пути его доказывания, так как, чтобы «доказать факт авторства необходимо предоставить

оригинал или экземпляр объекта, на котором указаны сведения об авторах и времени публикации» [\[9, с. 82\]](#).

С этой же проблемой связано отсутствие открытого (публичного) реестра объектов авторского права, что исключает возможность относительно оперативного соотношения спорного результата интеллектуальной деятельности с уже зарегистрированными объектами. Объекты авторского права должны быть объективированы в действительной форме для того, чтобы пользоваться режимом правовой защиты. Авторское право не защищает какие-либо идеи или концепции, что в особенности подчеркивает значимость воплощения объекта авторского права в материальной форме. Художественные произведения – от музыки до скульптуры – являются продуктами чистого творчества, в гораздо меньшей степени ограниченные рамками организационных и технических условий своего существования. Выбор надлежащего режима правовой охраны результата интеллектуальной деятельности должен учитывать указанное различие, как вероятно будет полезным понимать концептуальное различие технического и художественного творчества. Результаты технического творчества по умолчанию будут обладать сниженным порогом оригинальности, допускать возможность повторимости, а также иметь иные правовые характеристики, отличающих их от объектов художественного творчества. Все эти объекты не являются бесспорно уникальными и создаются с помощью ограниченного количества средств выражения, которые в совокупности могут повториться у разных авторов [\[15\]](#).

Для того, чтобы авторское произведение пользовалось режимом авторско-правовой защиты, оно должно быть доступно для восприятия со стороны третьих лиц, то есть воплощено в определенной форме. В результате перед правообладателем наиболее остро встает вопрос доказывания его авторских прав, в том числе доказывание самого факта создания авторского произведения. Здесь находится средоточие множества правовых проблем, в том числе тех, которые связаны с отсутствием четкого перечня юридических инструментов, которые могут быть использованы для доказывания таких фактов. Например, Всемирная конвенция об авторском праве допускает возможность использования таких средств как депонирование или регистрация как формальное условие для предоставления средств авторско-правовой защиты, однако эта возможность может быть серьезно ограничена правовыми нормами национального законодательства. В результате «сведения о произведениях содержатся в разрозненных базах данных обществ коллективного управления правами» [\[19, с. 40\]](#).

В российском законодательстве не предусмотрены нормы, которые устанавливали бы обязательный порядок удостоверения авторства произведения, что сильно снижает правовые возможности правообладателя при доказывании своих прав на созданное произведение. В свете изложенного представляется необходимым рассмотреть возможность новых технологических решений для защиты объектов авторского права.

**Технология блокчейн как основа публичного удостоверения авторских прав.** Одной из наиболее перспективных технологий новой экономики является технология распределенных реестров данных, также известная как «блокчейн». С момента активного внедрения технологии децентрализованного хранения информации в виде непрерывной последовательной цепочки блоков (технология блокчейн), устранившей возможность незаметного изменения информации в распределенной (полностью реплицированной) базе данных, были сформированы необходимые условия для генерации новых форм оборота цифровых активов. Широкое распространение технологии блокчейн принято рассматривать как положительную предпосылку для

совершенствования правового режима защиты объектов авторского права [\[12, с. 176\]](#).

Технология блокчейн открывает перспективы формирования системы публичной регистрации объектов авторского права, поскольку она позволяет совместить между собой два значимых качества, необходимых для надлежащей правовой защиты авторских произведений. С одной стороны, блокчейн позволяет относительно легко осуществлять регистрацию объекта авторского права. Нечто подобное существовало и ранее, поскольку автор произведения всегда обладал возможностью, например, отправить самому себе созданное произведение по почте. Однако такие действия не всегда обладали строгим доказательственным значением. Блокчейн дает автору возможность размещать сведения о созданном произведении в публичном реестре, информация в котором может быть признана государством именно в силу его публичности, так как «транзакции обрабатываются и верифицируются силами пользователей реестра» [\[14, с. 85\]](#).

С другой стороны, технология блокчейн обеспечивает достаточный уровень официальности информации, которая может размещаться в публичном реестре, так как качество низменности блоков данных в нем формирует высокий уровень доверия к этой информации со стороны органов публичной власти. Технология блокчейн потенциально может быть очень полезна для устранения контроля транзакций и соглашений между многими сторонами. Каждая транзакция в блокчейне криптографически хэшируется и проверяется всеми узлами майнинга. Это создает неизменяемые, безопасные и доступные записи с отметками времени, к которым могут получить доступ все заинтересованные стороны, так как «блокчейн создает безопасную, неизменяемую и временную запись транзакций» [\[7, с. 165\]](#).

Таким образом, регистрация произведения благодаря технологии блокчейн позволяет сохранить его оригинальность и неизменность. Современное законодательство об интеллектуальной собственности устанавливает два основных требований к охраноспособности данных объектов, которые должны представлять собой результат творческой деятельности и иметь материальную форму выражения. Субъективные формы выражения не позволяют предоставить результату интеллектуальной деятельности правовую защиту. Отличие авторско-правового режима охраны заключается, в первую очередь, в возникновении прав на результат интеллектуальной деятельности в момент его создания, то режим авторских прав не требует регистрации созданного объекта.

Творческий характер полученного результата интеллектуальной деятельности типичен также для патентно-правового режима охраны, который чаще всего призван подчеркивать художественную и оригинальную природу объектов технического творчества. В юридической доктрине принято отмечать, что творческий характер объектов интеллектуальной собственности, пользующих авторско-правовым режимом защиты, как правило, носят более субъективный характер, чем тот, что имеют объекты, находящиеся под действием патентно-правового режима. Обыкновенно техническое творчество подразумевает сниженный порог уникальности, что указывает на возможность получения одного технического результата разными новаторами. Это обуславливает значение приоритета в патентовании изобретения, так как регистрация созданного результата технического творчества позволяет распределить первенство среди изобретателей, претендующих на одновременное создание технической новации [\[5, с. 36\]](#).

В противовес патентно-правовому режиму авторское право отрицает возможность

параллельного создания двух оригинальных произведений, что делает невозможным появление одновременно у разных авторов нескольких творческих продуктов. Поэтому творческие объекты авторского права принято наделять такими свойствами как уникальности и оригинальность. В авторском праве присутствует презумпция оригинальности – всякое произведение является уникальным, пока не доказано обратное; то есть пока не предъявлено произведение, в отношении которого имел место случай плахиата (неправомерного заимствования). Авторское право не признает параллельного творчества, что важно учитывать в дальнейшем при понимании выбора надлежащего правового режима для защиты объектов авторского права.

Различия в доктринальных позициях относительно оценки творческой составляющей произведения, пользующегося правовой охраной, как правило, могут быть сведены к следующим основаниям. Субъективный подход позволяет оценивать творческий характер произведения сквозь призму личности его автора, поскольку в творческом продукте находит свое выражение индивидуальность автора. Именно эта черта, своеобразный авторский почерк (авторский стиль), который находит свое воплощение в художественном произведении, позволяет, например, искусствоведам выносить обоснованные суждения о принадлежности той или иной картины кисти определенного художника. В свою очередь оригиналный подход требует, чтобы сам продукт творчества представлял собой новое произведение, в котором его неповторимость приобретала черты объективно выраженного свойства, присущего данному продукту [\[3; 13; 20\]](#).

Для юридической доктрины Российской Федерации в целом характерен оригиналный подход к пониманию творческой природы результата интеллектуальной деятельности. При этом правоприменительная практика содержит многочисленные указания на тот факт, что отсутствие новизны (的独特性, неповторимости) не может свидетельствовать о том, что данный результат не является объектом авторского права. Это обстоятельство подчеркивает намечающееся различие между доктриной и правоприменительной практикой.

Смешение разных подходов к оценке творческого характера охраняемого произведения является типичной ситуацией, порождающих разногласия в понимании выбора наилучшего режима правовой охраны. Смешение признаков новизны и оригинальности произведения, в конечном итоге, устраняет надлежащее понимание того, каким именно режимом правовой охраны результата интеллектуальной деятельности должен пользоваться творческий продукт: либо авторско-правовым (который подразумевает оригинальность произведения), либо патентно-правовым (для которого характерно преобладание критерия новизны).

Различие трех качественных характеристик произведения: новизны, оригинальности и уникальности, не позволяет рассматривать их в качестве тождественных. Уникальность означает невозможность создания произведения параллельно работающими авторами независимо друг от друга. Она подчеркивает неповторимость и индивидуальность произведения, что укладывается в рамки оригинального подхода к пониманию творческой природы результата интеллектуальной деятельности [\[10; 16\]](#).

Когда автор изначально функционально ограничен в выборе средств для разрешения творческой задачи единственным средством обеспечения надлежащего правового режима охраны соответствующего произведения становится сам факт создания данного произведения силами определенного автора, который комбинировал ограниченность технических возможностей со своими творческими способностями единственно возможным и доступным ему образом.

**Юридические аспекты использования технологии блокчейн при формировании публичных реестров объектов авторского права.** Очевидным преимуществом использования технологии блокчейн в рамках регистрационных процедур при защите объектов авторского права является ее отслеживаемость, то есть возможность отслеживать весь жизненный цикл актива в блокчейне от создания до его текущего состояния, что обеспечивает доверие, эффективность и безопасность. Благодаря функции неизменяемости блоков данных отслеживаемость важна для планирования сделок с авторскими правами и разрешения споров об авторских правах. Технология блокчейн позволяет передавать информацию об управлении правами в цепочку, это напоминает о прошлых усилиях по разработке инструментов управления цифровыми правами для усиления защиты авторских прав. Блокчейн «можно использовать для каталогизации и хранения оригинальных работ» [\[8, с. 17\]](#).

Возможность использовать технологию блокчейн для хранения информации об управлении авторскими правами, в свою очередь, может способствовать разработке более справедливых соглашений о выплате роялти, которые могут быть более выгодными для авторов. Одной из областей, в которой технология блокчейн оказывает неясное влияние, является коллективное управление авторскими правами. С одной стороны, использование этой технологии укрепит организации по коллективному управлению авторскими правами за счет улучшения и, возможно, автоматизации выплат роялти. С другой стороны, резкое сокращение операционных издержек устранит стандартное обоснование коллективного управления авторскими правами. На самом деле, внедрение технологии блокчейн может привести к появлению новых способов управления авторскими правами, тем самым изменив взаимоотношения между авторами, издателями (или звукозаписывающими лейблами) и организациями коллективного управления. Регистрационные возможности «блокчейна трудно переоценить – на сегодняшний день это наиболее надежная технология, способная гарантировать защиту информации» [\[2, с. 206\]](#).

В зависимости от информации, собранной соответствующими ведомствами по защите авторских прав, эта технология может публично раскрывать информацию, касающуюся первоначального владения произведениями, защищенными авторским правом, транзакций, которые произошли с момента регистрации, а также список текущих правообладателей и лицензиатов на каждое произведение, среди прочего. Основными препятствиями для применения блокчейна являются конфиденциальность, безопасность и защита от несанкционированного доступа. Межузловые коммуникации блокчейна являются общедоступными и прозрачными, но они также могут включать конфиденциальные данные, которые пользователи хотели бы сохранить в тайне. Таким образом, вопрос о том, можно ли внедрять блокчейн-приложения в больших масштабах, зависит от того, как защитить конфиденциальность правообладателей. Используя технологии подписи, защищающие конфиденциальность, такие как кольцевые подписи и групповые подписи, чтобы запутать личности обоих участников транзакции, технология обfuscации идентификационных данных затрудняет сопоставление истинного пользователя с его блокчейн-транзакцией. Закрытый ключ супервизора позволяет супервизору получать доступ к пользовательским данным по мере необходимости, защищая идентификационные данные пользователей [\[4; 17\]](#).

Конфиденциальность транзакций пользователя успешно защищена с помощью технологии сокрытия информации, которая использует такие технологии, как безопасные многопартийные вычисления и защита от разглашения с нулевым разглашением, для

завершения транзакций без раскрытия какой-либо личной информации и обеспечения достоверности результатов. Однако возросшая сложность вычислений приводит к снижению эффективности системы, и поэтому необходимо провести дополнительную работу, чтобы повысить ее полезность в реальных условиях [\[11, с. 112\]](#).

Регистрационные процедуры с использованием технологии блокчейн также создают возможность для удостоверения факта совместного создания авторского произведения человеком и технологиями машинного обучения (нейросетями, искусственным интеллектом в целом). Правовые конструкции в этой области находятся в зачаточном состоянии. Оригинальность – это основное требование, согласно которому произведение должно быть независимо создано автором и в некоторой степени отличаться от аналогичных произведений, находящихся в общественном достоянии, в плане объективного выражения. Таким образом, оригинальность является основополагающей и движущей силой закона об авторском праве, направленного на охрану творческих произведений, и является их основополагающим атрибутом. С прагматической точки зрения, творения искусственного интеллекта по своей сути соответствуют критерию выразительности. Кроме того, элемент интеллектуального достижения создает минимальные трудности при определении того, могут ли творения искусственного интеллекта быть классифицированы как произведения искусства. В этом отношении творения искусственного интеллекта принципиально не отличаются от своих аналогов, созданных человеком. Следовательно, суть дискурса, связанного с признанием творений искусственного интеллекта произведениями искусства, в первую очередь вращается вокруг концепции оригинальности [\[6; 18\]](#).

Это подразумевает, что создание произведений требует определенных интеллектуальных вложений, являющихся результатом интеллектуального труда автора. Независимо от внутренней ценности творческой работы, до тех пор, пока очевидна определенная степень интеллектуальных усилий, она соответствует критерию оригинальности. В настоящее время искусственный интеллект в значительной степени полагается на инструкции человека по работе, а его творческие действия подчиняются воле человека. Следовательно, творческий замысел, присущий этим творениям, фактически отражает творческий замысел людей, в частности создателей или пользователей программ искусственного интеллекта.

Режимы авторского права во всем мире имели ограниченное отношение к произведениям, созданным с помощью компьютеров. Но предоставление им охраны не было сложной задачей, поскольку в работе всегда присутствовал человеческий «разум», позволяющий это. Искусственный интеллект, однако, представляет собой совершенно иную проблему, поскольку вмешательство человека ограничено и практически отсутствует. В последнее время искусственный интеллект развился настолько, что позволяет писать новостные статьи и даже романы, которые достаточно хороши, чтобы быть выбранными на национальную премию. Такое произведение может получить правовую охрану, несмотря на то, что фактически творческого участия человека в создании произведения не было» [\[1, с. 6\]](#).

Автоматизированное использование существующих произведений – таких как их извлечение, воспроизведение, хранение и преобразование в процессах сбора данных и текста – системами искусственного интеллекта для деятельности, осуществляющей исследовательскими организациями и учреждениями, журналистами, музеями, архивами и библиотеками, не обязательно будет представлять собой нарушение авторских прав при определенных сценариях, предусмотренных в законодательстве.

В целях совершенствования российского законодательства в сфере защиты объектов интеллектуальной собственности в контексте развития технологий искусственного интеллекта и машинного творчества предлагается разграничить результаты работы искусственного интеллекта. Для этого следует различать собственно технологии искусственного интеллекта, права на которые принадлежат правообладателю, и внешние технологии, создаваемые для потребностей пользователя и принадлежащие ему. С этой целью предлагается внесение изменений в ст. 1228 ГК РФ, для чего необходимо дополнить данную статью пунктом 5, изложив его содержание в следующем виде:

«Права на результаты интеллектуальной деятельности, созданные благодаря применению технологий искусственного интеллекта и машинного обучения, первоначально возникают у собственника программы ЭВМ для автоматического создания результата интеллектуальной деятельности, у пользователя программы для ЭВМ или правообладателя программы ЭВМ».

**Выводы.** Внедрение технологии блокчейн может существенно изменить подходы к правовой защите объектов авторского права. Создание публичного реестра, основанного на этой технологии, обеспечит более высокий уровень прозрачности и доступности информации о произведениях, что, в свою очередь, значительно облегчит процесс доказывания авторства и прав на использование произведений. Однако для реализации этих возможностей необходимо разработать соответствующие правовые механизмы, учитывающие специфику технологий. Интеграция блокчейн-технологий в сферу авторского права может помочь создать более гибкую и адаптивную правовую среду, которая будет учитывать потребности авторов и обеспечивать надежную защиту их творческих трудов в условиях цифровизации. В качестве направления развития законодательства о регистрации авторских произведений в публичных реестрах информации, созданных на основе технологии блокчейн, которые является результатом совместного творчества человека и технологий искусственного интеллекта, предлагается предоставление правообладателю данных объектов права интеллектуальной собственности права на указание своего имени или наименования на экземплярах или компонентах такого произведения.

## Библиография

1. Болотаева О.С. О необходимости концептуальных изменений в сфере авторско-правовой охраны // Вестник северо-восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. Серия: История. Политология. Право. 2022. № 3 (27). С. 5-9.
2. Болотаева О.С. Применение технологии блокчейн в сфере интеллектуальной собственности // Право и государство: теория и практика. 2023. № 6 (222). С. 206-208.
3. Варнавский А.В. Блокчейн на службе государства / А.В. Варнавский, А.О. Бурякова, Е.В. Себеченко. М.: КноРус, 2020. 218 с.
4. Волос А.А. Смарт-контракты и принципы гражданского права // Российская юстиция. 2018. № 12. С. 5-7.
5. Гаврилова М. Возможности технологии blockchain в сфере интеллектуальных прав // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2021. № 3. С. 35-38.
6. Генкин А.С. Блокчейн: Как это работает и что ждет нас завтра / А.С. Генкин, А.А. Михеев. М.: Альпина Паблишер, 2018. 592 с.
7. Дерюгина Т.В., Пономарченко А.Е. Блокчейн, смарт-контракты и управление незарегистрированными правами интеллектуальной собственности // Парадигмы управления, экономики и права. 2020. № 2. С. 163-169.
8. Иванова М.Г., Чернухин А.М. Применение технологии блокчейн для защиты авторских

- прав // Вестник Академии. 2022. № 1. С. 14-20.
9. Козлов В.С. Блокчейн как способ регистрации и защиты авторских прав в современном информационном обществе // Энigma. 2021. № 37. С. 80-83.
10. Лагутин И.Б., Сусликов В.Н. Правовое обеспечение блокчейн-технологий (вопросы теории и практики) // Финансовое право. 2018. № 1. С. 25-29.
11. Малов М.В. Блокчейн-регистрация прав на служебные результаты интеллектуальной деятельности // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 33. С. 110-117.
12. Москаленко А.И. Гражданско-правовое регулирование интеллектуальной собственности и процессы цифровизации // Копирайт (вестник Академии интеллектуальной собственности). 2020. № 4. С. 175-185.
13. Нагродская В.Б. Новые технологии (блокчейн / искусственный интеллект) на службе права. М: Проспект, 2019. 128 с.
14. Сальникова А.В. Технология блокчейн как инструмент защиты авторских прав // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15. № 4 (113). С. 83-90.
15. Санникова Л. В. Цифровые активы: правовой анализ / Л.В. Санникова, Ю.С. Харитонова. М.: ООО «4 Принт», 2020. 304 с.
16. Санникова Л.В., Харитонова Ю.С. Цифровые активы как объекты предпринимательского оборота // Право и экономика. 2018. № 4 (362). С. 27-34.
17. Харитонова Ю.С. Правовое значение фиксации интеллектуального права с помощью технологии распределенных реестров // Право и экономика. 2018. № 1 (359). С. 15-21.
18. Цинделиани И.А. Правовая природа цифровых финансовых активов: частноправовой аспект // Юрист. 2019. № 3. С. 34-41.
19. Ядревский О.О. Перспективы внедрения технологии блокчейн в деятельности патентного органа // Вестник Гродненского государственного университета имени Янки Купалы. Серия 4. Правоведение. 2022. Т. 12. № 3. С. 38-44.
20. Янковский Р.М. Проблематика правового регулирования децентрализованных систем на примере блокчейна и смарт-контрактов // Государственная служба. 2018. Т. 20. № 2 (112). С. 64-68.

## **Результаты процедуры рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

### **РЕЦЕНЗИЯ**

на статью на тему «Расширение практики использования технологии блокчейн в рамках регистрационных процедур при защите объектов авторского права».

#### **Предмет исследования.**

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам использования технологии блокчейн в рамках регистрационных процедур при защите объектов авторского права. Автором на основании действующей юридической доктрины рассматриваются некоторые аспекты практической реализации, а также положительные черты идеи об использовании блокчейн для целей регистрации объектов авторского права. В качестве конкретного предмета исследования выступили, прежде всего, мнения других ученых.

#### **Методология исследования.**

Цель исследования прямо в статье не заявлена. При этом она может быть ясно понята из названия и содержания работы. Цель может быть обозначена в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов вопроса о практике

использования технологии блокчейн в рамках регистрационных процедур при защите объектов авторского права. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования.

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из материалов деловой практики.

Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства. Например, следующий вывод автора: «Всемирная конвенция об авторском праве допускает возможность использования таких средств как депонирование или регистрация как формальное условие для предоставления средств авторско-правовой защиты, однако эта возможность может быть серьезно ограничена правовыми нормами национального законодательства. В результате «сведения о произведениях содержатся в разрозненных базах данных обществ коллективного управления правами» [19, с. 40]. В российском законодательстве не предусмотрены нормы, которые устанавливали бы обязательный порядок удостоверения авторства произведения, что сильно снижает правовые возможности правообладателя при доказывании своих прав на созданное произведение. В свете изложенного представляется необходимым рассмотреть возможность новых технологических решений для защиты объектов авторского права».

Автору следовало бы более активно использовать примеры из практики (правоприменительной и деловой), особенно учитывая название и цель исследования. Ссылки на практику в статье были, но без конкретизации. Например, следующая мысль имелась в статье: «Для юридической доктрины Российской Федерации в целом характерен оригинальный подход к пониманию творческой природы результата интеллектуальной деятельности. При этом правоприменительная практика содержит многочисленные указания на тот факт, что отсутствие новизны (的独特性, неповторимости) не может свидетельствовать о том, что данный результат не является объектом авторского права. Это обстоятельство подчеркивает намечающееся различие между доктриной и правоприменительной практикой. Смешение разных подходов к оценке творческого характера охраняемого произведения является типичной ситуацией, порождающих разногласия в понимании выбора наилучшего режима правовой охраны. Смешение признаков новизны и оригинальности произведения, в конечном итоге, устраниет надлежащее понимание того, каким именно режимом правовой охраны результата интеллектуальной деятельности должен пользоваться творческий продукт: либо авторско-правовым (который подразумевает оригинальность произведения), либо патентно-правовым (для которого характерно преобладание критерия новизны)».

При этом можно считать данную рекомендацию идеей на будущее для новых исследований, так как в целом статья представляет собой теоретическое фундаментальное исследования. Исходя из тех выводов, которые обосновываются в статье, можно допустить, что и без примеров из практики статья является законченной. Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

#### Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема использования технологии «блокчейн» в целях защиты прав авторов произведений и иных правообладателей сложна и неоднозначна. В настоящий момент в

целом видны преимущества данной технологии, но до конца не ясны механизмы ее применения. Сложно спорить с автором в том, что «Вопросы правовой защиты объектов авторского права приобретают особую актуальность в условиях стремительного роста количества творческих произведений, которые могут претендовать на авторско-правовую защиту, а также в условиях цифровизации общественных отношений, которая облегчает оборот объектов авторского права, в том числе в цифровой среде. Средства правового воздействия на общественные отношения в рассматриваемой области иногда не поспеваю за фактическим состоянием технологических решений, облегчающих процесс создания и введения в оборот объектов авторского права. Все это подчеркивает значимость обращения к проблематике правовой защиты произведений, пользующихся режимом авторско-правовой защиты в условиях распространения современных технологий».

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать. Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод: «Внедрение технологии блокчейн может существенно изменить подходы к правовой защите объектов авторского права. Создание публичного реестра, основанного на этой технологии, обеспечит более высокий уровень прозрачности и доступности информации о произведениях, что, в свою очередь, значительно облегчит процесс доказывания авторства и прав на использование произведений. Однако для реализации этих возможностей необходимо разработать соответствующие правовые механизмы, учитывающие специфику технологий. Интеграция блокчейн-технологий в сферу авторского права может помочь создать более гибкую и адаптивную правовую среду, которая будет учитывать потребности авторов и обеспечивать надежную защиту их творческих трудов в условиях цифровизации. В качестве направления развития законодательства о регистрации авторских произведений в публичных реестрах информации, созданных на основе технологии блокчейн, которые является результатом совместного творчества человека и технологий искусственного интеллекта, предлагается предоставление правообладателю данных объектов права интеллектуальной собственности права на указание своего имени или наименования на экземплярах или компонентах такого произведения».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Во-вторых, автором обобщены основные достижения российской доктрины по заявленной тематики, даны оригинальные комментарии к высказанным в науке подходам.

Таким образом, материалы статьи могут иметь определенных интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Юридические исследования», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с практикой использования технологии блокчейн в рамках регистрационных процедур при защите объектов авторского права.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, в целом достиг цели исследования.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного

рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

#### Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (Болотаева О.С., Варнавский А.В., Гаврилова М., Дерюгина Т.В., Пономарченко А.Е., Санникова Л.В., Харитонова Ю.С. и другие). Многие из цитируемых ученых являются признанными учеными в области правовых аспектов современных цифровых технологий.

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

#### Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

#### Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к моментам использования технологии «блокчейн» для целей охраны прав авторов произведений науки, литературы и искусства, а также правообладателей.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать»