

Юридические исследования

Правильная ссылка на статью:

Мусяенко Н.С. Оценочные признаки в составах преступлений в законодательстве Российской Федерации: проблемы определения понятия // Юридические исследования. 2024. № 10. DOI: 10.25136/2409-7136.2024.10.72144 EDN: CSDCDA URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=72144

Оценочные признаки в составах преступлений в законодательстве Российской Федерации: проблемы определения понятия

Мусяенко Наталья Сергеевна

соискатель; кафедра уголовного права и криминологии; Кубанский государственный университет

350000, Россия, Краснодарский область, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149

✉ pilila@rambler.ru



[Статья из рубрики "Правоведение"](#)

DOI:

10.25136/2409-7136.2024.10.72144

EDN:

CSDCDA

Дата направления статьи в редакцию:

30-10-2024

Дата публикации:

06-11-2024

Аннотация: В работе автором рассмотрены некоторые особенности понятия оценочных признаков в составах преступлений в законодательстве Российской Федерации. В статье отмечается неоднозначность подхода к определению понятия названных признаков преступного посягательства. Автором работы также замечено, что в действующем законодательстве отсутствует легальный подход к обозначению оценочных признаков, а стремительное развитие и модернизация учений о составе преступления детерминируют потребность в разработке нового и более объективного подхода к их определению. Как справедливо отмечается в специальной литературе, названные признаки являются как достоинством, так и проблемой уголовного права. С одной стороны, они позволяют более полно учесть правозначимые обстоятельства дела, а с другой, несут в себе риск

неверного толкования. Для предложения авторского видения термина «оценочный признак состава преступления» в работе использовано два подхода, первый из которых сводится к обозрению доктринально разработанных дефиниций данного термина, а второй заключается в установлении семантического свойства такового. В результате проведенного исследования сделан вывод, что под указанными признаками в модели состава преступления следует понимать особые условия, предусмотренные в диспозициях норм Особенной части уголовного закона, выступающие при этом характеристикой определенного признака или признаков состава преступления, уголовно-правовое наполнение (содержание) которых устанавливается субъектом, реализующим уголовно-правовую норму, либо лицом, обладающим юридическими познаниями, с учетом конкретных обстоятельств дела. В представленной дефиниции требуется детализировать круг лиц, которые устанавливают оценочные признаки. К субъектам, реализующим уголовно-правовую норму, относятся как правоприменители, так и иные участники уголовного процесса (в частности, адвокат-защитник), а к лицам, обладающим юридическими знаниями, относятся специалисты, представители уголовно-правовой доктрины.

Ключевые слова:

оценочные признаки, состав преступления, условия, особые условия, модель преступления, признаки состава преступления, признаки, оценочные категории, преступление, оценочные условия

Уголовный закон выступает гарантом охраны прав и свобод человека. Он содержит исчерпывающий перечень преступных деяний, формальным содержанием которых выступают признаки состава преступления. Эффективность реализации уголовного закона непосредственно зависит от содержания уголовно-правовых норм и единообразия практики их применения. Характер и содержание отдельных признаков составов преступлений не являются неоднозначными и четко определенными, что осложняет процесс оперирования ими правоприменителями. Значимую группу таких обстоятельств образуют так называемые оценочные признаки или категории. Текст законов в истории уголовного права России, как средневекового, Нового времени, советского, так и современного, всегда содержал и содержит упоминание оценочных признаков состава преступления. Как справедливо отмечается в специальной литературе, названные признаки являются как достоинством, так и проблемой уголовного права. С одной стороны, они позволяют более полно учесть правозначимые обстоятельства дела, а с другой, несут в себе риск неверного толкования [\[1, с. 124\]](#). Исследования обозначенного вопроса – не редкость в уголовно-правовой доктрине, о чем свидетельствует значительное количество научных трудов. В частности, изучению оценочных признаков состава преступления комплексно либо по отдельности в современных реалиях (то есть с учетом законодательства Российской Федерации), посвящены труды Р.У. Ахмедова [\[3\]](#), Д.Р. Касимова [\[11\]](#), Е.В. Кобзевой [\[14\]](#), Е.Н. Масловой [\[16\]](#), Б.П. Морозова [\[17\]](#), С.Н. Наумова [\[19\]](#) и ряда иных авторов. Вместе с тем требуется обратить внимание, что исследование таких признаков началось относительно недавно – с середины XX в., о чем свидетельствует одна из первых работ по данной проблематике С.И. Вильнянского [\[6\]](#). Следует согласиться с позицией Д.Р. Касимова, указывающего, что наличие разнообразных и абсолютно противоположных научных позиций относительно понимания названных признаков детерминирует необходимость

дополнительного осмысления [\[11, с. 11\]](#) как их содержания, так и понимания. Кроме того, требуется также обратить внимание на отсутствие легального подхода к обозначению оценочных признаков, стремительное развитие и модернизацию учений о составе преступления, что вызывает потребность в разработке нового и более объективного подхода к их определению.

Для установления понятия оценочных признаков состава преступления в рамках проводимого исследования будут использованы два подхода, первый из которых предполагает обозрение доктринально разработанных дефиниций данного термина, а второй заключается в выявлении его семантического значения.

В первую очередь обратимся к некоторым существующим определениям оценочных признаков, представленным ниже в таблице для удобства их рассмотрения.

Таблица 1. Некоторые определения оценочных признаков состава преступления в уголовном праве

Автор	Определение
Вильнянский С.И. [6, с. 13]	«эластичные» нормы, обладающие широкой формулировкой и предоставляющие суду возможность свободной оценки фактов и учета индивидуальных особенностей конкретного преступления
Кобзева Е.В. [14, с. 16]	неконкретизированные в законе или ином нормативно-правовом акте уголовно-правовые понятия, призванные отражать не предмет в его целостности, а свойства или отношения этого предмета, содержание которых устанавливается лицом, применяющим уголовно-правовую норму на основе конкретных обстоятельств уголовного дела
Наумов С.Н. [19, с. 11]	понятия в уголовном законодательстве, характеризующие свойства или отношения предмета наряду с конкретизированными признаками, содержание которых определяется лицами, осуществляющими уголовное преследование, или лицами, обладающими юридическими познаниями, с учетом конкретных обстоятельств дела или материала
Ахмедов Р.У. [3, с. 13]	называемые, но не определяемые уголовным законом или другим нормативным актом понятия, используемые при конструировании норм Общей части уголовного права, а также при описании признаков конкретных составов преступлений, которые должны осуществляться правоприменителем самостоятельно в каждом конкретном случае, исходя из всех обстоятельств дела на основе общеобязательных разъяснений
Брайнин Я.М. [6, с. 63]	неконкретизированные законодателем и уточняемые при применении уголовного закона понятия, отражающие определенный предмет
Данелян Р.С. [8, с. 51]	неконкретизированные в законе или ином

	нормативно-правовом акте уголовно-правовые понятия, призванные отражать не предмет в его целостности, а свойства или отношения этого предмета
--	---

Из представленных определений представляется возможным выделить общие свойства исследуемого термина. Большинство авторов солидарны в том, что оценочные признаки являются уголовно-правовым понятием; они используются в тексте закона; устанавливаются определенным субъектом.

В дополнение к этому необходимо обратить внимание, что в науке уголовного права оценочным признакам придаются следующие черты:

- детально не разъяснены законодателем [\[12, с. 8\]](#);
- не конкретизированы законодателем, устанавливаются самостоятельно [\[5, с. 63\]](#);
- определяются правосознанием юриста [\[15, с. 134\]](#);
- определяются не законом или иным нормативно-правовым актом, а правосознанием лица, исходя из конкретных обстоятельств дела [\[18, с. 97\]](#);
- не получили ни законодательного, ни судебного толкования [\[10, с. 18\]](#);
- имеют неточный объем, их перечень является открытым [\[13, с. 8\]](#).

Стоит также отметить, что термин «оценочный признак» в некоторой своей части соотносится с другими правовыми явлениями, встречающимися как в уголовно-правовой науке, так и в других смежных областях (в частности, в теории права). На этом также акцентируется внимание в специальной литературе. Например, Д.И. Голушков указывает, что понятие оценочных категорий было введено в отечественную науку еще в середине прошлого века. Вместе с тем в настоящее время отсутствует научный консенсус и по самой дефиниции, и по составу оценочных категорий, и даже по названию данного явления (в литературе используются в качестве синонимов «оценочные понятия», «оценочные признаки», «оценочные термины», «ситуационные понятия» и т.д. [\[4, с. 61-62\]](#), [\[7, с. 188\]](#)). Далее в таблице представлены некоторые определения смежных (схожих) терминов по отношению к термину оценочных признаков состава преступления.

Таблица 2. Некоторые определения смежных (схожих) терминов по отношению к термину оценочных признаков состава преступления

Автор	Термин	Определение
Антонян А.Г. [2, с. 15]	Оценочная категория уголовно-исполнительного права	слово или словосочетание в тексте нормы относительно неопределенного, обобщенного содержания с отсутствием четкости содержащихся в ней признаков, интерпретируемых по-разному в зависимости от обстоятельств, предполагающих оценку
Шумилина О.С. [24, с. 16]	Оценочное понятие	понятие, содержащееся в уголовно-правовой норме и конкретизируемое

	уголовного закона	правоприменителем при уголовно-правовой оценке фактов, детерминирующих применение нормы уголовного закона
Жиров Р.М., Жугов А.А., Ныров А.А. [9, с. 127]	Оценочные понятия уголовного закона	понятия, которые призваны отражать открытую структуру содержания и охватывающие множество значимых для уголовного закона свойств и состояний
Ряпина А.С. [22, с. 12]	Оценочная категория в юриспруденции	понятие, выражающее наиболее общие качества предметов, действий, явлений, конкретизируемое посредством его оценки в рамках той или иной правоприменительной ситуации
Кашанина Т.В. [12, с. 55]	Оценочная категория в юридической технике	наиболее общие признаки какого-либо множества разнообразных предметов, выступающих в качестве заместителя неоднородных фактов, явлений, действий, процессов, находящихся в сфере правового регулирования

Аккумулируя различные представления относительно слова «оценочный» с правовой точки зрения, можно заметить, что они обозначаются в качестве термина, который охватывает множество значимых свойств и состояний определенного предмета, подлежащего оцениванию.

В целях более расширенного представления об оценочных признаках преступлений обратимся к их семантическим свойствам. В данном контексте обратим внимание, что в указанном словосочетании центральным выступает термин «оценочный». Слово «признак» воспроизводится как показатель предмета, знак, по которому можно узнать, определить что-либо. В целом в уголовно-правовой науке выработано единое понимание того, что признаком состава преступления является конкретное юридически значимое свойство, черта, особенность общественно опасного посягательства, входящие в состав одного из элементов модели преступления.

Слово «оценочный» соотносится по значению с существительным «оценка» [\[23\]](#). Таким образом, «оценочный» – это прилагательное, означающее отношение к процессу оценки, выражающее суждение о качестве, значении, количестве или важности чего-либо. Таким образом, оценочный признак – это определенный показатель чего-либо, значимость которого можно определить только при суждении о его качестве, количестве и иных параметрах.

В философии оценка представляется в качестве способа установления значимости чего-либо для действующего и познающего субъекта [\[20, с. 60\]](#). С учетом этого названный процесс напрямую взаимосвязан с познавательной и мыслительной деятельностью.

Подвергая анализу различные доктринальные взгляды относительно понимания оценочных признаков состава преступления, трудно согласиться с позицией тех авторов, которые обозначают таковые в виде нормы вследствие того, что норма может состоять из

гипотезы, диспозиции и санкции. Однако в санкциях не могут существовать какие-либо оценочные категории.

Представляется не совсем верным и полным обозначение исследуемых признаков понятиями. Термин «понятие» отражает определенную совокупность общих и существенных признаков предмета [\[21, с. 89\]](#), что свойственно любому термину, в том числе в области уголовного права. В рамках конструирования состава преступления оценочные признаки выступают именно его признаками. Они, наряду с иными, являются условиями образования модели преступления. Данное утверждение предопределено тем, что, с точки зрения философии, «условие» является категорией, обозначающей отношение предмета к окружающей действительности, явлениям объективной реальности. Именно условие демонстрирует многообразие отображения предмета в картине мира. В связи с этим полагаем, что исследуемый термин следует представлять в качестве условий. Кроме того, думается, что такие условия необходимо относить к особым, так как по своей правовой природе оценочные признаки отличаются от других признаков состава преступления именно своей специфичностью – неопределенностью содержательного наполнения.

Подводя итоги фрагментарного исследования, аккумулируя при этом различные доктринальные взгляды относительно понимания оценочных признаков состава преступления вкупе с семантическим значением термина, можно представить авторское определение искомого термина. Под ним предлагается понимать особые условия, предусмотренные в диспозициях норм Особенной части уголовного закона, выступающие при этом характеристикой определенного признака или признаков состава преступления, уголовно-правовое наполнение (содержание) которых устанавливается субъектом, реализующим уголовно-правовую норму, либо лицом, обладающим юридическими познаниями, с учетом конкретных обстоятельств дела.

В представленной дефиниции требуется детализировать круг лиц, которые устанавливают оценочные признаки. К субъектам, реализующим уголовно-правовую норму, относятся как правоприменители, так и иные участники уголовного процесса (в частности, адвокат-защитник). В связи с этим правильнее говорить о реализации нормы, которая включает в себя ее соблюдение, исполнение, использование и применение. Вместе с тем юридически значимое определение оценочного признака состава преступления при квалификации преступного посягательства относится исключительно к компетенции правоприменителей. К лицам, обладающим юридическими знаниями, относятся специалисты, представители уголовно-правовой доктрины.

Из предложенного определения термина можно выделить его признаки:

- оценочные признаки состава преступления являются особыми условиями, участвующими в образовании его модели;
- оценочные признаки расположены в диспозициях норм Особенной части УК РФ;
- уголовно-правовое наполнение названных признаков устанавливается исключительно на стадии квалификации преступления субъектом, реализующим уголовно-правовую норму, либо лицом, обладающим юридическими познаниями; при этом юридически значимое определение оценочного признака состава преступления при квалификации преступного посягательства относится только к компетенции правоприменителей;
- оценочные признаки должны рассматриваться (анализироваться) исключительно с учетом конкретных обстоятельств дела.

Библиография

1. Агаев Г.А., Сафонов В.Н., Зорина Е.А. Оценочные признаки состава преступления и их значение для определения вины и уголовной ответственности // Проблемы управления рисками в техносфере. 2021. № 2 (58). С. 124-130.
2. Антонян А.Г. Оценочные категории в уголовно-исполнительном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2016. 25 с.
3. Ахмедов Р.У. Оценочные признаки хищения и его форм в уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2013. 28 с.
4. Бершицкий Э.Е. Правовая определенность и оценочные категории: краткий очерк на примере составов правонарушений в различных отраслях права. М., 2021. 154 с.
5. Брайнин Я.М. Уголовный закон и его применение. М., 1967. 240 с.
6. Вильнянский С.И. Применение норм советского социалистического права // Ученые записки Харьковского юридического института им. Л.М. Кагановича. 1956. Вып. 7. С. 3-18
7. Голушков Д.И. Экстралегальные факторы: что это и зачем нам о них знать // Закон. 2023. № 12. С. 188-197.
8. Данелян Р.С. Судейское усмотрение. Теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты: монография. М., 2007. 215 с.
9. Жиров Р.М., Жугов А.А., Ныров А.А. О некоторых вопросах содержания и структуры оценочных понятий уголовного закона // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2018. № 4 (51). С. 125-128.
10. Иванов Н.Г. Об унификации оценочных признаков уголовного закона // Российская юстиция. 1996. № 4. С. 17 – 18.
11. Касимов Д.Р. Теоретико-прикладные аспекты оценочных понятий в уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2024. 25 с.
12. Кашанина Т. В. Юридическая техника. Учебник. М., 2007. 496 с.
13. Кашанина Т.В. Оценочные понятия в советском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1974. 23 с.
14. Кобзева Е.В. Оценочные признаки в уголовном законе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002. 25 с.
15. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 1972. 302 с.
16. Маслова Е.Н. Оценочные категории в квалифицированных видах убийства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 21 с.
17. Морозов Б.П. Правоприменительное толкование уголовного закона: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2008. 30 с.
18. Наумов А.В. Применение уголовно-правовых норм: по материалам следственной и прокурорско-судебной практики: учеб. пособие. Волгоград, 1973. 176 с.
19. Наумов С.Н. Оценочные признаки соучастия в преступлении: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2009. 27 с.
20. Новикова Е.О. Роль оценочных суждений и феномена оценки в философском и педагогическом контексте // Вестник Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия № 3. Гуманитарные и общественные науки. 2019. № 2. С. 1-5.
21. Роль человеческого фактора в языке: язык и картина мира / Б.А. Серебренников [и др.]. М., 1988. 216 с.
22. Рясина А.С. Оценочные категории: общетеоретический и нравственно-правовой аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2012. 27 с.
23. Словарь русского языка: в 4-х т. / под ред. А. П. Евгеньевой. М., 1999. 794 с.
24. Шумилина О.С. Оценочные понятия в уголовном кодексе Российской Федерации и их использование в правоприменительной деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук.

М., 2002. 25 с.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье являются, как это следует из ее наименования, проблемы определения понятия "оценочные признаки" в составах преступлений в законодательстве Российской Федерации. Заявленные границы исследования соблюдены автором.

Методология исследования раскрыта: "Для установления понятия оценочных признаков состава преступления в рамках проводимого исследования будут использованы два подхода, первый из которых предполагает обозрение доктринально разработанных дефиниций данного термина, а второй заключается в выявлении его семантического значения".

Актуальность избранной автором темы исследования несомненна и обосновывается им достаточно подробно: "Уголовный закон выступает гарантом охраны прав и свобод человека. Он содержит исчерпывающий перечень преступных деяний, формальным содержанием которых выступают признаки состава преступления. Эффективность реализации уголовного закона непосредственно зависит от содержания уголовно-правовых норм и единообразия практики их применения. Характер и содержание отдельных признаков составов преступлений не являются неоднозначными и четко определенными, что осложняет процесс оперирования ими правоприменителями. Значимую группу таких обстоятельств образуют так называемые оценочные признаки или категории. Текст законов в истории уголовного права России, как средневекового, Нового времени, советского, так и современного, всегда содержал и содержит упоминание оценочных признаков состава преступления. Как справедливо отмечается в специальной литературе, названные признаки являются как достоинством, так и проблемой уголовного права. С одной стороны, они позволяют более полно учесть правозначимые обстоятельства дела, а с другой, несут в себе риск неверного толкования [1, с. 124]. Исследования обозначенного вопроса – не редкость в уголовно-правовой доктрине, о чем свидетельствует значительное количество научных трудов. В частности, изучению оценочных признаков состава преступления комплексно либо по отдельности в современных реалиях (то есть с учетом законодательства Российской Федерации), посвящены труды Р.У. Ахмедова [3], Д.Р. Касимова [11], Е.В. Кобзевой [14], Е.Н. Масловой [16], Б.П. Морозова [17], С.Н. Наумова [19] и ряда иных авторов. Вместе с тем требуется обратить внимание, что исследование таких признаков началось относительно недавно – с середины XX в., о чем свидетельствует одна из первых работ по данной проблематике С.И. Вильнянского [6]. Следует согласиться с позицией Д.Р. Касимова, указывающего, что наличие разнообразных и абсолютно противоположных научных позиций относительно понимания названных признаков детерминирует необходимость дополнительного осмысления [11, с. 11] как их содержания, так и понимания. Кроме того, требуется также обратить внимание на отсутствие легального подхода к обозначению оценочных признаков, стремительное развитие и модернизацию учений о составе преступления, что вызывает потребность в разработке нового и более объективного подхода к их определению".

Научная новизна работы проявляется в ряде заключений автора: "Таким образом, «оценочный» – это прилагательное, означающее отношение к процессу оценки, выражающее суждение о качестве, значении, количестве или важности чего-либо.

Таким образом, оценочный признак – это определенный показатель чего-либо, значимость которого можно определить только при суждении о его качестве, количестве и иных параметрах.

В философии оценка представляется в качестве способа установления значимости чего-либо для действующего и познающего субъекта [20, с. 60]. С учетом этого названный процесс напрямую взаимосвязан с познавательной и мыслительной деятельностью. Подвергая анализу различные доктринальные взгляды относительно понимания оценочных признаков состава преступления, трудно согласиться с позицией тех авторов, которые обозначают таковые в виде нормы вследствие того, что норма может состоять из гипотезы, диспозиции и санкции. Однако в санкциях не могут существовать какие-либо оценочные категории.

Представляется не совсем верным и полным обозначение исследуемых признаков понятиями. Термин «понятие» отражает определенную совокупность общих и существенных признаков предмета [21, с. 89], что свойственно любому термину, в том числе в области уголовного права. В рамках конструирования состава преступления оценочные признаки выступают именно его признаками. Они, наряду с иными, являются условиями образования модели преступления. Данное утверждение предопределено тем, что, с точки зрения философии, «условие» является категорией, обозначающей отношение предмета к окружающей действительности, явлениям объективной реальности. Именно условие демонстрирует многообразие отображения предмета в картине мира. В связи с этим полагаем, что исследуемый термин следует представлять в качестве условий. Кроме того, думается, что такие условия необходимо относить к особым, так как по своей правовой природе оценочные признаки отличаются от других признаков состава преступления именно своей специфичностью – неопределенностью содержательного наполнения" и др. Таким образом, статья вносит определенный вклад в развитие отечественной правовой науки и, безусловно, заслуживает внимания потенциальных читателей.

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы логична. Во вводной части статьи ученый обосновывает актуальность избранной им темы исследования. В основной части статьи автор анализирует проблемы определения понятия "оценочные признаки" в составах преступлений в законодательстве Российской Федерации и предлагает свое видение исследуемого вопроса. В заключительной части работы содержатся выводы по результатам проведенного исследования.

Содержание статьи соответствует ее наименованию и не вызывает особых нареканий.

Библиография исследования представлена 24 источниками (монографиями, диссертационными работами, научными статьями, учебником, учебным пособием, словарем). С формальной и фактической точек зрения этого достаточно. Автору удалось раскрыть тему исследования с необходимой полнотой и глубиной.

Апелляция к оппонентам имеется, как общая, так и частная (С. И. Вильнянский, Е. В. Кобзева, Р. У. Ахмедов и др.), и вполне достаточна. Научная дискуссия ведется автором корректно, положения работы обоснованы в должной степени.

Выводы по результатам проведенного исследования имеются ("Подводя итоги фрагментарного исследования, аккумулируя при этом различные доктринальные взгляды относительно понимания оценочных признаков состава преступления вкупе с семантическим значением термина, можно представить авторское определение искомого термина. Под ним предлагается понимать особые условия, предусмотренные в диспозициях норм Особенной части уголовного закона, выступающие при этом характеристикой определенного признака или признаков состава преступления, уголовно-правовое наполнение (содержание) которых устанавливается субъектом,

реализующим уголовно-правовую норму, либо лицом, обладающим юридическими познаниями, с учетом конкретных обстоятельств дела. В представленной дефиниции требуется детализировать круг лиц, которые устанавливают оценочные признаки. К субъектам, реализующим уголовно-правовую норму, относятся как правоприменители, так и иные участники уголовного процесса (в частности, адвокат-защитник). В связи с этим правильнее говорить о реализации нормы, которая включает в себя ее соблюдение, исполнение, использование и применение. Вместе с тем юридически значимое определение оценочного признака состава преступления при квалификации преступного посягательства относится исключительно к компетенции правоприменителей. К лицам, обладающим юридическими знаниями, относятся специалисты, представители уголовно-правовой доктрины. Из предложенного определения термина можно выделить его признаки:

- оценочные признаки состава преступления являются особыми условиями, участвующими в образовании его модели;
- оценочные признаки расположены в диспозициях норм Особенной части УК РФ;
- уголовно-правовое наполнение названных признаков устанавливается исключительно на стадии квалификации преступления субъектом, реализующим уголовно-правовую норму, либо лицом, обладающим юридическими познаниями; при этом юридически значимое определение оценочного признака состава преступления при квалификации преступного посягательства относится только к компетенции правоприменителей;
- оценочные признаки должны рассматриваться (анализироваться) исключительно с учетом конкретных обстоятельств дела"), они четкие, конкретные, обладают свойствами достоверности, обоснованности и, несомненно, заслуживают внимания научного сообщества.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере уголовного права и уголовного процесса.