

Юридические исследования

*Правильная ссылка на статью:*

Шурляков Г.С. Капитализированные платежи в возмещение вреда гражданину в размере субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при банкротстве юридического лица // Юридические исследования. 2024. № 6. DOI: 10.25136/2409-7136.2024.6.70509 EDN: LRDKJZ URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=70509](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=70509)

## Капитализированные платежи в возмещение вреда гражданину в размере субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при банкротстве юридического лица

Шурляков Георгий Сергеевич

ORCID: 0009-0005-6518-3076

аспирант, кафедра Гражданского права и процесса, Уральский институт управления - филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

455000, Россия, Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Доменщиков, 24

✉ [eg.shurlyakov@gmail.com](mailto:eg.shurlyakov@gmail.com)



---

[Статья из рубрики "Юридический практикум"](#)

### DOI:

10.25136/2409-7136.2024.6.70509

### EDN:

LRDKJZ

### Дата направления статьи в редакцию:

20-04-2024

### Дата публикации:

21-06-2024

**Аннотация:** Статья посвящена исследованию теоретических и практических проблем включения капитализированных платежей в возмещение вреда гражданину при определении размера субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при несостоятельности юридического лица. Актуальность исследования обусловлена сложностью предмета, в качестве которого выступают правоположения конкурсного права о порядке, способах исчисления и условиях включения капитализированных платежей в состав размера субсидиарной ответственности контролирующих должника

лиц. Целью является определение юридической возможности включения суммы капитализированных платежей в размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица. Область применения результатов – положения и выводы исследования могут использоваться в правотворческой и правоприменительной практике соответствующих положений, деятельности коммерческих юридических лиц, а также учебном процессе подготовки юристов, в том числе в системе повышения квалификации практических работников. Методология исследования - диалектический метод познания в рамках материалистического подхода в сочетании с частнонаучными методами изучения социальных и правовых явлений: анализа и синтеза, наблюдения и сравнения. Новизна исследования заключается в предметном анализе вопросов учета капитализированных платежей при установлении размера субсидиарной ответственности в отсутствие соответствующих правил в конкурсном праве. В результате проведенного исследования автор пришел к следующим выводам: в связи с тем, что капитализированные платежи в деле о банкротстве юридического лица имеют особую правовую природу, обусловленную их расчетом на будущее время «до дожития» гражданина и не ранее даты введения процедуры конкурсного производства, возможность их учета в составе размера субсидиарной ответственности зависит от основания, по которому лицо, привлекается к субсидиарной ответственности: за невозможность полного погашения требований кредиторов или за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника, которые в силу недостаточно четкого определения требуют истолкования со стороны законодателя и Верховного Суда Российской Федерации.

**Ключевые слова:**

причинение вреда гражданину, ликвидация юридического лица, банкротство юридического лица, капитализированные платежи, повременные платежи, субсидиарная гражданско-правовая ответственность, контролирующее должника лицо, реестр требований кредиторов, возмещение вреда, размер ответственности

Одной из гарантий социальной защиты граждан, предусмотренной ч. 1 ст. 7, ст. 39 Конституции РФ, является механизм капитализации повременных платежей в возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью физических лиц, при ликвидации, в том числе вследствие банкротства юридического лица. Процедура ликвидации юридического лица, в отношении которого осуществляется производство по делу о банкротстве, начинается с момента признания его банкротом и открытия конкурсного производства (Постановление Президиума ВАС РФ от 06.09.2005 № 4275/05 по делу № А72-4650/02-Ск334-Б, ч. 2 п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.11.2006 № 57 «О некоторых вопросах установления в деле о банкротстве требований о выплате капитализированных платежей» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 30.11.2006 № 57).

Сообразно этому п. 2 ст. 1093 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) гласит: в случае ликвидации юридического лица, признанного в установленном порядке ответственным за вред, причиненный жизни или здоровью, соответствующие платежи должны быть капитализированы для выплаты их потерпевшему по правилам, установленным законом или иными правовыми актами. Применительно к ликвидируемому юридическому лицу, являющемуся страхователем, это правило конкретизировано в п. 2 ст. 23 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от

несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее – Закон об обязательном социальном страховании от несчастных случаев), причем независимо от того, было осуществлено социальное страхование потерпевшего или нет. Аналогичным образом данный вопрос решен в п. 1 ст. 135 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) при признании юридического лица банкротом. При этом требования граждан, перед которыми юридическое лицо несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью путем капитализации соответствующих повременных платежей (после погашения текущих расходов, необходимых для осуществления его ликвидации), удовлетворяются в первую очередь (абз. 1 п. 1 ст. 64 Гражданского кодекса РФ, абз. 1 п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве). Вместе с тем гражданин может дать согласие на переход к Российской Федерации своего права требования к должнику в сумме капитализированных повременных платежей в соответствии с п. 3 ст. 135 или п. 10 ст. 189.94 Закона о банкротстве, которое также удовлетворяется в первую очередь. В этом случае обязательства должника перед гражданином по выплате капитализированных повременных платежей переходят к Российской Федерации и исполняются Российской Федерацией. Нельзя, однако, согласиться с В. И. Zubовым и Т. В. Борисенковой о том, что «здесь имеет место особый состав перевода долга» [\[1, с. 34\]](#). Ведь для этого необходимо волеизъявление потерпевшего гражданина, должника – юридического лица и России. Правопреемство Российской Федерацией относительно принятия и выплаты капитализированных повременных платежей в возмещение причинного гражданину вреда ликвидированным юридическим лицом возникает в силу закона на основании одностороннего волеизъявления потерпевшего (п. 41 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»).

Порядок и условия внесения в Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации капитализированных платежей при ликвидации юридических лиц – страхователей по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний утверждены Постановлением Правительства РФ от 17.11.2000 № 863 (ред. от 24.12.2022 № 2423) (далее – Порядок от 17.11.2000 № 863), а Методика расчета размера капитализируемых платежей – Постановлением Фонда социального страхования Российской Федерации от 30.07.2001 № 72 (далее – Методика от 30.07.2001 № 72). Между тем Закон о банкротстве не разграничивает порядок капитализации платежей в рамках отношений социального страхования и гражданско-правовых отношений по возмещению вреда между причинителем и потерпевшим. Ничего не сказано на этот счет и в Письме Фонда социального страхования РФ от 01.11.2001 № 02-18/07-7809.

К сожалению, в Законе о банкротстве, равно как и в ГК РФ, отсутствует легальное определение понятия капитализации платежей. Но, исходя из контекста нормы ст. 1092 ГК РФ и существа деликтного правоотношения, можно, как справедливо отмечает В. А. Болдырев, сделать вывод, что под капитализацией понимается процедура расчета денежной суммы, а также обособление денежных средств, принадлежащих юридическому лицу, для целей возмещения вреда потерпевшему [\[2, с. 69\]](#).

Статьей 135 Закона о банкротстве предусмотрено, что требования граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью рассчитываются на дату признания должника несостоятельным (банкротом) на будущее время до достижения им возраста 70 лет, но не менее чем за 10 лет. В этом случае порядок и условия капитализации повременных платежей устанавливаются в

соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 09.07.2019 № 872 «О мерах по реализации статей 135 и 189.94 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление Правительства РФ от 09.07.2019 № 872). При этом необходимо обратить внимание на то, что Правила капитализации таких платежей содержат более конкретизированный порядок действий при банкротстве нежели Порядок от 17.11.2000 № 863 по причине наличия в них положений о переходе к Российской Федерации права требования к должнику при наличии соответствующего волеизъявления гражданина.

Требования гражданина к юридическому лицу может быть уступлено им в пользу Российской Федерации, в таком случае обязательства должника-банкрота по выплате капитализированных платежей переходят к Российской Федерации и исполняются в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 09.07.2019 № 872. Следовательно, в этом случае право требования включения в реестр требований кредиторов должника суммы таких платежей либо реализация прав кредитора в отношении уже включенных в реестр требований переходит к Российской Федерации. Требования Российской Федерации к должнику в таком случае учитываются в первой очереди реестра требований кредиторов должника.

Особенности учета капитализированных платежей в рамках процедуры конкурсного производства должника определены Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.11.2006 № 57. Из его содержания следует, что положения ст. 135 Закона о банкротстве подлежат применению в случае, если гражданин не является застрахованным лицом, а в том случае, если он является застрахованным лицом, то необходимо применять нормы Закона об обязательном социальном страховании от несчастных случаев, что «не ограничивает право застрахованных на возмещение вреда в соответствии с законодательством Российской Федерации в части, превышающей обеспечение по страхованию» (ч. 2 п. 2), то есть дает возможность включить требование сверх суммы страхового обеспечения в первую очередь реестра требований кредиторов. В случае, если требования в реестр требований кредиторов должника заявляет Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации на основании положения п. 2 ст. 23 Закона об обязательном социальном страховании от несчастных случаев, то они подлежат учету в порядке третьей очереди реестра требований кредиторов должника.

Важно отметить, что установление требований по капитализированным платежам возможно только в ходе процедуры конкурсного производства, так как процедура ликвидации начинается с момента признания должника банкротом. В связи с этим в иных процедурах банкротства, например, в наблюдении, внешнем управлении либо финансовом оздоровлении капитализация не производится (п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.11.2006 № 57).

В соответствии с п. 1 ст. 5 Закона о банкротстве под текущими платежами в деле о банкротстве должника понимаются денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено настоящим законом. Согласно положениям п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного настоящим законом порядка предъявления требований к должнику. Следовательно, по общему правилу к реестровым обязательствам в деле о банкротстве относятся те

обязательства, которые возникли не позднее даты принятия заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), для их учета действуют специальные правила Закона о несостоятельности.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что рассчитываемые не ранее даты признания должника банкротом капитализированные платежи имеют особую правовую природу, поскольку учитываются в реестре требований кредиторов должника, однако рассчитаны на будущее время, тогда как иные требования кредиторов таким свойством не обладают, период их образования для целей учета в реестре требований кредиторов должника во всяком случае раньше даты введения процедуры наблюдения применительно к акцессорным обязательствам (в данном случае мы не учитываем мораторные проценты) и не позднее даты принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом для обязательств из суммы основного долга.

В то же время следует отметить, что законодательного запрета на текущую хозяйственную деятельность в ходе процедуры конкурсного производства в деле о банкротстве нет, в связи с чем ситуация, связанная с причинением вреда жизни и здоровью гражданина может возникнуть и после даты возбуждения процедуры банкротства и даже в ходе процедуры конкурсного производства.

В этом случае, как полагает А. В. Егоров, должны действовать правила о капитализации, характерные и для реестровых требований, однако такие требования будут являться текущими [\[3, с. 121\]](#). В обоснование подобного вывода он ссылается на п. 49 Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29), в котором сказано: «При рассмотрении вопросов об утверждении мирового соглашения следует учитывать, что по смыслу пункта 1 статьи 158 Закона о банкротстве до утверждения мирового соглашения должны быть погашены требования граждан, которые указаны в статьях 135 и 136 Закона, в том числе по текущим обязательствам (пункт 1 статьи 134 Закона)». Между тем, Закон о банкротстве данную ситуацию прямо не разрешает. Более того, даже ст. 134 Закона о банкротстве не раскрывает очередности учета текущих платежей по капитализированным платежам, что обуславливает необходимость действовать по аналогии закона в силу п. 1 ст. 6 ГК РФ.

Таким образом, можно сделать предварительный вывод о том, что такая категория обязательств, как капитализированные платежи, могут учитываться в реестре требований кредиторов, если обязательства из причинения вреда возникли до даты принятия заявления о признании должника банкротом, а также в составе текущих платежей должника-банкрота в случае, если обязательства наступили после этой даты. В обоих случаях размер капитализированных платежей рассчитывается на будущее время на срок «до дожития» гражданина.

Согласно Главе III.2 Закона о банкротстве привлечение контролирующих должника - юридического лица субъектов к субсидиарной ответственности предусмотрено либо за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника о собственном банкротстве (ст. 61.12), либо за невозможность полного погашения требований кредиторов (ст. 61.11). В каждом случае размер такой субсидиарной ответственности рассчитывается по своим собственным правилам.

Так, в соответствии с п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве «Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру

требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника».

Ответственность за неподачу заявления о банкротстве предполагает, что размер ответственности равен размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших после истечения срока, предусмотренного п. 2-4 ст. 9 Закона о банкротстве, и до возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом) (п. 2 ст. 61.12 Закона о банкротстве).

Иными словами, если лицо привлечено к субсидиарной ответственности за доведение должника до банкротства (ст. 61.11 Закона о банкротстве), то в этом случае в размер такой ответственности войдут все непогашенные к моменту вынесения судебного акта (за)реестровые и текущие обязательства должника перед его кредиторами. Если ответственность установлена за неподачу заявления о собственном банкротстве должника, то в размер субсидиарной ответственности войдут только непогашенные (за)реестровые обязательства, возникшие через месяц после даты наступления объективного банкротства (ст. 61.12 Закона о банкротстве). Это обусловлено тем, что цель данного основания для привлечения к субсидиарной ответственности заключается в восстановлении прав «обманутых» кредиторов, то есть тех лиц, с которыми должник вступил во взаимоотношения, зная о наступлении в отношении себя состояния банкротства, но скрывал эти сведения от кредиторов и осознавал невозможность предоставить таким кредиторам равноценное исполнение.

В обоих случаях Закон о банкротстве предусматривает возможность для исключения из размера субсидиарной ответственности части обязательств. Для основания, предусмотренного ст. 61.11 Закона о банкротстве, реализация такой возможности зависит от соотношения размера вреда, который причинен правам кредиторов действиями контролирующего должника лица, и общего количества текущих и (за)реестровых требований кредиторов должника, а также от наличия или же отсутствия в составе обязательств требований лиц, заинтересованных по отношению к должнику. По основанию неподачи заявления о банкротстве (ст. 61.12 Закона о банкротстве) разъяснение об исключениях из размера ответственности обязательствах содержится в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве». К таким обязательствам относятся требования кредиторов, которые знали или должны были знать о наступлении обязанности руководителя по обращению в суд, за исключением «недобровольных» кредиторов, которые по объективной причине были вынуждены вступить во взаимоотношения с должником.

В силу того, что субсидиарная ответственность является разновидностью гражданско-правовой ответственности, в судебной практике был сформирован подход, основанный на содержании ст. 15 ГК РФ, согласно которого для привлечения к субсидиарной ответственности требуется установить: 1) факт причинения вреда; 2) противоправность действий контролирующего должника лица; 3) причинно-следственную связь между действием либо бездействием контролирующего должника лица и наступившим негативным последствием. Помимо объективной стороны нарушения также требуется установить и субъективную сторону правонарушения (п. 1 ст. 401 ГК РФ), выраженную в вине субъекта ответственности, исходя из того, осуществило ли оно принятие всех зависящих от него мер, направленных на надлежащее исполнение обязательств перед

кредиторами (Постановление Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-975/19 от 22.06.2023 по делу № А60-15850/2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-3055/22 от 20.10.2023 по делу № А60-44485/2020).

В связи с тем, что юридический состав для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности является сложным и включает в себя как объективную (действие, последствие, причинно-следственная связь между ними), так и субъективную стороны (виновность лица), в каждом случае суд принимает решение, какие обязательства включить в размер субсидиарной ответственности, а какие исключить, исходя из конкретных обстоятельств дела.

Капитализированные платежи, как следует из проведенного выше анализа, имеют особую природу: так, размер платежей, включенных в реестр требований кредиторов должника, сложен из будущих платежей, которые должник или государство еще не выплатили пострадавшему, и неизвестно, будет ли сумма выплачена ему фактически, или возникнут обстоятельства, исключающие дальнейшие выплаты (например, смерть одинокого гражданина, отмена ранее назначенных выплат и прочее). Кроме того, поскольку для привлечения к субсидиарной ответственности требуется установить не только негативные последствия для кредиторов, но и связь с действием (бездействием) контролирующего должника лица, возникает вопрос, могут ли в принципе капитализированные платежи быть включены в размер ответственности, при условии, что работодатель не признан виновным лицом в причинении вреда жизни и здоровью работника.

Как отмечает К. И. Забоев, на сегодняшний день «вина работодателя вообще не является условием для возмещения вреда здоровью работника либо критерием определения его размера» [\[4, с. 5\]](#). В обоснование данного тезиса автором приведен абз. 3 Письма ФСС РФ от 20.06.2001 № 02-18/07-4445 «О назначении страховых выплат при наступлении страхового случая в связи с исполнением трудовых обязанностей», в котором прямо указано на то, что по условиям Закона об обязательном социальном страховании от несчастных случаев «назначение указанным лицам страховых выплат при наступлении страхового случая в связи с исполнением трудовых обязанностей независимо от того, кто признан виновным в причинении вреда - работодатель или третье лицо, с которым пострадавший не состоял в трудовых отношениях». Законом о банкротстве вопрос о включении суммы капитализированных платежей в размер субсидиарной ответственности контролирующего лица непосредственно не урегулирован, неоднозначно он разрешается и в практике арбитражных судов.

По мнению Арбитражного суда Уральского округа, изложенному в постановлении от 25.07.2022 № Ф09-7730/17, в отличие от споров о взыскании убытков при привлечении лица к субсидиарной ответственности не требуется устанавливать вину контролирующего лица в возникновении обязательств перед каждым отдельным кредитором должника, в связи с чем «недопустимо исключение из размера субсидиарной ответственности требования по капитализированным платежам по мотиву отсутствия причинно-следственной связи непосредственно между действиями субсидиарного ответчика и возникновением соответствующих обязательств должника перед работниками при условии наличия вины ответчика в наступлении банкротства и невозможности удовлетворения требований кредиторов в полном объеме».

Данное объяснение в большей степени демонстрирует позицию суда при установлении субсидиарной ответственности за совершение действий, которые привели к несостоятельности должника (ст. 61.11 Закона о банкротстве), тогда как при

привлечении лица к ответственности за неподачу заявления важен сам факт наступления объективного банкротства и вина в образовании последующих обязательств, а не вина в доведении должника до состояния банкротства, которой в этом случае может и не быть (ст. 61.12 Закона о банкротстве). В то же время вопрос о включении в размер субсидиарной ответственности капитализированных платежей в случае установления основания за неподачу заявления о банкротстве (ст. 61.12 Закона о банкротстве) по-прежнему остается неочевидным и требует дополнительных разъяснений.

Применительно к капитализированным платежам, включаемым в реестр требований кредиторов должника на основании требования Фонда пенсионного и социального страхования России, осуществляющего выплаты для застрахованного лица, согласно Методике от 30.07.2001 № 72, размер капитализируемых платежей на обеспечение ежемесячными страховыми выплатами рассчитывается по формуле:  $Скапi = K1i * Scвi$  – на одного пострадавшего, где  $K1i$  – это коэффициент капитализации, а  $Scвi$  – это размер ежемесячной страховой выплаты пострадавшему.

Согласно Таблицы № 1.1 Приложения № 1 к Методике с увеличением возраста гражданина размер коэффициента уменьшается (коэффициенты для мужчин и женщин различаются). То есть, к примеру, в случае, если гражданину 30 лет установлена страховая выплата в размере 5000 (пять тысяч) рублей в месяц, согласно приведенной формуле размер капитализируемых платежей составит  $5000 * 472,260 = 2\,361\,300$  руб. В том случае, если аналогичная сумма платежей установлена гражданину 50 лет, сумма капитализированных платежей составит  $5000 * 279,180 = 1\,395\,900$  руб. Расчет сумм производится на дату, когда должник признан несостоятельным (банкротом).

Следовательно, если исходить из правил расчета платежей по Методике, то чем раньше руководитель должника обратится в суд с заявлением о признании должника банкротом, тем больший размер капитализированных платежей будет включен в реестр требований кредиторов должника, а значит руководителю должника «невыгодно» обращаться в суд с заявлением, иначе потенциальный размер его ответственности, состоящий из капитализированных платежей, будет тем выше, чем раньше суд признает должника несостоятельным (банкротом).

Правила расчета размера субсидиарной ответственности при привлечении лица к ответственности за неподачу (несвоевременную подачу) заявления в суд о банкротстве должника предполагают в силу п. 2 ст. 61.12 Закона о банкротстве включение в размер ответственности только тех обязательств, что возникли в промежуток времени между датой, установленной п.1 ст. 9 Закона о банкротстве, и датой возбуждения производства по делу о банкротстве должника – юридического лица.

Таким образом, если принять во внимание то обстоятельство, что платежи по ст. 135 Закона о банкротстве включены в реестр требований кредиторов, и руководитель должника привлечен к субсидиарной ответственности только за неподачу заявления о банкротстве по ст. 61.12 Закона о банкротстве, в размер субсидиарной ответственности исключительно технически не удастся включить сумму капитализированных платежей, поскольку они рассчитаны на дату, когда должник был признан несостоятельным (банкротом) и далее на будущее время.

Примеры из судебной практики также немногочисленны. Так, например, в постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2023 № 17АП-4617/2020(5)-АК по делу № А60-52498/2019 суд согласился с выводами суда первой инстанции о



необходимости исключить из размера ответственности контролирующего должника лица капитализируемых платежей, поскольку лицо было привлечено к ответственности только по ст. 61.12 Закона о банкротстве, а капитализированные платежи не существовали до даты признания должника несостоятельным (банкротом), были рассчитаны от этой даты на будущее время. При этом судом также отмечено, что вопрос о правовой природе таких платежей применительно к включению в размер субсидиарной ответственности до конца судебной практикой не разрешен.

Полагаем, что приведенный прецедент является частным случаем, который характерен для ситуации, когда должник является страхователем, на которого в силу положения Закона об обязательном социальном страховании от несчастных случаев возложена обязанность по внесению страховых взносов в пользу страховщика, который при наступлении страхового случая обеспечивает застрахованное лицо социальным обеспечением. В этой ситуации интересы граждан при исключении всей суммы капитализированных платежей из размера субсидиарной ответственности никак не пострадают, поскольку государство осуществляет выплаты в пользу граждан вместо должника - юридического лица.

В ситуации, когда юридическое лицо причинило вред жизни и здоровью физического лица, не застрахованного в установленном порядке, что было установлено в соответствии с положениями главы 59 ГК РФ, применяются общие правила ст. 135 Закона о банкротстве. В таком случае обязанным лицом выступает не страховщик, как в предыдущем случае, а само юридическое лицо. Гражданин по своему выбору может остаться кредитором первой очереди либо передать свое право в пользу Российской Федерации.

Если обязанность юридического лица по выплате суммы вреда, который был причинен жизни и здоровью гражданина, установлен судом в бессрочном порядке, то суду будет необходимо квалифицировать как момент возникновения соответствующей обязанности (до либо после даты объективного банкротства), так и определить порядок включения в размер субсидиарной ответственности всей либо только части суммы капитализированных платежей, подлежащих выплате юридическим лицом.

Следовательно, разрешая вопрос о включении в размер субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц обязательств, составляющих сумму капитализированных платежей, требуется устанавливать дополнительные обстоятельства (субъект ответственности, лицо, производящее выплаты в пользу гражданина, применение только общих положений ст. 135 Закона о банкротстве либо специальных положений Закона об обязательном социальном страховании от несчастных случаев для незастрахованных и застрахованных в установленном порядке лиц). В связи с тем, что законодательство о банкротстве не содержит в себе четких критериев разграничения указанных выше случаев, полагаем, требуются соответствующие разъяснения Верховного Суда Российской Федерации.

## **Библиография**

1. Зубов В. И., Борисенкова Т. В. Банкротство должника: актуальные вопросы баланса частных и публичных интересов при удовлетворении требований о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью граждан // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 9. С. 33–37.
2. Болдырев В. А. Капитализация платежей в возмещение вреда гражданину при ликвидации юридического лица // Журнал российского права. 2004. № 1. С. 69– 73.
3. Егоров А. В. Конкурсное производство: комментарии ключевых моментов // Вестник

гражданского права. 2019. № 1. С. 1-19.

4. Забоев К. И. Правовая природа капитализированных платежей при банкротстве // Арбитражная практика. 2005. № 1. С. 3-6

## Результаты процедуры рецензирования статьи

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

### РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «Капитализированные платежи в возмещение вреда гражданину в размере субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при банкротстве юридического лица».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам капитализации платежей применительно к возмещению вреда гражданину в размере субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при банкротстве юридического лица. Автором делаются выводы применительно к ряду проблемных вопросов при реализации рассматриваемых в статье положений закона. В качестве конкретного предмета исследования выступили, прежде всего, положения законодательства, мнения ученых, материалы правоприменительной практики.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье не заявлена. При этом она может быть ясно понята из названия и содержания работы. Цель может быть обозначена в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов вопроса о капитализированных платежах в возмещение вреда гражданину в размере субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при банкротстве юридического лица. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования.

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из материалов судебной практики.

Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства (прежде всего, норм ГК РФ и законодательства о несостоятельности (банкротстве)). Например, следующий вывод автора: «п. 2 ст. 1093 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) гласит: в случае ликвидации юридического лица, признанного в установленном порядке ответственным за вред, причиненный жизни или здоровью, соответствующие платежи должны быть капитализированы для выплаты их потерпевшему по правилам, установленным законом или иными правовыми актами. Применительно к ликвидируемому юридическому лицу, являющемуся страхователем, это правило конкретизировано в п. 2 ст. 23 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее – Закон об обязательном социальном страховании от несчастных случаев), причем независимо от того, было осуществлено социальное страхование потерпевшего или нет. Аналогичным образом данный вопрос решен в п. 1 ст. 135 Федерального закона от

26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) при признании юридического лица банкротом. При этом требования граждан, перед которыми юридическое лицо несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью путем капитализации соответствующих повременных платежей (после погашения текущих расходов, необходимых для осуществления его ликвидации), удовлетворяются в первую очередь (абз. 1 п. 1 ст. 64 Гражданского кодекса РФ, абз. 1 п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве)».

Следует положительно оценить возможности эмпирического метода исследования, связанного с изучением материалов судебной практики. В частности, отмечается следующее: «Одной из гарантий социальной защиты граждан, предусмотренной ч. 1 ст. 7, ст. 39 Конституции РФ, является механизм капитализации повременных платежей в возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью физических лиц, при ликвидации, в том числе вследствие банкротства юридического лица. Процедура ликвидации юридического лица, в отношении которого осуществляется производство по делу о банкротстве, начинается с момента признания его банкротом и открытия конкурсного производства (Постановление Президиума ВАС РФ от 06.09.2005 № 4275/05 по делу № А72-4650/02-Ск334-Б, ч. 2 п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.11.2006 № 57 «О некоторых вопросах установления в деле о банкротстве требований о выплате капитализированных платежей» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 30.11.2006 № 57)».

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема капитализации платежей сложна и неоднозначна. Сложно спорить с автором в том, что «можно сделать вывод о том, что рассчитываемые не ранее даты признания должника банкротом капитализированные платежи имеют особую правовую природу, поскольку учитываются в реестре требований кредиторов должника, однако рассчитаны на будущее время, тогда как иные требования кредиторов таким свойством не обладают, период их образования для целей учета в реестре требований кредиторов должника во всяком случае раньше даты введения процедуры наблюдения применительно к акцессорным обязательствам (в данном случае мы не учитываем мораторные проценты) и не позднее даты принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом для обязательств из суммы основного долга. В то же время следует отметить, что законодательного запрета на текущую хозяйственную деятельность в ходе процедуры конкурсного производства в деле о банкротстве нет, в связи с чем ситуация, связанная с причинением вреда жизни и здоровью гражданина может возникнуть и после даты возбуждения процедуры банкротства и даже в ходе процедуры конкурсного производства».

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.

Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод:

«разрешая вопрос о включении в размер субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц обязательств, составляющих сумму капитализированных платежей, требуется устанавливать дополнительные обстоятельства (субъект ответственности, лицо, производящее выплаты в пользу гражданина, применение только общих положений ст. 135 Закона о банкротстве либо специальных положений Закона об обязательном социальном страховании от несчастных случаев для незастрахованных и

застрахованных в установленном порядке лиц). В связи с тем, что законодательство о банкротстве не содержит в себе четких критериев разграничения указанных выше случаев, полагаем, требуются соответствующие разъяснения Верховного Суда Российской Федерации».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены идеи по обобщению и комментирования имеющейся по заявленной тематики судебной практики.

Таким образом, материалы статьи могут иметь определенный интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Юридические исследования», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с реализацией прав граждан в деле о несостоятельности (банкротстве).

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, в целом достиг цели исследования.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография.

Следует ниже среднего оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (Зубов В.И., Борисенкова Т.В., Болдырев В.А., Егоров А.В., Забоев К. И.). При этом в списке литературы представлено всего четыре работы, три из которых опубликованы почти двадцать лет назад. При этом по заявленной автором тематике много написано. Следовательно, автору следует расширить список литературы, добавив в него труды авторов, написавших работы за последние несколько лет.

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, но не обладают признаком достаточности, не способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Вопрос об апелляции к оппонентам остается открытым до того момента, когда будет существенно расширена теоретическая база исследования.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к заявленным автором вопросам, но только после существенного расширения теоретической базы исследования.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую отправить на доработку»