

Юридические исследования

Правильная ссылка на статью:

Рыбка О.С. — Защита прав лиц, проходящих медицинское освидетельствование в целях призыва в армию в РФ // Юридические исследования. – 2023. – № 7. DOI: 10.25136/2409-7136.2023.7.43585 EDN: SRDYKD URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=43585

Защита прав лиц, проходящих медицинское освидетельствование в целях призыва в армию в РФ

Рыбка Олег Сергеевич

ORCID: 0009-0009-9609-7727

магистр, кафедра гражданского права и процесса, Дальневосточный Федеральный Университет

690922, Россия, Приморский край, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10

✉ oleg.sergei4.rybka@gmail.com



[Статья из рубрики "Человек и государство"](#)

DOI:

10.25136/2409-7136.2023.7.43585

EDN:

SRDYKD

Дата направления статьи в редакцию:

12-07-2023

Дата публикации:

19-07-2023

Аннотация: Объектом данного исследования являются общественные отношения медицинского освидетельствования в ходе призыва граждан на военную службу в РФ, а также права и интересы лиц, участвовавших в данных отношениях. Предметом данного исследования является защита прав и обеспечение интересов лиц, которые проходят медицинское освидетельствование при призыве в армию в Российской Федерации. Автор подробно раскрывает нарушения прав граждан призывной комиссией военного комиссариата в ходе медицинского освидетельствования военно-врачебной комиссией, в том числе опираясь на судебную практику, а также предлагает пути решения проблем, связанных с данными нарушениями. Научная новизна темы заключается в исследовании проблемных аспектов и практики применения законодательства в сфере медицинского освидетельствования при призыве на военную службу, таких как нарушение правил проведения освидетельствования, а также пренебрежение правами граждан и добросовестностью процедуры. Данное научное исследование может предоставить новые данные и анализ недостатков в процедуре медицинского освидетельствования,

что может быть полезным для последующего внесения изменений в законодательство или разработки соответствующих практических рекомендаций. Научное исследование данной темы также позволит определить, какие юридические механизмы могут использоваться для защиты прав граждан в случае нарушения их прав, а также выработать рекомендации для улучшения законодательства и практики его применения с целью улучшения ситуации в данной области.

Ключевые слова:

Военная служба, медицинское освидетельствование, призыв, защита прав граждан, призывник, военно-врачебная комиссия, судебная защита, военный комиссариат, нарушения прав, категория годности

Каждый год, осенью и весной тысячи молодых мужчин приходят в определённое государственное учреждение и их обследует группа врачей. Призыв на срочную службу как явление стабильно происходит каждый год, но в 2022 году к обычным призывникам прибавились граждане, которых призвали по частичной мобилизации. Учитывая, что люди каждый год сталкиваются с военными учреждениями по проведению призыва, данная тема является важной для рассмотрения в научной среде.

Данную тематику прямо и косвенно затрагивали в своих работах такие учёные как: Лютницкая О.В., Дацко А. В., Черкашин В. С., Токарев В. Д., Андроненков И. А., Ефремов А.В. и Лапина О.А. Работы данных авторов указывают на некоторые проблемы в ходе медосвидетельствования граждан в рамках призыва на военную службу, но упускают некоторые нарушения прав граждан или же не акцентируют на них внимание.

Автор данной работы видит цель своего исследования в восполнении данных пробелов в исследованиях других авторов, а также в обеспечении защиты прав граждан в ходе призыва путём анализа судебной практики и информирования граждан о его результате через публикацию данной научной работы, а также путём предложения изменения законодательства.

Научная новизна темы заключается в исследовании проблемных аспектов и практики применения законодательства в сфере медицинского освидетельствования при призыве на военную службу, таких как нарушение правил проведения освидетельствования, а также пренебрежение правами граждан и добросовестностью процедуры. Данное научное исследование может предоставить новые данные и анализ недостатков в процедуре медицинского освидетельствования, что может быть полезным для последующего внесения изменений в законодательство или разработки соответствующих практических рекомендаций. Научное исследование данной темы также позволит определить, какие юридические механизмы могут использоваться для защиты прав граждан в случае нарушения их прав, а также выработать рекомендации для улучшения законодательства и практики его применения с целью улучшения ситуации в данной области.

Исходя из п. 1 ст. 31 и ст. 26 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» от 28.03.1998 N 53-ФЗ можно выделить такие мероприятия в ходе призыва на военную службу как:

- медицинское освидетельствование,

- профессиональный психологический отбор,
- заседание призывной комиссии,
- отправка в воинскую часть для прохождения военной службы,
- нахождение в военном комиссариате до начала военной службы.

Одним из важнейших мероприятий из указанных выше является медицинское освидетельствование граждан, призванных для прохождения военной службы в армии. Прохождение гражданами данного мероприятия регулируются ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» и положением о военно-врачебной экспертизе, утверждённым постановлением Правительства РФ от 04.07.2013 № 565. Ранее данную процедуру также регулировала Инструкция о порядке медицинского обеспечения граждан российской федерации до их первоначальной постановки на воинский учет, утверждённая приказом Министра обороны РФ N 240, Минздрава РФ № 168 от 23.05.2001, но она прекратила своё действие 24.07.2022, хотя стоит учесть, что соблюдение обязательных требований, содержащихся в данной инструкции, оценивается при осуществлении государственного контроля (надзора), а их несоблюдение может являться основанием для привлечения к административной ответственности. Данный вывод возможно сделать на основании постановления Правительства РФ от 31.12.2020 № 2467.

Следует понимать, что мероприятия в ходе медицинского освидетельствования проводятся в пределах ограниченного промежутка времени (сроки призывной кампании) и в условиях высокой нагрузки на врачей-специалистов, что обуславливает вероятность возникновения ошибок в работе врачей-специалистов, участвующих в медицинском обследовании и освидетельствовании призывников. Ошибки и недосмотры в ходе медицинского освидетельствования и связанный с ними необоснованный призыв граждан на военную службу наносят государству значительный экономический ущерб, формируют отрицательное отношение молодежи и общества в целом к призыву граждан на военную службу, а также создают угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан [\[1\]](#).

В ходе прохождения медицинского освидетельствования имеется ряд обязательных требований. Ещё до начала медицинского освидетельствования, но не ранее 30 календарный дней граждане должны пройти ряд диагностических исследований, обязательных при прохождении медицинского освидетельствования в дальнейшем. В список таких исследований входит:

- флюорография (рентгенография) легких в 2 проекциях (если она не проводилась или если в медицинских документах отсутствуют сведения о данном исследовании в течение последних 6 месяцев) с обязательным представлением при освидетельствовании флюорограмм (рентгенограмм) или результатов флюорографического (рентгенологического) обследования на цифровых носителях;
- общий (клинический) анализ крови;
- общий анализ мочи.

А также без ограничения по времени, установленного положением о военно-врачебной экспертизе:

- электрокардиография в покое;

· исследование крови на антитела к вирусу иммунодефицита человека, маркеры гепатита «В» и «С».

Указанные нормы повсеместно нарушаются военными комиссариатами, о чём свидетельствует судебная практика. Так, в Кассационном определении Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19.10.2021 N 88а-16330/2021 оспаривается решение по делу, в котором гражданин, которому установили категорию годности «Б-3» и в отношении которого было вынесено решение о призыве на военную службу, оспорил решение военного комиссариата, как незаконного. Суд удовлетворил его требование, данное решение устояло и в апелляционной и кассационной инстанции. Причиной признания решения комиссариата незаконным стало вынесение решение о категории годности призывника без документов, подтверждающих прохождение обязательных диагностических исследований. Исследования были проведены в рамках того же призыва, но уже после вынесения решения военно-врачебной комиссией. Схожие нарушения прав послужили причиной отмены решения военного комиссариата и в других схожих делах (Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 09.07.2020 N 88А-10658/2020) (Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 09.07.2020 N 88А-10323/2020). Также в рассматриваемом деле суд отверг доводы комиссариата о том, что непрохождение таких обследований, а также иных, требуемых для постановки диагноза отменяет требование п. 14 положения о военно-врачебной экспертизе об обязательности диагностических исследований для дальнейшего медосвидетельствования.

Данная практика, являясь достаточно свежей, явно свидетельствует о наличии нарушений со стороны военных комиссариатов в рамках ранее обозначенного пункта положения. Также в работе Лютницкой О.В., опубликованной в сборнике научных статей участников всероссийского слёта молодых юристов «Эволюция Юриспруденции» данный автор придерживается схожей позиции о наличии такого рода нарушений, приводя при этом практику за 2009 год [\[2\]](#). Что свидетельствует о том, что данные нарушения допускаются военными комиссариатами уже более 10 лет и данная ситуация не исправляется.

Также в рамках вышеописанных нарушений можно указать и на игнорирование жалоб призывника и косвенных признаков болезни. Например, при наличии косвенных признаков заболевания (таких как превышение или сильный недостаток нормы ИМТ (индекса массы тела)), то решение комиссии без проведения стационарного или амбулаторного освидетельствования будет незаконным (Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 16.02.2021 N 33а-4278/2021 по делу N 2а-3621/2020). На данную проблему также указывал учёный Ефремов А.В. [\[3\]](#).

Ещё одним нарушением, на которое следует обратить внимание, является злоупотребление медицинскими комиссиями военного комиссариата отсрочками от призыва по пп. «а» п. 1 ст. 24 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», который гласит «Отсрочка от призыва на военную службу предоставляется гражданам, признанным в установленном настоящим Федеральным законом порядке временно не годными к военной службе по состоянию здоровья, - на срок до одного года».

На нарушения такого рода указывает судебная практика. Так, в решении Невского районного суда г. Санкт-Петербурга по делу № 2а-2444/2021 суд отменяет решение военного комиссариата о выдаче очередной отсрочки по состоянию здоровья, т.к. в ходе дела было доказано, что предоставленных медицинских документов о прохождении диагностических исследований, также повторных исследований и иных медицинских

документов достаточно для установления диагноза. Схожий вывод предоставлен и в апелляционном определении Челябинского областного суда от 06.11.2014 по делу N 11-11801/2014.

В ходе проведения исследования автор обратил внимание на то, что законодательством, регулирующим воинскую обязанность и медицинское освидетельствование никаким образом, не регламентирует количество выдачи отсрочки по пп. «а» п. 1 ст. 24 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», что может привести к названным выше злоупотреблением. На то, что выдача нескольких отсрочек по здоровью подряд является нормой, указывают и позиции судов (Апелляционное определение Челябинского областного суда от 21.01.2019 по делу N 11а-596/2019), тем более при доказанном факте того, что по имеющимся документам невозможно определить диагноз (Апелляционное определение Челябинского областного суда от 22.12.2014 по делу N 11-13433/2014).

Если рассуждать о цели пп. «а» п. 1 ст. 24 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», то можно с уверенностью сказать, что данный пункт выполняет две важные функции:

- 1) даёт время на лечение и восстановление после операционного вмешательства,
- 2) даёт время для полного/повторного обследования, если установить диагноз невозможно в рамках времени призывной комиссии.

Но эти отсрочки могут затягиваться разными способами со стороны врачей, в последствии это ведёт к долгой невыдаче военного билета, в целях ежегодной проверки здоровья пациента и принятия решения о призыве на военную службу при первой возможности улучшения состояния призывника. Такие задержки приводят призывника в состояние неопределённости, что оказывает на него психологическое давление, тем самым нарушая его права путём умышленного причинения морального вреда (хотя это понятие субъективно и не может распространяться на все ситуации). Решение ситуации видится в более глубокой регламентации сроков медосвидетельствования, а именно указание на то, что повторное обследование должно быть проведено на основании состояния больного и медицинских документов, которые были получены на основании направления врачей-специалистов при выдаче направлений на дополнительное медицинское обследование или же на основании заключения о состоянии здоровья гражданина после прохождения лечения. Также следует закрепить, что повторное освидетельствование возможно только один раз по истечении срока отсрочки по пп. «а» п. 1 ст. 24 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе». Если при повторном освидетельствовании невозможно определить категорию годности по независящим от военно-врачебной комиссии причинам, повторное освидетельствование возможно после второй отсрочки по состоянию здоровья.

Но ведь и после двух отсрочек может возникнуть состояние неопределённости при особо сложных случаях. В таком случае нужно закрепить норму, которая укажет на то, что при невозможности установить категорию годности при последнем медосвидетельствовании, выносится решение о дополнительном обследовании и назначается точная дата прибытия призывника, но не позднее окончания срока следующего призыва. Если данная дата находится вне сроков призыва, то на данную дату созывается военно-врачебная комиссия и проводится последнее медосвидетельствование.

Если призывник сознательно уклоняется от прохождения медицинского обследования

и(или) медосвидетельствования, то он будет признан уклонистом и понесет ответственность в соответствии с Уголовным Кодексом РФ.

Следует указать на то, что предоставление отсрочки по пп. «а» п. 1 ст. 24 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» возможно не более чем на год и не более 3-х раз подряд по одной и той же статье расписания болезней.

Указанные выше нововведения в законодательство, регулирующее призыв на военную службу, в частности медосвидетельствование, должны дисциплинировать как военно-врачебную комиссию, так и призывников. Это приведёт к ускорению принятия решений и более эффективному процессу призыва на службу.

Также в ходе призывной компании призывникам следует обратить внимание на такое нарушение со стороны врачебной комиссии, как направление на дополнительное освидетельствование при отсутствии жалоб призывника или медицинских и иных документов, которые могли бы указать на наличие болезни или позволили бы усомниться в состоянии здоровья призывника. Этот случай, естественно, не распространяется на ситуации, в которых нарушения здоровья возможно заподозрить в рамках осмотра врачом специалистом на медицинском освидетельствовании в военкомате. Так, в апелляционном определении Санкт-Петербургского городского суда от 26.11.2018 N 33а-24489/2018 по делу N 2а-3097/2018 указано, что гражданин обжалует решение медицинской комиссии военного комиссариата о направлении на прохождение дополнительного обследования, объясняя такое направление личным конфликтом с врачом. Суд в данном случае встал на сторону призывника.

Описанные ранее нарушения прав призывника, выделенные из судебной практики являются лишь небольшой частью нарушений, которая была устранена с помощью реализации права на судебную защиту. Но неосведомлённость призывников об их правах приводит к латентности нарушений, с чем нужно бороться. В рамках решения большинства проблем предлагается применение разных способов информирования как призывников, в целях защиты их прав, так и врачей медицинской комиссии в целях более эффективного проведения медицинского освидетельствования, особенно информирования последних выводов судебной практики, которая указывает на решение правовых разногласий в вопросах регулирования медицинского освидетельствования военно-врачебной комиссией, а также проведение ежегодных аттестаций и повышений квалификаций для врачей, т.к. недостаток квалификации, несомненно, является одним из факторов допущения нарушений [\[4\]](#).

Также, призывникам стоит учесть, что есть несколько способов защитить свои права:

- оспаривание принятого решения о призыве в судебном порядке;
- обжалование такого решения в вышестоящий орган (призывную комиссию субъекта Российской Федерации);
- сначала обжаловать решение в вышестоящую комиссию, а затем – в суд [\[5\]](#).

Как и обозначено выше, решение призывной комиссии муниципального образования может быть обжаловано гражданином в призывную комиссию соответствующего субъекта Российской Федерации, но стоит обратить внимание на срок, а именно, данное обжалование в административном порядке возможно в течение трех месяцев со дня принятия обжалуемого решения, при этом выполнение этого решения приостанавливается до вынесения решения призывной комиссией субъекта РФ или

вступления в законную силу решения суда, если гражданин воспользовался правом на судебную защиту [\[6\]](#). Такой же срок установлен и для судебной защиты (п. 1 ст. 219 ФЗ от 08.03.2015 № 21-ФЗ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). При этом, злоупотребление правом на судебную защиту недопустимо. На это в одной из своих работ указывают такие учёные как Горшунов Д.Н., Мифтахов Р.Л., Сафина М.М.: «Исходя из того, что призывная кампания сама по себе носит срочный характер и по ее окончании оспариваемые решения, действия (бездействие) могут утрачивать актуальность, отменяться в установленном порядке. Поскольку систематическое обжалование в судебном порядке действий и решений может содержать признаки злоупотребления правами в целях избежать призыва на военную службу, судом должны быть предприняты максимально возможные меры для рассмотрения таких дел в актуальный период времени» [\[7\]](#).

Стоит учесть, что в случаях, когда районная призывная комиссия приняла решение о предоставлении отсрочки или освобождения от призыва на военную службу по состоянию здоровья, правильность их предоставления проверяется призывной комиссией субъекта РФ, что в таких случаях делает обжалование решения через комиссию нецелесообразным.

Обычно иски граждан, касающиеся медосвидетельствования в рамках призыва сводятся к двум требованиям:

- отменить решение призывной комиссии;
- обязать военно-врачебную комиссию вынести решение об определённой категории годности.

Стоит обратить внимание, что для обоснования требования об определении категории годности проводится судебная военно-врачебная экспертиза, т.к. для этого требуются специальные познания. Если призывник уклоняется от проведения такой экспертизы, его поведение будет расценено как уклонение от доказывания фактов, на которые он ссылается (решение фрунзенского районного суда города Санкт-Петербурга от 27.07.2018 № 2а-1166/2018). При этом, стоит учесть то, что при отсутствии вопросов: «Верно ли установлена категория годности?» или «Верно ли установлен диагноз призывника?», удовлетворительное решение суда не будет расценено как подмена компетенции медицинской комиссии (Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 09.07.2020 N 88А-10323/2020).

Также нужно иметь в виду, что судебная военно-врачебная комиссия проверяет состояние призывника на момент вынесения решения о категории годности. Данный вывод можно сделать исходя из вопросов для судебной экспертизы, указанных в судебной практике. (Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 08.10.2018 N 33а-19537/2018 по делу N 2а-991/2018)

Подводя итоги данного исследования, можно сделать выводы о несовершенстве процесса медицинского освидетельствования со стороны государственных органов. В ходе исследования были выявлены такие нарушения прав призывников как:

- 1 . Вынесение решения о категории годности при отсутствии обязательных диагностических исследований и игнорирование жалоб и медицинских документов призывника,
2. Злоупотребление применением отсрочки от призыва по состоянию здоровья,

3 . направление на дополнительное освидетельствование при отсутствии жалоб призывника или медицинских и иных документов, которые могли бы указать на наличие болезни или позволили бы усомниться в состоянии здоровья призывника.

В результате изучения данных проблем были предложены такие решения:

1 . Следует повысить информированность призывников об их правах, в том числе информации о способах защиты своих прав, в ходе медосвидетельствования в рамках призыва на военную службу, путём размещения брошюр, плакатов и т.п. на территории военного комиссариата, в здании которого призывники проходят медосвидетельствование, а также размещения в сети «Интернет».

2 . Требуется периодически проводить информирование врачей-специалистов об изменениях в правовой среде, касающихся медосвидетельствования при призыве на военную службу, в том числе результаты свежей судебной практики, а также проводить повышение квалификации, направленное на более точное определение диагноза в соответствии с расписанием болезней, содержащимся в положении о военно-врачебной экспертизе.

3. Следует внести изменения в действующее законодательство, а именно:

- ограничить количество раз выдачи отсрочки по болезни в рамках одной статьи расписания болезни до трёх;
- прямо указать на административную и уголовную ответственность при уклонении от прохождения дополнительного медицинского обследования.

Государство должно принять тот факт, что процесс призыва на военную службу, в частности при проведении медосвидетельствования, имеет свои недостатки, которые следует устранять для более качественного призыва на военную службу. Также стоит согласиться с Лютицкой О.В. в том, что «выполнение государством функции по охране суверенитета и обороноспособности страны не должно влечь нарушения и умаления общепризнанных и установленных прав граждан, подлежащих призыву на военную службу.» [\[2\]](#).

Библиография

1. Дацко А. В., Черкашин В. С., Токарев В. Д. Пути совершенствования военно-врачебной экспертизы граждан, подлежащих призыву на военную службу // Военно-медицинский журнал. 2021. Т. 342 № 3. С. 12-19. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44967938>.
2. Лютицкая О. В. Защита прав граждан, подлежащих призыву на военную службу // Эволюция юриспруденции : Сборник материалов Всероссийского слёта молодых юристов. Махачкала: Общество с ограниченной ответственностью "АЛЕФ". 2020. С. 39-41. URL: <https://istina.msu.ru/download/333670117/1kdhtf:eg-Yz0WZ1WHmFcDc9hmvaCxXGQM/>.
3. Ефремов А. В. Некоторые организационно-правовые проблемы, возникающие при призыве граждан на военную службу // Гражданин и право. 2014. № 11. С. 85-94. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22699791>.
4. Андроненков И. А. К вопросу о необоснованном призыве граждан на военную службу // Военно-медицинский журнал. 2011. Т. 332. № 8. С. 66-67. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21004962>.
5. Поррас Аланиа Е. В. Особенности и проблемы оспаривания в судебном порядке

решений о призыве граждан на военную службу // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2008. № 4(60). С. 68-72. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=jxzenp>.

6. Лапина, О. А. Проблемные вопросы реализации решений призывных комиссий о призыве граждан Российской Федерации на военную службу // Военное право. 2020. № 3(61). С. 115-119. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42956285>.
7. Горшунов Д. Н., Мифтахов Р. Л., Сафина М. М. Процессуальные особенности рассмотрения дел об оспаривании решений, действий (бездействия) призывных комиссий и органов военного комиссариата // Российское правосудие. 2022. № 6. С. 12-19. DOI 10.37399/issn2072-909X.2022.6.12-19. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48573270>.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

на статью

Защита прав лиц, проходящих медицинское освидетельствование в целях призыва в армию в РФ

Название соответствует содержанию материалов статьи, однако в нём не просматривается научная проблема.

В названии статьи просматривается научная проблема, на решение которой направлено исследование автора.

Рецензируемая статья представляет относительный научный интерес. Автор отчасти разъяснил выбор темы исследования и обозначил её актуальность.

В статье неудачно сформулирована цель исследования («Автор данной работы видит цель своего исследования в восполнении данных пробелов в исследованиях других авторов, а также в обеспечении защиты прав граждан в ходе призыва путём анализа судебной практики и информирования граждан о его результате через публикацию данной научной работы, а также путём предложения изменения законодательства»), не указаны объект и предмет исследования, методы, использованные автором.

На взгляд рецензента, основные элементы «программы» исследования просматриваются в названии и тексте статьи.

Автор обозначил результаты анализа историографии проблемы и указал новизну предпринятого исследования.

При изложении материала автор избирательно продемонстрировал результаты анализа историографии проблемы в виде ссылок на актуальные труды по теме исследования.

Апелляция к оппонентам в статье отсутствует.

На взгляд рецензента, автор стремился грамотно использовать источники, выдержать научный стиль изложения, грамотно использовать методы научного познания, соблюсти принципы логичности, систематичности и последовательности изложения материала.

В качестве вступления автор указал на причину выбора темы исследования, обозначил её актуальность, заявив, что «данная тема является важной для рассмотрения в научной среде», и что современные исследователи «упускают некоторые нарушения прав граждан или же не акцентируют на них внимание».

В основной части статьи автор перечислил мероприятия, предусмотренные п. 1 ст. 31 и ст. 26 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» от 28.03.1998

№ 53-ФЗ, и сосредоточил внимание на медицинском освидетельствовании граждан, призванных для прохождения военной службы в армии, уточнил правовые основы его проведения, назвал «ряд обязательных требований» к его проведению. Автор сообщил, что «указанные нормы повсеместно нарушаются военными комиссариатами, о чём свидетельствует судебная практика», охарактеризовал наиболее распространённые нарушения, привел примеры судебной практики, заключив, что «данные нарушения допускаются военными комиссариатами уже более 10 лет и данная ситуация не исправляется».

Далее автор указал на то, что «законодательством, регулирующим воинскую обязанность и медицинское освидетельствование никаким образом, не регламентируется количество выдачи отсрочки по пп. «а» п. 1 ст. 24 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», что может привести к названным выше злоупотреблениям». Автор пояснил, какие именно функции выполняет пп. «а» п. 1 ст. 24 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», и обосновал вывод о необходимости внесения дополнений в законодательство. Автор заключил, что «указанные выше нововведения в законодательство, регулирующее призыв на военную службу, в частности медосвидетельствование, должны дисциплинировать как военно-врачебную комиссию, так и призывников».

Затем автор сообщил, что «в ходе призывной комиссии призывникам следует обратить внимание на такое нарушение со стороны врачебной комиссии, как направление на дополнительное освидетельствование при отсутствии жалоб призывника или медицинских и иных документов, которые могли бы указать на наличие болезни или позволили бы усомниться в состоянии здоровья призывника», и предложил «применение разных способов информирования как призывников, в целях защиты их прав, так и врачей медицинской комиссии в целях более эффективного проведения медицинского освидетельствования» т.д.

Далее автор пояснил, что «решение призывной комиссии муниципального образования может быть обжаловано гражданином в призывную комиссию соответствующего субъекта Российской Федерации» т.д., затем, что «в случаях, когда районная призывная комиссия приняла решение о предоставлении отсрочки или освобождения от призыва на военную службу по состоянию здоровья, правильность их предоставления проверяется призывной комиссией субъекта РФ, что в таких случаях делает обжалование решения через комиссию нецелесообразным» т.д. В завершение основной части статьи автор сообщил, что «судебная военно-врачебная комиссия проверяет состояние призывника на момент вынесения решения о категории годности».

В статье встречаются незначительные опiski, как-то: «законодательством, регулирующим воинскую обязанность и медицинское освидетельствование никаким образом, не регламентирует», «При этом, злоупотребление» и т.д., неудачные или некорректные выражения, как-то: «Решение ситуации видится», «информирования последних выводов судебной практики», «повысить информированность призывников об их правах, в том числе информации о способах защиты своих прав, в ходе медосвидетельствования в рамках призыва на военную службу» и т.д.

Выводы автора носят обобщающий характер, обоснованы, сформулированы ясно.

Выводы позволяют оценить научные достижения автора в рамках проведенного им исследования. Выводы отражают результаты исследования, проведенного автором, в полном объёме.

В заключительных абзацах статьи автор назвал наиболее распространённые нарушения прав граждан и сформулировал пути решения выявленных проблем: «повысить информированность призывников об их правах» т.д., «периодически проводить информирование врачей-специалистов об изменениях в правовой среде, касающихся

медосвидетельствования при призыве на военную службу» т.д., «внести изменения в действующее законодательство» т.д.

Автор резюмировал, что «государство должно принять тот факт, что процесс призыва на военную службу, в частности при проведении медосвидетельствования, имеет свои недостатки, которые следует устранять для более качественного призыва на военную службу» т.д.

На взгляд рецензента, потенциальная цель исследования автором в целом достигнута.

Публикация может вызвать интерес у аудитории журнала. Статья требует незначительной доработки.