

Юридические исследования

*Правильная ссылка на статью:*

Топилин И.В. — Сравнительно-правовой анализ защиты прав потребителей в сфере торговли в странах постсоветского пространства // Юридические исследования. – 2023. – № 7. DOI: 10.25136/2409-7136.2023.7.39119 EDN: DOXAIE URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=39119](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39119)

## **Сравнительно-правовой анализ защиты прав потребителей в сфере торговли в странах постсоветского пространства**

Топилин Игорь Витальевич

аспирант, ИЗиСП

117218, Россия, г. Москва, ул. Б. Черемушkinsкая, 34

✉ [igor.topilin@rambler.ru](mailto:igor.topilin@rambler.ru)



---

[Статья из рубрики "Договор и обязательства"](#)

### **DOI:**

10.25136/2409-7136.2023.7.39119

### **EDN:**

DOXAIE

### **Дата направления статьи в редакцию:**

17-06-2023

### **Дата публикации:**

18-06-2023

**Аннотация:** Предметом исследования выступает нормативно-правовое регулирование защиты прав потребителей в сфере торговли в странах постсоветского пространства. Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при защите прав потребителей в сфере торговли. Автором подробно рассматривается гражданско-правовое регулирование защиты прав потребителей в сфере торговли в странах постсоветского пространства. Особое внимание уделяется субъектному составу, предмету, форме, существенным условиям договора розничной купли-продажи, а также преддоговорной обязанности продавца, праву на обмен товара надлежащего качества, на одностороннее расторжение договора, неустойку и др. При написании работы были использованы: универсальный системный метод познания, сравнительно-правовой, формально-юридический методы, а также метод логического анализа нормативно-правовых актов. Анализ законодательства стран постсоветского пространства показывает, что отступление от принципа равенства участников отношений и свободы

договора по вопросу заключения договора розничной купли-продажи осуществлено в пользу потребителя путем установления дополнительных гарантий. Степень отступления от принципа равенства участников отношений и свободы договора по вопросу заключения договора розничной купли-продажи в пользу потребителя в странах постсоветского пространства отличается. В законодательстве Российской Федерации в большей степени, чем в других странах постсоветского пространства, установлено гарантий для потребителей: преддоговорная обязанность продавца предоставить необходимую и достоверную информацию о товаре, право на обмен непродовольственного товара надлежащего качества, право на одностороннее расторжение договора розничной купли-продажи в случае приобретения товара ненадлежащего качества, право на законную неустойку, право на обязательную компенсацию морального вреда, установление ограниченного срока для удовлетворения требований потребителя продавцом, освобождение от уплаты госпошлины и альтернативная подсудность по искам о защите прав потребителей, штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя.

**Ключевые слова:**

защита прав потребителей, договор розничной купли-продажи, потребитель, сравнительное правоведение, обмен товара, постсоветское пространство, публичный договор, преддоговорная обязанность, информация о товаре, законная неустойка

Регулирование защиты прав потребителей в странах постсоветского пространства в целом обладает общими чертами, однако имеется ряд и специфических черт. При изучении опыта стран постсоветского пространства по вопросу регулирования защиты прав потребителей следует учитывать, что источником права данных отношений может служить как кодифицированный нормативно-правовой акт, так и специальный закон.

Правовое регулирование стран постсоветского пространства отмечает особый субъектный состав договора розничной купли-продажи, где на одной стороне выступает лицо, осуществляющее коммерческую деятельность, а на другой стороне физическое лицо, вступающее в отношения для удовлетворения своих личных бытовых нужд. В Республике Беларусь (ст. 1 Закона Республики Беларусь от 9 января 2002 года № 90-З «О защите прав потребителей» – далее ЗоЗПП Республики Беларусь), Республике Казахстан (ст. 1 Закона Республики Казахстан от 4 мая 2010 года № 274-IV «О защите прав потребителей» – далее ЗоЗПП Республики Казахстан), Украине (ст. 1 Закона Украины от 12 мая 1991 года № 1023-XII «О защите прав потребителей» – далее ЗоЗПП Украины), Кыргызской Республике (ст. 1-1 Закона Кыргызской Республики от 10 декабря 1997 года № 90 «О защите прав потребителей» – далее ЗоЗПП Кыргызской Республики), Республике Молдова (ст. 1 Закона Республики Молдова от 13 марта 2003 года № 105-XV «О защите прав потребителей» – далее ЗоЗПП Республики Молдова), Азербайджанской Республике (ст. 1 Закона Азербайджанской Республики от 19 сентября 1995 года № 1113 «О защите прав потребителей» – далее ЗоЗПП Азербайджанской Республики), Республике Таджикистан (ст. 1 Закона Республики Таджикистан от 9 декабря 2004 года № 72 «О защите прав потребителей» – далее ЗоЗПП Республики Таджикистан), Туркменистане (ст. 1 Закона Туркменистана от 8 ноября 2014 года № 140-V «О защите прав потребителей» – ЗоЗПП Туркменистана), Республике Узбекистан (ст. 1 Закона Республики Узбекистан от 26 апреля 1996 года № 221-I «О защите прав потребителей» – ЗоЗПП Республики Узбекистан), Республике Армения (ст. 1 Закона Республики Армения

от 20 июля 2001 года № ЗР-197 «О защите прав потребителей» – далее ЗоЗПП Республики Армения), Латвийской Республике (ст. 1 Закона Латвийской Республики от 18 марта 1999 года № «О защите прав потребителей» – далее ЗоЗПП Латвийской Республики), Эстонской Республике (ст. 2 Закон Эстонской Республики от 09 декабря 2015 года «О защите прав потребителей» - далее ЗоЗПП Эстонской Республики) стороны договора розничной купли-продажи именуются как покупатель и продавец. Особое наименование сторон отмечается в Грузии, где участники данных отношений именуются как потребитель и торговец (ст. 4 Закон Грузии от 29 марта 2022 года № 1455-VIIIიბუ-ხდ «О защите прав потребителей» – далее ЗоЗПП Грузии), и в Литовской Республике, где сторонами выступают продавец-предприниматель и покупатель-потребитель (ст. 6.350 Гражданского кодекса Литовской Республики – далее ГК Литовской Республики). В Российской Федерации сторонами договора розничной купли-продажи выступают продавец и потребитель (преамбула Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» – далее ЗоЗПП РФ). Несмотря на ряд различий в наименовании сторон договора розничной купли-продажи, специфические черты, присущие субъектному составу данного договора, одинаковы и отражены в законодательстве.

Законодательство стран постсоветского пространства также осталось единым по вопросу указания на публичный характер правоотношений между потребителем и продавцом. Так, в Российской Федерации (п. 2 ст. 492 Гражданского кодекса Российской Федерации – далее ГК РФ), Республике Беларусь (ст. 464 Гражданского кодекса Республики Беларусь – далее ГК Республики Беларусь), Республике Казахстан (ст. 447 Гражданского кодекса Республики Казахстан – далее ГК Республики Казахстан), Украине (ст. 699 Гражданского кодекса Украины – далее ГК Украины), Кыргызской Республике (ст. 457 Гражданского кодекса Кыргызской Республики – далее ГК Кыргызской Республики), Республике Молдова (ч. 1 ст. 1161 Гражданского кодекса Республики Молдова – далее ГК Республики Молдова), Азербайджанской Республике (ст. 616.1 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики – далее ГК Азербайджанской Республики), Республике Таджикистан (ч. 1 ст. 529 Гражданского кодекса Республики Таджикистан – далее ГК Республики Таджикистан), Туркменистане (ч. 2 ст. 343 Гражданского кодекса Туркменистана – далее ГК Туркменистана), Республике Узбекистан (ст. 426 Гражданского кодекса Республики Узбекистан – далее ГК Узбекистана), Республике Армения (ст. 510 Гражданского кодекса Республики Армения – далее ГК Республики Армения), Литовской Республике (ст. 6.352 ГК Литовской Республики) прямо установлено, что договор розничной купли-продажи является публичным договором и заключается с использованием публичной оферты. Между тем в законодательстве Грузии, Латвийской Республики, в Эстонской Республики не указывается, что договор носит публичный характер. Однако проверка законодательного регулирования на соответствие совокупности признаков, присущих публичному договору, показывает, что и в этих странах договор розничной купли-продажи является публичным [\[1\]](#).

Особый предмет, как специфическая черта договора розничной купли-продажи, находит свое отражение в законодательстве стран постсоветского пространства. Предметом договора розничной купли-продажи в качестве товара, предназначенного для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с осуществлением предпринимательской деятельности, выступает в законодательстве Российской Федерации (п. 1 ст. 492 ГК РФ), Республики Беларусь (п. 1 ст. 462 ГК Республики Беларусь), Республики Казахстан (ст. 445 ГК Республики Казахстан), Украины (ч. 1 ст. 698 ГК Украины), Кыргызской Республики (п. 1 ст. 455 ГК Кыргызской Республики), Азербайджанской Республики (ст. 614.1 ГК Азербайджанской Республики), Республики Таджикистан (ч. 1 ст. 528 ГК Республики Таджикистан), Туркменистана (ст. 1 ЗоЗПП

Туркменистана), Республики Узбекистан (ст. 425 ГК Республики Узбекистан), Республики Армения (ст. 508 ГК Республики Армения), Грузии (п. 1 ст. 16 ЗоЗПП Грузии), Литовской Республики (ст. 6.350 ГК Литовской Республики), Эстонской Республики (п. 4 ст. 208 Обязательственно-правового закона Эстонской Республики от 26 сентября 2001 года Эстонской Республики). Такой же предмет договора по своим признакам в законодательстве Республики Молдова и Латвийской Республике, однако именуется он по-другому. В законодательстве Республики Молдова он называется по-разному: движимая материальная вещь (ч. 1 ст. 1156 ГК Республики Молдова), товар (ст. 1 ЗоЗПП Республики Молдова). В Латвийской республике предметом договора розничной купли-продажи выступает продукт (ст. 1 ЗоЗПП Латвийской Республики).

Правовая природа договора розничной купли-продажи позволяет утверждать о нескольких его формах. Распространенное приобретение товара через прилавок является примером устной формы договора, где момент его заключения и исполнения совпадают. Выделение устной и письменной формы договора встречается в Российской Федерации (ст. 493 ГК РФ), Республике Беларусь (ст. 463 ГК Республики Беларусь), Республике Казахстан (ст. 446 ГК Республики Казахстан), Украине (п. 7 ст. 1 ЗоЗПП Украины), Кыргызской Республике (ст. 456 ГК Кыргызской Республики), Республике Молдова (ч. 1 ст. 1162 ГК Республики Молдова), Азербайджанской Республике (ст. 615 ГК Азербайджанской Республики), Республике Таджикистан (ст. 8 (1) ЗоЗПП Республики Таджикистан), Туркменистане (ст. 17 ЗоЗПП Туркменистана), Республике Узбекистан (ст. 10 ЗоЗПП Республики Узбекистан), Республике Армения (ст. 509 ГК Республики Армения), Литовской Республике (ст. 6.351 ГК Литовской Республики).

В законодательстве Грузии, Латвийской Республики, Эстонской Республики нет указания на форму договора. Электронную форму договора розничной купли-продажи как отдельную форму договора в законодательстве стран постсоветского пространства не выделяют. Традиционной является позиция, что договор, заключенный с помощью электронных либо иных технических средств, позволяющих воспроизвести на материальном носителе в неизменном виде его содержание, а также подписанный сторонами, в результате обмена электронными документами, относится к письменной форме сделок. Х.В. Идрисов полагает, что приравнение письменной и электронной формы совершения сделок не совсем верным подходом и предлагает законодательно закрепить электронную форму сделки [\[2\]](#). Т.Ю. Кулик, несмотря на выделение признаков договора, заключенного в электронной форме, полагает, что его нужно приравнивать к заключенному в простой письменной форме [\[3\]](#).

Электронную форму заключения договора розничной купли-продажи не следует путать с дистанционным способом продажи товара, который подразумевает заключение договора на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора. Данный способ продажи товара предусмотрен не только для электронной формы, он также может быть заключен в простой письменной форме непосредственно в месте нахождения продавца, но при физическом отсутствии самого товара. Данный способ продажи товара законодательно закреплен в Российской Федерации (ст. 26.1 ЗоЗПП РФ), Кыргызской Республике (ст. 24-1 ЗоЗПП Кыргызской Республики), Туркменистане (ст. 24 ЗоЗПП Туркменистана), Республике Узбекистан (ст. 28.1 ЗоЗПП Республики Узбекистан), Грузии (Глава 3 ЗоЗПП Грузии), Латвийской Республике (ст. 10 ЗоЗПП Латвийской Республики).

Гражданско-правовое регулирование отношений, возникающих при заключении договора розничной купли-продажи, в странах постсоветского пространства едино и по вопросу преддоговорной обязанности продавца предоставить покупателю информацию о товаре. Обязанность продавца предоставить покупателю необходимую и достоверную информацию о товаре установлена в законодательстве Российской Федерации (ст. 495 ГК РФ), Республики Беларусь (ст. 465 ГК Республики Беларусь), Республики Казахстан (ст. 448 ГК Республики Казахстан), Украины (ст. 700 ГК Украины), Кыргызской Республики (ст. 458 ГК Кыргызской Республики), Республики Молдова (ст. 25 ЗоЗПП Республики Молдова), Азербайджанской Республики (ст. 617 ГК Азербайджанской Республики), Республики Таджикистан (ч. 1 ст. 530 ГК Республики Таджикистан), Туркменистана (ст. 14 ЗоЗПП Туркменистана), Республики Узбекистан (ст. 427 ГК Республики Узбекистан), Республики Армения (ст. 511 ГК Республики Армения), Грузии (ст. 5 ЗоЗПП Грузии), Литовской Республики (ст. 6.353 ГК Литовской Республики), Латвийской Республики (ст. 17 ЗоЗПП Латвийской Республики), Эстонской Республики (ст. 14.1 Обязательственно-правового закона Эстонской Республики). Таким образом, во всех странах постсоветского пространства закрепляется преддоговорная обязанность продавца предоставить необходимую и достоверную информацию о товаре. Законодательное закрепление данной обязанности прежде всего обусловлено необходимостью защитить слабую с информационной точки зрения сторону. Потребителю нельзя презюмировать наличие знаний во всех областях науки и техники, задействованных в производстве товаров, а потому закрепление данной обязанности представляется обоснованным.

К общим чертам в правовом регулировании договора розничной купли-продажи также следует отнести существенные условия. Существенными условиями договора розничной купли-продажи в законодательствах стран постсоветского пространства являются предмет и цена (ст. 500 ГК РФ, ст. 470 ГК Республики Беларусь, п. 1 ст. 453 ГК Республики Казахстан, ч. 1 ст. 706 ГК Украины, п. 1 ст. 464 ГК Кыргызской Республики, ст. 1163 ГК Республики Молдова, ст. 622.1 ГК Азербайджанской Республики, ч. 1 ст. 535 ГК Республики Таджикистан, ч. 2 ст. 501 ГК Туркменистана, ст. 432 ГК Республики Узбекистан, ст. 516 ГК Республики Армения, ст. 6 ЗоЗПП Грузии, п. 2 ст. 6.353 ГК Литовской Республики, п. 1 ст. 17 ЗоЗПП Латвийской Республики, ст. 28.1 Обязательственно-правового закона Эстонской Республики).

Возможность обмена покупателем недовольного товара надлежащего качества по собственной воле уникальна для договора купли-продажи и предусмотрена только для такого вида как договор розничной купли-продажи. Обмен недовольного товара надлежащего качества фактически позволяет потребителю в течение установленного законом срока возвратить недовольный товар и отказаться от сделки, так как если потребитель не выберет себе подходящий товар, то он может отказаться от обмена и потребовать возврат. Как правило, данный срок в законодательстве стран постсоветского пространства аналогичен тому, что установлен в Российской Федерации (п. 1 ст. 502 ГК РФ), и составляет четырнадцать дней, не считая дня совершения покупки (п. 1 ст. 472 ГК Республики Беларусь, п. 1 ст. 454 ГК Республики Казахстан, ч. 1 ст. 707 ГК Украины, п. 1 ст. 465 ГК Кыргызской Республики, ч. 1 ст. 1164 ГК Республики Молдова, ст. 623.1 ГК Азербайджанской Республики, ч. 1 ст. 536 ГК Республики Таджикистан, ст. 517 ГК Республики Армения, ст. 6.362 ГК Литовской Республики). В Туркменистане данный срок составляет пятнадцать дней (п. 1 ч. 2 ст. 20 ЗоЗПП Туркменистана), а в Республике Узбекистан – десять дней (ст. 433 ГК Республики Узбекистан – 10 дней). Таким образом, в данных странах постсоветского пространства отличие касается только самого срока обмена недовольного товара

надлежащего качества.

В Грузии (п. 1 ст. 13 ЗоЗПП Грузии) и Латвийской Республике (ст. 12 ЗоЗПП Латвийской Республики) возможность обмена непродуктового товара надлежащего качества представлена только при заключении договора дистанционным способом. В Эстонской Республике потребитель в течение 14 дней после заключения договора вправе отступить от коммивояжерского договора (договор, который заключен вне места нахождения предпринимателя или при помощи средств связи) без объяснения причин (ст. 49 Обязательственно-правового закона Эстонской Республики). Таким образом, в данных странах постсоветского пространства возможность обмена непродуктового товара надлежащего качества ограничена. Представляется, что данное ограничение установлено с целью признания равенства участников регулируемых отношений, где право на расторжение договора в одностороннем порядке представлено одной из сторон в исключительном случае.

В Туркменистане возможность обмена товара надлежащего качества представлена также для нескоропортящегося продовольственного товара в течение тридцати шести часов с момента его продажи (п. 2 ч. 2 ст. 20 ЗоЗПП Туркменистана). Представляется, что предоставление данной возможности потребителю является излишним, поскольку порождает неразумное потребление, а также наносит ущерб стабильности экономических отношений.

Право на одностороннее расторжение договора розничной купли-продажи в случае приобретения товара ненадлежащего качества представлено не во всех странах постсоветского пространства и также имеет свои особенности. Данное право предоставлено потребителю в Российской Федерации (п. 1 ст. 18 ЗоЗПП РФ), Республике Беларусь (п. 3 ст. 20 ЗоЗПП Республики Беларусь), Казахстане (п. 1 ст. 15 ЗоЗПП Республики Казахстан), Кыргызской Республике (п. 3 ст. 466 ГК Кыргызской Республики), Азербайджанской Республике (ст. 624.4 ГК Азербайджанской Республики), Республике Таджикистан (ч. 3 ст. 537 ГК Республики Таджикистан), Республике Узбекистан (ст. 13 ЗоЗПП Республики Узбекистан), Республике Армения (п. 3 ст. 518 ГК Республики Армения), Литовской Республике (ст. 6.364.1 ГК Литовской Республики). Однако данное право ограничено в отношении технически сложных товаров, где для расторжения договора в одностороннем порядке требуется наличие существенного недостатка (п. 1 ст. 18 ЗоЗПП РФ, п. 7 ст. 20 ЗоЗПП Республики Беларусь, п. 1-1 ст. 15 ЗоЗПП Республики Казахстан, п. 1 ст. 17 ЗоЗПП Кыргызской Республики, ст. 18 ЗоЗПП Республики Таджикистан, п. 1 ст. 518 ГК Республики Армения). В Азербайджанской Республике право на расторжение потребителем договора в одностороннем порядке в отношении технически сложных товаров не ограничено.

Право на одностороннее расторжение договора розничной купли-продажи в случае приобретения товара ненадлежащего качества при наличии существенного недостатка в пределах гарантийного срока представлено на Украине (ч. 1 ст. 8 ЗоЗПП Украины), в Республике Молдова после реализации иных прав (ч. 16 ст. 18 ЗоЗПП Республики Молдова), в Латвийской Республике (п. 6 ст. 28 ЗоЗПП Латвийской Республики). В Туркменистане (ч. 13 ст. 22 и ч. 1 ст. 23 ЗоЗПП Туркменистана) и в Грузии (п. 5 ст. 17 ЗоЗПП Грузии) в случае нарушения срока устранения недостатка товара или существенного недостатка. В Эстонской Республике в случае наличия существенного недостатка или отказа продавца осуществить ремонт (ст. 223 Обязательственно-правового закона Эстонской Республики).

Таким образом, по вопросу расторжения потребителем договора розничной купли-

продажи в одностороннем порядке в случае приобретения товара ненадлежащего качества на постсоветском пространстве сформировалось три подхода:

- 1 . предоставление права на расторжение потребителем договора розничной купли-продажи в одностороннем порядке в случае приобретения товара ненадлежащего качества с ограничениями, предусмотренными для технически сложных товаров (Республика Беларусь, Казахстан, Кыргызская Республика, Республика Таджикистан, Республика Узбекистан, Республика Армения, Литовская Республика);
- 2 . предоставление права на расторжение потребителем договора розничной купли-продажи в одностороннем порядке в случае приобретения товара ненадлежащего качества с существенным недостатком (Украина, Республика Молдова, Латвийская Республика, Туркменистан, Грузия, Эстонская Республика);
- 3 . предоставление права на расторжение потребителем договора розничной купли-продажи в одностороннем порядке в случае приобретения товара ненадлежащего качества без каких-либо ограничений (Азербайджанская Республика).

В законодательстве на постсоветском пространстве предусмотрены дополнительные гарантии потребителю и в отношении неустойки. Например, за просрочку выполнения требований потребителя предусмотрена неустойка в размер одного процента цены товара в Российской Федерации (п. 1 ст. 23 ЗоЗПП РФ), Республике Беларусь (п. 1 ст. 26 ЗоЗПП Республики Беларусь), Республике Казахстан (п. 6 ст. 30 ЗоЗПП Республики Казахстан), Украине (ч. 9 ст. 12 ЗоЗПП Украины), Кыргызской Республике (п. 1 ст. 22 ЗоЗПП Кыргызской Республики), Республике Молдова (ч. 1 ст. 32 ЗоЗПП Республики Молдова), Азербайджанской Республике (п. 6 ст. 7 ЗоЗПП Азербайджанской Республики), Республике Таджикистан (ст. 23 ЗоЗПП Республики Таджикистан), Туркменистане (ч. 13 ст. 22 ЗоЗПП Туркменистана), Республике Узбекистан (ст. 14 ЗоЗПП Республики Узбекистан), Республике Армения (п. 1 ст. 21 ЗоЗПП Республики Армения). Однако не во всех странах постсоветского пространства законодательство идет по этому пути. В Грузии, Литовской Республике, Латвийской Республике, Эстонской Республике в законодательстве по вопросу защиты прав потребителей отсутствует законная неустойка. Таким образом, стороны самостоятельно определяют размер неустойки и случаи её взыскания.

Уникальность регулирования гражданско-правовой ответственности продавца перед потребителем также заключается в обязательной компенсации морального вреда без необходимости доказывания каких-либо страданий. Обязательная компенсация морального вреда в случае нарушения прав потребителя присуждается судом в Российской Федерации (ст. 15 ЗоЗПП РФ), Республике Беларусь (ст. 18 ЗоЗПП Республики Беларусь), Республике Казахстан (ст. 21 ЗоЗПП Республики Казахстан), Украине (ч. 2 ст. 22 ЗоЗПП Украины), Кыргызской Республике (ст. 14 ЗоЗПП Кыргызской Республики), Республике Молдова (ч. 4 ст. 20 ЗоЗПП Республики Молдова), Азербайджанской Республике (ст. 12 ЗоЗПП Азербайджанской Республики), Республике Таджикистан (ст. 15 ЗоЗПП Республики Таджикистан), Республике Узбекистан (ст. 22 ЗоЗПП Республики Узбекистан). В Туркменистане, Республике Армения, Грузии, Литовской Республике, Латвийской Республике, Эстонской Республике обязательной компенсации морального вреда потребителю в случае признания нарушения его прав судом не предусмотрено.

Срок удовлетворения требований потребителя в странах постсоветского пространства также может быть ограничен на законодательном уровне. Разница заключается в

продолжительности этого срока. В Российской Федерации и Республике Казахстан данный срок составляет десять дней (ст. 15 ЗоЗПП РФ и п. 2 ст. 42-4 ЗоЗПП Республики Казахстан). В Республике Беларусь (п. 1 ст. 25 ЗоЗПП Республики Беларусь) и Республике Таджикистан (ст. 22 ЗоЗПП Республики Таджикистан) данный срок составляет семь дней. В Республике Молдова (ч. 20 ст. 18 ЗоЗПП Республики Молдова) и Литовской Республике (ч. 2 ст. 21 ЗоЗПП Литовской Республики) – четырнадцать дней, а в Латвийской Республике – пятнадцать рабочих дней (ст. 17 ЗоЗПП Латвийской Республики).

Дифференцированные сроки предусмотрены на Украине (ч. 6 ст. 8 ЗоЗПП Украины), в Кыргызской Республике (ЗоЗПП Кыргызской Республики), Азербайджанской Республике (ЗоЗПП Азербайджанской Республики), Туркменистане (ЗоЗПП Туркменистана), Республике Узбекистан (ЗоЗПП Республики Узбекистан), Республике Армения (ЗоЗПП Республики Армения).

Грузия (п. 1 ст. 17 ЗоЗПП Грузии) и Эстонская Республика (п. 4.2 ст. 222 Обязательственно-правового закона Эстонской Республики) установили разумный срок удовлетворения требований потребителя. Таким образом, во всех странах постсоветского пространства установлены сроки удовлетворения требований потребителя. Представляется, что установление разумного срока удовлетворения требований потребителя не является целесообразным. Категория «разумный срок» носит оценочный характер и не имеет практического смысла в рассматриваемых правоотношениях, поскольку никаким образом не ограничивает по срокам действия продавца.

Помимо гражданско-правовых гарантий в области защиты прав потребителей законодательством предусмотрены и гражданско-процессуальные гарантии. В Российской Федерации (п. 3 ст. 17 ЗоЗПП РФ), Республике Беларусь (пп. 1.1.9 п. 1 ст. 285 Налоговый кодекс Республики Беларусь (Особенная часть) от 29 декабря 2009 года № 71-3), Республике Казахстан (ч. 3 ст. 106 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V), Украине (ч. 3 ст. 22 ЗоЗПП Украины), Кыргызской Республике (п. 4 ст. 16 ЗоЗПП Кыргызской Республики), Республике Молдова (ч. 2 ст. 31 ЗоЗПП Республики Молдова), Азербайджанской Республике (ст. 26 ЗоЗПП Азербайджанской Республики), Туркменистане (ч. 2 ст. 27 ЗоЗПП Туркменистана), Республике Узбекистан (ст. 29 ЗоЗПП Республики Узбекистан) потребитель освобождается от уплаты государственной пошлины по искам о защите прав потребителей.

Не освобождаются от уплаты государственной пошлины по искам о защите прав потребителей в Республика Таджикистан (ст. 5 Закона Республики Таджикистан от 28 февраля 2004 года № 19 «О государственной пошлине»), Республике Армения (ст. 22 Закона Республики Армения от 10 января 1998 года № ЗР-186 «О государственной пошлине»), Грузии (ст. 4 Закона Грузии от 29 апреля 1998 года № 1363 «О государственной пошлине»), Литовской Республике (ст. 83 Гражданского процессуального кодекса Литовской Республики от 28 февраля 2002 года № IX-743), Латвийской Республике (ст. 26 Гражданского процессуального кодекса Латвийской Республики от 14 октября 1998), Эстонской Республике (ст. 145 Гражданского процессуального кодекса Эстонской Республики от 20 апреля 2005 года). Таким образом, государства на постсоветском пространстве различно решают вопрос об освобождении от уплаты государственной пошлины по искам о защите прав потребителей.

Следующей гражданско-процессуальной гарантией является наличие в большинстве стран постсоветского пространства альтернативной подсудности для потребителей. Исковое заявление о защите прав потребителей подается по месту жительства истца либо по месту исполнения договора или по месту причинения вреда в Республике Беларусь (ст. 47 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь от 11 января 1999 года № 238-3), на Украине (ч. 5 ст. 28 Гражданского процессуального кодекса Украины от 18 марта 2004 года № 1618-IV), в Республике Таджикистан (ст. 17 ЗоЗПП Республики Таджикистан и ч. 7 ст. 31 Гражданского процессуального кодекса Республики Таджикистан от 5 января 2008 года).

Исковое заявление о защите прав потребителей подается по месту жительства истца либо по месту заключения или исполнения договора Российской Федерации (п. 2 ст. 17 ЗоЗПП РФ), в Республике Казахстан (ч. 9 ст. 30 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V), в Кыргызской Республике (ч. 7 ст. 31 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики от 25 января 2017 года № 14), в Республике Молдова (ч. 10 ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова от 30 мая 2003 года № 225-XV), в Азербайджанской Республике (ст. 36.9 Гражданского процессуального кодекса Азербайджанской Республики от 28 декабря 1999 года № 780-IQ).

Исковое заявление о защите прав потребителей подается по месту жительства истца либо по месту причинения вреда в Туркменистане (ч. 1 ст. 27 ЗоЗПП Туркменистана), в Республике Узбекистан (ст. 29 ЗоЗПП Республики Узбекистан).

В Литовской Республике (п. 11 ст. 30 Гражданского процессуального кодекса Литовской Республики от 28 февраля 2002 года № IX-743) и Эстонской Республике (ст. 90 Гражданского процессуального кодекса Эстонской Республики от 20 апреля 2005 года) исковое заявление о защите прав потребителей может быть подано по месту жительства истца.

В Республике Армения (ст. 21 Гражданского процессуального кодекса Республики Армения от 27 февраля 2018 года №ЗР-110) и в Латвийской Республике (ст. 26 Гражданский процессуальный кодекс Латвийской Республики от 14 октября 1998) исковое заявление о защите прав потребителей подается по общим правилам.

Дополнительной гражданско-правовой ответственностью для продавца в законодательстве Российской Федерации выступает установленный в п. 6 ст. 13 ЗоЗПП в Российской Федерации штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Данный штраф присуждается судом в пользу истца, что является уникальным законодательным решением на постсоветском пространстве. В Республике Беларусь (п. 2 ст. 44 ЗоЗПП Республики Беларусь) штраф в размере ста процентов от суммы, присужденной в пользу потребителя, зачисляется в местный бюджет, а в Кыргызской Республике (п. 5 ст. 16 ЗоЗПП Кыргызской Республики) и Республике Таджикистан (ст. 13 Закона о защите прав потребителя Республики Таджикистан) – в республиканский бюджет.

На Украине согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 23 ЗоЗПП Украины штраф за нарушение законодательства о защите прав потребителей дифференцирован и зачисляется в государственный бюджет.

В Казахстане, Республике Молдова, Туркменистане, Республике Узбекистан, Республике Армения, Литовской Республике, Латвийской Республике, Эстонской Республике вообще не предусмотрен какой-либо штраф по результатам рассмотрения потребительского

спора судом.

В Грузии действует Национальное агентство конкуренции Грузии, которое согласно п. 2 ст. 33 ЗоЗПП Грузии при подтверждении нарушения прав группы потребителей вправе потребовать от торговца восстановления нарушенного права или прекращения запрещенного действия. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения на торговца может быть наложен штраф, размер которого не должен превышать 2 процентов годового оборота предыдущего финансового года. Однако этот штраф зачисляется в бюджет государства и по своей сути является административной ответственностью.

Часть стран постсоветского пространства сохранила уголовную ответственность за обмеривание, обвешивание, обсчет, распространение заведомо ложной информации либо применение рекламы, вводящих в заблуждение потребителей относительно качества, количества, состава, способа изготовления и иных характеристик продукции (ст. 250 Уголовного кодекса Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 275-З, ст. 200.1 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики от 30 декабря 1999 года № 787-IQ, ч. 1 ст. 294 Уголовного кодекса Республики Таджикистан от 21 мая 1998 года № 574, ст. 264 Уголовного кодекса Туркменистана от 12 июня 1997 года № 222-I).

В настоящий момент в Российской Федерации отсутствует законодательно установленная процедура досудебного урегулирования потребительского спора. В случае возникновения спора потребитель по своему выбору принимает решение об обращении в досудебном порядке с претензией к продавцу. Однако ряд стран постсоветского пространства предусмотрели процедуру досудебного урегулирования спора.

В Республике Казахстан действуют субъекты досудебного урегулирования споров, к которым согласно п. 1 ст. 42-2 ЗоЗПП Республики Казахстан потребитель может обратиться в случае нарушения его прав и законных интересов. Перечень субъектов досудебного урегулирования потребительских споров утверждается приказом Первого вице-министра торговли и интеграции Республики Казахстан и содержит наименование организаций, а также их адрес и контактный телефон (Перечень субъектов досудебного урегулирования потребительских споров, утвержденный приказом Первого вице-министра торговли и интеграции Республики Казахстан от 30 июня 2022 года № 276-НҚ). Согласно п. 1 ст. 42-8 ЗоЗПП Республики Казахстан досудебное рассмотрение спора между потребителем и продавцом осуществляется на добровольных началах.

Также в Республике Казахстан действует Единая информационная система защиты прав потребителей, которая согласно ст. 6-3 ЗоЗПП Республики Казахстан является информационной системой, предназначенной для автоматизации процесса приема и рассмотрения обращений потребителей, их систематизации и учета на всех уровнях системы защиты прав потребителей. Через данную систему потребитель может обратиться к продавцу с претензией об устранении нарушений его прав и интересов.

В Литовской Республике действует информационная система прав потребителей, которая представляет из себя государственную информационную систему, через которую потребители могут подавать обращения и жалобы в электронной форме в государственные и муниципальные учреждения (ст. 12.1 ЗоЗПП Литовской Республики).

В Российской Федерации также предусмотрена возможность направления обращения по вопросу нарушения прав потребителей через официальный сайт Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека с возможностью авторизации через Единую систему идентификации и аутентификации.

В Литовской Республике существует возможность досудебного рассмотрения спора между продавцом и потребителем (ст. 22 ЗоЗПП Литовской Республики). Действует целый ряд учреждений, которые рассматривают споры в зависимости от его предмета. Например, Совет адвокатов Коллегии адвокатов Литвы рассматривают споры между адвокатами и потребителями по вопросу оказания юридических услуг. Однако есть ограничения по срокам: не позднее, чем через год после обращения к продавцу.

Согласно п. 1 ст. 28 ЗоЗПП Литовской Республики решение органа, рассматривающего потребительские споры, вступает в силу и является обязательным, если ни одна из сторон спора в течение 30 дней со дня принятия решения органа, рассматривающего потребительские споры по существу спора, не обратится с иском в суд общей компетенции в порядке, установленном Гражданским процессуальным кодексом, с ходатайством о рассмотрении спора по существу. Вступившее в законную силу решение учреждения по рассмотрению потребительских споров является исполнительным документом.

В Латвийской Республике Комиссия по разрешению потребительских споров рассматривает споры между продавцами и потребителями в досудебном порядке (глава VI ЗоЗПП Латвийской Республики). Согласно п. 5 ст. 26.12 ЗоЗПП Латвийской Республики Решение Комиссии носит рекомендательный характер и не может быть оспорено или обжаловано.

В Эстонской Республике предусмотрена возможность досудебного рассмотрения спора, однако результатом производства по внесудебному разрешению споров не может быть решение, являющееся юридически обязывающим для потребителя (п. 1 ст. 36 ЗоЗПП Эстонской Республики). Если продавец откажется исполнять решение Комиссии по потребительским спорам, то он согласно п. 4 ст. 60 ЗоЗПП Эстонской Республики вносится в список, который публикуется на сайте Департамента защиты прав потребителей и технического надзора.

Согласно п. 1 ст. 39 ЗоЗПП Эстонской Республики разрешение споров, связанных с договорными обязательствами, следующими из договоров продажи товаров, оказания услуги или выполнением иного действия через интернет, может осуществляться через интернет-платформу по разрешению споров.

Анализ законодательства стран постсоветского пространства показывает, что отступление от принципа равенства участников отношений и свободы договора по вопросу заключения договора розничной купли-продажи осуществлено в пользу потребителя путем установления дополнительных гарантий. Степень отступления от принципа равенства участников отношений и свободы договора по вопросу заключения договора розничной купли-продажи в пользу потребителя в странах постсоветского пространства отличается.

В законодательстве Российской Федерации в большей степени, чем в других странах постсоветского пространства, установлено гарантий для потребителей: преддоговорная обязанность продавца предоставить необходимую и достоверную информацию о товаре, право на обмен недовольственного товара надлежащего качества, право на одностороннее расторжение договора розничной купли-продажи в случае приобретения товара ненадлежащего качества, право на законную неустойку, право на обязательную компенсацию морального вреда, установление ограниченного срока для удовлетворения требований потребителя продавцом, освобождение от уплаты госпошлины и альтернативная подсудность по искам о защите прав потребителей, штраф за

неисполнение в добровольном порядке требований потребителя.

## Библиография

1. *Идрышева С.К.* Публичный договор в гражданского праве Республики Казахстан: проблемы теории и практики: автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 2012. 56 с.
2. *Идрисов Х.В.* Электронная форма договора: доктрина и правовое регулирование // Российский юридический журнал. 2020. № 3(132). С. 107-113.
3. *Кулик Т.Ю.* Особенности правового регулирования договоров, заключаемых в электронной форме: дисс. ... канд. юр. наук. Ростов-на-Дону., 2007. 144 с

## Результаты процедуры рецензирования статьи

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье является, как это следует из ее наименования, сравнительно-правовой анализ защиты прав потребителей в сфере торговли в странах постсоветского пространства. Заявленные границы исследования полностью соблюдены автором.

Методология исследования в тексте статьи не раскрывается, но очевидно, что ученым использовались всеобщий диалектический, логический, формально-юридический, сравнительно-правовой методы исследования.

Актуальность избранной автором темы исследования в тексте статьи не обоснована. Дополнительно ученому необходимо перечислить фамилии ведущих специалистов, занимавшихся исследованием поднимаемых в статье проблем, а также раскрыть степень их изученности.

В чем проявляется научная новизна исследования, в работе прямо не говорится. Фактически она проявляется в ряде заключений автора, сделанных по результатам проведенной работы (о разном характере источников правового регулирования защиты прав потребителей, особом наименовании субъектного состава договора розничной купли-продажи, его предмета, формы, срока обмена недовольственного товара надлежащего качества и проч.). Ученый выявляет общее и особенное в правовом регулировании защиты прав потребителей в сфере торговли в странах постсоветского пространства, попутно затрагивая некоторые дискуссионные вопросы и формулируя свою позицию по ним. Статья, безусловно, заслуживает внимания читательской аудитории и вносит определенный вклад в развитие отечественной юридической науки. Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы не вполне логична. Вводная часть статьи как таковая отсутствует. В основной части работы автор анализирует общее и особенное в правовом регулировании защиты прав потребителей в странах постсоветского пространства (России, Украины, Латвии, Литвы, Грузии, Казахстана, Армении и др.). В заключительной части статьи содержатся выводы по результатам проведенного исследования.

Содержание статьи соответствует ее наименованию и не вызывает особых нареканий.

Библиография исследования представлена 3 источниками (диссертационными работами и научной статьей). Фактически их значительно больше (с учетом большого количества нормативно-правовых актов зарубежных стран, проанализированных автором - Республик Беларусь, Украина, Грузия, Казахстан, Латвия, Литва, Таджикистан, Туркменистан и др.). С фактической точки зрения этого вполне достаточно. Количество и

характер использованных при написании статьи источников позволили автору раскрыть тему исследования с необходимой глубиной и полнотой.

Апелляция к оппонентам имеется, как общая, так и частная (Т. Ю. Кулик). Научная дискуссия ведется автором корректно. Положения работы обоснованы в необходимой степени.

Выводы по результатам проведенного исследования имеются ("Анализ законодательства стран постсоветского пространства показывает, что отступление от принципа равенства участников отношений и свободы договора по вопросу заключения договора розничной купли-продажи осуществлено в пользу потребителя путем установления дополнительных гарантий. Степень отступления от принципа равенства участников отношений и свободы договора по вопросу заключения договора розничной купли-продажи в пользу потребителя в странах постсоветского пространства отличается. В законодательстве Российской Федерации в большей степени, чем в других странах постсоветского пространства, установлено гарантий для потребителей: преддоговорная обязанность продавца предоставить необходимую и достоверную информацию о товаре, право на обмен непродовольственного товара надлежащего качества, право на одностороннее расторжение договора розничной купли-продажи в случае приобретения товара ненадлежащего качества, право на законную неустойку, право на обязательную компенсацию морального вреда, установление ограниченного срока для удовлетворения требований потребителя продавцом, освобождение от уплаты госпошлины и альтернативная подсудность по искам о защите прав потребителей, штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя") и заслуживают внимания потенциальной читательской аудитории.

Статья нуждается в дополнительном вычитывании автором. В ней встречаются опечатки. Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере гражданского права и гражданского процесса при условии ее небольшой доработки: раскрытии методологии исследования, обосновании актуальности избранной темы статьи, уточнении структуры работы, устранении нарушений в ее оформлении.