

Юридические исследования

Правильная ссылка на статью:

Фунтов Д.А. — Проблемы судебной экономической экспертизы при оспаривании сделки с интеллектуальной собственностью в деле о банкротстве банка // Юридические исследования. – 2023. – № 2. DOI: 10.25136/2409-7136.2023.2.39736 EDN: HTIMRX URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39736

Проблемы судебной экономической экспертизы при оспаривании сделки с интеллектуальной собственностью в деле о банкротстве банка

Фунтов Дмитрий Алексеевич

аспирант, кафедры "Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право"; Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

125167, Россия, г. Москва, ул. Пр-Кт ленинградский, д. 49/2

✉ fyntovda@mail.ru



[Статья из рубрики "Юридический практикум"](#)

DOI:

10.25136/2409-7136.2023.2.39736

EDN:

HTIMRX

Дата направления статьи в редакцию:

01-02-2023

Дата публикации:

08-02-2023

Аннотация: Предметом исследования являются теоретические и методические основы судебной экономической экспертизы. Объектом исследования выступает судебная экономическая экспертиза при оспаривании сделок в делах о банкротстве банков. Автор подробно рассматривает такие аспекты темы как судебная экономическая экспертиза, классификация которой была проанализирована на основании действующих нормативных актов, выявлены проблемы и сделаны выводы. Проведена роль экспертизы в признании сделок, предметом которых выступает товарный знак либо доменное имя, недействительными в рамках рассмотрения дел о несостоятельности банка. Особое внимание уделяется значимости судебной экономической экспертизы, в связи с невозможностью вынесения правильного решения без её проведения в делах о банкротстве банков. Основными выводами проведенного исследования являются предложения по введению в оборот понятия комплексной экспертизы, устранение пробелов в законодательстве, возникших ввиду того, что законодательный институт отстает от развития экспертной науки и каждый эксперт выполняет заключения в силу

своих знаний и опыта, порождая многообразие подходов к оценке объекта. В статье рассматриваются проблемы экспертизы, как в делах о банкротстве кредитных организаций, так и в целом на уровне законодательного регулирования. По итогу проведенного понятийного анализа судебной экономической экспертизы, рассмотрев частный пример из судебной практики, с учетом отнесения несостоятельного банка к особой категории субъектов автором сделаны предложения по совершенствованию института экспертизы.

Ключевые слова:

кредитная организация, банк, банкротство, несостоятельность, экономическая экспертиза, эксперт, сделка, недействительная сделка, доменное имя, товарный знак

Анализ арбитражной практики в рамках дел о несостоятельности банков показал, что на текущий момент времени остается актуальным оспаривание сделок, совершенных банком должником. Так, количество дел, связанных с оспариванием сделок несостоятельного банка, как по специальным, так и по общим основаниям с каждым годом увеличивается, при этом оставаясь наиболее спорным и неоднозначным направлением в судебной практике.

В целом экономика страны имеет стремительные тенденции к развитию, в связи с этим на современном этапе увеличивается количество сделок в отношении прав на результаты интеллектуальной деятельности (например, товарный знак), а также иные объекты (доменное имя).

Указанные сделки всё чаще становятся объектом оспаривания в делах о несостоятельности банка, по основаниям, указанным в главе III.1 Закона о несостоятельности.

В частности, сделка признается недействительной согласно п. 1 ст. 61.2 Закона о несостоятельности, при условии, что она была совершена при неравноценном встречном предоставлении. На основании п. 2 ст. 61.2 Закона о несостоятельности, если сделка причинила вред имущественным правам кредиторов, а контрагент в момент совершения спорной сделки знал, что должник отвечал признакам неплатежеспособности или имел сведения о недостаточности его имущества либо ст. 61.3 Закона о несостоятельности, если сделка с предпочтением.

Необходимо отметить, специфика сделок, с объектом товарный знак, а также доменное имя, обуславливает в рамках рассмотрения дела о банкротстве проведение финансово-экономической экспертизы. Конечно, заключение эксперта входит в совокупность доказательств. Однако, оказывает весомое значение при принятии судебного акта. Не всегда эксперты делают объективные выводы в силу неопределённости в ряде вопросов.

Основной проблемой является отсутствие нормативно правовых актов, в которых определен алгоритм проведения исследований для банковских операций и банковских сделок. Необходимо четко регламентировать предмет, объект, цели и задачи, конкретные экспертные методы судебной экономической экспертизы для кредитных организаций, учитывая их специфику. Так же разработать рабочие материалы для экспертов и определить требования к профессиональным знаниям эксперта.

Отсутствие единого понятийного аппарата судебной экономической экспертизы,

унификации теоретических знаний в единые инструктивные акты с учетом специфики банковской отрасли, а также пробел в классификации судебных экономических экспертиз в судопроизводстве приводит к различным заключениям экспертов по одному поставленному вопросу в рамках одного дела.

Таким образом, в виду того, что законодательный институт отстает от развития экспертной науки, каждый эксперт в силу своих знаний и опыта выполняет заключение, имеющее свои отличительные особенности, при этом, порождая коллизию в правовом поле.

В современных условиях теория судебной экономической экспертизы, как в научной, так и в методической доктрине классифицируется по родам [\[1\]](#). В свою очередь, каждый род имеет подразделение на виды. Принцип разделения зависит от характера экономической информации, подлежащей исследованию [\[2\]](#).

Классификация экономических экспертиз, закреплена Приказом Минюста РФ от 27.12.12 г. №237 и включает два рода: судебно-бухгалтерскую и финансово-экономическую экспертизу.

Узкая классификация родов дает возможность конкретно отнести назначенную экспертизу к тому или иному роду.

Например, если перед экспертом поставлены задачи, провести анализ регистров бухгалтерского учета, для того чтобы установить присутствует ли в них искажение данных, то данную экспертизу однозначно можно классифицировать, как судебно-бухгалтерскую. Иные вопросы, которые, например, ставят задачу провести финансовое состояние предприятия, либо проанализировать отдельные показатели деятельности, относятся к финансово - экономической экспертизе.

Стоит отметить, что судебно-бухгалтерская экспертиза не имеет классификации по особенностям учета в различных сферах экономической деятельности.

Таким образом, для более подробной классификации экономической экспертизы необходима детализация, которая обоснована наличием существенных особенностей финансово-хозяйственной деятельности различных отраслей. В частности, для кредитных организаций характерно существенное отличие от иных субъектов, как в области построения бизнес процессов, так и ведения бухгалтерского учета.

То есть необходима детализация, разработанная с учетом специальных нормативных актов отрасли. Для банковской отрасли стоит учитывать Положения Банка России [\[3\]](#).

Последней ступенью при построении классификации выделяют классы. Однако деление на классы в текущей ситуации остается приоритетом теоретиков института экспертизы. Выделяя классы, цивилисты руководствуются общностью знаний, формирующих базу экспертиз в рамках конкретных дел. Так, руководствуясь основными принципами – базовыми знаниями А.Р. Шляхов выделил девять классов судебных экспертиз, среди которых значится судебная планово-экономическая экспертиза [\[4\]](#).

Чаще всего на практике при рассмотрении дел о несостоятельности банков перед экспертом ставятся задачи по установлению отклонения стоимости активов, подлежащих отчуждению от рыночной стоимости, либо нет. И если ответ да, то установить на какой процент. В рамках проведения указанной экспертизы возникают неясности, и как следствие предложение о включении в существующую классификацию самостоятельного

вида, характеризующего определение рыночной стоимости предприятия, как объекта бизнеса.

При этом необходимо учитывать, что рыночная стоимость - это экономическое понятие. Так, «при определении рыночной стоимости объекта оценки определяется наиболее вероятная цена, по которой объект оценки может быть отчужден на дату оценки на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда:

-одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение;

-стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах;

-объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки;

-цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было;

-платеж за объект оценки выражен в денежной форме» [\[5\]](#).

Рассматривая экспертизу товарного знака и доменного имени, в рамках классификации, предложенной А.Р. Шляховым, логично их отнести к объектам интеллектуальной собственности и к классу инженерно-технических экспертиз. Доменное имя, несмотря на то, что не является объектом интеллектуальной собственности, однако максимально приближено к данному понятию. Поэтому для обоих объектов следует применить указанный класс, в связи с тем, что для решения задач в данной области, кроме знаний экономики, требуется применение специальных технических навыков [\[4\]](#).

Таким образом, один объект может быть составляющим нескольких экспертиз. То есть на практике востребовано гибридное заключение эксперта. В связи с этим возникает необходимость кроме проработки вопроса каждой экспертизы отдельно, рассмотреть варианты смешанной экспертизы, коллегиальное заключение нескольких экспертов, обладающих необходимыми знаниями.

То есть, чтобы определить рыночную стоимость товарного знака необходимо наличие специальных экономических знаний, поскольку стоимость является исключительно экономическим понятием, и без специальных экономических знаний проведение экспертизы не представляется возможным. Без наличия технических знаний нельзя дать достоверное заключение по техническому профилю товарного знака либо технические характеристики доменного имени.

Проведение оценки объектов интеллектуальной собственности, оценки стоимости ценных бумаг, стоимости имущества и другой необходимы знания в различных областях. В связи с этим, если эксперт имеет необходимые специальные знания в достаточном объеме, то он имеет возможность провести исследование единолично, однако чаще всего активы, подлежащие оценке, обладают индивидуальными свойствами и особенностями, оценить которые без наличия соответствующих специальных знаний нельзя. В данном случае следует в состав комиссии включить эксперта, обладающего соответствующими специальными знаниями, т.е. создается комиссия экспертиза.

Таким образом, по одинаковым вопросам возможно назначение как комплексной, так и единоличной экспертизы в зависимости от особенностей оцениваемого объекта.

На основании изложенного, представляется актуальным введение в оборот понятия комплексной экспертизы, которую может провести, как единолично эксперт-экономист (при наличии у него необходимых специальных знаний), так и комиссия экспертов разных специальностей (при наличии существенных особенностей оцениваемого актива).

В рамках настоящей работы интерес вызывают судебные оценочные экспертизы. В процессе рассмотрения дел о банкротстве банков данные заключения экспертов назначаются регулярно, для определения рыночной стоимости различных активов, в частности на объекты интеллектуальной собственности.

Обращаясь к нормам действующего законодательства, где вопрос определения рыночной стоимости обозначен в Приказе Минюста РФ № 237. Следует отметить, что в приказе обозначены: автотехническая экспертиза, строительно-техническая, товароведческая.

Однако в данном списке отсутствует экспертиза объектов интеллектуальной собственности, и соответственно не определено в какой род судебных экспертиз её включить.

Таким образом, в современных условиях открытым остается вопрос о доменных именах как объектах права. Данный вопрос обозначен в ряде общих проблем регулирования отношений в Интернете. Импульсом послужила разработка проекта части четвертой Гражданского кодекса РФ, который первоначально предусматривал введение доменных имен в качестве средств индивидуализации информационных ресурсов. То есть, доменные имена вписались в стройную систему объектов интеллектуальных прав в качестве средств индивидуализации.

Второй не менее важной проблемой в рассматриваемом вопросе является, отсутствие единых регламентированных методик судебных экономических экспертиз, либо недопустимость использования ряда современных экономических методик при производстве судебных экономических экспертиз.

Наличие противоречий в существующих экспертных методиках позволяет поставить под сомнение возможность получения однозначных выводов по результатам экспертного исследования.

Любую судебную экономическую экспертизу эксперт начинает с выбора методики исследования. Однако, экономическая экспертиза, производимая в государственных судебно-экспертных учреждениях различных ведомств, имеет отличный методический подход, а также сама трактовка термина экспертизы многолика.

Основными требованиями к экспертному заключению остаются принципы относимости и допустимости.

Для полного раскрытия экономической экспертизы остановимся более подробно на применении заключений экспертов в судебной практике.

В качестве примера рассмотрим выводы суда в рамках обособленного спора в деле о признании банка несостоятельным [\[6\]](#).

Суть спора: АСВ признает недействительными сделки, заключенные между должником и

контрагентами в рамках использования товарного знака и доменного имени. Конкурсный управляющий оспаривает сделки, которые причинили вред кредиторам, и заявление о применении последствий недействительности.

Фабула дела: Определением суда от 16.10.2020 по объединенному обособленному спору была назначена комиссионная судебная оценочная экспертиза, проведение которой было поручено нескольким экспертам.

Таким образом, на практике суды применяют комплексную экспертизу

Однако, далее определением суда в рамках объединенного обособленного спора произведена замена экспертных организаций.

Таким образом, суд имеет право произвести замену эксперта, исключив одного, назначить другого.

При рассмотрении дела суд дал следующую оценку по заключению эксперта при определении рыночной стоимости товарного знака и «силы бренда» (как отдельной величины, формирующей рыночную стоимость использования товарного знака) действительно использовались данные о финансовых результатах конкурентов должника, осуществляющих смежную с должником и входящим с ним в формализованную группу компаний, хозяйственную деятельность, в связи с чем, была произведена соответствующая выборка компаний-аналогов.

Относительно избранного выбора метода экспертного исследования в данной части экспертом даны пояснения в судебном заседании.

Как следует из заключения эксперта и его пояснений в судебном заседании репрезентативность компаний-аналогов, в данном случае, предопределена обстоятельствами их функционирования наряду с должником в конкретный временной период, на что имеются ссылки в исследовательской части экспертизы. Вместе с тем, предложенная в настоящем ходатайстве компания-аналог, которая, по мнению заявителя, ошибочно не учтена экспертом при проведении экспертизы, функционирует на анализируемом рынке более позднего периода, следовательно, выборка с участием данного субъекта является заведомо нерепрезентативной с учетом поставленного судом перед экспертами вопроса, направленного на определение рыночной стоимости права использования товарного знака и доменного имени в конкретный период времени. Кроме того, ходатайство не содержит первичной информации о результатах хозяйственной конкурента, позволяющей заключить о существенном отличии результатов его хозяйственной деятельности от результатов хозяйственной деятельности отобранных экспертом организаций-аналогов, соответствующие доводы стороны о возможном изменении итоговых выводов при включении предложенной организации в число компаний-аналогов, субъективны и основаны исключительно на предположениях.

В настоящем деле расхождения экспертов имели место в силу примененных ими различных методик экспертного исследования, соответствующие расхождения исследованы в судебном заседании, доводам сторон относительно допустимости использованных подходов может быть дана судебная оценка без проведения повторной экспертизы, на основании этого суд не усмотрел оснований для проведения повторной экспертизы. Также с одной стороны данные экспертного заключения позволили признать сделку по использованию товарного знака банком должником обоснованной, а с другой стороны использование доменного имени недействительной сделкой. Рассмотрим обоснование суда более подробно.

При оценке доводов сторон, с учетом мнения участников разбирательства, ходатайств конкурсного управляющего, ответчиков по сделкам и третьих лиц, в рамках объединенного обособленного спора назначена комиссия судебная оценочная экспертиза.

На разрешение комиссии экспертов поставлен вопрос об определении рыночной стоимости права пользования товарным знаком по свидетельству за определенный период времени. В ходе производства комиссионной судебной экспертизы эксперты разошлись в методике ее проведения, в связи с чем, представили различные по содержанию заключения.

Так, в соответствии с итоговым заключением одного эксперта рыночная стоимость права пользования товарным знаком была установлена одна, а в соответствии с итоговым заключением другого эксперта рыночная стоимость права пользования товарным знаком составила другая.

Так как, в итоговых выводах относительно рыночной стоимости права пользования товарным знаком эксперты разошлись в суммовом отношении, в указанный судом период эксперты были допрошены.

Судом установлено, что в условиях отсутствия нормативно утвержденной методологической основы проведения оценки нематериальных активов в виде товарных знаков, отсутствия в открытом доступе информации о заключении и исполнении тождественных сделок с участием кредитных организаций, экспертами разработаны авторские методики, на основе которых проведена экспертиза.

Принципиальным расхождением экспертных подходов является использование одним экспертом при оценке ценности товарного знака результатов хозяйственной деятельности формализованной группы компаний, использовавших товарный знак и ассоциировавших себя на рынке как группа компаний (холдинг), независимо от вида хозяйственной деятельности и соответствующих рынков, тогда как второй эксперт ценность товарного знака определял, как финансовый результат деятельности должника в указанный период применительно к одному сегменту рынка – банковскому сектору. Именно данные расхождения экспертов, по убеждению суда, предопределили существенное расхождение итоговых результатов экспертизы.

Оценивая заключения экспертов, суд пришел к выводу, что использованный вторым экспертом методологический подход не отвечает установленным по делу фактическим обстоятельствами и правовой природе лицензионного договора на право использования товарного знака.

Обстоятельства осуществления должником хозяйственной деятельности в составе формализованной группы компаний (холдинга) установлены в описательной части экспертиз, соответствующие выводы содержатся в заключении временной администрации кредитной организации, никем из участников обособленного спора не оспаривались.

Суд пришел к выводу, что цель заключения, оспариваемого лицензионного соглашения на право использования товарного знака, обусловлена намерениями бенефициара создать у потребителя четкое ассоциативное восприятие банка как участника формализованной группы компаний (холдинга), а не создание исходного самостоятельного бренда на рынке банковских услуг для его предоставления в пользование третьим лицам.

При таком подходе финансовый результат деятельности кредитной организации определяется взаимозависимым влиянием всех участников формализованной группы компаний в каждом сегменте рынка, данное взаимное влияние определяет ценность товарного знака и, как следствие, цену лицензионного договора. В этой связи результаты хозяйственной деятельности лицензиата (кредитной организации) в контексте деятельности иных кредитных организаций не могут определять ценность товарного знака.

Предложенный вторым экспертом методологический подход применим, по убеждению суда, в обратной ситуации, когда банк является лицензиаром товарного знака для третьих лиц, именно в этой ситуации при определении ценности товарного знака ключевое значение будут иметь финансовые результаты в соответствующем сегменте рынка (банковские услуги) относительно прямых его конкурентов – кредитных организаций, именно в этом случае указанные вторым экспертом обстоятельства будут иметь значение при определении ценности бренда и цены договора, но не наоборот.

Поскольку в настоящем деле должник является именно лицензиатом, при оценке ценности товарного знака результаты финансовой деятельности конкурентов, градиванные по рейтингам Банка России при экспертном подходе второго эксперта, не могут быть положены в основу оценки рыночной стоимости товарного знака, поскольку это противоречит природе лицензионного договора на право использования товарного знака (статья 1235 Гражданского кодекса Российской Федерации) и установленным судом фактическим обстоятельствам, связанным со спецификой хозяйствования должника в структуре формализованной группы компаний (холдинга) и целью заключения оспариваемого договора.

Как следует из содержания допроса экспертов и материалов экспертиз, экспертиза рыночной стоимости права использования товарного знака является нетипичным видом экспертиз нематериальных активов, в связи с чем, отсутствуют методики ее проведения, в этой связи экспертами были разработаны частные методики на основе методического подхода Азгальдова Г.Г. и Карпова Н.Н.^[7], Федеральных стандартов оценки, массивов информационных и статистических данных ЕМИСС и Банка России.

Суд соглашается с позицией первого эксперта о том, что стандартизированный методический подход Азгальдова Г.Г. и Карпова Н.Н. к оценке объектов интеллектуальной собственности и нематериальных активов, в чистом виде не может быть применен к оценке рыночной стоимости товарных знаков, в связи с чем, при разработке частной методики оценки эксперт должен с учетом специальных познаний, опыта экспертной деятельности и конкретных обстоятельств обособленного спора скорректировать общий методологический подход. В данном случае отступление от стандартизированного подхода не является нарушением Федерального закона от 29.07.1998 №135 «Об оценочной деятельности», а также Федеральных стандартов оценки, утвержденных нормативными актами Минэкономразвития России.

В данном контексте суд отклоняет возражения заявителя о необходимости корректировки итогового результата второй экспертизы, в связи с неисключительным характером оспариваемого лицензионного договора.

Неисключительный характер права использования иных объектов интеллектуальной собственности, безусловно, оказывает влияние на цену договора, но в отношении настоящего обособленного спора учет фактора неисключительного характера лицензионного договора на право использования товарного знака фактически бы

означал констатацию наличия в структуре цены договора платежа за исключение обстоятельств появления на рынке банковский услуг еще одного игрока, который будет функционировать под тем же товарным знаком, что и должник. Поскольку указанный рыночный сценарий являлся маловероятным, должник и лицензиар являлись аффилированными лицами, не имеется доказательств осуществления в период действия договора банковской деятельности лицензиаром, а равно иными кредитными организациями, которым предоставлялся в пользование товарный знак также на основании неисключительной лицензии, банковской деятельности, суд признает правомерным отказ первого эксперта от использования корректировки промежуточных и итоговых экспертных результатов по названному мотиву. Данный фактор не мог влиять на цену договора.

Суд нашёл убедительными доводы первого эксперта о необходимости использования информационных массивов DIY, а не банковского сектора, с учетом специфики деятельности кредитной организации в составе холдинга компаний, оказывающих взаимное влияние на результаты хозяйственной деятельности и стоимость товарного знака, объединяющих эти компании в формализованную группу.

Вопрос математической состоятельности отдельных расчетов, на которые ссылается заявитель, по убеждению суда, относится к сфере специальных познаний эксперта, поскольку федеральные стандарты не предусматривают на этот случай императивных требований.

Суд признает необходимым отметить, что заявителем по обособленному спору заявлено о неравноценности встречного предоставления.

В условиях несостоятельности (банкротства) одной из сторон сделки неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать, как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота (абзацы 2 - 4 пункта 8 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Законом о банкротстве, Гражданским кодексом Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не установлены критерии существенности отличия цены, оспариваемой по пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделки от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

Оспаривание сделки по основаниям пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве направлено на защиту имущественного положения должника с целью наиболее полного удовлетворения требований кредиторов в процедуре банкротства, в связи с чем, сделка может быть признана недействительной при наличии доказательств того, что она причинила явный ущерб ввиду совершения ее на заведомо и значительно невыгодных условиях.

С учетом сложившихся подходов в судебной практике, по общему правилу, в качестве критерия существенности принимается кратное завышение (занижение) цены оспариваемой сделки от рыночного значения, следовательно, размер предполагаемых заявителем погрешностей в данном случае не имеет принципиального значения с учетом природы правового основания обособленного спора, а также того обстоятельства, что рыночный размер платы за право использования товарного знака по методике первого эксперта превышает размер выплаченных ответчику денежных средств.

Кроме того, суд отметил, что правомерность использованного первым экспертом методологического подхода при проведении экспертизы была предметом судебном оценки судами первой и апелляционной инстанции в обособленном споре по делу № А31-13748/2018-17 в отношении другого товарного знака, также переданного за плату в пользование должника по лицензионному договору, данный подход признан состоятельным и допустимым, положен в основу судебного акта об отказе в удовлетворении требований конкурсного управляющего.

Судом установлено, что лицензионный договор в отношении товарного знака и отдельные дополнительные соглашения заключены за пределами сроков, предусмотренных пунктом 1 статьи 61.2 и пунктом 3 статьи 189.40 Закона о банкротстве.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что лицензионный договор не может быть признан недействительным как совершенный при неравноценном встречном предоставлении применительно к пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве по формальным основаниям заключения основного договора и отдельных дополнительных соглашений за пределами сроков подозрительности.

Рассмотрев законодательные акты и применение экспертного заключения в судебной практике, на конкретном кейсе, можно сделать следующие выводы.

В любом деле о банкротстве банка экспертиза даёт возможность получения дополнительных обоснований и доказательств при признании сделки недействительной. В связи с этим для обеспечения достоверности экспертных выводов необходимо: разработать единую классификацию экономической экспертизы с учетом современного положения в экономике; определить место судебной оценочной экспертизы в общей классификации судебных экспертиз с учетом современных особенностей; определить регламент для основных методик финансового анализа, который будет применим к судебной экономической экспертизе; определить основные методы и методологии в оценочной деятельности; повысить уровень требований к квалификации эксперта.

Библиография

1. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы. Москва : Норма : ИНФРА-М, 2016. 367 с.
2. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Норма, 2018. 576 с.
3. Положение Банка России от 16.07.12 г. № 385-П «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации».
4. Шляхов А.Р. Судебная экспертиза [Текст] : Орг. и проведение.-Москва : Юрид. лит., 1979.-166 с.; 20 см.
5. Ст. 6 Федерального стандарта оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)» Приказ Минэкономразвития РФ от 20 июля 2007 г. № 255 // Российская газета.

2007. 4 сент.
6. Определение Арбитражного суда Костромской области от 31.10.2022 № А31-13748-12/2018
 7. Азгальдов Г. Г., Карпова Н. Н. Оценка стоимости интеллектуальной собственности и нематериальных активов. М. : Международная академия оценки и консалтинга, 2006. 398 с.
 8. Белякова, Е.Г. Актуальные проблемы судебной финансово-экономической Возможности производства судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России / Под ред. Т.П. Москвиной. М.: РФЦСЭ МЮ РФ, 2004. 501 с.
 9. Виноградова М.М. Заключение судебного эксперта-экономиста. Методические рекомендации по составлению и оформлению. М: НП "СУДЭКС", 2015. 163 с.
 10. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов: Научно-практическое пособие / Под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. М.: Юрайт, 2011. 724 с.
 11. Судебная экспертиза: типичные ошибки / Под ред. Е.Р. Россинской. М.: Проспект, 2014. 301с.
 12. Судебно-бухгалтерская экспертиза: Учебное пособие / Под ред. Е.Р. Россинской, Н.Д. Эриашвили. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право. 2017. 383 с.
 13. Савицкий А.А. Актуальные проблемы судебной экономической экспертизы // "Законы России: опыт, анализ, практика", 2015, N 10 94-102 с.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «Проблемы судебной экономической экспертизы при оспаривании сделки с интеллектуальной собственностью в деле о банкротстве банка».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам проведения судебной экономической экспертизы при оспаривании сделки с интеллектуальной собственностью в деле о банкротстве банка. Автором рассматриваются ряд проблем, связанных с данной экспертизой (выбор методики исследования, постановка вопросов и др.). В качестве предмета исследования выступили нормы законодательства, судебная практика, мнения ученых.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье не заявлена. При этом она может быть ясно понята из названия и содержания работы. Цель может быть обозначена в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов вопроса о судебной экономической экспертизы при оспаривании сделки с интеллектуальной собственностью в деле о банкротстве банка. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования.

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к

предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из материалов судебной практики.

Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства (прежде всего, норм законодательства РФ). Например, следующий вывод автора: «сделка признается недействительной согласно п. 1 ст. 61.2 Закона о несостоятельности, при условии, что она была совершена при неравноценном встречном предоставлении. На основании п. 2 ст. 61.2 Закона о несостоятельности, если сделка причинила вред имущественным правам кредиторов, а контрагент в момент совершения спорной сделки знал, что должник отвечал признакам неплатежеспособности или имел сведения о недостаточности его имущества либо ст. 61.3 Закона о несостоятельности, если сделка с предпочтением».

Следует положительно оценить возможности эмпирического метода исследования, связанного с изучением материалов судебной практики (автором делаются выводы на основе ряда правовых позиций судов РФ, а также деловой практики). В частности, отмечается следующее: «Суд соглашается с позицией первого эксперта о том, что стандартизированный методический подход Азгальдова Г.Г. и Карпова Н.Н. к оценке объектов интеллектуальной собственности и нематериальных активов, в чистом виде не может быть применен к оценке рыночной стоимости товарных знаков, в связи с чем, при разработке частной методики оценки эксперт должен с учетом специальных познаний, опыта экспертной деятельности и конкретных обстоятельств обособленного спора скорректировать общий методологический подход. В данном случае отступление от стандартизированного подхода не является нарушением Федерального закона от 29.07.1998 №135 «Об оценочной деятельности», а также Федеральных стандартов оценки, утвержденных нормативными актами Минэкономразвития России».

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема судебной экономической экспертизы при оспаривании сделки с интеллектуальной собственностью в деле о банкротстве банка сложна и неоднозначна. Несмотря на всю значимость приведенной темы, исследований в указанной сфере мало, что порождает проблемы, например, при определении методологии экспертизы. Автор прав, что осветил этот аспект актуальности. С практической стороны следует признать, что нередко возникают проблемы при назначении экспертизы, а также при оценке выводов экспертов. Приводимые автором в статье примеры из судебной практики наглядно демонстрирует этот вопрос.

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.

Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод:

«В любом деле о банкротстве банка экспертиза даёт возможность получения дополнительных обоснований и доказательств при признании сделки недействительной. В связи с этим для обеспечения достоверности экспертных выводов необходимо: разработать единую классификацию экономической экспертизы с учетом современного положения в экономике; определить место судебной оценочной экспертизы в общей

классификации судебных экспертиз с учетом современных особенностей; определить регламент для основных методик финансового анализа, который будет применим к судебной экономической экспертизе; определить основные методы и методологии в оценочной деятельности; повысить уровень требований к квалификации эксперта».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены конкретные примеры, связанные с рассматриваемой экспертизой, что поможет на практике юристам при назначении экспертизы и выборе вопросов для нее.

Таким образом, материалы статьи могут иметь определенную ценность для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Юридические исследования», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с проведением особого рода экспертиз.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, достиг цели исследования.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М., Савицкий А.А., Шляхов А.Р. и другие). Многие из цитируемых ученых являются признанными учеными в области правового регулирования экспертной деятельности. Хотелось бы отметить использование автором большого количества материалов судебной практики, что позволило придать исследованию правоприменительную направленность.

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к вопросам судебной экономической экспертизы при оспаривании сделки с интеллектуальной собственностью в деле о банкротстве банка.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать»