

ОБРАЗ ИНИЦИАТИВНОГО УЧИТЕЛЯ

О. Н. Игна

Томский государственный педагогический университет, Томск, Россия
onigna@tspu.edu.ru

М. А. Червонный

Томский государственный педагогический университет, Томск, Россия
mach@tspu.edu.ru

Л. Бин

Северо-Китайский университет водных ресурсов и гидроэнергетики,
Чжэнчжоу, Китай
lib187@nenu.edu.cn

И. Н. Яковлев

Томский государственный педагогический университет, Томск, Россия
yakovlevig97@yandex.ru

Работа выполнена при финансовой поддержке
Российского научного фонда, проект № 23-28-00577

Создание и развитие студентом – будущим педагогом собственного «Я учителя» невозможно без формирования целостного образа педагога (внутреннего и внешнего). Образ учителя – это не просто изображение, постепенно вырисовывающееся в сознании студента с момента начала обучения в педагогическом учреждении. Это – глубинные субъектные связи, прорастающие в ценности, мысли и поступки, проявляющиеся во внешнем облике, стиле мышления и деятельности, регулятором которой и становится визуализируемое «Я – педагог». Однако недостаточно широкое исследование образа инициативного педагога связано с отсутствием единого определения, а значит, и видения сути профессиональной инициативности педагога.

Целью исследования стало изучение глубинных и поверхностных трактовок образа на основе комплексного анализа философских и педагогических источников, направленных на теоретические обоснования знаковых моделей, характеристик понятий «образ», «имидж», «идеал» применительно к образовательной деятельности, к педагогу и обобщение собирательного образа инициативного учителя глазами самих учителей (опытных и будущих). Его задачи включают: уточнение понятия «образ» и смежных по отношению к нему понятий; систематизацию и обобщение представлений о современном инициативном учителе; конкретизацию примеров проявления инициатив, инициативности в учебной и внеучебной профессиональной педагогической деятельности; выявление представлений будущих учителей (студентов педагогического вуза) и опытных учителей

об образе инициативного учителя; определение положительных характеристик инициативного учителя, связи профессиональной педагогической инициативы и качества обучения и воспитания, специфики восприятия такого учителя студентами педагогического университета.

Устный опрос опытных преподавателей, учителей позволил выявить ряд положительных характеристик образа инициативного учителя. Однако при этом большая часть опрошенных относится к проявлению инициативности со сдержанным оптимизмом, что может быть свойственно начинающим педагогам.

Установлено, что образ инициативного учителя для студентов, как правило, не имеет четких гендерных и возрастных границ, хотя, скорее, это – молодая женщина. Такой учитель компетентен, умен, высококвалифицирован, обладает чувством юмора. Не так важны его внешняя красота, увлеченность и видимая для всех активность. Его уважает и поддерживает администрация школы, но не исключается и «использование» в тех или иных целях. Каждый четвертый студент придерживается мнения, что в коллективе инициативного учителя могут недолго любить его коллеги, обучающиеся же, наоборот, уважают и поддерживают. Прослеживается прямая взаимозависимость между инициативностью учителя и его способностями хорошо преподавать и быть хорошим классным руководителем, наставником.

Ценность исследования состоит в расширении теоретических знаний, представлений об образе учителя в сознании студентов (будущих учителей) и детализирующих его характеристиках, в фиксации видения молодыми специалистами сути профессиональной инициативности педагога.

Ключевые слова: образ, учитель, инициативный учитель, идеал учителя, восприятие учителя, представление об учителе, представление об инициативности учителя

IMAGE OF AN INITIATIVE TEACHER

Olga N. Igna

Tomsk State Pedagogical University, Tomsk, Russia
onigna@tspu.edu.ru

Mikhail A. Chervonnyy

Tomsk State Pedagogical University, Tomsk, Russia
mach@tspu.edu.ru

Li Bing

North China University of Water Resources and Electric Power, China
lib187@nenu.edu.cn

Igor N. Yakovlev

Tomsk State Pedagogical University, Tomsk, Russia
yakovlevig97@yandex.ru

The formation of a holistic (internal and external) image of a teacher must be created and developed in future teachers even at the stage of their university education; it is a prerequisite, a condition for the creation and development of their own "teacher self". The image of a teacher is not just an image that gradually emerges in the student's mind from the beginning of receiving pedagogical education, but deep subjective connections that are gradually and consistently transformed into values, thoughts and actions. Their complex is manifested in the teacher's appearance, style of thinking and activities, where the regulator is the visualized "teacher self". The limitations of full-scale studies of the image of an initiative teacher are obvious, which is due to the lack of a universal definition and unified understanding of the essence of a teacher's professional initiative. The aim of this article is to study deep and superficial interpretations of the image based on a comprehensive analysis of philosophical and pedagogical sources focusing on theoretical justifications of iconic models, characteristics of the concepts "image", "ideal" in relation to educational activities, to the teacher and generalization of the collective image of a proactive teacher through the eyes of teachers themselves (experienced and future). Research objectives are: clarification of the concept "image" and related concepts; systematization and generalization of ideas about a contemporary proactive teacher; specification of examples of manifestation of initiatives in educational and extracurricular professional pedagogical activities; identification of the ideas of future teachers and experienced teachers about the image of an initiative teacher; determination of the positive characteristics of such a teacher, the connection between professional pedagogical initiative and the quality of teaching and education, the specifics of the perception of such a teacher by students of a pedagogical university. The value of the conducted research lies in expanding theoretical knowledge, ideas about the image of a teacher in the minds of students (future teachers) and its detailed characteristics, in capturing young teachers' vision of the essence of a teacher's professional initiative. Research methods include analysis and synthesis, specification, generalization, grouping, oral surveying of experienced teachers and surveying of future teachers (students of a pedagogical university). An image is often associated with stereotypical associations, including in the educational environment, since stereotypes are a schematic image of an object, stable and emotionally charged. An oral survey of experienced teachers and teachers of a pedagogical university (Tomsk, 96 people) revealed a number of positive characteristics of the image of an initiative teacher: constant development, concern, activity, passion, uniqueness, etc. Surveying of future teachers (students of Tomsk State Pedagogical University, 104 people) showed that an initiative teacher, as a rule, does not have clear gender and age boundaries, although it is more likely to be a young woman. Such teachers are competent, smart, high-

ly qualified, and have a sense of humor. Their external beauty, passion and activity visible to everyone are not so important. The school administration respects and supports them, yet can “use” them for one purpose or another. Every fourth student has the opinion that in a team an initiative teacher may be disliked by his colleagues, but, on the contrary, respected and supported by students. There is a relationship between a teacher’s initiative and their ability to teach well (almost 70% of the respondents think so), to be a good class teacher, mentor (this was indicated by almost 80%). The examples given by students of the manifestation of initiatives by teachers in educational and extracurricular teaching activities indicate that they often replace initiative with activity. Thus, many activities designated as initiative are not such and are considered traditional and widespread. The results of the study can be used to correct the content of pedagogical disciplines and pedagogical practices in the professional training of teachers, and to develop career guidance activities.

Keywords: image, teacher, proactive teacher, ideal of teacher, perception of teacher, idea of teacher, idea of teacher’s initiative

DOI 10.23951/2312-7899-2024-3-91-116

Введение

Образ (др. рус. – лицо) выступает фокусом исследования множества гуманитарных наук: философии, культурологии, литературоведения, психологии, искусствоведения, лингвистики и др. При этом отмечается некоторая небрежность в использовании категории образа ввиду его кажущейся простоты, обыденности и умозрительной понятности по сравнению с более научнообразно звучащими терминами (например, «репрезентация» и «идентичность») [Фомин 2018, 37].

Для нашего исследования особую значимость представляют определения образа, содержащиеся в философских и педагогических словарях. Согласно философскому энциклопедическому словарю, образ представляет собой результат отражения объекта в сознании человека, нечто идеальное и субъективное. Своеобразие образа состоит в том, что он проявляется как на чувственной ступени познания, так и на уровне мышления, материально воплощается в форме практических действий, разнообразных знаковых моделей, не исчерпывает всего многообразия свойств и отношений оригинала (его копия беднее).

В словаре ключевых понятий и определений, употребляемых в образовательной сфере, образ назван результатом и одновремен-

но идеальной формой отражения в сознании человека предметов и явлений материального мира, и его определение практически идентично представленному выше. На чувственной ступени познания образ предстает в ощущениях, представлениях, восприятии, тогда как на уровне мышления – в понятиях, суждениях, умозаключениях [Ширшов 2017, 68]. Изучение научных публикаций, рассматривающих теоретическое обоснование понятия «образ», его семиотическую модель и сущность в контексте визуальной семиотики, позволило обобщить наиболее существенные признаки образа:

- воспринимается в сознании как единое целое;
- связывает мир вещей (материи) и мир идей (духа);
- имеет двоичную структуру (есть Означающее и Означаемое);
- создается сознанием одного индивида и представляется / передается другому индивиду;
- передает невербальную информацию об объекте [Гончарова 2012; Белоусова 2013, 237; Дорофеев 2023; Фомин 2018].

В семиотике образ трактуется как иконический знак, некий предмет, который обозначает объекты с тождественными свойствами «на основании подобия означающего и означаемого» [Гончарова 2012, 35]. В ряду его функций – память (аккумуляция семиотического опыта, свойственного какому-либо дискурсу), трансфер (синхронная и диахронная передача данного «семиотического опыта от одного дискурса к другому»), логономическая функция (формулировка и создание условий для реализации в дальнейшем процессов, тождественных некому «образцовому процессу семиозиса») [Фомин 2018, 48].

Образ нередко связан со стереотипными воззрениями, ассоциациями, в том числе в образовательной среде, поскольку «сегодняшнее образование в своей основе стереотипно и “отражательно”» [Король 2013, 157]. Стереотипы представляют собой стандартизированный, схематический образ объекта, как правило, устойчивый и эмоционально окрашенный. Чаще всего встречается отождествление образа с имиджем из-за наличия соответствующего англоязычного понятия [Стырова 2018]. Однако имидж создается целенаправленно, отражает главным образом поверхностные, внешне видимые качества, подстраиваемые под ожидания целевой аудитории. Он ассоциируется с престижем, популярностью, авторитетом, репутацией, известностью, общественным мнением и пр. Основными компонентами имиджа педагога называют внешний облик, этику и тактику общения, деловой этикет, что стоит рассматривать как внешнюю оболочку [Кирикова 2017]. Образ, в отличие

от «имиджа», более полно раскрывает содержание явления, предмета, личности, представляя собой «свернутый текст» [Шакак Хайят 2021, 110].

Достаточно точно объясняется разница данных терминов в статье профессора И. В. Сидорской: имидж может быть разновидностью образа, но не наоборот; образ – более широкое понятие, включается не только в лингвистические, но и в культурологические словари; он есть результат деятельности в обществе (а имидж может быть создан посредством рекламы, СМИ и т.д.), предполагает субъективное восприятие, сложившееся на основе непосредственного взаимодействия (имидж, будучи стереотипизированным восприятием, напротив, не исключает недостоверной, непроверенной информации) [Сидорская 2021, 180].

Сверхположительный (совершенный) и непротиворечивый образ переходит в разряд образцов. Говоря об образе применительно к представителю той или иной профессии, мы обычно представляем себе идеальный, желаемый портрет, отражающий выдающиеся положительные качества личности и ее профессиональное мастерство [Игна, Червонный, Уалиханова 2023]. Это характерно и для представителей педагогических профессий. Идеал – нечто вымышленное, представляемое, желаемое тем или иным индивидуумом, он субъективен. В свою очередь, эталон объективен и реалистичен – это проверенный и надежный идеал. Образ-эталон является основой, критерием оценивания аналогов. Образ педагога, будучи значимым фактором для воспитания его обучающихся, – это и его отражение в сознании субъектов образовательного процесса (самих обучающихся и их родителей, коллег), и результат предварительного восприятия, наблюдения, взаимодействия (учебного и внеучебного). Он отражен одновременно и в народной педагогике, и в профессиональных стандартах педагогов [Нестерова 2022].

Образ учителя, представленный знаком смысла его деятельности, определяет будущее выпускника-педагога. Вместе с этим считается, что формирование собственного образа педагога будет эффективно происходить на заданных (иконических), актуальных для молодежного общества в настоящий момент времени образах, в том числе литературных [Мечковская 2007, 375], кинематографических [Шипулина 2010], антропоморфных обучающих агентов, созданных на основе искусственного интеллекта [Алексеева 2020] и др. Иконы и индексы легко воспринимаются реципиентами и быстро создают в сознании определенный образ, который также легко соотносится с референтом. Ч. С. Пирс, рассматривая роли трех типов

знаков, отводит им разные временные планы: знакам – прошлое, индексам соответствует актуальное настоящее, а символам – будущее [Комарова 2012, 175].

Стоит отметить научный и практический интерес к вопросам формирования позитивного имиджа педагога (воспринимаемого, требуемого, личностного (самоимиджа), профессионального, корпоративного и др.) [Ткаченко 2012; Кирикова 2017; Опфер 2017; Рогов 2023]. К способам его формирования относят визуализацию и вербализацию имиджа и создание события, которое обеспечит проявление особо значимых профессиональных качеств [Кирикова 2017]. Технология (этапность) его создания самим педагогом предполагает следующую последовательность: создание «Я-концепции», изучение предпочтений целевой аудитории, оценка контекста собственной деятельности, создание сообщения-информации о личности [Опфер 2017].

Если говорить *о научных исследованиях*, в которых так или иначе просматривается образ инициативного учителя, то они немногочисленны и связаны в основном с представлениями о современном и идеальном учителе [Шалгимбекова 2008; Богдан 2016; Касаткина, Анохин 2017; Кирикова 2017; Шестаков 2023], в том числе с его медийным образом [Ширяева, Ананко 2022]. В ряду профессиональных и личностных качеств учителя вышеназванные исследователи называют авторитетность, умение объяснять материал, знание преподаваемого предмета, гибкое мышление, умение мотивировать обучающихся, коммуникабельность, терпимость, терпеливость, рефлексивность, эмпатию, самообладание и пр.

Методы и материалы

Исследование базируется на комплексном подходе, позволяющем обобщить образ инициативного учителя в комплексе его характеристик посредством использования таких методов, как анализ и синтез, конкретизация, обобщение, группировка, устный опрос (практикующих учителей) и анкетирование (будущих учителей). Необходимость комплексного (многоаспектного) анализа образа соотносится и с многообразной структурой характеристик учителя: как личности, специалиста и профессионала [Samoylenko, Zharko, Georgiadi 2020, 7].

Аналізу подлежали: научные труды по проблеме исследования, данные анкетирования и опроса. Систематизированы и обобщены представления о современном инициативном учителе (в науке и

образовательной практике). Конкретизированы и сгруппированы примеры проявления инициатив, инициативности в учебной и внеучебной профессиональной педагогической деятельности.

В устном опросе приняли участие учителя средних общеобразовательных школ г. Томска (60 человек), преподаватели Томского государственного педагогического университета (36 человек, преимущественно преподаватели педагогики, методики предметного обучения), в анкетировании – 104 студента 3-го курса Томского государственного педагогического университета (2023–2024 учебный год). 15 % студентов уже имели опыт преподавательской деятельности (от 3 месяцев до 1,5 лет). Все без исключения студенты обучались по направлению «Педагогическое образование» по профилям: иностранный язык, русский язык как иностранный, экономика и право, педагогика и психология, математика, информатика, география, биология, химия, технология, безопасность жизнедеятельности, дошкольное образование, начальное образование, информационные технологии в образовании.

Анкетирование реализовывалось с использованием гугл-форм. Разработанная авторами анкета включила 20 вопросов закрытого, открытого, полукрытого типа. Блоки вопросов, представленные в табл. 1, сгруппированы по объектам проведенного исследования.

Таблица 1 – Блоки вопросов анкеты для выявления представлений будущих учителей (студентов педагогического вуза) об образе учителя

Блоки вопросов	Объекты исследования
I	Отношение к инициативности и понимание ее сути в целом, потребность школы в инициативных учителях, наличие таких учителей в школах
II	Знание образцов, примеров проявления инициативы учителями, преподавателями в учебной и внеучебной деятельности
III	Гендерные и возрастные характеристики инициативного учителя
IV	Черты характера, свойственные инициативному учителю, и его внешние данные
V	Отношение администрации школы и коллег к инициативному учителю
VI	Отношение обучающихся к инициативному учителю
VII	Желание / нежелание проявлять инициативу в собственной будущей педагогической деятельности, аргументация
VIII	Взаимосвязь инициативности учителя с качеством его преподавания
IX	Взаимосвязь инициативности учителя с качеством его деятельности в качестве классного руководителя, наставника

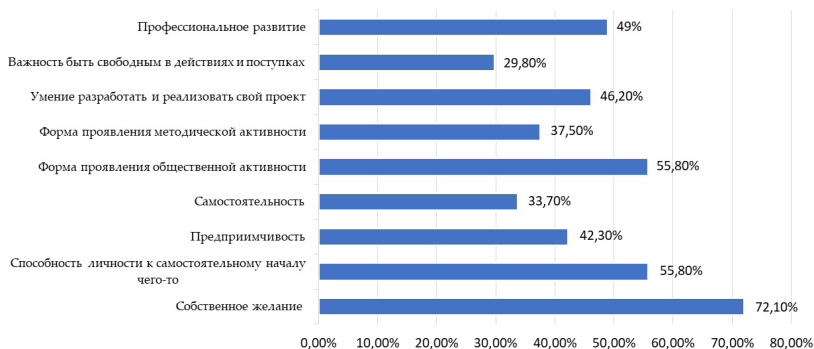
Результаты

Образ инициативного учителя в представлениях будущих учителей (студентов педагогических вузов)

Отношение к инициативности и понимание ее

По итогам анкетирования было выявлено, что подавляющее большинство студентов (90,4 %) считает, что учитель должен быть инициативным, хотя каждый десятый (10,6 %) отметил, что школе инициатива не нужна, школа и инициатива несовместимы (8,7 %). Большая часть студентов (90,4 %) называет самообразование учителя проявлением инициативы, которая, в свою очередь, является частным случаем самостоятельности (81,7 %).

Под инициативностью учителя они понимают главным образом собственное желание (72,1 %), способность личности к самостоятельному началу чего-то (55,8 %), форму проявления общественной активности (55,8 %). В наименьшей степени будущие учителя связывают инициативность с возможностью быть свободным в действиях и поступках (29,8 %) (ил. 1).



Ил. 1. Представление об инициативности у студентов (будущих учителей)

Знание примеров проявления инициатив учителями

Будущие учителя (студенты) демонстрируют относительно равное знание таких примеров, но нередко они подменяют инициативность активностью (табл. 2).

Чаще всего приводимые примеры инициатив учителей в учебной деятельности связаны с авторскими проектами, разработкой нетрадиционных уроков, нового формата и их методическим обеспечением. Среди примеров проявления инициатив учителями во внеучебной деятельности лидируют внеклассные мероприятия, внеклассный досуг (посещение музеев, кино, театров, походы, пикники в парке, экскурсии и пр.). При этом многие активности, обо-

значенные как инициативные, таковыми не являются, относятся к традиционным и распространенным. Были и следующие ответы: «внеурочные занятия не ради галочки»; «любая внеучебная деятельность = инициатива».

Таблица 2 – Примеры проявления инициативы учителями, преподавателями в представлении студентов

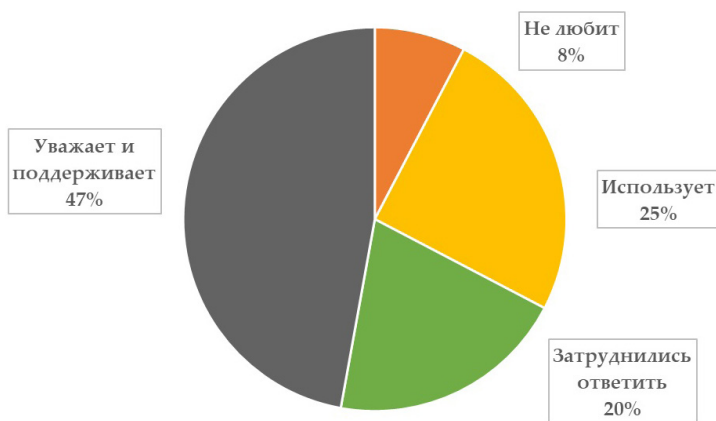
Проявления инициатив в учебной деятельности	Проявления инициатив во внеучебной деятельности
– разработка нетрадиционных уроков, альтернативных версий программ; – внедрение новых способов обучения; – разработка нетрадиционных уроков; – проектная деятельность (собственный проект); – создание авторских методик, нового методического материала; – дополнительные занятия с обучающимися; – применение учебной литературы, не включенной в программу обучения; – самообучение, повышение квалификации по собственному желанию; – организация олимпиад, конференций, мероприятий, выставок; – творческие задания; – поиск дополнительного учебного материала; – проведение интересных экспериментов; – постановка спектаклей с детьми; – участие в конкурсах по специальности; – образовательные экскурсии и походы; – уроки-праздники; – образовательные кружки; – индивидуальные консультации для обучающихся	– участие в школьных КВН, конкурсах, фестивалях; – организация форумов, конференций; – внеклассные мероприятия, классные часы, игровые часы, встречи, чаепития; – походы в музей, театр; – изучение дополнительных материалов по предмету; – издание методических материалов; – организация экскурсий; – театральные постановки; – внеурочные кружки, секции; – разработка внеклассных мероприятий, классных часов; – организация поездок в другие города; – организация спортивных соревнований, физкультурно-оздоровительных мероприятий; – подготовка детей к олимпиадам; – проектные и исследовательские работы с обучающимися; – работа с детьми с особыми потребностями; – помощь с организацией школьного самоуправления; – дискуссионные клубы, клубы по интересам; – участие в работе общественных организаций; – развитие инициативности обучающихся во внеурочной деятельности; – участие в волонтерской деятельности; – воспитательная работа со сложными учениками

Что касается *гендерных характеристик инициативного учителя*, то несущественность гендерной принадлежности отметили 90,4 % опрошенных, 7,7 % отдают предпочтение учителям-женщинам, и лишь 1,9 % учителям-мужчинам (последнюю цифру можно объяс-

нить тем, что в последние десятилетия учителей-женщин гораздо больше, чем мужчин, да и большинство опрошенных – студентки). Не видят *возрастной разницы* у инициативных учителей примерно 2/3 опрошенных (61,5 %), далее к инициативным относят учителей 20–30 лет (33,7 %); незначительный процент приходится на учителей 30–40 лет (3,8 %), старше 60 лет (1%), при этом возрастная категория 50–60 лет никем не отмечена.

В ряду ключевых внешних данных и черт характера, свойственных инициативному учителю – компетентность (88,5 %), высокая квалификация (67,3 %), ум / интеллект (61,5 %), чувство юмора (50 %). Невысоко оценили опрошенные студенты строгость (13,5 %), внешнюю красоту (11,5 %) и неожиданно низко – увлеченность (1%) и активность (1%).

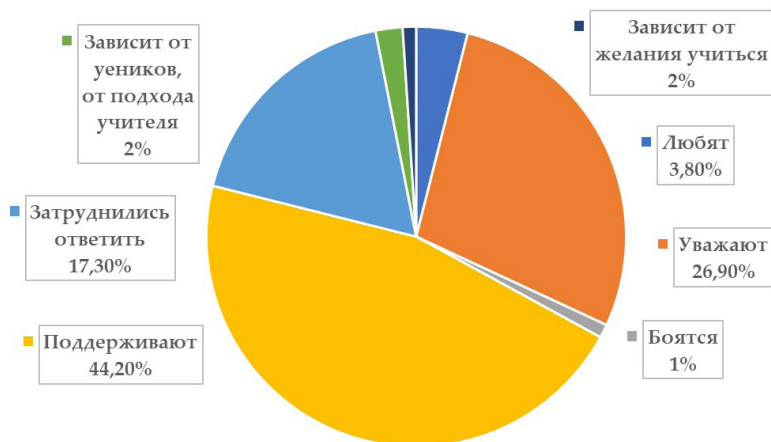
Видение будущими учителями отношения администрации школы к инициативным учителям таково: администрация их поддерживает (36,5 % ответов), она их использует (25 %), «отношение зависит от администрации» (7,7 %). Более 20 % респондентов выразили сомнение относительно возможности ответа на данный вопрос (ил. 2). При этом практически каждый четвертый студент (23 %) полагает, что коллеги инициативного учителя его не любят.



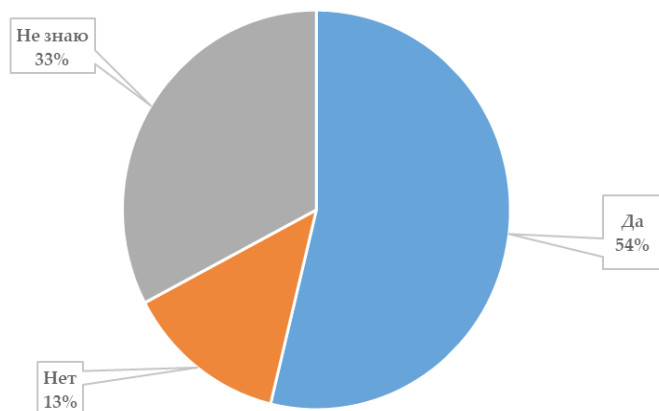
Ил. 2. Отношение администрации школы к инициативному учителю

Студенты считают, что обучающиеся в большинстве своем поддерживают учителя (44,2 %), уважают его (28,9 %). Сомнения выразили 17,3 % опрошенных (ил. 3).

Выразили желание проявлять инициативу в будущей педагогической деятельности более половины студентов (53,8 %), сомневающихся – 32,7 %, не выразили такого желания 13,5 % (ил. 4).



Ил. 3. Отношение обучающихся к инициативному учителю



Ил. 4. Наличие у будущих учителей желания проявлять инициативу в будущей педагогической деятельности

Наличие взаимосвязи инициативности учителя с качеством его преподавания, наставнической деятельности, деятельности как классного руководителя просматривается в ответах студентов достаточно четко. Мнение о том, что инициативный учитель, как правило, плохой учитель, отметили 4 человека (3,8 %), плохой наставник и классный руководитель – 1 человек (1 %), тогда как хорошим учителем его назвал 71 человек (68,3 %), хорошим наставником и классным руководителем – 79 человек (76 %).

Образ инициативного учителя в представлениях опытных учителей и преподавателей

Устный опрос опытных преподавателей, учителей (количество опрошенных – 96 человек) позволил выявить некоторые характеристики образа инициативного учителя:

- неравнодушный активный профессионал;
- учитель, способный увлечь инициативами и учеников, и коллег, сам всецело вовлеченный в них;
- деятельный в работе и жизни;
- профессионально грамотный учитель;
- в постоянном поиске наиболее эффективных способов, форм и приемов обучения;
- «живущий» на работе;
- постоянно развивающийся учитель;
- увлеченный своей работой и позитивно воспринимающий инновации;
- настоящий флагман образования;
- образец для подражания;
- уникальный педагог;
- инициатор педагогических новшеств.

Большинство опрошенных относятся к проявлению инициативности со сдержанным оптимизмом, без энтузиазма, в большей степени ввиду осознания рисков излишнего проявления данного качества и отсутствия необходимости самоутверждения посредством инициатив, что может быть свойственно начинающим педагогам. Интересно, что наряду с названными характеристиками нередко сразу высказывались мнения об ограничениях, препятствующих проявлению инициативности учителем (его большая нагрузка, недооценка, недостаточно высокий статус профессии, бюрократизация труда и многие другие известные факты). В этом просматривается некоторое подтверждение, оправдание, аргументация существующей недостаточной инициативности в педагогической деятельности. Практически все опрошенные учителя не называли себя примером инициативного учителя, аргументируя это необходимостью внешней объективной оценки.

Таким образом установлено, что образ инициативного учителя для студентов, как правило, не имеет четких гендерных и возрастных границ, хотя, скорее, это – молодая женщина. Такой учитель компетентен, умен, высококвалифицирован, обладает чувством юмора. Не так важны его внешняя красота, увлеченность и види-

мая для всех активность. Его уважает и поддерживает администрация школы, но не исключается и «использование» в тех или иных целях. Каждый четвертый студент придерживается мнения, что в коллективе инициативного учителя могут недолюбливать его коллеги, обучающиеся же, наоборот, уважают и поддерживают. Прослеживается взаимосвязь между инициативностью учителя и его способностями хорошо преподавать (так считают почти 70 % опрошенных), быть хорошим классным руководителем, наставником (указали почти 80 %).

Обсуждение

Прежде чем приступить к обсуждению некоторой согласованности полученных данных с результатами, достигнутыми в других исследованиях, следует отметить те работы, с которыми наш подход и, следовательно, наши итоги входят в противоречие. Это работы, основанные на доказательстве семиотической сущности образования [Мелик-Гайказян 2014] и следующими за такой пансемиотической онтологией применениями процедур для решения задач, связанных с исследованием «инициатив педагогической биоэтики» [Горбулёва, Мелик-Гайказян, Первушина 2020, 122] и моделированием «коммуникативных форматов» «в среде педагогического университета» в реализации этих инициатив [Горбулёва, Мелик-Гайказян, Первушина 2021, 137]; с организацией анкетирования студентов и интерпретацией результатов опросов [Макаренко, Мелик-Гайказян, Смышляева 2023] или с «семиотической диагностикой учебных принадлежностей» [Первушина 2019, 194]; с оценкой социального запроса на конкретные виды модернизации в педагогическом образовании [Люрья 2020а; Люрья 2020б; Бабич, Зюбанов, Горбулёва 2024]. Подчеркнем, что принципиальное различие состоит в позиции: образование обладает семиотической сущностью или образование представляет собой релевантный семиотическому подходу объект.

Профессия учителя (система «человек–человек») относится, как известно, к публичным профессиям и, как, например, профессия врача, не может не предусматривать ревизию соответствующего образа ее представителей. Данное утверждение коррелирует с содержанием публикации “Professional image of a teacher and a doctor”, авторы которой подчеркивают, что размытые границы образа могут приводить к непониманию и пренебрежительному отношению к специалисту [Kamilova et. al. 2021]. Справедливы

умозаключения ученых из Ташкентского государственного педагогического университета о том, что учителя – это люди особо значимой профессии, которые всегда на виду, в связи с чем необходимы комплексный анализ их образа и создание структурной модели педагогической деятельности [Juraeva, Rakhmonova, Hayitova 2023], однако такая модель не может не учитывать представления самих учителей о данном образе, в том числе представления об образе инициативного учителя.

Проведенное нами исследование (в частности, опрос практикующих, опытных учителей относительно их видения образа инициативного учителя) подтверждает выводы авторов статьи “Teacher’s professional image: reimagining the future”, выделивших причины, препятствующие осуществлению инициативной, инновационной деятельности учителем, позволяющие составить образ безынициативного учителя. К таким причинам отнесены: большая загруженность на работе; отсутствие финансовых стимулов; недостаточная осведомленность; вера в эффективность обучения «по-старому»; плохое самочувствие; последствия «выгорания». Образ инициативного учителя непосредственно связан наличием у него инновационного типа мышления [Samoylenko, Zharko, Georgiadi 2020, 8].

Констатируя недостаточность научных исследований образа инициативного учителя, обусловленную, вероятно, отсутствием непротиворечивого, согласованного понимания сути и проявления инициативности учителя [Ковжуть, Чекина 2019, 8] и инициативной педагогической деятельности, отметим, что в зарубежных исследованиях превалирует проблематика проактивности учителя [Yücel, Koçak, Cula 2010; Li et al. 2017; Pan, Song, Wang 2021; Jörg et al. 2023]. Вместе с тем подчеркнем, что инициативность и проактивность не являются взаимоисключающими понятиями, поскольку инициативность – одно из проявлений проактивности. В данном контексте представленное исследование согласуется с выводами китайских ученых о положительном влиянии проактивности учителя на его удовлетворенность работой (при недостаточной прозрачности промежуточных механизмов, лежащих в основе этой связи) [Li et al. 2017] и о взаимосвязи между проактивной личностью педагогов и их инновационным поведением [Pan, Song, Wang 2021]. Также стоит разделить мнение В. Pan, Z. Song, Y. Wang о том, что такая проактивная (а значит, и инициативная) личность может напрямую прогнозировать свое инновационное поведение, косвенно влияя на него через климат управления ошибками и самооэффективность [Pan, Song, Wang 2021].

Актуальность изучения, обобщения образа инициативного учителя находит определенное подтверждение в работе немецких ученых о проактивном поведении учителя, акцентирующих высокую актуальность личной инициативы учителей во времена ускоряющихся перемен и растущей потребности в инновациях, доказавших взаимосвязь проактивного поведения учителя с положительными характеристиками его работы, с профессиональной компетентностью [Jörg et al 2023].

Как показало наше исследование, большинство практикующих и будущих учителей (студентов педагогических вузов) солидарны в том, что инициативных учителей немного. Студенты педагогического вуза (из числа принявших участие в анкетировании) приводят многочисленные примеры (пусть и недостаточно точные) проявления такого качества в учебной и внеучебной деятельности, в целом понимают его суть. В большей степени для них это – собственное желание и способности личности самостоятельно начать что-то новое, но не тождественное свободе во всех действиях и поступках, они осознают возможные и / или необходимые ограничения. Нередко будущие учителя отождествляют инициативность с активностью, что прослеживается в приводимых примерах. Чаще всего они видят реализацию инициатив в учебной деятельности в авторских проектах, разработках нетрадиционных занятий, новом методическом обеспечении образовательного процесса. Представления о внеучебной инициативной деятельности учителя несколько размыты: практически любое внеурочное событие и коммуникация с обучающимися вне рамок класса, школы воспринимается как инициатива и своего рода подвиг.

Выводы

Признаки, функции, суть и семиотические модели образа на сегодняшний день достаточно всесторонне рассмотрены в научных трудах отечественных и зарубежных исследователей (философов, педагогов, психологов), исчерпывающе обоснована дифференциация понятий «образ», «имидж», «идеал», «стереотип», «эталон», «образец». Современные исследования в области профессионального педагогического образования преимущественно сфокусированы на идеальном образе учителя и формировании его позитивного имиджа, хотя имидж идеалистично и недостаточно полно раскрывает суть личностных и профессиональных качеств реального учителя, иллюстрируя лишь внешнюю канву. В образовательной прак-

тике педагогического вуза преподаватели повсеместно ориентируют студентов на «портрет выпускника», соответствующего образовательному и профессиональному стандартам, на литературные, кинематографические (то есть вымышленные) образы учителя, что важно и необходимо, но недостаточно. Недооцененным представляется видение образа учителя будущими студентами. Игнорируются, с одной стороны, стереотипы и предубеждения относительно этой профессии и необходимых личностных качествах, с другой стороны, опасна и идеализация этого образа. Таким образом, анализ обобщенного, собирательного образа учителя, в том числе инициативного, требует комплексного анализа научных источников, мнений будущих и уже практикующих учителей.

Результаты настоящего исследования определяются следующим содержанием.

1. *Разработка консистентного определения.* Отсутствие единого и непротиворечивого определения образа инициативного учителя привело к недостаточному изучению и пониманию явления инициативности в образовательной деятельности. Статья направлена на преодоление этого разрыва путем проведения всестороннего анализа научных источников из области философии и педагогики.

2. *Выявление положительных характеристик инициативного учителя.* Проведенное исследование позволило выявить положительные характеристики, связанные с образом инициативного учителя, такие как компетентность, чувство юмора и уважение со стороны учеников и администрации школы. Будущие учителя отмечают важность связи между инициативой учителя и его способностью быть наставником.

3. *Установление связи профессиональной инициативы и качества обучения и воспитания.* Результаты анкетирования студентов педагогического университета показали значительную связь между инициативой учителя и его способностью качественно преподавать. Почти 80 % респондентов считают, что инициативность учителя имеет решающее значение при его деятельности в качестве классного руководителя и воспитателя.

4. *Выявление восприятия инициативного учителя студентами (будущими учителями).* Инициативный учитель может быть воспринят как непопулярный среди коллег, несмотря на уважение и поддержку со стороны студентов. Исследование направлено на обобщение видения будущими учителями профессиональной инициативы учителя и описание его характеристик.

Значение исследования состоит в расширении теоретических знаний и понимании образа учителя студентами педагогических вузов. *Ценность данного образа* для опытных и будущих учителей заключается в том, что сформированный образ учителя играет центральную роль в профессиональном росте и эффективности преподавания. Этот образ превосходит внешний вид, заданности образовательного стандарта подготовки и включает в себя глубокие субъективные связи, ценности, мысли и действия.

Результаты проведенного исследования могут использоваться в целях коррекции содержания педагогических дисциплин и педагогических практик образовательных программ для профессиональной подготовки учителей, разработки соответствующих мероприятий профориентационного характера. Оно может получить продолжение в направлении исследования динамики проявления и готовности к инициативной деятельности студентов на разных этапах их подготовки (по курсам) и в период адаптации начинающих учителей к профессиональной деятельности.

БИБЛИОГРАФИЯ

- Алексеева 2020 – *Алексеева Е. А.* Возможен ли искусственный преподаватель? // *Технологос*. 2020. № 4. С. 40–55. doi: 10.15593/perm.kipf/2020.4.04
- Бабич, Зюбанов, Горбулёва 2024 – *Бабич В. В., Зюбанов В. Ю., Горбулёва М. С.* Семиотическая диагностика целей преподавания философии в педагогическом образовании // *Идеи и идеалы*. 2024. Т. 16, № 1, ч. 2. С. 398–414. doi: 10.17212/2075-0862-2024-16.1.2-398-414
- Белоусова 2013 – *Белоусова Ю. В.* Образ с точки зрения семиотики // *Вестник Русской христианской гуманитарной академии*. 2013. Т. 14, вып. 4. С. 237–241.
- Богдан 2016 – *Богдан Л. В.* Психологические составляющие образа учителя на современном этапе развития общества // *Новая наука: проблемы и перспективы*. 2016. № 6-2 (85). С. 30–34.
- Гончарова 2012 – *Гончарова Н. Ю.* Общетеоретические основы изучения понятия «образ» // *Вестник Вятского государственного университета*. 2012. № 3-2. С. 33–37.
- Горбулёва, Мелик-Гайказян, Первушина 2020 – *Горбулёва М. С., Мелик-Гайказян И. В., Первушина Н. А.* Инициативы педагогической биоэтики // *Высшее образование в России*. 2020. Т. 29, № 6. С. 122–128. doi: 10.31992/0869-3617-2020-6-122-128

- Горбулёва, Мелик-Гайказян, Первушина 2021 – Горбулёва М. С., Мелик-Гайказян И. В., Первушина Н. А. Образовательная среда педагогического университета: интеграция коммуникативных форматов // Высшее образование в России. 2021. Т. 30, № 10. С. 137–142. doi: 10.31992/0869-3617-2021-30-10-137-142
- Дорофеев 2023 – Дорофеев Д. Ю. Человек как визуальное сообщение: семиотика и эстетика человеческого образа // ПРАЕНМА. Проблемы визуальной семиотики. 2023. Вып. 1 (35). С. 48–77. doi: 10.23951/2312-7899-2023-1-48-77
- Игна, Червонный, Уалиханова 2023 – Игна О. Н., Червонный М. А., Уалиханова Б. С. «Миражи» и «явь» визуализации в современном образовательном процессе // ПРАЕНМА. Проблемы визуальной семиотики. 2023. № 3 (37). С. 9–36. doi: 10.23951/2312-7899-2023-3-9-36
- Касаткина, Анохин 2017 – Касаткина С. Н., Анохин Е. А. Идеал учителя как философско-педагогическая категория // Модернизация содержания педагогического образования: проблема и пути решения: материалы педагогических, психологических социологических исследований междунар. науч.-практ. конф.: сб. ст. / под общ. ред. Р. К. Серёжниковой. Калуга: Калужский гос. ун-т им. К.Э. Циолковского, 2017. С. 259–267.
- Кирикова 2017 – Кирикова М. И. Формирование имиджа педагога // Социально-гуманитарные исследования: сб. науч.-метод. тр. М.: ПеРо, 2017. С. 37–49.
- Ковжуть, Чекина 2019 – Ковжуть А. А., Чекина Е. В. Профессиональная инициативность как значимое качество будущего педагога // Вестник Полоцкого государственного университета. Сер. Е. Педагогические науки. 2019. № 7. С. 7–11.
- Комарова 2012 – Комарова З. И. Методология, метод, методика и технология научных исследований в лингвистике: учеб. пособие. Екатеринбург: Изд-во УрФУ, 2012. 818 с.
- Король 2013 – Король А. Д. Стереотип как образовательная проблема // Вопросы философии. 2013. № 10. С. 156–161.
- Люрья 2020а – Люрья Н. А. Семиотическая диагностика: методология измерения эффективности трансформаций в образовании // Высшее образование в России. 2020. № 11. С. 122–127. doi: 10.31992/0869-3617-2020-29-11-122-127
- Люрья 2020б – Люрья Н. А. Семиотическое измерение социального запроса на креативное образование // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2020. № 58. С. 283–287.

- Макаренко, Мелик-Гайказян, Смышляева 2023 – Макаренко А. Н., Мелик-Гайказян И. В., Смышляева Л. Г. Астигматизм цифровизации образования: постановка задачи для семиотической диагностики последствий // ПРАЭНМА. Проблемы визуальной семиотики. 2023. Вып. 3 (37). С. 90–110. doi: 10.23951/2312-7899-2019-4-194-205
- Мелик-Гайказян 2014 – Мелик-Гайказян И. В. Семиотика образования или «ключи» и «отмычки» к моделированию образовательных систем // Идеи и идеалы. 2014. № 4 (22), т. 1. С. 14–27.
- Мечковская 2007 – Мечковская М. Б. Семиотика: Язык. Природа. Культура: курс лекций. М.: Академия, 2007. 432 с.
- Нестерова 2022 – Нестерова А. А. Образ учителя: от народной педагогики до профессионального стандарта // Мир педагогики и психологии: международный научно-практический журнал. 2022. № 10 (75). URL: <https://scipress.ru/pedagogy/articles/obraz-uchitelya-ot-narodnoj-pedagogiki-do-professionalnogo-standarta.html> (дата обращения: 31.10.2022).
- Опфер 2017 – Опфер Е. А. Имидж современного педагога: учеб. пособие для студентов направления «Педагогическое образование». Волгоград: Принт, 2017. 84 с.
- Первушина 2019 – Первушина Н. А. Семиотическая диагностика учебных принадлежностей в эпоху нейропедагогики // ПРАЭНМА. Проблемы визуальной семиотики. 2019. Вып. 4 (22). С. 194–205 doi: 10.23951/2312-7899-2019-4-194-205
- Рогов 2023 – Рогов Е. И. Роль позитивного образа учителя в формировании личности школьников // Мир университетской науки: культура, образование. 2023. № 7. С. 99–106.
- Сидорская 2021 – Сидорская И. В. Об употреблении терминов «образ» и «имидж» в русскоязычных исследованиях проблемы медиапрезентации территорий // Вестник Московского университета. Сер. 10. Журналистика. 2021. № 3. С. 173–197. doi: 10.30547/vestnik.journ.3.2021.173197
- Стырова 2018 – Стырова Е. А. Образ современного педагога глазами участников образовательного процесса // Санкт-Петербургский образовательный вестник. 2018. № 4-5 (20-21). С. 12–14.
- Ткаченко 2012 – Ткаченко А. А. Технология имиджирования как элемент процесса совершенствования профессионализма учителя // Современная высшая школа: инновационный аспект. 2012. № 1. С. 121–126.
- Фомин 2018 – Фомин И. В. О семиотической модели образа // Слово. ру: балтийский акцент. 2018. Т. 9, № 2. С. 37–51. doi: 10.5922/2225-5346-2018-2-3

- Шакак Хайят 2021 – *Шакак Хайят Х. М.* Образ и имидж: соотношение понятий // Вестник Российского нового университета. Сер. Человек в современном мире. 2021. № 2. С. 107–112. doi: 10.25586/RNU.V925X.21.02.P.107
- Шалгимбекова 2008 – *Шалгимбекова А. Б.* «Идеал учителя» как научное понятие: историко-педагогический аспект // Вестник КГПИ. 2008. № 1. С. 43–48.
- Шестаков 2023 – *Шестаков С.* Образ-портрет идеального педагога-учителя-наставника // Юрист ВУЗа. 2023. № 9. С. 12–15.
- Шипулина 2010 – *Шипулина Н. Б.* Образ учителя в советском и современном российском кинематографе // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2010. № 52 (8). С. 4–16.
- Ширшов 2017 – *Ширшов Е. В.* Информация, образование, дидактика, история, методы и технологии обучения: словарь ключевых понятий и определений: учеб. пособие. М.: Изд. дом Академии Естествознания, 2017. 138 с.
- Ширяева, Ананко 2022 – *Ширяева В. Г., Ананко А. В.* Создание медийного образа педагога в интернет-пространстве // Инновационные и традиционные технологии естественнонаучного и математического образования детей дошкольного и младшего школьного возраста: сб. материалов исследовательских работ преподавателей и студентов педагогического вуза, учителей общеобразовательной школы. Ульяновск: Зебра, 2022. С. 33–37.
- Jörg et al. 2023 – *Jörg V., Hartmann U., Philipp A., Kunter M.* Teachers' proactive behaviour: Interactions with job characteristics and professional competence in a longitudinal study // British Journal of Educational Psychology. 2023. Vol. 94 (1). e12642. doi: 10.1111/bjep.12642
- Juraeva, Rakhmonova, Xayitova 2023 – *Juraeva S. N., Rakhmonova N. A., Xayitova Z. M.* Structural Model of The Image of a Modern Teacher // Journal of Advanced Zoology. 2023. Vol. 44, is. S-6. P. 302–310.
- Kamilova et al. 2021 – *Kamilova D. N., Saydalikhujieva Sh. Kh., Rakhmatullaeva D. M., Makhmudova M. Kh., Tadjieva Kh. S.* Professional image of a teacher and a doctor // British Medical Journal. 2021. Vol. 1 (4). P. 4–14.
- Li et al. 2017 – *Li M., Wang Z., Gao J., You X.* Proactive Personality and Job Satisfaction: the Mediating Effects of Self-Efficacy and Work Engagement in Teachers // Current Psychology. 2017. Vol. 36. P. 48–55. doi: 10.1007/s12144-015-9383-1
- Pan, Song, Wang 2021 – *Pan B., Song Z., Wang Y.* The relationship between preschool teachers' proactive personality and innovative be-

- havior: the chain-mediated role of error management climate and self-efficacy // *Frontiers in Psychology*. 2021. Vol. 12. Art. 734484. doi: 10.3389/fpsyg.2021.734484
- Samoylenko, Zharko, Georgiadi 2020 – *Samoylenko N. B., Zharko L. N., Georgiadi A. A.* Teacher's professional image: reimagining the future // *Teacher Professionalism: Psychological and Pedagogical Support of a Successful Career: International Scientific and Practical Conference (ICTP 2020)*. 2020. Vol. 87. Art. 00063. doi: 10.1051/shs-conf/20208700063
- Yücel, Koçak, Cula 2010 – *Yücel A. S., Koçak C., Cula S.* An Analysis on Proactive-reactive personality profiles in student-teacher relationship through the metaphorical thinking approach // *Eurasia Journal of Mathematics, Science & Technology Education*. 2010. № 6 (2). P. 129–137.

REFERENCES

- Alekseeva, E. A. (2020). Is an Artificial Teacher Possible? *Tekhnologos – Technologos*, 4, 40–55. (In Russian). <https://doi.org/10.15593/perm.kipf/2020.4.04>
- Babich, V., Zyubanov, V., & Gorbuleva, M. (2024). Semiotic Diagnostics of Philosophy Teaching Goals in Pedagogical Education. *Idei i idealy = Ideas and Ideals*, 16(1):2, 398–414. (In Russian). <https://doi.org/10.17212/2075-0862-2024-16.1.2-398-414>
- Belousova, Yu. V. (2013). Image from the point of view of semiotics. *Vestnik Russkoy khristianskoy gumanitarnoy akademii – Review of the Russian Christian Academy for the Humanities*, 14(4), 237–241. (In Russian).
- Bogdan, L. V. (2016). Psychological components of the image of a teacher at the present stage of development of society. *Novaya nauka: problemy i perspektivy – New science: problems and prospects*, 6-2(85), 30–34. (In Russian).
- Dorofeev, D. Yu. (2023). A person as a visual message: semiotics and aesthetics of the human image. *ΠΡΑΞΗΜΑ. Problemy vizual'noy semiotiki – ΠΡΑΞΗΜΑ. Journal of Visual Semiotics*, 1(35), 48–77. (In Russian). <https://doi.org/10.23951/2312-7899-2023-1-48-77>
- Fomin, I. V. (2018). About the semiotic model of the image. *Slovo.ru: baltiiskij akcent – Slovo.ru: Baltic accent*, 9(2), 37–51. (In Russian). <https://doi.org/10.5922/2225-5346-2018-2-3>
- Goncharova, N. Yu. (2012). General theoretical foundations for studying the concept of “image”. *Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo universiteta – Bulletin of Vyatka State University*, 3-2, 33–37. (In Russian).
- Gorbuleva, M. S., Melik-Gaykazyan I. V., & Pervushina, N. A. (2020). Pedagogical Bioethics Initiatives. *Vysshee Obrazovanie v Rossii =*

- Higher Education in Russia*, 29 (6), 122–128. (In Russian). <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-6-122-128>
- Gorbuleva, M. S., Melik-Gaykazyan, I. V., & Pervushina, N. A. (2021). Educational Environment of Pedagogical University: Integration of Communication Formats. *Vysshee Obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*, 30(10), 137–142. (In Russian). <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2021-30-10-137-142>
- Ignа, O. N., Chervonnyy, M. A., & Ualikhanova, B. S. (2023). “Mirages” and the “reality” of visualization in the contemporary educational process. *ППАЭНМА. Problemy vizual'noy semiotiki – ППАЭНМА. Journal of Visual Semiotics*, 3(37), 9–36. (In Russian). <https://doi.org/10.23951/2312-7899-2023-3-9-36> (In Russian).
- Jörg, V., Hartmann, U., Philipp, A., & Kunter, M. (2023). Teachers' proactive behaviour: Interactions with job characteristics and professional competence in a longitudinal study. *British Journal of Educational Psychology*, 94, e12642. <https://doi.org/10.1111/bjep.12642>
- Juraeva, S. N., Rakhmonova, N. A., & Xayitova, Z. M. (2023). Structural Model of The Image of a Modern Teacher. *Journal of Advanced Zoology*, 44, S-6, 302–310.
- Kamilova, D. N., Saydalikhujueva, Sh. Kh., Rakhmatullaeva, D. M., Makhmudova, M. Kh., & Tadjieva, Kh. S. (2021). Professional image of a teacher and a doctor. *British Medical Journal*. 1, 4, 4-14.
- Kasatkina, S. N., & Anokhin, E. A. (2017). The ideal of a teacher as a philosophical and pedagogical category. *Modernizatsiya sodержaniya pedagogicheskogo obrazovaniya: problema i puti resheniya* [Modernization of the content of teacher education: problem and solutions] (pp. 259–267). Conference Proceedings. Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky. (In Russian).
- Kirikova, M. I. (2017). Formation of the image of a teacher. In *Sotsial'no-gumanitarnye issledovaniya* [Social and humanitarian research] (pp. 37–49). Pero. (In Russian).
- Komarova, Z. I. (2012). *Metodika, metod, metodika i tekhnologiya nauchnogo issledovaniya v lingvistike: Uchebnik* [Methodology, method, methods and technology of scientific research in linguistics: a textbook]. Ural Federal University.
- Korol', A. D. (2013). Stereotype as an educational problem. *Voprosy filosofii – Questions of Philosophy*, 10, 156–161. (In Russian).
- Kovzhut', A. A., & Chekina, E. V. (2019). Professional initiative as a significant quality of a future teacher. *Vestnik Polotskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya E. Pedagogicheskie nauki – Bulletin of Polotsk State University. Series E. Educational Sciences*, 7, 7–11. (In Russian).

- Li, M., Wang, Z., Gao, J., & You, X. (2017). Proactive Personality and Job Satisfaction: the Mediating Effects of Self-Efficacy and Work Engagement in Teachers. *Current Psychology*, 36, 48–55. <https://doi.org/10.1007/s12144-015-9383-1>
- Lyurya, N. A. (2020a). Semiotic Diagnostics: Methodology for Measuring Education Transformation Efficiency. *Vysshee Obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*, 29(11), pp. 122–127. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-11-122-127>
- Lyurya, N. A. (2020b). Semiotic measurement of social demand for creative education. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*, 58, 283–287. (In Russian). <https://doi.org/10.17223/1998863x/58/27>
- Makarenko, A. N., Melik-Gaykazyan, I. V., & Smyslyaeva, L. G. (2023). Education digitalization astigmatism: problem setting for semiotic diagnostics of consequences. *ΠΑΞΗΜΑ. Problemy vizual'noy semiotiki – ΠΑΞΗΜΑ. Journal of Visual Semiotics*, 3(37), 90–110. (In Russian). <https://doi.org/10.23951/2312-7899-2019-4-194-205>
- Mechkovskaya, M. B. (2007). *Semiotika: Yazyk. Priroda. Kul'tura: Kurs lektsiy* [Semiotics: Language. Nature. Culture: Lecture course]. Akademiya.
- Melik-Gaykazyan I.V. (2014). Semiotika obrazovaniya ili «klyuchi» i «otmychki» k modelirovaniyu obrazovatel'nykh sistem [Semiotics of education or “keys” and “lock picks” to the modelling of educational systems]. *Idei i idealy = Ideas and Ideals*, 1(4(22)), 14–27.
- Nesterova, A. A. (2022). The image of a teacher: from folk pedagogy to professional standards. *Mir pedagogiki i psikhologii – The world of Pedagogy and Psychology*, 10(75). <https://scipress.ru/pedagogy/articles/obraz-uchitelya-ot-narodnoj-pedagogiki-do-professionalnogo-standarta.html> (In Russian).
- Opfer, E. A. (2017). *Imidzh sovremennogo pedagoga : uchebnoe posobie dlya studentov napravleniya «Pedagogicheskoe obrazovanie»* [The image of a modern teacher: a textbook for students in Pedagogical Education]. Print.
- Pan, B., Song, Z., & Wang, Y. (2021). The relationship between preschool teachers' proactive personality and innovative behavior: the chain-mediated role of error management climate and self-efficacy. *Frontiers in Psychology*, 12. Article 734484. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.734484>
- Pervushina, N. A. (2019). A semiotic diagnostics of study kits in the era of neuropedagogy. *ΠΑΞΗΜΑ. Problemy vizual'noy semiotiki –*

- ПРАΞΗΜΑ. *Journal of Visual Semiotics*, 4(22), 194–205. (In Russian). <https://doi.org/10.23951/2312-7899-2019-4-194-205>
- Rogov, E. I. (2023). The role of a positive image of a teacher in shaping the personality of schoolchildren. *Mir universitetskoy nauki: kul'tura, obrazovanie – World of University Science: Culture, Education*, 7, 99–106. (In Russian).
- Samoylenko, N. B., Zharko, L. N., & Georgiadi, A. A. (2020). Teacher's professional image: reimagining the future. *Teacher Professionalism: Psychological and Pedagogical Support of a Successful Career: International Scientific and Practical Conference (ICTP 2020)*. 87. Article number 00063. <https://doi.org/10.1051/shsconf/20208700063>
- Shakak Hayat, H. M. (2021). Image: ratio of concepts. *Vestnik Rossijskogo novogo universiteta. Seriya: Chelovek v sovremennom mire – Bulletin of the Russian New University. Series: Man in the Modern World*, 2, 107–112. (In Russian). <https://doi.org/10.25586/RNU.V925X.21.02.P.107>
- Shalgimbekova, A. B. (2008). "The ideal of a teacher" as a scientific concept: historical and pedagogical aspect. *Vestnik KGPI – Bulletin of KSPI*, 1, 43–48. (In Russian).
- Shestakov, S. (2023). Image-portrait of an ideal pedagogue-teacher-mentor. *Yurist VUZa – University lawyer*, 9, 12–15. (In Russian).
- Shipulina, N. B. (2010). The image of a teacher in Soviet and modern Russian cinema. *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta – News of Volgograd State Pedagogical University*, 52(8), 4–16. (In Russian).
- Shirshov, E. V. (2017). *Informatsiya, obrazovanie, didaktika, istoriya, metody i tekhnologii obucheniya. Slovar' klyuchevykh ponyatiy i opredeleniy: uchebnoe posobie* [Information, education, didactics, history, teaching methods and technologies. Dictionary of key concepts and definitions: textbook]. Academy of Natural Sciences. (In Russian).
- Shiryaeva, V. G., & Ananko, A. V. (2022). Creating a media image of a teacher in the Internet space. In *Innovatsionnye i traditsionnye tekhnologii estestvennonauchnogo i matematicheskogo obrazovaniya detey doshkol'nogo i mladshego shkol'nogo vozrasta: sbornik materialov issledovatel'skikh rabot prepodavateley i studentov pedagogicheskogo vuza, uchiteley obshcheobrazovatel'noy shkoly* [Innovative and traditional technologies of natural science and mathematics education for children of preschool and primary school age: a collection of materials from research works of teachers and students of a pedagogical university, teachers comprehensive school] (pp. 33–37). Zebra. (In Russian).
- Sidorskaya, I. V. (2021). On Using the Term "Image" in Russian-Language Studies into the Problem of Media Representation of

- Territories. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 10. Zhurnalistika – Bulletin of Moscow University. Episode 10. Journalism*, 3, 173–197. (In Russian). <https://doi.org/10.30547/vestnik.journ.3.2021.173197>
- Styrova, E. A. (2018). The image of a modern teacher through the eyes of participants in the educational process. *Sankt-Peterburgskij obrazovatel'nyj vestnik – St. Petersburg Educational Bulletin*, 4-5(20-21), 12–14. (In Russian).
- Tkachenko, A. A. (2012). Imaging technology as an element of the process of improving teacher professionalism. *Sovremennaya vysshaya shkola: innovacionnyj aspekt – Modern Higher School: Innovative Aspect*, 1, 121–126. (In Russian).
- Yücel, A. S., Koçak, C., & Cula, S. (2010). An Analysis on Proactive-reactive personality profiles in student-teacher relationship through the metaphorical thinking approach. *Eurasia Journal of Mathematics, Science & Technology Education*, 6(2), 129–137.

Материал поступил в редакцию 26.02.2024

Материал поступил в редакцию после рецензирования 06.06.2024