

ЕЖОВ П. И.

СУБЪЕКТЫ ПРАВА НА ВИНДИКАЦИЮ

Аннотация: Одной из задач статьи является рассмотрение субъектов права на виндикацию в свете реформы Гражданского законодательства в РФ. В статье предпринята попытка определить причины закрепления в Проекте изменений ГК РФ права на виндикацию только за обладателями вещных прав. В заключение автор приходит к выводу о практическом значении предлагаемых изменений в ГК РФ.

Ключевые слова: виндикация, виндикационный иск, субъекты по виндикационному иску, право на виндикацию, субъекты активной легитимации по виндикации.

YEZHOV P.I.

LEGAL SUBJECTS ON VINDICATION

Abstract: One of the tasks is to review articles on subjects of law vindication in light of the reform of the Civil law in the Russian Federation. The article attempts to uncover the main reasons laid down in draft Civil Code changes right to recover only for holders of rights in rem. In conclusion, the author concludes that the practical significance of the proposed changes to the Civil Code.

Keywords: eviction , replevin , the subjects on the claim vindication , right to recover , the subjects of active legitimation for vindication .

В системе вещно-правовых способов защиты гражданских прав особое место занимает виндикация. Виндикационный иск - правовое средство виндикационной защиты. В связи с тем, что собственность является базисом политических и экономических коренных преобразований, непременным условием построения правового государства в Российской Федерации, то значение такого способа защиты гражданских прав как виндикация, трудно переоценить. Истребование имущества из чужого незаконного владения является одним из самых применяемых вещно-правовых способов на сегодняшний день.

В аналитической записке к статистическому отчету о работе арбитражных судов Российской Федерации в 2012 году, отмечается следующее: «После некоторого сокращения в предыдущем отчетном периоде в истекшем году вновь увеличилось количество рассмотренных дел, связанных с защитой права собственности: с 26 534 дел в 2011 году до 29 480 дел в 2012 году (на 11%). При этом из данных статистики следует, что если число дел по спорам об истребовании собственником имущества из чужого незаконного владения, увеличилось на 48 %, то число дел о признании права собственности осталось практически на уровне показателя 2011 года (2011 год – 17 398 дел, 2012 год – 17 139 дел)» [15]. Тем самым статистика подтверждает факт высокой применимости данного способа защиты

вещных прав. В связи с вышеизложенными причинами изучение виндикационного иска представляет большой практический и научный интерес. Особую проблему представляет исследование его субъектного состава.

В ст. 301 ГК РФ указано, что собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. Формулировка этой нормы соответствует первоначальному определению виндикационного иска (*reivindicatio*) в римском праве как иска невладельца к владеющему несовладельцу [8, с. 269]. Следует отметить, что позже в римском праве субъектом права на виндикацию признавались добросовестные держатели, владельцы личных сервитутов и лица с правом на долгосрочные договоры аренды земли [9, с.141]. Таким образом, впоследствии римское право закрепило возможность предъявления таких исков не только собственниками, но и некоторыми владельцами, однако круг этих лиц был четко очерчен законом.

Подход, согласно которому правом на виндикацию обладает только собственник, имел место в науке гражданского права дореволюционного периода [5, с. 60]. Однако в советский период существовала позиция, согласно которой правом на виндикацию обладает не только собственник, но и любой титульный владелец. По мнению известного цивилиста того периода А.В. Венедиктова, к виндикационным требованиям относились «как иски невладельца собственника об истребовании его имущества из чужого незаконного владения, так и иски любого участника гражданского оборота, управомоченного на владение имуществом в силу другого правового основания, - об истребовании этого имущества из чужого незаконного владения» [1, с. 106-107]. Объяснение данному подходу находит С.В. Моргунов. Он пишет, что такое толкование виндикационного иска связано с политическими процессами того времени, а именно с советским режимом, оказывающим влияние на научные исследования в области гражданского права [6, с. 9-10].

Данная позиция советских ученых отражена и в действующем гражданском законодательстве. Ст. 305 ГК закрепляет, что правом на виндикацию обладает любой титульный владелец. Такие цивилисты как С. В. Моргунов, С.А. Сеницын, И.В. Блохина и другие считают, что субъектом активной легитимации является только собственник. С.А. Сеницын отмечает: «Виндикационный иск является исключительным средством вещной защиты права собственности на движимую вещь. Использование виндикационного иска при защите интересов субъектов ограниченных вещных прав, а равно иных титульных владельцев должно быть признано ненадлежащим способом исковой защиты гражданских прав» [9, с. 162]. Представляется, что данные предположения не являются обоснованными.

Большинство представителей науки гражданского права отмечают, что от изменения субъектного состава виндикационный иск не перестает быть таковым [2, с. 61; 10, с. 225-226;

7, с. 141; 4, с. 72]. Цивилист Д.В. Лоренц отмечает: «В современной правовой действительности любой законный обладатель имущества уполномочен на защиту, поэтому активная легитимация на виндикацию должна охватывать любого титульного владельца» [4, с. 72].

На сегодняшний день в науке гражданского права существует позиция, согласно которой субъектами активной легитимации по виндикации должны быть обладатели всех вещных прав [11, с. 625; 4, с. 74]. В частности, С.А. Краснова приводит следующие аргументы: 1) общность возможных направлений защиты собственника и иных обладателей вещных прав предопределяется особенностями объекта защиты – субъективного вещного права; 2) иски обладателей вещных прав направлены на защиту не только своих интересов, но и интересов собственника; 3) сходство правовой природы виндикации и требований обладателей иных вещных прав о возврате вещи из незаконного владения прослеживается исторически; 4) защита ограниченных вещных прав по правилам, установленным для истребования вещи собственником, предусматривается и в большинстве зарубежных правовых систем [3, с. 74]. Данная позиция отражена составителями в проекте изменений ГК РФ [12].

Отметим, что судебная практика Республики Мордовия также свидетельствует об использовании данного способа защиты не только собственниками. Показателен следующий пример из практики Арбитражного суда РМ. МУП «Жилищно-коммунальное хозяйство» Старошайговского района РМ предъявило к ООО «Исток», с. Старое Шайгово РМ, иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения. Судом было установлено, что администрация Старошайговского муниципального района передала спорное имущество в безвозмездное пользование ответчику по настоящему иску. Однако впоследствии судебным решением вышеуказанные сделки по изъятию имущества из хозяйственного ведения истца признаны недействительными ввиду ничтожности. Следовательно, находящееся в пользовании ответчика имущество принадлежит истцу на праве хозяйственного ведения. В связи с вышеизложенными обстоятельствами суд удовлетворил требования истца [14]. Аналогичную позицию занял Верховный суд Республики Мордовия. В обзоре судебной практики Верховного суда Республики Мордовия по гражданским делам за 2-ое полугодие 2010 года указано: «После передачи владения недвижимым имуществом покупателю, но до государственной регистрации права собственности покупатель является законным владельцем этого имущества и имеет право на защиту своего владения на основании статьи 305 Гражданского кодекса РФ» [13]. Тем самым, Верховный суд РМ подтверждает возможность предъявления иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения фактическим владельцем.

Думается, что эта позиция является наиболее предпочтительной по следующим соображениям:

- 1) из исторического развития виндикации следует, что на более поздних этапах развития римского права субъектом активной легитимации по виндикационному иску мог быть не только собственник;
- 2) в гражданском законодательстве некоторых стран право на виндикацию закреплено не только за собственником, но и за обладателями ограниченных вещных прав;
- 3) в российском законодательстве не закреплен институт защиты фактического владения в его традиционном понимании;
- 4) виндикационный иск является вещно-правовым средством защиты и недопустимо слияние вещной и абсолютной защиты.

Наделение правом на виндикацию обладателя ограниченных вещных прав положительно отразится на доказывании, так как иск будет рассмотрен в петиторном процессе. В Проекте изменений ГК РФ закреплена регистрация вещных прав на недвижимые вещи, тем самым обладателю для доказательства своего права необходимо будет только представить выписку из ЕГРП, таким образом, упрощая процесс доказывания.

Итак, закрепление права на виндикацию только за обладателями вещных прав имеет теоретическое и практическое значение. В Проект изменений ГК РФ совершенно обоснованно внесен и институт владельческой защиты в его традиционном понимании, т.е. возможность защиты владения в посессорном процессе (глава 14) и положение о том, что возможно предъявлять виндикационный иск и собственниками, и обладателями ограниченных вещных прав (ст. 227 Проекта изменений ГК РФ).

ЛИТЕРАТУРА

1. Венедиктов А.В. Гражданско-правовая охрана социалистической собственности в СССР. – М., 1954. – 438 с.
2. Еремеев Д.Ф. Охрана имущественных прав советских граждан. – М., 1970. – 234 с.
3. Краснова С.А. Истребование имущества из чужого незаконного владения обладателями вещных прав // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2011. – № 8. – С. 73 – 76.
4. Лоренц Д.В. Субъекты права на виндикацию в свете реформы гражданского законодательства // Современное право. – 2011. – № 3. – С.71–75.
5. Лыкошин А.И. Об отыскании недвижимых имений из чужого владения / А.И. Лыкошин // Гражданское и уголовное право. – 1888. – № 4. – С. 1–80.

6. Моргунов С.В. Виндикация в гражданском праве. Теория. Проблемы. Практика. – М.: Статут, 2006. – 301 с.
7. Осташевский М.А. Защита прав добросовестного приобретателя: Дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2006. – 178 с.
8. Памятники римского права. Законы XII таблиц. Институции Гая. Дигесты Юстиниана. – М., 1997. – 608 с.
9. Сеницын С.Е. Защита владения и вещных прав в гражданском праве России и Германии: Дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2010. – 195 с.
10. Суханов Е.А. Лекции о праве собственности. – М., 1991. – 240 с.
11. Суханов. Е.А. Российское гражданское право: Учебник: в 2 т. Т. 1. – М.: Статут, 2011. – 958 с.
12. О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Проект Федерального закона № 47538-6(ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 27.04.2012). Документ опубликован не был. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=94778>.
13. Обзор судебной практики Верховного суда Республики Мордовия по гражданским делам за 2-ое полугодие 2010 года [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс». Дата обновления: 27.10.2013 г.
14. Решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 26.07.2007 по делу № А39-1859/07-65/12. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/Kad/PdfDocument/cd51aa0e-a4ac-4720-9d8d-96419fe04902/A39-1859200720070726Reshenie.pdf?code=fgbaf7bb69e39f0bb8c6b989dd5213d21907>.
15. Официальный сайт ВАС РФ – [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.arbitr.ru/_upimg/DF118C5F128D5D4EF1164A800A18CD1E_1.pdf.