СУРАЛЕЕВА Е.С.

**ЖУРНАЛИСТИКА И ВЛАСТЬ: ОСОБЕННОСТИ И МОДЕЛИ
ВЗАИМООТНОШЕНИЙ**

Аннотация. В данной статье рассматриваются особенности функционирования и роль средств массовой информации в контексте отношений «власть – СМИ», а также дается краткая характеристика моделей взаимоотношений между властными структурами и журналистикой

Ключевые слова: взаимоотношения, власть, гражданское общество, журналистика, СМИ, политика

SURALEEVA E.S.

JOURNALISM AND POWER: FEATURES AND RELATIONSHIP MODEL

Abstract. The paper considers the features of functioning and role of mass media in the relationship model «power - mass media». In this connection the author studies the relationship models between the authorities and journalists.

Key words: relationship, power, civil society, journalism, mass media, policy

Средства массовой информации – это один из важнейших институтов современного общества. Журналистику не зря называют четвертой властью наряду с законодательной, исполнительной и судебной. Роль средств массовой информации в нашем обществе сложно переоценить. Они прямо или косвенно формируют мнение населения о тех или иных событиях, личностях. И, конечно, СМИ играют определенную роль в формировании того или иного отношения к власти. Поэтому власть, в свою очередь, во все времена следила за деятельностью журналистов и в разной степени пыталась влиять на них.

Рассматривая проблему взаимодействия СМИ с государственной властью, Е.П. Прохорова берет определение власти, изложенное в статье «Власть» Ф.М. Бурлацким, уточняя и развивая это понятие применительно к журналистике. Так, существуют различные виды власти: экономическая, политическая, семейная, личная; власть, основанная на господстве и подчинении, и на убеждении, влиянии и контроле. Е.П. Прохоров также определяет власть как «способность и возможность», но развивает ее соответственно потребностям времени и журналистики, возмнившей себя «четвертой властью». Он выделяет типы власти: политическое, экономическое регулирование, идеологическое воздействие. При этом обращает внимание на то, что власть негосударственных институтов имеет ограниченную сферу воздействия, что властей значительно больше, чем четыре. Это и власть денег, авторитета, общественного мнения и т.д. СМИ как «власть» располагают

различными властными полномочиями. Они могут выступать и в качестве средства власти, и в качестве контроля над властью, и помощником государственной власти, и своеобразной духовной властью, но в юридическом смысле не являются «четвертой властью», поскольку их рекомендации не обязательны для выполнения [5].

По сравнению с государствами, где демократия насчитывает не одно столетие, Россия делает первые шаги к свободе слова. Действительно, в некоторых странах уже давно средства массовой информации выступают как институты гражданского общества, оказывают воздействие на власть, выставляя на первый план интересы общественности. Однако говорить о полной и безоговорочной свободе СМИ в какой-либо стране не приходится. В нашей стране средства массовой информации длительное время были под жестким контролем государства и являлись верным проводником политики коммунистов. Все изменилось с началом перестройки. После принятия закона «О средствах массовой информации» и других законодательных актов печать, радио и телевидение получили относительную независимость. Кстати, именно СМИ в то непростое для страны время сыграли далеко не последнюю роль в изменении политического строя страны.

Однако принципы современного общества часто приводят к тому, что средства массовой информации не выражают взгляды граждан, а служат интересам определенных финансовых групп. В идеале же средства массовой информации должны реализовывать права человека на свободный доступ к информации, на свободу политического выбора и гласное выражение своей позиции. Так, во Всеобщей декларации прав человека написано: «Каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их, это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государства» [3, с. 41-42]. Конституция Российской Федерации «гарантирует свободу массовой информации, запрещает цензуру» [2]. Аналогичные принципы обозначены и в конституциях и законах других стран. Сейчас поток информации значительно вырос. Происходит ее глобализация, все больше изменяются традиционные средства коммуникации.

Долгое время основным источником информации для людей была, конечно, пресса. При этом многие газеты и журналы возникали как органы тех или иных политических партий. Радио расширило возможности журналистов. Но со временем и оно стало уступать стремительно развивавшемуся телевидению. Для телевидения период от возникновения до превращения в инструмент политики оказался коротким. Так, началом телевизионной эры в политике считается 1952 год. Тогда экраны впервые были использованы для всестороннего освещения президентской избирательной кампании в США.

Как говорилось выше, власть всегда старается следить за работой СМИ, грамотно

выстроить с ними отношения. Россия в этом плане не является исключением. Различные законы, акты и постановления, связанные с журналистикой, отечественные власти издавали и во времена монархии, и в советское время, и в постперестроечный период.

Например, во второй половине XIX века был принят «Закон от 6 апреля 1865 года, провозгласивший свободу слова в России», а «Программа о делах печати Александра II» стала опытом выстраивания отношений власти и прессы на основе закона. В 1917 году приняли Декрет о печати, где говорилось: «Когда новый порядок упрочится, всякие административные воздействия на печать, будут прекращены; для нее будет установлена полная свобода в пределах ответственности перед судом» [4, с. 55]. То есть, уже в этом документе были зафиксированы определенные ограничения по участию оппозиции в освещении происходящего в стране. Конечно, между средствами массовой информации и властью всегда были противоречия. Они затрагивали не только попытки власти подчинить себе журналистику, но и другие аспекты. Условно взаимоотношения между СМИ и властными структурами можно разделить на три модели: конфликтная, консенсусная, консенсусно-конфликтная. Преобладание консенсусной модели зависит от объективного отражения средствами массовой информации происходящих событий в обществе. С помощью журналистов общественное мнение становится не просто известным органам госвласти, но и учитывается ими и, соответственно, влияет на проводимую политику.

Конфликтная модель возникает, как правило, либо из-за необъективной подачи информации в СМИ, либо из-за ограниченного доступа журналистов во властные органы. В научной литературе описаны следующие сценарии взаимодействия средств массовой информации и власти. Во-первых, когда СМИ полностью независимы от государства. Но журналисты намерены получать от власти информацию о каждом ее шаге. Вторая модель. В этом случае средства массовой информации сотрудничают с государством в той степени, в какой государство это допускает, но при этом оставляет за собой право на критическое отношение к деятельности властных структур. Третья модель – журналисты работают под контролем государства, пропагандируют его политику. В различных политических режимах преобладает или является единственной одна из этих моделей.

Ошибочно считать, что власть и средства массовой информации не стремятся к диалогу [1]. Это подтверждается тем, что в различных ведомствах и министерствах создаются отделы или управления по связям с общественностью (пресс-службы). Они как раз и нужны для того, чтобы налаживать диалог с журналистами через предоставление сведений о деятельности государственных органов, их должностных лиц. В нашей стране наиболее длительное время просуществовала модель полного контроля государства над журналистикой. В Советском Союзе система средств массовой информации формировалась

партийно-государственными структурами и функционировала под их пристальным взглядом. Партийные комитеты обладали директивными, управленческими и контрольными функциями по отношению к СМИ. Согласно Уставу КПСС, на республиканские, краевые, областные, окружные, городские и районные организации партии и их руководящие органы возлагалось руководство местной печатью, радио и телевидением. Партия влияла тогда на все стороны жизни общества и, само собой, четко координировала деятельность СМИ.

Вопросы организации совместных действий печати, телевидения и радио четко фиксировались в «перспективных планах», где задавалась тематическая направленность выступлений, основные рубрики, формы организации массовой работы редакций и т. д. Важной формой взаимодействия СМИ и партийных комитетов были пресс-конференции. Партийные работники сами общались с журналистами, участвовали в работе по выпуску газет, подготовке радио – и телепередач. В демократическом же государстве средства массовой информации призваны выражать интересы народа. Однако необходимо понимать, что свобода сама по себе не гарантирует объективности.

Сегодня наблюдается финансовая зависимость средств массовой информации от учредителей, рекламодателей, капитала. Зачастую средства массовой информации выдают «согласованную» информацию. Бывает, что в поисках оригинальной информации журналисты преподносят аудитории недостоверную информацию, что приводит к снижению доверия аудитории. Получив свободу, средства массовой информации зачастую неправильно ей распоряжаются, а власть лихорадочно ищет пути упорядочивания их деятельности.

Таким образом, взаимоотношения средств массовой информации с властными структурами постоянно находятся в развитии, даже в стабильном обществе. Бесперывно органы власти или отдельные ее представители взаимодействуют с журналистами, ищут новые пути общения и формы распространения информации. Журналисты, в свою очередь, также стремятся наладить взаимоотношения.

Можно также сделать вывод, что формы взаимодействия органов власти и средств массовой информации должны строиться, исходя не только из опыта своей страны, но и из мирового опыта.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Гаджиев К. С. Введение в политическую науку. – М.: Высшая школа, 1997. – 544 с.
2. Конституция Российской Федерации. – М.: Юридическая литература, 1993. – 38 с.
3. Международные акты о правах человека. Сборник документов. – М.: НОРМА–ИНФРА-М, 2000. – С. 220.
4. Сборник документов по истории СССР. Эпоха социализма. 1917-1920 гг. – Вып.1. –

М., 1978. – 276 с.

5. Чигринская Л. Ф. Основы журналистики. – Тамбов: Изд-во Тамбовского гос. тех. ун-та, 2001. – 125 с.