

ЛЫБАЕВА Н.С., СТАНОВКИНА М.В.

**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРИНЦИПА ГЛАСНОСТИ В
ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Аннотация: В данной статье обозначены некоторые проблемы, имеющие место при проведении открытого судебного заседания как основного способа обеспечения принципа гласности гражданского судопроизводства, выявленные по результатам анализа законодательных положений и локальных нормативных актов судов.

Ключевые слова: гласность, принцип гласности, открытое разбирательство дела, доступ в зал судебного заседания.

LYBAEVA N.S., STANOVKINA M.V.

**SOME PROBLEMS OF PUBLICITY ENSURING AT CIVIL LEGAL
PROCEEDINGS**

Abstract: The paper considers some problems of publicity ensuring at an open court session. In this connection the authors analyze the relative civil legislation as well as local normative acts of law courts.

Keywords: publicity, the principle of publicity, public hearing by, access to the courtroom.

Демократизация гражданского процесса является неотъемлемой частью судебной реформы и связана с доступностью, гласностью и прозрачностью судопроизводства, что способствует эффективности правосудия и повышению доверия общества к суду. Развитие принципа гласности в гражданском судопроизводстве обусловлено необходимостью обеспечения конституционного права на получение доступа к деятельности судов при отправлении правосудия по гражданским делам.

В научной литературе под принципом гласности гражданского процесса понимается такой порядок рассмотрения гражданских дел, при котором доступ в зал судебного заседания свободен для всех граждан, представителей прессы и т.д., а ход и результаты процесса могут свободно освещаться в печати или других средствах массовой информации [13, с.96].

В современной науке гражданского процесса подчеркивается особое значение данного принципа. По словам Д. Я. Малешина, «отсутствие развитой системы информационной открытости правосудия лишает граждан возможности эффективно осуществлять свои конституционные права и свободы, ограничивает эффективную реализацию задач судопроизводства» [10, с.45-46].

Конвенция о защите прав человека и основных свобод в ст. 6 закрепляет положения, касающиеся принципа гласности судебного процесса: «каждый в случае спора о его

гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона» [1]. Европейский Суд, называя публичность судебного разбирательства основополагающим принципом, разъясняет, что такой публичный характер защищает стороны от отправления правосудия тайно без общественного контроля [3].

Закрепленный Конституцией Российской Федерации принцип открытого разбирательства дел получил свое развитие в том числе и в гражданском процессуальном законодательстве. Так, ст. 10 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) закрепляет порядок проведения открытого судебного разбирательства, особо оговаривая при этом характер дел, открытое разбирательство по которым запрещено.

Стоит заметить, что действующее гражданское процессуальное законодательство не регулирует многие возникающие в связи с реализацией рассматриваемого принципа в правоприменительной деятельности вопросы. Подобная ситуация, полагаем, объясняется не только недостатками законодательства и сложностями, возникающими при реализации соответствующих законодательных положений, но и пробелами в доктринальной разработке анализируемого вопроса.

Так, в качестве одной из проблем можно назвать ограниченное число мест в зале судебного заседания. Одним из основных направлений дальнейшего развития судебной системы в соответствии с положениями федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы» является «обеспечение доступа граждан к правосудию и обеспечение его максимальной открытости и прозрачности» [5]. Открытое разбирательство дел – основной способ обеспечения гласности судопроизводства. Поскольку дело может быть рассмотрено в присутствии публики, важно обеспечить всем желающим (если на то нет прямого законодательного запрета) доступ в зал судебного заседания. Учитывая серьезный интерес общества по отношению к некоторым резонансным делам, а также стремление представителей СМИ осветить ход процесса в таких случаях, встает вопрос о необходимости расширения возможностей для присутствия публики в залах судов.

По нашему мнению, представляется необходимым выработка законодательного положения, в соответствии с которым дела, вызвавшие большой общественный интерес, могли бы рассматриваться в залах судебных заседаний, размеры которых позволят вместить всех желающих граждан и, прежде всего, представителей СМИ, поскольку те обеспечивают право на доступ широкой аудитории к информации о работе суда. По мнению М. А. Федотова, следовало бы отвести в зале судебного заседания места для представителей средств массовой информации: публика могла бы занимать эти места только в том случае,

если после размещения журналистов там остались свободные места. И наоборот, журналисты могли бы занимать места, предназначенные для публики, только после размещения публики и при наличии свободных мест [12, с. 14]. В качестве дополнительного решения к вышеназванному следует назвать разработку механизма доступа к судебному разбирательству путем видеотрансляции судебного процесса.

Принцип гласности, закрепленный в Конституции РФ, означает «такой порядок судебного разбирательства, при котором доступ в зал судебного заседания свободен для всех лиц, достигших определенного возраста, вне зависимости от гражданства и пола, в том числе представителей прессы и других лиц» [11, с. 97]. Несмотря на развитие данного принципа в процессуальных нормативно-правовых актах, стоит отметить неоднозначное понимание того, с какого же возраста возможно самостоятельное присутствие любого желающего лица, не являющегося участником процесса, в зале судебного заседания. Возрастное ограничение в части реализации принципа гласности закреплено законодательством только лишь в отношении производства по уголовным делам. Так, в ст. 241 Уголовно-процессуального кодекса РФ обозначено, что лицо в возрасте до шестнадцати лет допускается в зал судебного заседания с разрешения председательствующего, если оно не является участником уголовного судопроизводства. Между тем ГПК РФ в ст. 10 подобного указания на возраст не содержит, хотя ст. 9 («Гласность судебного разбирательства») ранее действовавшего Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1964 г. гласила: «В зал судебного заседания не допускаются граждане моложе шестнадцати лет, если они не являются лицами, участвующими в деле или свидетелями» [7]. Так же, как и в ГПК РФ, соответствующее положение отсутствует и в Кодексе об административных правонарушениях РФ (ст. 24.3), а также в Арбитражном процессуальном кодексе РФ (ст. 11).

По исследуемому вопросу отсутствует однозначный подход и в юридической литературе. К примеру, В. В. Ершов отмечает: «Любой гражданин, достигший 16-летнего возраста, вправе присутствовать при судебном разбирательстве любого гражданского, уголовного и иного дела» [8, с. 68]. Далее находим позицию П. В. Крашенинникова: «... в зале суда могут присутствовать лица, не достигшие 16 лет, например школьники для целей обучения» [9, с. 37].

Кроме того, авторами настоящей статьи не было найдено ответа на этот вопрос и после проведенного выборочного анализа локальных актов судов, а именно Правил поведения (пребывания посетителей) в зданиях судов, утвержденных председателями этих судов.

Так, Правила пребывания посетителей в здании Сыктывкарского городского суда основанием для нахождения в здании суда называет документ, удостоверяющий личность

гражданина [14]. Правилами поведения в Атюрьевском районном суде Республики Мордовия разрешено самостоятельное присутствие лиц с 14 лет; до 14 лет – только в сопровождении законных представителей [15]. Правилами поведения Табасаранского районного суда Республики Дагестан предусмотрено присутствие лиц до 14 лет не только в сопровождении законных представителей, но и близких родственников, и педагогов [16], в то время как Правила пребывания посетителей в Волжском районном суде г. Саратова не предусматривают присутствие несовершеннолетних до 14 лет в сопровождении педагогов (только в сопровождении родителей (близких родственников), опекунов или попечителей) [17]. В соответствии с Правилами поведения в здании Верховного Суда Республики Мордовия лиц в возрасте до 16 лет без сопровождения законных представителей или педагогов запрещено пропускать в здание суда [18]. Инструкция об организации пропускного режима в Тюменском областном суде гласит: «Несовершеннолетним без сопровождения взрослых вход в здание суда запрещается» [19], в связи с чем можно сделать вывод о запрете самостоятельного пребывания в здании суда граждан, не достигших 18-летнего возраста (так, в частности, в соответствии со ст. 1 Федерального закона от 24.06.1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», несовершеннолетним называют лицо, не достигшее возраста 18 лет). В то же время в Правилах поведения, утвержденных этим же судом, отмечено, что «несовершеннолетние лица в возрасте до 14 лет могут находиться в зданиях (помещениях) судов только в сопровождении родителей (близких родственников, опекунов или педагогов)» [20], в связи с чем можно сделать вывод о возможности самостоятельного, без чьего-либо сопровождения, посещения суда уже с 14 лет, что не соответствует первоначальному правилу, утвержденному в рамках локального нормотворчества этого же суда.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 13.12.2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» отмечает: «Присутствие в открытом судебном заседании несовершеннолетних, которые не являются участниками гражданских дел, дел об административных правонарушениях и уголовных дел, допускается с учетом требований Конвенции о правах ребенка 1989 года, Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» (далее – ФЗ № 436-ФЗ), а также процессуального законодательства Российской Федерации» (п. 4) [6]. Названная Конвенция называет ребенком «каждое человеческое существо до достижения 18-летнего возраста», если иное не предусмотрено законом (ст. 1); в соответствии со ст. 13 ребенок имеет право на поиск, получение и передачу информации любого рода, если только это не противоречит основам

нравственности [2]. В свою очередь ФЗ № 436-ФЗ проводит классификацию информационной продукции в силу особенностей развития и восприятия информации разными возрастными категориями детей (не достигших 6-ти лет; достигших возраста 6-ти лет; достигших возраста 12-ти лет; достигших возраста 16 лет) [4]. По нашему мнению, это должно стать главным критерием определения возраста, с наступлением которого становится возможным свободное посещение судебных заседаний. Но стоит заметить, что указанная в ФЗ № 436-ФЗ классификация имеет общий характер и существенной ясности в отношении информации, получаемой в ходе судебного разбирательства, не вносит. Поэтому считаем, что этот вопрос требует осмысления и, возможно, выработки рекомендаций по применению норм указанного закона в сфере судопроизводства, какие, например, существуют в отношении печатной (книжной) продукции. В противном случае расширительное толкование, которое имеет место в сфере локального регулирования, допускает возможность намеренного ограничения доступа в зал судебного заседания, что можно расценить как нарушение принципа гласности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 20. – Ст. 2143.
2. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989 г.) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) // Сборник международных договоров СССР. – 1993. – Выпуск XLVI.
3. Постановление Европейского Суда по правам человека от 03.07.2012 г. «Дело Развязкин (Razvyazkin) против России» // Справочно-правовая система Гарант – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70260096/>.
4. О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию: Федеральный закон от 29.12.2010 г. № 436-ФЗ // Российская газета. – 2010. – № 297.
5. О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы: Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 г. № 1406 // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 1. – Ст. 13.
6. Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 г. № 35 // Российская газета. – 2012. – № 292.
7. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964 г.) // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. - № 24. - Ст. 407 (утратил силу).

8. Ершов В.В. Демократические основы (принципы) правосудия и их понятие и система // Суд и правоохранительные органы Российской Федерации. Учебник для юридических вузов. Под общей редакцией В.В. Ершова. – М.: ИД «Юриспруденция», 2010. – 464 с.

9. Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2012. – 636 с.

10. Малешин Д.Я. Концепция реформы открытости правосудия // Законодательство. – 2006. – № 5.

11. Судоустройство и правоохранительные органы: учебник / Л.А. Воскобитова, С.В. Матвеев, Т.М. Махова [и др.] / отв. ред. Ю.К. Орлов. – М.: Проспект, 2012. – 400 с.

12. Федотов М.А. Об обеспечении прав граждан и организаций на информацию о судебной деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации // Информационное право. – 2007. – № 2.

13. Судоустройство и правоохранительные органы в Российской Федерации / под ред. В.И. Швецова. – М.: Проспект, 2005. – 376 с.

14. Правила пребывания посетителей в здании Сыктывкарского городского суда - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://syktsud.komi.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=828.

15. Правила поведения в Атюрьевском районном суде Республики Мордовия. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://aturevsky.mor.sudrf.ru/modules.php?name=information&rid=9>.

16. Правила поведения в Табасаранском районном суде Республики Дагестан. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tabasarskiy.dag.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=47>.

17. Правила пребывания посетителей в Волжском районном суде г. Саратова. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://volzhsky.sar.sudrf.ru/modules.php?name=information&rid=9>.

18. Правила поведения в здании Верховного Суда Республики Мордовия. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://verhsud.saransk.ru/Pravila.htm>.

19. Инструкция об организации пропускного режима в Тюменском областном суде - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://oblsud.tum.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=87>.

20. Правила поведения в здании Тюменского областного суда. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://oblsud.tum.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=6>.