

АВАМИЛЕВА С. С.

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КРЫМ

Аннотация. В статье представлены результаты статистического анализа инвестиционной деятельности в Республике Крым. Среди выявленных автором проблем: зависимость региона от бюджетных средств, отсутствие взаимодействия банковского и реального секторов экономики, недостаточность собственных средств предприятий для осуществления самофинансирования. Перспективы развития инвестиционной деятельности в Крыму значительно ограничиваются объективными внешними факторами, и дальнейшие меры по их преодолению будут способствовать положительным сдвигам в развитии экономики региона.

Ключевые слова: инвестиционный климат, объем инвестиций, основной капитал, степень износа основного капитала, инвестиционная деятельность.

AVAMILEVA S. S.

CURRENT STATE AND PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF INVESTMENT ACTIVITIES IN THE REPUBLIC OF CRIMEA

Abstract. The article presents the results of a statistical analysis of investment activity in the Republic of Crimea. Among the problems identified by the author: the dependence of the region on budgetary funds, the lack of interaction between the banking and real sectors of the economy, the insufficiency of own funds of enterprises for self-financing. The prospects for the development of investment activity in Crimea are significantly limited by objective external factors, and further measures to overcome them will contribute to positive shifts in the development of the region's economy.

Key words: investment climate, volume of investments, fixed capital, depreciation of fixed capital, investment activity.

Инвестиционный климат является индикатором здоровья экономики любого региона, поэтому особо актуальным является изучение его состояния для выявления существующих проблем, а также определения способов активизации экономического роста и улучшения благосостояния населения. Самыми распространенными проблемами инвестиционной практики на сегодняшний день, как в России, так и в отдельных субъектах, являются слабое взаимодействие банковского и реального секторов экономики и недостаточность собственных активов, и, как следствие, сильный физический износ основного оборудования.

В частности, на примере Республики Крым, автором будет проведен статистический анализ инвестиционного климата с помощью таких показателей, как концентрация инвестиций по муниципальным образованиям, удельный вес инвестиций в основной капитал в объеме ВРП, их классификация по источникам финансирования, темп прироста инвестиций. Полученные результаты будут отражением существующих тенденций в экономике Республики Крым, а также послужат для определения перспектив развития инвестиционной деятельности в регионе. В ходе исследования будут применены группировка данных, сравнительный анализ, построение и расчет показателей рядов динамики, графическое представление результатов.

Изучение инвестиционной деятельности в регионе следует начинать с исследования объема инвестиций в основной капитал и его динамики (рис. 1) [2; 6].

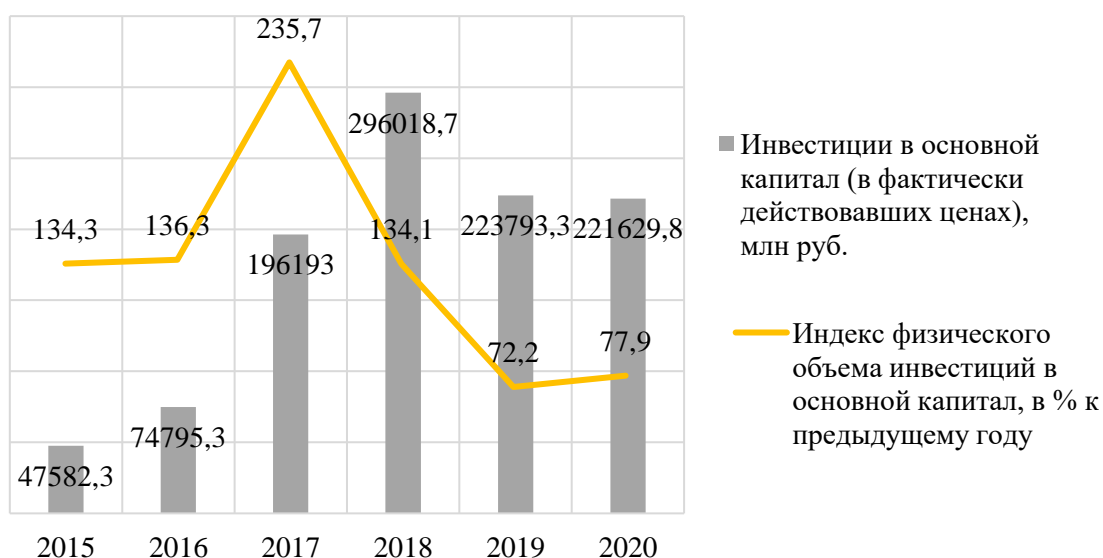


Рис. 1. Инвестиции в основной капитал в Республике Крым в 2015-2020 гг.

Значения, представленные на рисунке 1, показывают за анализируемый период волнообразное изменение объема инвестиций. При этом среднегодовой темп роста составил 126,6%.

При этом изменение значения индекса физического объема инвестиций (в 2015-2017 гг. показал значительный рост, а с 2018 года – падение) объясняется действующими в Республике Крым санкциями и продолжающимся переходным периодом. В связи с этим большая часть инвестиций определяется государственными вложениями в инфраструктурные проекты, а не частными или иностранными инвестициями, и, соответственно, при завершении их реализации объем инвестиционных потоков в регион снижается. Действительно, окончание строительства Крымского моста и терминального

комплекса международного аэропорта «Симферополь» произошли в 2018 году, что и привело к значительному спаду инвестиционной активности в 2019-2020 гг.

Для дальнейшего анализа необходимо рассмотреть показатель, характеризующий уровень экономической безопасности в регионе, а именно, удельный вес инвестиций в основной капитал в объеме валового регионального продукта (таблица 1).

Таблица 1

**Доля инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте
в Республике Крым за 2014-2019 гг.***

Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Доля инвестиций в основной капитал в ВРП, %	13,96	17,89	22,82	56,69	67,76	47,69

*Источник данных: рассчитано автором на основе [1; 5; 6].

Отметим, что в связи со спецификой выбранного региона (Республика Крым вошла в состав Российской Федерации в 2014 году), расчет показателя возможен лишь с 2014 года. В свою очередь, на момент исследования данные по объему валового регионального продукта за 2020 год еще не были опубликованы в официальных статистических источниках. Совокупность этих факторов обусловили возможность рассмотрения динамики данного показателя лишь за 2014-2019 гг.

Для обеспечения достаточного объема инвестиций в основной капитал их доля в ВРП должна оцениваться не менее, чем в 25%. Как мы видим по таблице 1, в Республике Крым в 2014-2016 гг. имело место недостаточное значение данного показателя, несмотря на имеющуюся положительную динамику. В 2017-2019 гг. благодаря значительным инвестиционным потокам в Республику Крым, в основной своей части из федерального бюджета, доля инвестиций в основной капитал в ВРП в разы возросла и достигла своего рекордного значения в 2018 году на уровне 67,76%.

То есть, несмотря на упомянутое сокращение инвестиций в 2019 году, как в абсолютном, так и в относительном выражении, их объема было достаточно для проведения технического перевооружения, увеличения объемов производимой продукции, организации новых форм и каналов сбыта, т.е. развития экономики в регионе.

Вышеперечисленные обстоятельства также нельзя рассматривать в изоляции от других показателей, характеризующих инвестиционную деятельность в регионе, и поэтому логическим продолжением исследования станет анализ классификации инвестиций в основной капитал по источникам формирования средств (таблица 2).

Таблица 2

**Инвестиции в основной капитал по источникам финансирования в Республике Крым
в 2014-2020 гг., в % к итогу***

Показатели	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Инвестиции в основной капитал - всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в т.ч. по источникам финансирования							
Собственные средства	45,1	44,0	33,4	15,7	12,5	21,4	27,4
Привлеченные средства	54,9	56,0	66,6	84,3	87,5	78,6	72,6
из них:							
кредиты банков	1,0	2,6	1,8	1,6	17,1	2,0	2,8
заемные средства других организаций	5,9	3,3	0,9	0,9	3,1	1,3	1,5
инвестиции из-за рубежа	0,5	-	-	-	-	-	-
бюджетные средства	43,9	43,3	57,4	78,6	65,5	73,0	64,9
в том числе:							
из федерального бюджета	21,6	17,6	35,5	72,0	61,3	65,9	55,4
из бюджетов субъектов Российской Федерации	20,6	22,4	17,6	5,2	3,4	6,2	8,4
из местных бюджетов	1,7	3,4	4,3	1,4	0,7	0,9	1,1
средства внебюджетных фондов	0,6	1,4	1,6	0,3	0,2	0,3	0,3
средства организаций и населения, привлеченные для долевого строительства	1,1	2,4	2,9	2,0	1,1	1,4	1,9
прочие средства	2,0	3,0	1,9	0,8	0,5	0,5	1,1

*Рассчитано автором на основе [5; 6].

Полученные значения в таблице 2 демонстрируют наибольшее значение привлеченных средств для финансирования инвестиций (54,9% в 2014 году, 87,5% в 2018 году, 72,6% в 2020 году в общем объеме инвестиций в основной капитал).

Это, как уже было упомянуто, обусловлено значительными вливаниями бюджетных средств в экономику Республики Крым по следующим причинам. Во-первых, несмотря на применяемые меры привлечения частных инвестиций (налоговые льготы, создание свободной экономической зоны и особых административных районов), инвесторы все же опасаются вести бизнес в регионе, находящемся под западными санкциями. При этом, в связи с отсталостью экономики Крыма при переходе в состав Российской Федерации, вложения в ее развитие были жизненно необходимы для нормального ведения

экономической деятельности, которые приходилось осуществлять за счет средств федерального бюджета, предусмотренных Федеральной целевой программой развития Крыма и Севастополя [7]. Во-вторых, реализация крупных инфраструктурных проектов (например, строительство Крымского моста, Таврической ТЭС) также возможна лишь с привлечением средств федерального бюджета.

Следует отметить чрезвычайно слабое вовлечение кредитных учреждений в инвестиционный процесс (доля кредитов банков в основном не превышала 2,8%). Однако в 2018 году роль банковских кредитов значительно возросла и составила 17,1%, что было обусловлено, с одной стороны, историческим минимумом средней ставки по кредитам в Республике Крым, а с другой – привлечением кредитов банков «Россия» и «РНКБ» на проект строительства нового пассажирского терминала аэропорта Симферополь. Анализ источников формирования средств для финансирования инвестиций также показывает практически полное отсутствие инвестиций из-за рубежа (с 2015 года в связи с их незначительными объемами служба государственной статистики по Республике Крым относит их в состав прочих источников финансирования).

Для дальнейшего исследования необходимо рассмотреть, насколько эффективно вливаемые инвестиционные потоки влияли на развитие экономики региона, что в первую очередь отражается на степени износа основных средств (рис. 2).

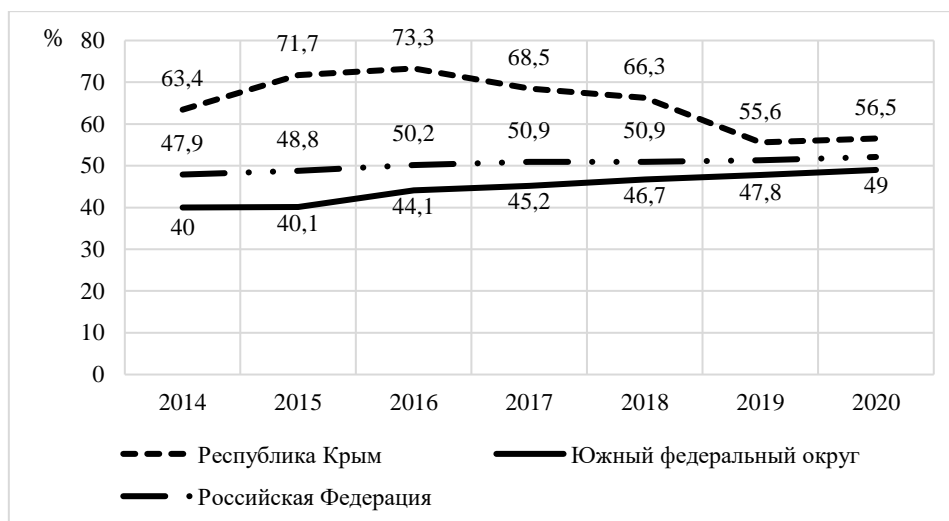


Рис. 2. Степень износа основных фондов коммерческих организаций за 2014-2020 гг., на конец года, в %.*

*Источник: построено автором на основе [4].

Рассмотрим данный показатель также в сравнении со средними по федеральному округу и по Российской Федерации. Начиная с 2017 года степень износа основных фондов снижалась, что совпадает с периодом активного инвестирования в экономику региона. При этом средний уровень изношенности основных средств за 2014-2020 гг. составлял 65,0%.

Хотя мы наблюдаем за анализируемый период положительный тренд, но основные фонды в Республике Крым находятся в состоянии сильной физической изношенности (на 2020 год более половины основных фондов считались амортизированными), и в целом степень износа в данном регионе на порядок выше, чем по Южному федеральному округу и по России в целом.

Другим вопросом, представляющим экономический интерес, является изучение того, как инвестиционные потоки распределяются между муниципальными округами изучаемого региона. Для этого рассмотрим показатель степени концентрации, рассчитанный с помощью индекса Герфиндаля-Хиршмана (ННІ) (таблица 3).

Таблица 3

**Инвестиции в основной капитал по муниципальным образованиям Республики Крым
в 2014-2020 гг., в % к итогу***

Территория	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Крым	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
городские округа							
Симферополь	41,6	44,5	55,1	36,3	44,9	53,5	55,7
Алушта	1,2	1,0	1,4	0,7	0,3	0,9	0,7
Армянск	0,4	0,4	0,5	0,3	0,1	0,1	0,3
Джанкой	1,8	2,1	1,5	0,4	0,2	0,5	0,4
Евпатория	3,0	3,5	2,7	1,1	0,6	1,1	1,6
Керчь	2,1	4,3	8,6	40,8	32,8	16,0	6,5
Красноперекопск	2,5	1,3	1,1	0,3	0,1	0,3	0,6
Саки	1,7	1,8	2,7	1,4	6,3	1,4	1,5
Судак	0,8	3,4	1,4	0,5	0,3	0,6	0,6
Феодосия	2,1	1,8	2,6	1,7	0,7	3,2	3,7
Ялта	19,4	13,3	9,4	10,1	8,9	13,9	17,4
ННІ	2138,50	2212,41	3230,31	3085,16	3209,45	3321,35	3461,76

*Источник: рассчитано автором на основе [6].

Индекс концентрации ННІ показывает, что Республике Крым свойственна высококонцентрированность рынка, которая за 2016-2020гг. имеет тенденцию к дальнейшему увеличению. Основными инвестиционными направлениями являются г. Симферополь, г. Ялта и г. Керчь (ННІ в 2020 году составил 55,66%, 17,38% и 6,47% соответственно). Это можно объяснить следующими обстоятельствами. Во-первых, г. Симферополь является административным центром Республики Крым, поэтому в нем сконцентрированы деловые центры, крупные предприятия, а также он является важнейшей транспортной развязкой. Во-вторых, Республика Крым имеет рекреационную направленность, поэтому г. Ялта как главный туристский центр является одним из наиболее привлекательным городов для инвесторов. В-третьих, в г. Керчи в 2016-2018 происходило строительство Крымского моста,

что также обусловило приток инвестиций в это муниципальное образование (40,77% от общего объема инвестиций в 2017 году). В-четвертых, остальные города Республики Крым традиционно считаются слабо развитыми в экономическом отношении. Для потенциальных инвесторов эти города также являются непривлекательными для вложения средств в связи с их географической удаленностью от основных транспортных путей.

Таким образом, расчет показателя концентрации показал, что для Республики Крым сохраняется важность вопроса переориентации инвестиционных потоков с целью сбалансированного пространственного развития региона. Проведенный статистический анализ инвестиционной деятельности в Республике Крым показал, что на современном этапе развития ей присущи множество проблем, таких как зависимость региона от бюджетных средств, практически полное отсутствие взаимодействия банковского и реального секторов экономики, недостаточность собственных средств предприятий для осуществления самофинансирования. Также в современных реалиях нет оснований полагать, что ожидается значительный прирост частных и иностранных инвестиций. Принимаемые меры по улучшению инвестиционного климата в регионе на данный момент не приводят к значительным улучшениям в текущей ситуации, а «крымские санкции», в свою очередь, в ощутимой мере ограничивают потенциал развития экономики, в частности его туристический аспект. Совокупность перечисленных факторов позволяет сделать вывод о том, что перспективы развития инвестиционной деятельности в Крыму значительно ограничиваются объективными внешними факторами, и дальнейшие меры по их преодолению будут способствовать положительным сдвигам в развитии экономики региона.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Валовой региональный продукт [Электронный ресурс] / Росстат. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/accounts> (дата обращения 15.01.2022).
2. Жданкина В. Н., Шавшаева К. В. Инвестиции в основной капитал: тенденции и факторы развития [Электронный ресурс] // Огарев-online. – 2021. – №8. – Режим доступа: <http://journal.mrsu.ru/arts/investicii-v-osnovnoj-kapital-tendencii-i-factory-razvitiya> (дата обращения 14.01.2022).
3. Основные фонды и другие нефинансовые активы [Электронный ресурс] / Росстат. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/14304> (дата обращения 15.01.2022).
4. Республика Крым в цифрах. 2020: Крат. стат. сб. / Крымстат. – Симферополь, 2021. – 226 с.
5. Статистический ежегодник Республики Крым. 2016: Стат. сб. / Крымстат. – Симферополь, 2017. – 243 с.

6. Управление Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым и г. Севастополю [Электронный ресурс] / Крымстат. – Режим доступа: <https://crimea.gks.ru/> (дата обращения 02.01.2022).

7. Федеральная целевая программа «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2025 года» [Электронный ресурс] / Министерство экономического развития Российской Федерации. – Режим доступа: https://www.economy.gov.ru/material/directions/regionalnoe_razvitie/socialno_ekonomicheskoe_razvitie_respubliki_krym_i_goroda_federalnogo_znacheniya_sevastopolya/fcp_socialno_ekonomicheskoe_razvitie_respubliki_krym_i_g_sevastopolya_do_2025_goda/ (дата обращения 15.01.2022).