

**СТАНОВКИНА М. В., ЯШКИНА Ю. В.**

**К ВОПРОСУ ОБ ИСТОРИИ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ  
В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

**Аннотация.** Статья посвящена истории развития российского института мирового соглашения, начиная с древних времен и заканчивая ныне действующим законодательством. Изучены особенности заключения мирового соглашения на каждом из этапов его развития, судебные акты, регулирующие его правовое положение. Определено значение мирового соглашения в гражданском процессе на современном этапе.

**Ключевые слова:** мировое соглашение, примирительная процедура, совестный суд, судебная реформа.

**STANOVKINA M. V., YASHKINA YU. V.**

**THE HISTORY OF SETTLEMENT AGREEMENT IN RUSSIAN CIVIL PROCEDURE**

**Abstract.** The article considers the history of the development of settlement agreement in Russia from the ancient times to the current legislation. The authors study the features of settlement agreement in each of the stages of its development as well as the legal acts regulating its legal status. Consequently, the role of settlement agreement in modern Russian civil procedure is defined.

**Keywords:** settlement agreement, conciliation, conscientious court, judicial reform.

Согласно ст. 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству является примирение сторон. Целью такого примирения является достижение взаимопонимания между сторонами по поводу возникшего спора. Мировое соглашение как примирительная процедура нашло широкое практическое применение в процессуальной деятельности суда в виду того, что оно выступает одной из форм упрощения судебного процесса: если стороны достигли соглашения, способствующего урегулированию спора, то суду не требуется осуществлять доказательственную деятельность с целью установления фактических обстоятельств дела.

Мировое соглашение является одной из примирительных процедур, которые «направлены на то, чтобы оптимизировать гражданское судопроизводство, повысить его эффективность» [1, с. 305], а именно: предупредить судебную волокиту, защитить нарушенные права и законные интересы спорящих сторон, сократить продолжительность судебного разбирательства, а также снизить финансовые расходы на ведение дела.

Мировое соглашение – это примирительная процедура, исторически прошедшая довольно длительный путь своего развития, начиная с первобытного родового строя, когда

«племя в результате возникновения войн стремилось к восстановлению мира, проводя народные собрания, причем рекомендации и решения, принятые на таком собрании, способствовали проведению переговоров о примирении враждующих сторон и заключении договоров о мире» [2, с. 16], и заканчивая ныне действующим законодательством, по смыслу которого мировое соглашение представляет собой «заключенное сторонами в гражданском судопроизводстве и утвержденное судом соглашение, в силу которого истец и ответчик путем взаимных уступок заново определяют свои гражданские права и обязанности и на этой основе устраняют между собой гражданско-правовой спор» [3, с. 77]. Кроме того, мировое соглашение в силу ст. 220 ГПК РФ представляет собой один из способов прекращения производства по делу.

Институт мирового соглашения был законодательно оформлен только к концу XIX века. До этого существовали лишь отдельные нормы, предусматривающие возможность примирения спорящих сторон.

Так, урегулирование споров путем примирительных процедур (мирового соглашения) упоминалось впервые в Новгородских берестяных грамотах 1281-1313 гг. [4, с. 162]. В дальнейшем упоминание о мировом соглашении встречается практически во всех крупных памятниках русского права:

- Псковской Судной грамоте 1397 г., в которой говорится «о примирении в случае возникновения конфликта и его разрешении без участия князя, в частности, в ст. 80 предусматривалась возможность «решения дела миром» в случае драки, что не влекло санкций со стороны власти» [5];

- Судебнике Ивана III 1497 г., где ст. 53 предусматривала возможность мирного решения конфликта как до обращения в суд, так и после начала судебного разбирательства [6], (в отличие от ст.80 Псковской Судной грамоты, которая предусматривала примирение сторон до обращения в суд);

- Судебнике Ивана IV 1550 г., где стороны могли помириться в любой момент процесса: «до подачи челобитной, и по окончании судоговорения, когда уже был назначен срок для явки к докладу» [7];

- Соборном Уложении 1649 г., которое закрепляло положение о третейском суде, как-то: «стороны имели право по обоюдному решению сформировать свой третейский суд, решение которого приравнивалось по статусу к решению государственного суда» [4, с. 163].

Кроме того, оформлению института мирового соглашения предшествовало введение в отечественную юридическую практику института совестного суда, созданного по инициативе Екатерины II в 1775 году для дополнительной защиты гражданских прав по отдельным категориям дел. «Совестный суд рассматривал гражданские дела в порядке

примирительной процедуры и некоторые уголовные дела в отношении малолетних, невменяемых и т.п. Споры между родителями и детьми были изъяты из подведомственности обычных судов и были переданы на разбирательство совестного суда. Иные дела совестные суды рассматривали лишь в том случае, если к ним обращались сами стороны по обоюдному согласию. Если попытка примирения не имела успеха, то стороны для разрешения спора обращались в общие суды» [8]. При их создании учитывалась особенность правосознания граждан: улаживать споры не по праву, а по совести, преобладание нравственного или ценностного подхода к праву [9, с. 76].

Началу зарождения мирового соглашения как института гражданского процессуального права способствовала активная реформаторская деятельность Александра II: крестьянская реформа 1861 года (отмена крепостного права), земская и судебная реформы 1864 года, реформа городского самоуправления 1870 года, военная реформа 1874 года.

С формированием гражданского общества в России, а также изменением политических и социально-экономических условий функционирования российской судебной системы, под которой следует понимать «совокупность всех судов государства, имеющих общие задачи, связанных между собой отношениями по осуществлению правосудия» [10, с. 82], наиболее тесно взаимосвязана судебная реформа 1864 года, в результате которой были укреплены правовые и нравственные основы правосудия в виду того, что суды стали функционировать более рационально и эффективно, обозначился прогресс в развитии правосознания и правовой культуры населения. В рамках этой реформы был принят Устав гражданского судопроизводства 1864 года - первый в истории российского законодательства сводный законодательный акт в области гражданского судопроизводства, «впервые отделивший гражданское судопроизводство от уголовного, приспособивший новое судопроизводство к новой судебной системе» [11, с. 34]. В Устав был включен раздел IV книги III, посвященный примирительному разбирательству. Сам раздел содержал две главы - «О мировых сделках» и «О третейском суде». «Устав достаточно подробно закреплял виды мировых сделок (ст. 1359), процедуру (ст. ст. 1360 - 1363) и правовые последствия их заключения (ст. ст. 1364 - 1366). Также устанавливалась обязательность действий мирового суда по склонению сторон к миру (ст. ст. 70, 177). В окружных судах такая обязанность вменялась лишь при производстве дел сокращенным порядком (ст. 361), а в обычном производстве оставалась на усмотрение председателя (ст. 337)» [12, с. 13]. Функции примирения возлагались в основном на мировую юстицию. Мировые суды создавались как выборные, всеобщие и самостоятельные органы судебной власти, основной задачей которых было примирение сторон, охрана и утверждение общего порядка и спокойствия. Согласно Уставу, спорящие стороны могли прекратить процесс по взаимному соглашению.

Для этого истец должен был заявить суду, что отказывается от своих требований, а ответчик, - что он согласен на прекращение дела. Однако не все дела могли оканчиваться примирением сторон. Так, в соответствии со ст. 1289 Устава «дела казенных управлений не могли быть окончены на суде примирением спорящих сторон» [13].

Представленный выше обзор отдельных норм Устава, впервые наиболее подробно урегулировавших возможность и порядок завершения дела миром, позволяет говорить о новом витке развития гражданского судопроизводства с середины XX в.

После окончания в 1920 году Гражданской войны, ставшей одним из важнейших событий в истории российского права, большое государственное значение для развития советского права имела кодификация законодательства, послужившая началом и основой кодификационных работ во всех советских республиках. Традиционно гражданские процессуальные кодексы в России принимались одновременно с гражданскими кодексами, что соответствовало логике взаимодействия отраслей права. Так, Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923 года был принят вскоре после принятия Гражданского кодекса РСФСР 1922 года, а Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 года принимался одновременно с Гражданским кодексом 1964 года. Необходимость разработки и принятия гражданских процессуальных кодексов в России связана, прежде всего, с формированием кодифицированной системы советского законодательства.

10 июля 1923 г. ВЦИК был принят Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (далее – ГПК 1923 г.), который содержал всего лишь одну статью, посвященную мировому соглашению – ст. 18, где речь шла о возможности окончания дела миром [14]. Россия претерпевала постоянные изменения в политике разных сфер (экономической, социальной), в виду чего имелся большой массив несистематизированного нормативного материала и требовалась разработка иных нормативно-правовых актов, которые регулировали бы данный институт.

С 1 октября 1964 г. введен в действие ГПК РСФСР (далее – ГПК 1964 г.), который содержал большее (по сравнению с ГПК 1923 г.) количество норм о мировых соглашениях в процессе.

Так, ст. 34 впервые закрепила условия заключения мирового соглашения: непротиворечие закону, ненарушение чьих-либо прав и охраняемых законом интересов. При этом под «чьими-либо» правами и охраняемыми законом интересами подразумевались права и интересы кого бы то ни было, в том числе и сторон мирового соглашения. Кроме того, мировое соглашение, утвержденное судом по ГПК 1964 г., являлось одним из оснований прекращения производства по делу (п. 5 ст. 219) [15].

Дальнейшее развития института мирового соглашения связано со вступлением в действие ГПК РФ 2002 г., который является одним из источников гражданского процессуального права в настоящее время. Согласно положениям Кодекса, мировое соглашение – это взаимный договор сторон об условиях прекращения спора. При утверждении мирового соглашения сторон суд выносит определение, которым одновременно прекращается производство по делу. Заключение мирового соглашения возможно на любой стадии гражданского процесса. Относительно условий заключения мирового соглашения ныне действующий ГПК дублирует своего предшественника – ГПК 1964 г.: условия мирового соглашения не должны противоречить закону и, соответственно, не нарушать прав и законных интересов других лиц. Кроме этого, примирение сторон закреплено в качестве одной из задач суда на стадии подготовки дела к судебному разбирательству (ст. 148), чего не содержал ГПК 1964 г. Согласно п. 5 ст. 150 ГПК РФ, судья принимает меры по заключению сторонами мирового соглашения, в том числе по результатам проведения в порядке, установленном федеральным законом, процедуры медиации, которую стороны вправе проводить на любой стадии судебного разбирательства, и разъясняет сторонам их право обратиться за разрешением спора в третейский суд и последствия таких действий. Подобная статья относительно того, какие действия осуществляет судья при подготовке дела к судебному разбирательству, содержалась и в ГПК 1964 г. (ст. 141), однако конкретные меры по заключению мирового соглашения не предусматривались. Полагаем, что такое положение законодатель отнес к п. 12 ст. 141 ГПК 1964 г., а именно к иным необходимым процессуальным действиям.

В настоящее время мировое соглашение является полноправным гражданским процессуальным институтом. Как юридический факт мировое соглашение представляет собой своего рода гражданско-правовую сделку, заключаемую под контролем суда и имеющую правопрекращающие последствия [16, с. 278-279]. Данный институт способен эффективно урегулировать спор между сторонами, завершить дело миром, облегчить суду рассмотрение дела и предупредить судебную волокиту.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Царегородцева Е. А. Примирительные процедуры как способ оптимизации гражданского судопроизводства // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. – 2006. – № 5. – С. 305–310.
2. Хищенко А. С. Примирительные процедуры в процессе правового регулирования: историко–правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2014. – 155 с.

3. Жирков В. Н. Мировое соглашение как способ урегулирования гражданско-правовых споров в гражданском судопроизводстве // Российский юридический журнал. – 2010. – № 2. – С. 72–79.
4. Кулапов Д. С. К вопросу об истории зарождения института медиации // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2013. – № 5 (94). – С. 160–165.
5. Судная грамота с комментариями (к статьям 41–80) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://exlege.ru/rlaw/history/detail.php?ID=1599>.
6. Комментарии к Судебнику 1497 года (часть 2) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://wordweb.ru/2008/11/25/sudebnik-1497-goda-komment-2.html>.
7. Библиотека Якова Кротова. Судебник 1550 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://krotov.info/acts/16/2/pravo\\_02.htm](http://krotov.info/acts/16/2/pravo_02.htm).
8. Додонов В. Н. История формирования примирительных идей в российском праве и правовой доктрине [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mosmediator.narod.ru/index/0-955>.
9. Давыденко Д. Л. Мировое соглашение как средство внесудебного урегулирования частноправовых споров (по праву России и некоторых зарубежных стран): дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – 257 с.
10. Ванькина Е. А. О предпосылках введения института мировых судей в рамках судебной реформы 1864 года // Социально-политические науки. – 2012. – № 2. – С. 82–85.
11. Боева Г. А. Особенности гражданского судопроизводства в мировом суде Российской империи // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия «Право». – 2008. – № 1. – С. 33–43.
12. Зипунникова Н. Н. Идея примирения в истории российского гражданского процесса (законодательное закрепление и доктринальное обоснование) // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 9. – С. 10–14.
13. Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
14. Гражданский процессуальный кодекс ГПК РСФСР от 10 июля 1923 г. // СУ РСФСР. – 1923. – № 46-47. – Ст. 478 (утратил силу).
15. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР: Федер. закон от 11 июня 1964 г. // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. – № 24. – Ст.407 (утратил силу).
16. Гражданский процесс: учебник / отв. ред. В. В. Ярков. – 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 768 с.