

МАСЛОВ А. А.

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ УРОВНЯ ЛЕГИТИМНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. В статье исследуются проблемы определения уровня легитимности политической власти, анализируются отдельные параметры, влияющие на уровень легитимности власти. На основе эмпирических данных (на примере современной России) сделан вывод о ключевом влиянии «обратной связи» на процесс легитимации политической власти.

Ключевые слова: легитимность, политическая власть, кризис, определение легитимности.

MASLOV A. A.

ON DEFINING THE LEGITIMACY LEVEL OF CURRENT POLITICAL POWER IN THE RUSSIAN FEDERATION

Abstract. The article considers the issues of defining the legitimacy level of political power. In this connection, the author analyzes some parameters that influence the power legitimacy level. Considering the empirical data of modern Russia, the author draws a conclusion on the feedback, being the key factor that has an effect on the process of political power legitimation.

Keywords: legitimacy, political power, crisis, defining of legitimacy.

Прежде чем начать предметно обсуждать заявленный вопрос, нужно иметь гарантию единого видения ситуации и обсуждаемого предмета между автором и читателем. Это можно сделать, рассматривая различные подходы к определению данного понятия.

Приведем несколько понятий легитимности политической власти.

1) Легитимность политической власти – признание народом и политическими силами правомерности, законности политической власти, ее инструментов, механизмов деятельности, а также способов ее избрания [1].

2) Легитимность – это качество взаимоотношений власти и подвластных, которое выражается в добровольном признании ценности власти, в ее праве управлять [2].

3) Легитимность – положение, при котором люди считают себя должными подчиняться, а власть считают имеющей право приказывать [3].

Анализируя эти понятия, можно сделать вывод – легитимность есть не что иное, как мера доверия народа к власти. Соответственно, о легитимности политической власти в современной России (или о мере доверия народа к существующей политической власти)

можно судить по качественным и количественным измерениям общественного мнения, по устоявшимся теориям и рейтингам популярности тех или иных политических лидеров.

В российском обществе нет единого подхода в вопросе определения легитимности существующей политической власти. С одной стороны, можно рассмотреть проблему с таких позиций, например, как патернализм, утрата обратной связи общества с государством и т.д., или с более позитивной стороны, прибегнув к рейтингам действующих политических лидеров. Но ещё более рационально – использовать оба подхода.

Итак, осевой причиной проблемы легитимности политической власти в современной России является «отрыв» общества от государства, потеря между ними обратной связи. Одной из предпосылок, затрудняющей образование активного гражданского общества в России, является свойственный русскому народу патернализм. Ожидания, что все нужные изменения и нововведения придут «сверху», пагубно сказывается на политической активности граждан. О патернализме русского человека мы слышали неоднократно, но политическая культура способная меняться и развиваться, именно поэтому патернализм нельзя считать фундаментальной преградой на пути связи общества и государства. Но в тоже время, патернализм может быть обусловлен и не очень высоким откликом общества на определенные принимаемые властные решения.

Так же, одной из причин потери обратной связи может стать подрыв доверия государства к самому себе. Существуют некоторые «болевые точки», на которые государство иногда давит, и чем сильнее давление – тем больше вероятность разрыва. Как утверждает Джин Шарп [4], существуют различные неправительственные организации и объединения, которые могут лоббировать властные решения, если те, в свою очередь, каким-либо образом ущемляют или противоречат их правам и взглядам. Таким образом, если то или иное политическое решение оказывает негативное воздействие на интересы определенной группы интересов, то эта группа либо уводит свою деятельность в теневой спектр, либо категорически отказывается идти на диалог с государством, наращивая оппозиционную мощь и стремясь перетянуть электорат, давя на «болевые точки» и играя на присутствующих настроениях. Мы умолчим о возможных ответных действиях государства, так как это очевидно.

Наглядная демонстрация вышесказанных слов – сложившаяся ситуация в Украине, оппозиционные выступления в Киеве, на Майдане Незалежности (Площадь независимости), начавшиеся 21 ноября 2013 года. Поводом к этой массовой акции протеста послужило решение о приостановке процесса подготовки к подписанию соглашения об ассоциации между Украиной и Евросоюзом. Протестующие заявляют о неисполнении властями воли

своих граждан. Следующие за этим события мы можем наблюдать через работу средств массовой информации.

Все перечисленные выше факторы приводят к потере доверия определенных слоев общества к государству, и соответственно, снижает уровень легитимности политической власти.

От теоретических изысканий можно перейти к статистическим данным, чтобы наиболее полно проиллюстрировать текущее положение дел в современной Российской Федерации. Для этого мы воспользуемся данными исследований популярности российских политических лидеров, что тоже, так или иначе указывает на степень доверия граждан властям. Наиболее громкий момент в этом аспекте – это признание журналом «Forbes» президента Российской Федерации В. В. Путина самым влиятельным человеком в мире [5]. Так же, согласно опубликованному в газете «Независимая» рейтингу 100 ведущих политиков России в октябре 2013 года, президент России занимает первое место, второе место занимает действующий глава правительства премьер-министр Д. А. Медведев [6].

Как известно, авторитет действующей политической власти подрывается так же благодаря деятельности оппозиционеров. Наверное, самое известное лицо российской оппозиции – А. А. Навальный, но подчеркнем, что он не был даже включен в рейтинг ведущих политиков. Но в то же время, электронный ресурс, предоставляющий результаты мнения пользователей [7], публикует несколько иные данные, согласно которым, среди ведущих политиков 4 место занимает оппозиционный деятель А. А. Навальный (но его рейтинг в последнее время начал заметно снижаться). Заметно, что в обществе нет доминанции какого-либо одного взгляда на популярность того или иного политика. Так как уровень легитимности – это уровень доверия граждан к власти, то это создает дуалистичность во взглядах экспертов в определении состояния легитимности политической власти.

На основе анализа этих моментов, можно выявить некоторые закономерности. А именно, в рейтингах политиков, составляемых по профессиональному признаку (которые составляются компетентными экспертами), преобладают представители политической власти, которые находятся «у руля» нашего государства. В свою очередь, рейтинги составленные на основе мнения граждан (в основном, интернет-пользователей), отображают немного другую картину современной действительности. На этом, казалось бы, можно было ставить точку и говорить о кризисе легитимности политической власти в России, если не принять во внимание еще один факт. На последних выборах в Государственную думу РФ шестого созыва и выборах Президента РФ достаточно широкий круг электората поддержал В. В. Путина (по итогам президентских выборов 2012 года Владимир Владимирович получил

63,6%, а иначе, свыше 45 млн. голосов) и политическую партию «Единая Россия» (в Государственной думе представлена 238 депутатами - большинством), что в свою очередь говорит о доверии граждан к этим деятелям [8].

На основе вышеизложенного, можно сделать следующий вывод. Кризиса легитимности не существует как такого, но очень высока его вероятность. В связи с этим, можно привести ряд решений, которые с разной степенью вероятности помогут увеличению авторитета политической власти и большего доверия к ней со стороны граждан.

В первую очередь, это недопущение чрезвычайного давления на «болевые точки» в различных сферах общественной жизни.

Так, например, авторитарные методы в экономической сфере в условиях рыночной экономики могут привести к поступательному разрушению открытости экономических процессов. Процессы принятия политических решений должны быть достаточно открытыми, чтобы не вызывать подозрений и подрывать доверие со стороны граждан. Запросы «на честность» в политике появились не случайно, на это стоит обратить внимание.

Во-вторых, муниципальное и государственное управление нуждается в инновациях, изменении работы системы. Важный аспект в этом плане – упрощение системы управления, без потери коэффициента продуктивности работы. Во время становления бюрократии, она являлась несомненным двигателем политического прогресса. Но в настоящее время бюрократический аппарат Российской Федерации разросся до колоссальных размеров (согласно заявлению главы Минфина Антона Силуанова на заседании Госсовета «По численности занятых в бюджетном секторе в расчете на 1 тысячу жителей Россия опережает наиболее развитые страны, входящие в ОЭСР, в 1,4 раза, а страны со средним уровнем развития – в 2,5 раза. У нас более раздутая бюджетная сеть, даже по сравнению с советским периодом» [9].), что тормозит процесс развития. Каждый гражданин в своей жизни сталкивается с бюрократической системой, что зачастую оставляет негативные эмоции, тем самым вызывая предубеждение относительно всей политической сферы.

Третий аспект, которому необходимо уделить внимание – поддержка политической власти интеллигенцией. Как правило, интеллигенция имеет повышенную потребность в социальной сфере, а также имеет большее представление о политической действительности. Она – могущественный друг и, одновременно, коварный враг существующего политического режима. Так как управлять интеллигенцией сложно, и именно она является катализатором оппозиционных выступлений, долг любого государства – поддерживать интеллигенцию.

Роль интеллигенция, как оплот государственности, трудно переоценить. Но нет для государства большей угрозы, чем волнения в среде представителей элитарной культуры. Согласно канонам развития культуры, именно элитарная культура задает путь развития и

делегирует тенденции культуре массовой. Если же с представителями интеллигенции «расправляться» крайне авторитарными способами, то это неминуемо получит огласку и даст толчок к развитию сепаратистских настроений.

Подводя итог, нужно указать на двойственность восприятия человеком определенного политического деятеля. Пока он, в целом, удовлетворяет представления отдельного индивида о «правильности» мышления, поступков, поведения и понятий относительно таких категорий морали, как добро и зло, то он популярен и пользуется определенной степенью доверия. Но стоит этому человеку посягнуть на что-то, что слишком свято для гражданина или не соответствует его представлению о мироустройстве, то он тут же теряет всяческое доверие.

Наличие согласных и несогласных с правящим режимом – вещь вполне стабильная. Возможно лишь вариации, соотношение этих лиц в обществе. Говоря о современном российском обществе, то соотношение довольных и недовольных неоднородно в различных субъектах федерации. Это обусловлено разным уровнем экономического роста и развития субъектов, разным уровнем инфраструктуры и представительством правящей партии в регионах.

Уровень легитимности современной политической власти в Российской Федерации в целом по стране можно считать достаточно высоким. Отдельные оппозиционные выступления получают широкую огласку, что может негативно сказаться на объективной оценке уровня легитимности. Не смотря на громкие заявления оппозиции и недавние выступления недовольных на Болотной площади в столице, население страны все же склонно поддерживать существующий режим.

ЛИТЕРАТУРА

1. Коновалов В. Н. Политология. Словарь. – М: РГУ, 2010. – 285 с.
2. Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права. Учебник. – М: Юрист, 2004. – 512 с.
3. Тургаев А. С., Хренов А. Е. Политология в схемах и комментариях. Учебник. – СПб: Питер, 2005. – 304 с.
4. Шарп Д. От диктатуры к демократии: стратегия и тактика освобождения. – М.: Новое издательство, 2012. – 84 с.
5. Журнал «Forbes». 30.10.2013. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.forbes.ru>
6. 100 ведущих политиков России в октябре 2013 года // Независимая газета. 1 октября 2013. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ng.ru/ideas/2013-11-01/5_100pol.html

7. Рейтинг политиков и депутатов РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ratingtoplist.com/politiki.html>
8. В ЦИКе огласили окончательные результаты выборов президента РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ria.ru/vybor2012_hod_vyborov/20120307/588233534.html
9. Министр финансов Антон Силуанов на заседании Госсовета. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minfin.ru>