

ПАВЛОВА А. В.

**ЭВОЛЮЦИЯ ПОНЯТИЯ «ГОСУДАРСТВО»: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ Ф.-В. ГЕГЕЛЯ, К. МАРКСА, М. ВЕБЕРА**

Аннотация. В данной статье исследуется эволюция понятия «государство». Проводится анализ методологических подходов Ф. Гегеля, К. Маркса и М. Вебера. Автор делает выводы относительно современного состояния понятия «государство».

Ключевые слова: государство, политический институт, политическая сфера, общественная сфера.

PAVLOVA A. V.

**EVOLUTION OF THE CONCEPT "STATE": A COMPARATIVE ANALYSIS OF
METHODOLOGICAL APPROACHES OF F. GEGEL, K. MARX, M. WEBER**

Abstract. The article deals with evolution of the concept "state". In this connection, the author analyzes the methodological approaches of G. Hegel, K. Marx and M. Weber. Consequently, the study presents some conclusions on the current state of the concept "state".

Keywords: state, political institution, political sphere, public sphere.

Государство – это самый важный институт политической системы. Именно он является носителем власти, источником многих ресурсов, ядром политической системы, которым регулируются все сферы общества. Это институт, осуществляющий множество функций, выполняющий огромный объем работы, ответственный за решения, принимаемые им. Он обладает государственным суверенитетом, специальным аппаратом управления и принуждения и устанавливает особый правовой порядок на определенной территории.

Вообще, существует достаточно много различных интерпретаций этого понятия. С древнейших времен, разные ученые пытались дать точное определение этому институту. Кто-то обходился одним предложением, а кто-то давал определение государству на несколько страниц. Так, например, Ф. Гегель писал, что «Государство – это живой организм» [4, с. 418]. Определение, довольно узкое, несет в себе глубокий смысл. Живой организм, как правило, состоит из десятков органов, тканей, жидкостей и т.д. Именно строение организма играет важнейшую роль в его росте и развитии. Так и с государством, это орган власти, который состоит из множества институтов, организаций, групп и т.д. Как и органы организма, все элементы государства взаимодействуют между собой, что приводит к его эффективной деятельности, к расширению влияния, как в самом государстве, так и за его пределами. Для поддержания иммунитета организма, для его здорового развития

необходимы витамины, следовательно, государству для его прогрессивной деятельности они так же необходимы, только называются они – ресурсами.

Ф. Гегель говорил, что плохого государства не может быть [4, с. 420]. Но что подразумевается под словосочетанием «плохое государство»? Плохое государство — это государство, которое не может быстро принять эффективное решение или это государство, которое не может решить тот или иной конфликт? А может это государство, которое не может установить связь между собой и обществом? Почему такого государства не может быть? Потому, что у власти государства стоят определенные, образованные и квалифицированные люди, которые и занимаются решением государственных задач и проблем, являются носителями государственной власти. Проблема заключается именно в этих людях, в неэффективности их деятельности. Решением данной проблемы будет смена руководства, перевыборы и т.д.

Большинство авторов концепций государства, пытаются дать оценку идеальному государству, совершенному. Но раз нет плохого государства, то не может быть и идеального. Мы полагаем, что такому политическому институту вообще нельзя давать такие характеристики как плохой, дурной, хороший, идеальный. Государство может быть сильным или слабым, а его деятельность эффективной или неэффективной. Можно, опять-таки, провести аналогию с живым организмом. Ведь живой организм не может всегда находиться во здравии, бывают периоды болезней, перепады настроений и т.д. Так и в государстве, оно переживает различные кризисы и это абсолютно нормально, потому, что государство не может постоянно осуществлять свою деятельность в положительном русле, а люди, которые находятся у власти, это не роботы и они могут допускать ошибки в принятии того или иного решения.

Что касается структуры государства, то она далеко неоднородна и здесь я соглашусь с М. Вебером, который считал, что стратификация в государстве это естественное ему явление [1, с. 233], в отличие от К. Маркса, который делил государство на два больших противоположных класса [5]. По моему мнению, стратификационная схема М. Вебера актуальнее, поскольку во многом отражает современное состояние общества. Кто-то зарабатывает больше, кто-то меньше, а кто-то предпочитает вообще не работать. Это деление общества, на такие классы не может вызвать ожесточенной борьбы, оно может послужить лишь поводом для появления зависти. Это действительно абсолютно нормально и не пагубно для государства. А вот деление К. Маркса, могло бы оказать негативное воздействие на государство и его развитие. Рано или поздно, эти два противоположных класса пришли бы к пиковой точке своего конфликта, что привело бы к привилегиям и доминированию одного класса над другим. Чтобы достичь высшего места, «места под

солнцем», эти два класса борются между собой. Самое маленькое, что может быть из-за этой борьбы, это небольшие конфликты, а самое большое, это война, многомасштабная с многочисленными жертвами и потерями. В государстве начнется хаос и беспорядок. Для поддержания порядка в государстве и обществе Ф. Гегель предлагает создание законов и всеобщее повиновение им [2, с. 117], в этом вопросе он частично сходится с М. Вебером. Автор данной статьи солидарен с указанными выше двумя позициями. В тоже время трудно согласиться с К. Марксом, который предлагал для поддержания общественного порядка узаконить насилие, а государство провозгласить, как орган, законно осуществляющий насилие [5]. Это было бы большой ошибкой, узаконить насилие со стороны государства. Если это происходит, то маленькая ниточка взаимодействия между обществом и государством рвется. Со стороны общества к государству будет недоверие, осторожность и т.д. Если же прислушаться к Ф. Гегелю и установить определенные законы, дать права и свободы гражданам данного государства, то отношение этих граждан будет иным, общество будет доверять государству, будет открыто для него, станет взаимодействовать с ним. И та маленькая ниточка, которая существует между этими двумя разными полюсами, будет с каждым разом становиться прочнее.

В деятельности государства не последнюю роль играют ресурсы. К. Маркс писал, что главными ресурсами в основе любого государства являются экономические [5], Ф. Гегель говорил, что общественное мнение, религиозные представления важнее экономики [2, с. 507]. Если государство и общество исповедуют одну и ту же религию, сходятся во мнениях, их связь и отношения только упрочняются. Но с К. Марксом нельзя не согласиться в том смысле, что экономические ресурсы действительно важны для любого государства, они помогают ему расширяться, укрепляться и оказывать влияние как внутри государства, так и за его пределами.

Государство без своего народа – это не государство. Любому государству достаточно нелегко установить прочную связь с обществом. Как говорил М. Вебер, если люди верят в закон и придерживаются его, значит, они верят во власть, во власть, которая выступает гарантом стабильности, защитником интересов и безопасности общества в целом [1, с. 147]. Без веры народа во власть, государство становится слабым и уязвимым, как и живой организм, если он в период болезни не верит в свое скорейшее выздоровление.

Ф. Гегель раскрывает природу государства в контексте диалектики. Государство по мнению мыслителя имеет спиралевидную траекторию развития. В рамках данной траектории констатируется этапность (стадиальность) процесса развития. При этом каждая последующая стадия связана с предыдущим элементом преемственности, который имманентно присутствует в законе отрицания отрицания.

Используя понятие «*Aufhebung*» (снятие), Гегель делает акцент на трех этапах развития процесса в рамках модели отрицания отрицания: *упразднение*, *сохранение* и *подъем*. В рамках этапа *устранения* происходит отрицание старого уклада, который, в определенном смысле, служит препятствием для последующего развития. В режиме *сохранения* происходит удержание в формате преемственности всего того, что сохранило свои жизненные свойства и подтвердило свою ценность. В условиях *подъема* происходит генерация всего качественно нового. Идеология данной стадии заключается в содержательном, структурном и функциональном обогащении. На этой основе закон отрицания отрицания утверждает более высокий уровень развития. Очевидно, что данному закону характерна процессуальность.

П. К. Гречко справедливо отмечает, что «в законе отрицания отрицания четко выделяются три важнейших признака: преемственность, поступательность и цикличность. Преемственность есть органическое смыкание последовательных стадий развития, непрерывное накопление, собирание и наследование всех его жизнеспособных элементов. Поступательность раскрывается как последовательное и постепенное продвижение вперед, вверх, т.е. от простого к сложному, от низшего к высшему. Поступательность в единстве с преемственностью обнажает субстанциальный аспект развития. Сохранение преемственности и утверждение поступательности, диалектически сопрягаясь друг с другом, дают в итоге цикличность» [3, с. 70].

Вместе с тем цикличность закона отрицания отрицания не круговая, а спиралевидная. То есть имеет место не замкнутый цикл эволюции государства, а цикл открытого типа. Гегель раскрывает цикличность как «идущее вспять обоснование начала (и) идущее вперед дальнейшее его определение».

Поскольку «возвратное приближение к началу» (Гегель) при отрицании происходит всегда на качественно новой основе или на более высоком уровне развития, то ясно, что каждый его отдельный цикл представляет собой виток, разомкнутый на следующий оборот круга, а развитие в целом приобретает форму спирали, диалектически соединяющей в себе круговое, собственно циклическое и линейно-восходящее развитие.

При спиральной форме развития точка исхода и точка возврата не совпадают, повторяемость не абсолютна, а относительна, частичка и, естественно, нет никакой предопределенности или мистического возвращения в прошлое. Любая позиция на данном витке спирали находится над соответствующей позицией предшествующего витка [3, с. 71].

Закон отрицания отрицания и органически связанная с ним спираль развития имеют универсальный характер. С позиций марксистской методологии, этот закон действителен для природы, общества и человеческого мышления.

Еще хотелось бы отметить, что Ф. Гегель, М. Вебер и К. Маркс считают, что государство – это очень важный политический институт, существование которого просто необходимо. У каждого из них свое идеальное представление о государстве. Но как отмечалось выше, – нет идеального государства, как нет идеальных людей, машин, домов и т.д. Это, скорее всего, утопия. Можно было бы соединить воедино некоторые положения трех разных авторов и может быть, тогда на этой основе предложить интегрированную модель государства и его функций. Ведь каждый из этих авторов представляет модель государства по-своему.

ЛИТЕРАТУРА

1. Вебер М. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990. – 808 с.
2. Гегель Ф. Философия права. – М.: Мысль, 1990. – 524 с.
3. Гречко П. К. Концептуальные модели истории. Пособие для студентов. – М.: Логос, 1995. – 141 с.
4. История политических и правовых учений: Учебник для вузов / под общ. ред. В. С. Нерсисянца. – М.: Издательство НОРМА, 2001. – 736 с.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.infanata.org/society/social/1146100193-k.-marks-i-f.-jengels.-sochinenija-v-tridcati.html>.