

СОФРОНОВ Д. А.

**СЕТЕВОЕ СОЦИАЛЬНО-ИНФОРМАЦИОННОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ
КАК ОБЪЕКТ ИЗУЧЕНИЯ СОЦИОЛОГИИ**

Аннотация. В статье дается характеристика сетевым социальным взаимодействиям в современном обществе как объекту изучения социологической науки. Рассматривается содержание теоретических подходов к изучению социального взаимодействия в сетях: сетевой теории и теории социальных сетей.

Ключевые слова: социальные сети, сетевая теория, сетевое взаимодействие.

SOFRONOV D. A.

**NETWORKING AND SOCIAL COOPERATION
AS A RESEARCH SUBJECT OF SOCIOLOGY**

Abstract. The article presents a characteristics of the networking and social cooperation as a subject of sociological research. The author considers a number of theoretical approaches towards defining the networking phenomenon, particularly, the network theory and the social network theory.

Keywords: social network, network theory, networking.

Бурное развитие информационных технологий привело к появлению новых методов коммуникации, способствующих трансформации традиционных форм социальных взаимодействий. Сегодня Интернет перестал быть только средством получения и передачи информации, он превратился в новую социальную реальность, где каждый человек (или группа) ищет и находит формы и способы реализации своей личности, вступая во взаимодействие с другими индивидами. Развитие информационных технологий ведет к повышению качества информационного обеспечения индивидов и институтов. Например, повышение качества информационного обеспечения управления персоналом организации ведет к интеграции социальной и экономической информации, повышению компьютерной грамотности персонала кадровых и информационно-аналитических служб, оперативности внесения изменений в базы данных [7, с. 31].

Современные технические средства позволяют осуществлять в сети полноценное социальное взаимодействие, однако особенности интернет-среды диктуют новые правила и формируют для сетевого взаимодействия иные принципы по сравнению с взаимодействием в реальной действительности. В результате складываются такие условия, когда традиционные концепции не в состоянии объяснить сетевые аспекты социального взаимодействия, и этот процесс рассматривают через призму сетевых теорий.

Ограничением анализа выступает отсутствие универсальной теории, способной объяснить сетевую интеракцию на всех уровнях социального взаимодействия, что исключает полный отказ от изучения сетевого социального взаимодействия в рамках традиционных теорий.

Взаимодействие как социальный процесс лежит в основе сетевых интернет-коммуникаций, которые исследованы преимущественно на микроуровне (феноменологический подход, теория обмена, символический интеракционизм) и мезоуровне (теория малых групп и теория референтных групп). На макроуровне (функционирование всего общества) данный вопрос изучается преимущественно в институтах (семьи, образования, управления). Однако исследование системных эффектов информационно-сетевого взаимодействия требует более длительных по времени наблюдений и разработки соответствующей теоретико-методологической базы. В данной работе мы остановимся на теоретических подходах, которые помогут исследователям в изучении взаимодействия в интернет-пространстве.

В рамках социально-философской концепции понятие «Интернет» рассматривается как всемирное информационное пространство; сложный многомерный социокультурный феномен; средство массовой коммуникации; информационно-коммуникативная медиасреда и виртуальное пространство [3, с. 26]. Информационно-коммуникативный аспект понятия «Интернет» состоит в том, что он является средством общения и взаимодействия людей. Понятие «виртуальная реальность», под которым совсем недавно понимался мир, не имеющий реального воплощения, некая автономная реальность, существующая во временных рамках процессов ее порождающих и поддерживающих, стало частью мира объективного [3, с. 143].

Интернет-коммуникация оказалась реальной как по своему содержанию, так и по последствиям. Сегодня посредством интернет-ресурсов индивид может не только делиться собственным мнением с каким-либо сообществом, конкретным индивидом, но и решать свои утилитарные проблемы (поиск работы, партнеров, заказ необходимых товаров или услуг, приобретение недвижимости и др.). По мнению С. В. Бондаренко, нельзя считать виртуальными все интернет-сообщества, осуществляющие социальное взаимодействие через аппаратные и программные артефакты [2]. В этот список можно включить лишь ресурсы, доступ к которым можно получить после идентификации субъекта (т.е. указания фамилии, имени, даты рождения, места жительства, нередко фотографии и т.д.) и подтверждения подлинности указанной информации.

Взаимодействие, как правило, регулируется формальными правилами и носит инструментальный характер. Оно имеет свою цель, часто направлено на конкретную целевую группу, имеет эмоциональную окраску и обладает определенными свойствами.

Сетевое общение подчиняется правилам взаимодействия в сетях, однако по своей продолжительности оно имеет непредсказуемый характер (в одних случаях – это довольно продолжительный процесс, в других – эпизодический, в-третьих – единичный), неизбежно в нем формируются эмоциональные связи и отношения, устанавливаются ограничения. Сам феномен «взаимодействие» имеет достаточно длительную историю развития и является по сути одним из центральных понятий в социологии. Интерпретируя данное понятие относительно интернет-сообществ, как правило, рассматривают на какой основе организовано общение, т.е. на первичных или вторичных социальных связях. Именно социальное взаимодействие на микроуровне определяет то многообразие свойств, которыми в дальнейшем будет характеризоваться коммуникация (признаки формальности или неформальности, официальности или приватности, опора на нормативное регулирование или спонтанность и т.п.).

Как правило, в основе общения лежит обмен информацией. Согласно теории обмена, в качестве вознаграждения могут быть как овеществленные блага, так и нематериальные (внимание, одобрение, подкрепление), символические (высказывание, поддержка, похвала). Для социального сетевого взаимодействия важен признак референтности (схожести) в каких-либо качествах. Данное требование предъявляется не только к индивидуумам, но и к социальным группам. Так, например, идентификация индивида с той или иной группой в социальных сетях связана не только с фактом принадлежности к ней, сколько с ожиданием положительной реакции (внимания, одобрения, похвалы) со стороны участников данного сообщества и сторонних пользователей сетей.

Эволюция взглядов на социальные сети варьировалась от работ в рамках структурного функционализма до релятивизма, при этом инструментально использовались методы как гуманитарных, так и естественных наук [6, с. 108]. Теория социальных сетей позволяет анализировать различные формы взаимодействия между субъектами (индивидами, группами, организациями) с точки зрения топологии связей, их устойчивости и влияния на поведение этих субъектов. В рамках данной теории М. Грановеттер описал эффект, названный «силой слабых связей», согласно которому слабые межличностные связи, обычно игнорируемые большинством исследователей как незначительные, являются мощным механизмом социальной мобильности, они имеют отличие от сильных связей, предоставляющих информацию, которой располагает сам субъект [5, с. 384].

Изучение сетевых моделей современного общества осуществляется посредством сетевого подхода, который ориентирован на рассмотрение современного глобального

мира как сетевого общества. М. Кастельс дает следующее определение сетевому обществу: «... это такое общество, в котором ключевые социальные структуры и деятельность его членов организованы вокруг сетей электронных коммуникаций» [3, с. 142]. Здесь, главным образом, речь идет не столько о социальных сетях, так как сетевая форма социальной организации существовала уже давно, а о социальных сетях, которые обрабатывают и управляют информацией, а также используют микроэлектронные устройства» [3, с. 28]. Его интересует и развитие сетевого общества. Главным образом компьютер и информационные потоки, которые он предоставляет, изменили мир и при этом породили ряд проблем. Парадигмой в анализе М. Кастельса являются информационные технологии, обладающие пятью основными свойствами: во-первых, это технологии, которые воздействуют на информацию; во-вторых, поскольку информация выступает составной частью всей человеческой деятельности, эти технологии оказывают повсеместное влияние; в-третьих, все системы, которые используют информационные технологии, определяются «сетевой логикой», которая позволяет им воздействовать на множество процессов и организации; в-четвертых, новые технологии весьма гибки, что позволяет им постоянно изменяться и адаптироваться; в-пятых, отдельные связанные с информацией технологии соединяются в интегрированную систему [5, с. 326].

Согласно данному подходу, развитие средств мультимедийных технологий все больше разрушают «пространство мест» замещая его «пространством потоков», где господствуют процессы, а не физическое местоположение, тем самым современное общество вступило в эпоху «бесвременного времени», в которой, например, информация непосредственно доступна в любом месте земного шара. Как свидетельствуют его исследования, сетевые практики изменяют социальную структуру и приводят к глобальным изменениям самого общества.

М. Кастельс утверждает, что базовыми ячейками общества являются сами сети. С этим утверждением не соглашается Ян ван Дейк, считая индивидов основными единицами общества, несмотря на то, что они все больше объединяются в сообщества. В книге «Сетевое общество» он представил собственную концепцию такого общества и дал некоторые прогнозы относительно его развития [4, с. 28]. Автор делает вывод о том, что современное общество находится в процессе перехода к сетевому, что означает соединение в сети Интернет массовой, коллективной и межличностной коммуникации. Ян ван Дейк утверждает, что в будущем роль Интернета будет расти, и он вытеснит «бумажные» средства сообщения (газеты, письма).

Сетевая теория постепенно вытесняет теорию системную в виду того, что последняя оказалась неспособной охватить феномены, стирающие границы и разрушающие многомерность мира. Как считает Дж. Ритцер, чрезмерная строгость системной теории не позволяет ей объединить различные сферы (например, искусство и коммерцию, политику и экономику, отдельные науки) [5, с. 392]. Одна из главных тенденций в развитии сетевого анализа – его смещение от рассмотрения социальных групп и социальных категорий к исследованию связей, которые существуют между действующими субъектами, не «в достаточной мере связанных между собой или сплетенных, чтобы именоваться группами» [5, с. 317].

Заслуживает упоминания еще одна теория, которую можно назвать «актор-сеть», созданная Б. Латуром, М. Каллоном, Д. Лоу и др. Она зародилась на основе результатов эмпирических исследований по социологии науки и, к настоящему времени, как и теория социальных сетей, обрела статус общесоциологической (социальной) теории. В рамках данной теории компьютерные технологии воспринимаются как синтез человека и машины, что связано с бурным развитием техники в последние десятилетия. Авторы пытаются преодолеть границы между актором и сетью, актором и структурой, актором и культурой, тем самым отказываются отделять акторов от сети. Такое слияние как бы «растворяет» индивида в сети [4, с. 64].

Однако, несмотря на то, что сетевые идеи и концепции получают все большее распространение, исследователи констатируют их слабую интеграцию в систему социологического знания и отсутствие общей терминологии и методологии для прикладного социологического анализа социального взаимодействия в сетях. Это приводит исследователя к необходимости самому определять – кого и что учитывать в ходе анализа. Тем не менее, усиливающийся интерес исследователей к сетевой проблематике в целом и сетевому взаимодействию в частности свидетельствует об актуальности данной темы. Вместе с тем, для полноценного сетевого социологического анализа можно надеяться на достаточно скорое преодоление ими терминологических и методологических барьеров.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абрамов Р. Н. Сетевые структуры и формирование информационного общества // Социологические исследования. – 2002. – № 3. – С. 133-141.
2. Бондаренко С. В. Социальная структура виртуальных сетевых сообществ: автореф. дисс. ... д-ра социол. н. – Ростов-на-Дону, 2004. – 49 с.

3. Кастельс М. Галактика Интернет: Размышления об Интернете, бизнесе и обществе / пер. с англ. А. Матвеева; под ред. В. Харитонова. – Екатеринбург, 2004. – 328 с.
4. Мальцева Д. В. О современных сетевых теориях в социологии // Социологические исследования. – 2011. – № 8. – С. 58-83.
5. Ритцер Дж. Современные социологические теории. – 5-е изд. – СПб.: Питер, 2002. – 585 с.
6. Ушкин С. Г. Социология социальных сетей: ретроспективный анализ // Социологический журнал. – 2013. – № 1. – С. 94-110.
7. Фадеева И. М., Шаманаев П. А., Соколова М. Ю. Управление кадровым потенциалом исследовательского университета на основе информационных систем // Университетское управление: практика и анализ. – 2011. – № 6. – С. 23-31.