АПРЯТКИНА А. М.

ФИНАНСИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ В РОССИИ: СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ, ТЕНДЕНЦИИ

Аннотация. Статья посвящена вопросам финансового обеспечения сферы социальной защиты населения в рамках государственной социальной политики. Приведен анализ динамики финансирования социальной защиты за счет бюджетных средств. Выявлены проблемы финансового обеспечения в данной сфере и предложены направления их решения.

Ключевые слова: социальная защита, категории населения, бюджетные расходы, социальная политика государства.

APRYATKINA A. M.

FINANCING OF SOCIAL PROTECTION IN RUSSIA: STATUS, PROBLEMS, TRENDS

Abstract. The article deals with the financing of social protection within the framework of state social policy. The author analyzes the dynamics of social protection financing by the state budget. Consequently, the study reveals the financing problems in this system and suggests a number of solutions to them.

Key words: social protection, population category, budget expenditures, state social policy.

Реализация конституционного права каждого человека, обеспечивающая определенный уровень жизнедеятельности выступает концептуальным содержанием современной системы социальной защиты в России. В частности, совокупность установленных законом гарантий и прав предоставляется наиболее уязвимым слоям общества, а также экономически активному населению с целью защиты от социальных рисков.

Социальная защита осуществляется в различных организационно-правовых формах, в таких как социальное обеспечение, социальная поддержка, социальные гарантии и социальное страхование. В этих рамках социальная защита может обеспечиваться на основе бюджетного или страхового метода финансирования. При этом использование тех или иных организационно-правовых форм может иметь различные социальные и экономические последствия, которые необходимо учитывать при осуществлении управления данной отраслью. Бюджетный механизм финансового обеспечения социальной защиты предусматривает социальные выплаты за счет общих налоговых и неналоговых поступлений без закрепления соответствующих источников доходов за данными видами расходов. Финансовый механизм, базирующийся на страховых принципах, имеет характер системы

государственного финансирования социальных расходов за счет аккумулирования финансовых средств в государственных внебюджетных фондах (ФОМС, ПФР, ФСС) включенных в состав бюджетной системы государства[5].

Одной из основных целей экономической политики современного государства является полноценное финансовое обеспечение жизнеспособной системы социальной защиты населения, ориентированной на всестороннее развитие граждан и социальное выравнивание. Сегодня трансформированная экономика и социально-экономические проблемы посткризисного периода изменили не только масштабы, формы и механизмы практической реализации, но и потребовали углубления теоретических изысканий, касающихся экономического содержания финансового обеспечения системы социальной защиты населения.

В течение периода формирования и развития российского государства категория «социальная защита» концептуально и практически формировалась на основе значительной роли государства, направляя тем самым в эту отрасль значительную часть расходов бюджетов всех уровней (бюджетный механизм финансового обеспечения). Исходя из этого, основной рост социальной сферы обусловлен увеличением объема бюджетного финансирования, который в свою очередь, зависит от доходной базы бюджета. С этой целью рассмотрим динамику бюджетных расходов на социальную защиту в контексте социальной сферы России в % к ВВП с 2005 по 2012 года на основе рисунка 1.

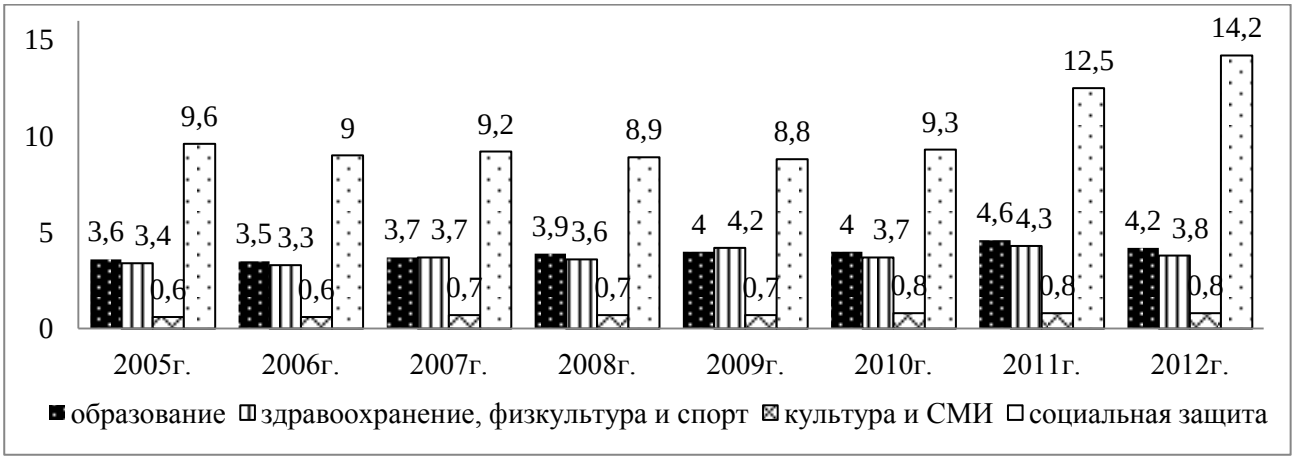

Рис. 1. Динамика структуры расходов бюджета Российской Федерации на социальную сферу за 2005-2012 годы, % к ВВП [2].

В период 2005-2012 гг. в структуре ВВП наибольшую долю составляет процент бюджетных расходов на социальную защиту, увеличившись с 9,6% до 14,2%, и составив рост на 4,6%, далее образование, составив 0,6%, и здравоохранение, физкультура и спорт

(рост – 0,4%). Однако отметим, что расходы на социальную защиту с начала 2000-х гг. возрастали значительно медленнее, чем ВВП вследствие стагнации почти всех ее компонентов, и экономический кризис 2008 года координально изменил эту тенденцию. Проследим более подробно динамику структуры бюджетных расходов на отдельные компоненты социальной защиты в ВВП России в течение 2005-2012 гг. (рисунок 2).

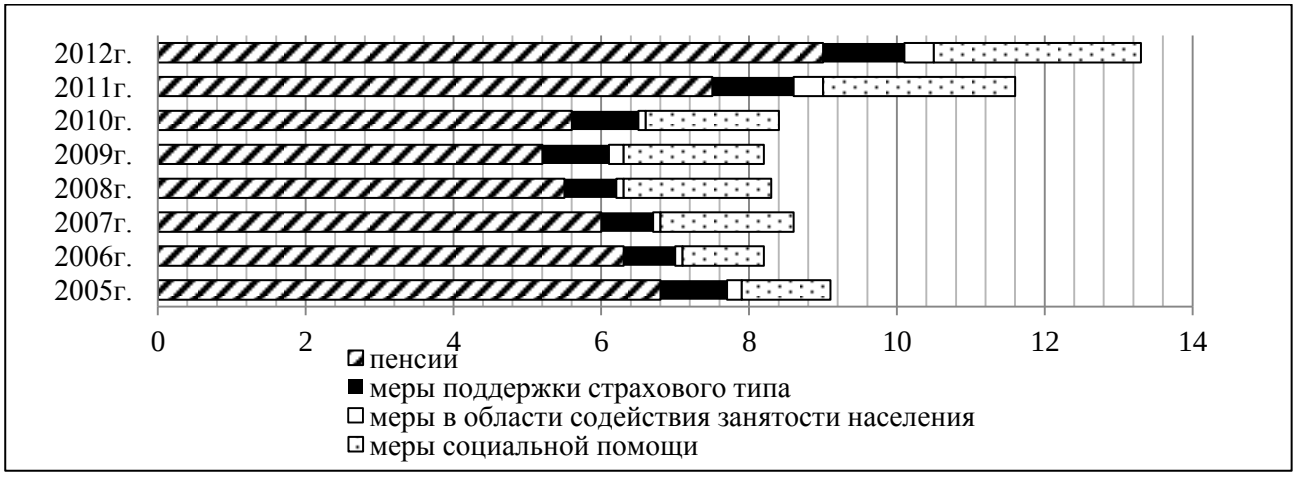

Рис. 2. Расходы бюджета Российской Федерации на социальную защиту за 2005-2012 годы, % к ВВП [2].

На основании рисунка 2 видим, что наибольший удельный вес в структуре процента бюджетных расходов на социальную защиту в ВВП составляет пенсии в объеме 68,6% от совокупного размера процента за весь анализируемый период (2005-2012 гг.). Проводимая в конце 2000-х гг. политика всеобщего увеличения пенсий, посредством которой удалось избежать резкого снижения доходов населения, сделали выплаты пенсий самой крупной статьей совокупных государственных расходов на социальную сферу, соизмеримой с 9% отечественного ВВП. Вторая по значимости после финансирования пенсий статья в объеме расходов в системе социальной защиты приходится на меры социальной помощи не страхового характера (в объеме 20,1%). В частности на протяжении последних трех лет объем расходов по данной статье интенсивно возрастал по отношению к объемам роста экономики и другим статьям расходов. Подобная динамика обусловлена, прежде всего, ростом объемов финансирования льгот и выплат для поддержки отдельных социальных групп населения без учета нуждаемости. Также не маловажное значение и долю занимают меры поддержки страхового типа – 9,2% и меры в области содействия занятости населения – 2,1%.

Решение важнейших социальных задач в России, как и в любом развитом государстве, основывается на результатах экономического роста и создании эффективной

системы социальной защиты. Задача адресного, полного и своевременного финансового обеспечения социальной защиты, основанной на принципе нуждаемости, является одной из важнейших для дальнейшего развития в России социально ориентированных реформ. При этом состояние финансового обеспечения современной системы социальной защиты населения не соответствует тому, которое необходимо для ускоренного развития и роста всей отечественной экономики.

Используемая же система поддержки всех категорий населения без учета их доходов препятствует развитию адресных программ для бедных слоев населения, являющихся неотъемлемой частью рыночной экономики. Затраты на социальную помощь, малообеспеченным слоям населения с целью соизмерения размера объемов их доходов, на протяжении ряда лет оставались наименьшими (примерно 15-17% расходов на социальную сферу). Это лишний раз подтверждает, что адресная поддержка беднейших слоев населения не являлась приоритетной в рамках социальной политики государства ни в период экономического роста, ни в период кризиса [4]. К тому же данная ниша социальных программ оказалась подчинена решению проблем пенсионного обеспечения – например, установленные в 2010 г. социальные доплаты к пенсиям неработающих лиц пенсионного возраста во всех регионах России в сочетании с уже реализуемыми мерами финансовой поддержки неработающим пенсионерам обеспечили 55% всех средств, выделяемых под адресные программы для бедных слоев населения [5].

По предварительной прогнозной оценке в 2013 году соотношение расходов на образование, культуру с объемом ВВП будет ниже уровня 2012 года. Это свидетельствует о недостаточной проработанности механизмов финансирования в этих сферах: иначе говоря, рост объемов средств в абсолютной сумме и в относительном выражении не сопровождается ростом их вклада в отечественный ВВП. Тем временем, доля в структуре расходов бюджета на социальную защиту (даже за вычетом финансирования мероприятий в части содействия занятости населения) уже на данный период времени значительно превосходит уровень, прогнозируемый «Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 года» до 9-9,8% к ВВП [1].

Также из широкого спектра расходов бюджетов на социальную защиту населения является значительным выделение из ее состава отдельных видов расходов применительно к различным группам населения (пожилые люди, безработные граждане, бедные домохозяйства и другие). Кроме того в этих рамках важным является проведение оценки эффективности бюджетных расходов на поддержку различных категорий населения. Так, в рамках реализации мер по социальной поддержке детей и семей с детьми за счет средств бюджета в 2012 году было направлено порядка 486 млрд. руб., или 1,08% ВВП [6].

Проведенный анализ бюджетных расходов на социальную защиту населения позволил выявить ряд особенностей и тенденций такой государственной политики:

а) смещение приоритетов политики финансирования мероприятий социальной защиты в сторону не страховых видов помощи, предоставляемых без учета нуждаемости;

б) неравномерность социальной защиты детей и семей с детьми снижает их социальную защищенность на отдельных этапах жизненного цикла.

Кроме того, сравнительно медленные темпы экономического роста экономики России в начале 2010-х гг. позволяют предположить, что в отсутствие благоприятных макроэкономических условий для опережающего увеличения объемов расходов государства на финансирование социальных обязательств необходима смена фактических приоритетов социального финансирования в пользу тех сфер, которые нацелены на повышение качества социальной защиты населения и качества его жизни. Подобная переориентация финансирования социальных расходов будет в значительной мере способствовать инновационному социально ориентированному развитию страны [3].

Таким образом, является вполне очевидным тот факт, что решение задач социальной защиты требует больших финансовых средств, которые нельзя минимизировать. Как показывает мировой опыт развития и построения финансовой основы различных систем социальной защиты, наиболее эффективны такие системы, в которых основная роль отводится государству как субъекту системы социальной защиты.

ЛИТЕРАТУРА

1. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года от 17 ноября 2008 г. № 1662-р. (с изм. и доп.). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://base.garant.ru/194365/

2. Сайт Федерального казначейства России. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.roskazna.ru

3. Горина Е. Социальная помощь остается безадресной / Экспертный портал Высшей школы экономики. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://opec.ru/1537037.html

4. Клещёва С. А. Роль государственной финансовой поддержки семей с детьми. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.moluch.ru/archive/51/6586/

5. Соболева И. В. Социальная политика как фактор устойчивого развития. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vasilievaa.narod.ru/11_3_03.htm.

6. Россия 2012: Стат. Справочник. – М.: Росстат, 2012. – 59 с.