

ЯНИНА В. П., ДЕВАЕВА Е. П.

**КОМПЛЕКСНОЕ ИЗУЧЕНИЕ ЛЕСНОЙ ДАЧИ САРОВСКОЙ ПУСТЫНИ:
ОСОБЕННОСТИ ИСТОРИОГРАФИЧЕСКОГО ОБЗОРА**

Аннотация. В статье анализируются особенности историографического обзора при комплексном изучении лесной дачи Саровской пустыни. Историографический обзор целесообразно провести по трем направлениям исследования отдельно. Это изучение обустройства лесной дачи Саровской пустыни, охрана леса, ведение лесного хозяйства в Саровской пустыни.

Ключевые слова: лесные ресурсы, лесоохранительные мероприятия, лесоустроительные работы, история лесного хозяйства, лесная дача Саровской пустыни.

YANINA V. P., DEVAEVA E. P.

**A COMPREHENSIVE STUDY OF FOREST COTTAGE OF SAROV HERMITAGE:
THE FEATURES OF HISTORIOGRAPHY REVIEW**

Abstract. The article analyzes the features of historiography review provided in the course of a comprehensive study of the forest cottage of Sarov hermitage. It is recommended to study three areas for further inclusion in the historiography review. These are the development of the forest cottage in Sarov hermitage, the forest protection, the forestry of Sarov hermitage.

Keywords: forest resources, forest protection activities, forest management work, history of forestry, forest cottage of Sarov hermitage.

Исторически леса являются объектом хозяйствования, становясь одним из главных средств экономического развития общества. В настоящее время, когда происходит реформирование российского общества, возник как профессиональный, так и общественный интерес к лесам. В средствах массовой информации проводятся дискуссии в отношении лесной политики, разрабатывается стратегия дальнейшего использования лесных ресурсов, их охраны, защиты и воспроизводства с учетом политического, экономического и экологического факторов.

В условиях перехода к рыночным отношениям появляется возможность перестроить как организационную основу лесного хозяйства в целом, так и политику лесопользования с учетом экономических и экологических требований. Обращение к историческому опыту организации лесного хозяйства, в особенности частного, изучение государственного регулирования лесопользования, анализ лесоохранительных мероприятий позволит определить направления дальнейшего развития лесной отрасли. Поэтому исследования

истории лесного хозяйства у разных собственников в настоящее время являются весьма актуальными.

Саровская пустынь во второй половине XIX в. имела огромные земельные владения – свыше 23 тыс. десятин земли. Большую часть этих владений (92%) составлял сосновый и еловый лес. Лесное хозяйство Саровского монастыря второй половины XIX в. заслуживает пристальное внимание в силу того, что оно характеризуется новой стадией своего развития. Возросшая эксплуатация лесного фонда монастыря в этот период привела к необходимости его рационального использования и как следствие регламентации. Во второй половине XIX в. в лесной даче монастыря проводятся лесоустроительные работы: первые в 1865-1867 гг. и вторые в 1890-1895 гг. Именно в этот период окончательно оформилась и лесоохрана дачи.

Саровская Успенская (Сатисоградская Саровская в память Успения Пресвятой Богородицы) мужская пустынь в течении всей своей истории находилась в Темниковском уезде Тамбовской губернии, на территории современной Мордовии, и только через двадцать лет после закрытия и разгрома, в связи с организацией в Сарове ядерного центра, была переведена в ведение Горьковской (Нижегородской) области.

При комплексном изучении лесной дачи Саровской пустыни находим целесообразным, дать историографический обзор по трем направлениям исследования отдельно.

Обустройство лесной дачи Саровской пустыни. Историография по данной проблеме берет свое начало в трудах дореволюционных специалистов лесного дела – ученых, лесоводов-практиков, юристов, экономистов, чьи работы были подчинены интересам решения острых моментов современного им «лесного вопроса». Первые такие работы появляются в середине XIX в.

Основатель Харьковского университета В. Н. Каразин в 20-х гг. XIX в. поднял вопрос о сохранении лесов и развил ряд положений о значении леса как природного фактора. В своих статьях он писал о благотворном влиянии леса на климат и водный режим рек; указывал на необходимость разведения леса в степях, облесения песков, посадки деревьев вдоль дорог и др. [1].

Работа Н. Анненкова «Лесоводство» раскрывает вопросы выращивания леса и систем рубок, направленных на улучшение древостоев, которые необходимо знать, чтобы избежать «губительных следствий беспорядочного выборочного хозяйства и отвратить неудобство неравномерного распределения лесов». Лесоводство является технической основой лесоустройства. Автор считает, что суть лесоводства состоит в следующем: «1) приведение лесов в известность; 2) устройство лесов и их возобновление; 3) возвращение лесов вновь» [2].

Работа Н. Шелгунова «История русского лесного законодательства» [3] повествует о развитии лесного хозяйства и лесного законодательства с Петра I до Николая I и содержит анализ «лесных» указов Полного свода законов. В работе оценивается вклад каждого Романова в законодательную базу лесной отрасли, что позволяет проследить постепенное развитие лесного права и изменение отношения к лесной собственности, как со стороны властей, так и во всех слоях общества. Шелгунов показал, что в каждый период царствования в организацию лесного хозяйства были внесены новые узаконения в лесное право, касающиеся управления лесами, охраны и защиты лесов, лесопользования и торговли лесом, лесной науки и образования. Талантливый публицист и ученый лесовод, хорошо знавший особенности русского и зарубежного лесного хозяйства, Н. В. Шелгунов не одобрял стремление вести хозяйство в русских лесах обязательно только по заграничным образцам.

Таким образом, уже к середине XIX в. начинает складываться историография по русскому лесоводству. К этому времени уже был накоплен ценный отечественный опыт.

В стране зародилось высшее лесное образование. Русскими лесоведами опубликованы важные научные материалы, основанные на отечественном опыте, появилась учебная литература по лесному делу, начала пробивать себе дорогу лесная периодическая печать. В разные годы издавались «Лесной журнал» (1832-1851), «Газета лесоводства и охоты».

В пореформенный период в России вместе с другими отраслями народного хозяйства сильно развивается и лесная промышленность, в частности лесопильное производство. На это в своей работе «Развитие капитализма в России» указывает В. И. Ленин [4]. К этому же времени относится усиление развития лесохимического производства.

Итоги деятельности Лесного департамента специалисты лесного хозяйства России подвели в 1898 г. в издании «Столетие учреждения Лесного департамента» [5]. В работе оценивается деятельность Лесного департамента с 1798 по 1898 г., который являлся центральным органом лесного управления, выявлены причины и события, оказавшие влияние на развитие лесного хозяйства. Также показаны преобразования и законодательные акты Лесного департамента, имевшие значение в государственной и экономической жизни России.

Большое влияние на развитие в России лесохозяйственных знаний, в том числе и лесоводственных, оказал профессор А. Ф. Рудзкий (1838-1901). Он опубликовал ряд учебных и практических пособий и руководств по лесному хозяйству и лесоводству, в которых уделял большое внимание биологии отдельных древесных пород и их взаимоотношению с внешней средой. Под редакцией А. Ф. Рудзкого вышло пять томов «Полной энциклопедии русского сельского хозяйства и соприкасающихся с ним наук»; в конце прошлого столетия он редактировал «Земледельческую газету» и журнал «Плодоводство». Составленное А. Ф.

Рудским «Руководство к устройству русских лесов» выдержало два издания, «Лесная таксация» – пять изданий [6]. В течение 25 лет он возглавлял кафедру лесоустройства в Петербургском лесном институте.

Ф. К. Арнольд опубликовал трехтомный труд (в четырех книгах) «Русский лес» [7]. Эта работа – своего рода энциклопедия лесного хозяйства – была написана в сотрудничестве с В. А. Тихоновым, а отдельные части – с Н. А. Филипповым, Л. И. Яшновым и Н. С. Нестеровым. В первом томе дана характеристика лесов России (главным образом статистические сведения о лесах), освещены «непорядки в хозяйстве русских лесов», сделаны тщетные попытки их устранения в рамках помещичье-капиталистической России. Первая часть второго тома включает ботаническую и лесоводственную характеристику древесных пород и способы посева и посадки леса; вторая часть охватывает вопросы «лесной технологии», включая технические свойства древесины, способы заготовки и транспорта леса, механическую и химическую обработку дерева; третий том освещает вопросы лесоустройства.

В 1895 г. Ф. К. Арнольд выпустил «Историю лесоводства» – ценный труд, насыщенный фактическим материалом [8].

Итак, русские лесоводы второй половины XIX в. своими трудами внесли существенный вклад в область лесохозяйственных знаний, усилили в лесоводстве принцип научности.

Крупнейших успехов отечественное научное лесоводство достигло в XX в. С этого времени оно окончательно оформилось и закрепило завоеванные позиции сложившейся самобытной русской лесоводственной науки, получившей в дальнейшем мировое признание.

Новую эпоху в русском и мировом лесоводстве открыл своей научной деятельностью Г.Ф.Морозов (1867-1920), который считал, что пора всероссийских рецептов миновала, так же точно, как прошла пора простого перенесения западноевропейских, преимущественно немецких, образцов хозяйства на русские леса.

В 1912 г. вышло первое издание его книги «Учение о лесе». В 1920 г. опубликована книга «Основания учения о лесе» [9] в более широком плане, но в нее не вошли некоторые важные разделы курса, обнародованные ранее.

Советские исследователи-ученые, лесоводы-практики, биологи, экономисты основное внимание акцентировали на изучении леса в плане развития лесной промышленности: лесозаготовки, транспортировка леса, деревообработка, где лесное хозяйство выступало в роли поставщика древесины, где лес рассматривался как промышленный объект.

К юбилею Лесного департамента выходит работа Н. Н. Гусева «История лесоустройства российского» [10], которой на большом фактическом материале показана

история возникновения, становления и развития специальной службы лесного хозяйства-лесоустройства – с XVII в. до 1990-х гг. Лесоустройство играет ведущую роль в организации рационального и не истощительного использования лесов, поэтому знания об этой отрасли необходимы для «удовлетворения потребностей общества в лесных ресурсах, сохранения экологического равновесия на территории лесного фонда, усиления защитных, природоохранных функций леса», как отмечает автор исследования.

В 1998 г. издается «Двухсотлетие учреждения Лесного департамента» [11]. Книга охватывает период с 1898 по 1998 г. и является продолжением первого тома, опубликованного к 100-летию Лесного департамента в 1898 г. В книге рассматриваются следующие вопросы, касающиеся ведения лесного хозяйства в России в советский период и в период перехода к рыночной экономике: организация, управление, законодательная база, лесоустройство, лесохозяйственные работы, влияние лесопромышленной деятельности человека на леса, лесная наука, образование, кадры.

Итак, мы видим, что существует хороший пласт работ по изучению обустройства леса в России. Однако монографических работ, исследующих вопросы лесоустройства в лесной даче Саровской пустыни, нет.

Охрана леса в лесной даче Саровской пустыни. Обращение к истории охраны лесов во многом позволит определить направления дальнейшего развития современной лесохозяйственной отрасли. Изучение истории лесоохраны имеет также несомненный научный интерес. В. И. Пантелеев справедливо заметил, что накопленный исторический опыт в эксплуатации земель и лесов «на заре капитализма с необходимыми корректировками вполне может быть использован в осуществлении земельной реформы в наши дни» [12].

Историография проблемы представлена двумя хронологическими блоками: работы дореволюционных авторов и исследования, начиная с 1920-х гг. до наших дней. Выделение дореволюционной историографии в отдельный блок обосновано наличием определенной специфики в выборе предмета исследования, методологических подходах к рассмотрению проблемы и, в целом, уровнем развития научного сознания и понятийного аппарата. Внутри дореволюционной историографии присутствует видовое деление на справочную и исследовательскую литературу, которая, в свою очередь, представлена рядом проблемно-тематических блоков, рассматривающих общие или частные аспекты лесоохраны. Наличие справочной литературы, многие положения которой до сих пор не потеряли своего научно-исследовательского значения, также является отличительной чертой дореволюционной историографии. Историография советского периода и современного этапа, объединенная нами в одну хронологическую группу в силу отсутствия принципиальных отличий,

распадается на два проблемно-тематических блока – работы специалистов лесного дела и исследования историков.

Дореволюционная справочная литература представляет собой отдельный вид в историографии лесоохраны благодаря наличию ряда специфических признаков, в число которых входит высокая информативность, сжатость, краткость и емкость изложения, а также неразрывная связь с практикой лесоохраны. Значительным достижением лесной науки стал выход в 1843-1845 гг. в Департаменте корабельных лесов «Лесного словаря» [13]. В статьях словаря подробным образом, со ссылками на работы виднейших зарубежных и российских лесоводов были рассмотрены практически все аспекты деятельности лесного хозяйства. Так, статья «лесоохрана» содержит информацию о реформах лесной стражи начала XIX в., ее обязанностях, организации, функционировании системы охраны лесов и т.д. В статье, посвященной лесным преступлениям, дана классификация лесонарушений и показан порядок их обнаружения и судебного преследования. Четвертая часть словаря представляет собой альбом рисунков и схем, иллюстрирующих содержание трех текстовых частей. Использование такого рода справочной литературы дает исследователю возможность более глубокого понимания объекта изучения через знакомство с понятийным аппаратом и уровнем развития лесоводческой науки дореволюционного периода.

В дореволюционной историографии проблема охраны лесов получила теоретическое осмысление в работах, объединенных общим названием «Лесоохранение». Одной из первых стала публикация П. Перельгина, вышедшая двумя изданиями в 1831 и 1835 г. [14]. Она предназначалась, главным образом, для частных лесовладельцев как руководство, заменявшее лесохозяину инструкции, имевшиеся у казенных лесничих. П. Перельгин одним из первых разделил предмет лесоохранения на три отделения: «охранение леса от вреда, причиняемого человеком», «охранение от вреда, производимого органической природой», «отдаление вреда неорганической, стихийной природы». При этом автор допустил ряд неточностей, включив, например, в предмет лесоохраны лесную таксацию.

Большой интерес, на наш взгляд, представляет исследование Н. С. Шафранова, выдержавшее два издания [15]. Н. С. Шафранов рассматривает лесоохранение как неотъемлемую часть комплекса лесохозяйственных наук. Практическое значение работы выражается в «подробном изложении вредных влияний и группировании мер, оказавшихся наиболее против них применимыми в русских лесах» [15, с. 48]. Кроме практических советов работа содержит богатый теоретический материал, который может быть применен при рассмотрении состояния лесоохраны в лесной даче Саровской пустыни. В отличие от П. Перельгина, Н. Шафранов делит предмет лесоохранения не на три, а на четыре группы: охрана лесов от действий человека, животных, представителей растительного царства,

различных природных катаклизмов. П. Перельгин исключил из своей работы вопросы защиты лесов от насекомых и растений-вредителей, отнеся это к кругу интересов лесной биологии и патологии.

Достижением дореволюционной историографии является разработка вопросов правовой охраны лесов, которая представляет собой систему правовых требований и организационных мероприятий, связанных с осуществлением контроля, учета и применением мер ответственности за лесонарушения. Изучение системы лесного законодательства началось довольно поздно – с середины XIX в. До этого весьма немногочисленные работы представляли собой попытки рассмотрения формирования правовой базы лесной отрасли и носили больше справочный, нежели аналитический характер. Правоведческий аспект лесоохраны нашел отражение в работах В. Врангеля, Н. Шелгунова, М. Романовского, С. Ведрова, Д. Шилова, Н. Фалеева. Одним из самых распространенных сюжетов была история развития лесного законодательства в России.

Работы В. Врангеля и Н. Шелгунова представляют собой сжатые обзоры развития лесного законодательства с XVII до первой половины XIX в. [16]. Практически отсутствуют выявление мотивов и результатов принятия тех или иных законов и критическая оценка существовавшей нормативной базы лесного хозяйства. Достоинством исследования В. Врангеля является подробное рассмотрение истории корабельных лесов и развития законодательства по их охране и эксплуатации.

М. Романовским была предпринята попытка создания комментария современного ему лесного законодательства, претерпевшего изменения в связи с принятием в 1876 г. нового Лесного устава. Исследование, по мнению автора, «заключает в себе изложение действующих главнейших законов и правил о лесах и о порядке управления ими» [17].

Серьезное исследование представляет магистерская диссертация С. Ведрова «О лесоохранении по русскому праву» [18]. Работа вышла в то время, когда вопрос о сбережении частных лесов стоял крайне остро. Справедливой, на наш взгляд, является позиция автора, который настаивал на необходимости ограничения прав частных лесовладельцев с целью сохранения лесов.

Труд Н. Фалеева стал последним монографическим исследованием проблемы в дореволюционной России. Он представлял собой «первую попытку создать самостоятельную научную дисциплину – лесное право» [19]. В работе, в отличие от предшественников, автор больше внимания уделяет теоретическим вопросам формирования и функционирования нормативно-правовой базы лесного хозяйства. Глубина анализа позволяет выделить это исследование как наиболее зрелое, вобравшее в себя достоинства предшествующих работ. После революции 1917 г. Н. Фалеев продолжал заниматься темой и стал одним из

основателей системы советского лесного права, находясь на работе в центральных органах лесного управления.

Лесоохранный аспект неоднократно затрагивался в работах отечественных лесоводов второй половины XIX – начала XX в. параллельно с другими актуальными сюжетами. Это время отмечено резким возрастанием интереса общественности и правительства к вопросу охраны лесов. Естественно, что лесоводы не могли остаться в стороне, участвуя в дискуссиях, предлагая свои варианты решения назревших проблем, подчеркивая значимость леса и необходимость его сохранения.

В советский период интерес к дореволюционному лесному хозяйству у специалистов лесной отрасли появился уже в 1920-е гг. Определяющая особенность публикаций периода 1920-1940-х гг. состоит в том, что в них красной нитью проходит сравнение существующих условий лесоохраны с дореволюционными. Одной из основных задач этих работ была пропаганда среди местного населения бережного отношения к лесу и внушение мысли о значимости лесного хозяйства для экономики Советской России.

Более поздние исследования лесоводов, появившиеся в 1950-1990-е гг. можно условно разделить на три направления. К первому относятся обобщающие исследования по лесному хозяйству страны, края, области, в которых истории отводится роль введения к основному материалу, причем больший объем информации приходится на советский период [20]. Недостатком работ этого периода (особенно на раннем этапе – в 1950-1960-х гг.) является их излишняя идеологизированность. Однако ценность и значимость этих работ заключается в профессиональном подходе к лесному хозяйству, глубоком и всестороннем знании и понимании проблемы.

Вторую группу работ лесоводов составляют журнальные и газетные статьи, специально посвященные историческому аспекту лесного хозяйства и лесоохраны [21]. Наибольший интерес представляют публикации Р. Боброва, отличающиеся глубиной анализа и наличием репрезентативной источниковой базы.

К третьей группе относятся теоретические и практические исследования лесоводов по вопросам лесной пирологии [22]. Использование таких работ позволяет привнести в рассмотрение истории охраны лесов от пожаров теоретический аспект.

На сегодняшний день история лесоохраны дореволюционного периода получила рассмотрение в работах Э. Г. Истоминой, Т. А. Смирновой, В. П. Зиновьева, М. О. Тяпкина [23].

Если вопросы, связанные с охраной леса в России изучены пусть и не полно, но все, же очень хорошо, то вопросы, связанные с охраной монастырских лесов, практически не

освещаются в литературе. В дореволюционной историографии не было специальных трудов, посвященных проблеме охраны лесной дачи Саровской пустыни.

Историографический анализ проблемы лесоохраны позволяет сделать вывод, что в изучении общероссийской проблемы охраны лесов был накоплен и введен в научный оборот большой фактический материал. История охраны русских лесов нашла отражение в работах специалистов лесного хозяйства, биологов, географов, экономистов, в которых достаточное освещение получили вопросы организации лесного хозяйства, лесоустройства, лесопользования, охраны и защиты лесных ресурсов.

Лесохозяйство Саровской пустыни. Историография по лесному хозяйству России исследуемого периода не многочисленна. В работе М. А. Цейтлина «Очерки лесозаготовок и лесопиления в России» [24] освещено развитие двух важнейших отраслей лесной промышленности России – лесозаготовок и лесопиления – за более чем двухвековой период. Показаны этапы формирования лесопромышленных районов в европейской части России, в Сибири и на Кавказе. Изложены пути развития русского лесозэкспорта и особенности его организации в различных портах. Рассмотрено влияние общеэкономических (частично и политических) причин на рост объема лесозаготовок и лесопиления в условиях капиталистической экономики. Дается анализ процессов захвата лесной промышленности России монополистическим капиталом.

Более полные сведения о прошлом лесной промышленности и отдельных ее отраслей можно найти в экономической истории некоторых отдельных отраслей народного хозяйства – металлургии, строительного дела и т. п. Так, наиболее обширные сведения по истории лесозаготовок в России мы получаем из исследования С. Г. Струмилина «История черной металлургии в России и СССР» [25]. В монографии важен материал по поводу основных материалов для металлургии, в разделах «заготовка дров» и «вывозка из леса», где автор описывает производительность труда лесорубов, стоимость их работ, а также процесс доставки дров с помощью гужевого транспорта до мест потребления и влияние улучшения дорог на скорость перевозок.

Очень полезным, в разработке поставленного вопроса, является труд Э. Д. Богатырева «Для умножения казны государевой. Казенная поташная промышленность России в конце XVII – третьей четверти XVIII века» [26]. В монографии исследуется история становления и функционирования поташной промышленности, выявляются факторы, определявшие масштабы производства, показывается система обеспечения его рабочей силой, и стратегия торговли поташом.

История лесопиления получила достаточно широкое специальное освещение в исследовании профессора П. Г. Любомирова «Из истории лесопильного производства в

России в XVII, XVIII и начале XIX вв.» [27]. В ней автор дает наиболее полную оценку развития лесопиления в России, рассматривая вопросы, связанные с моментом появления первых лесопильных мельниц, их постройкой и использованием труда на них.

Что касается вопроса об использовании труда в лесной промышленности, то тут можно сослаться на работу того же М. А. Цейтлина, а также В. И. Ленина [4, с. 24].

В последние годы интерес исследователей к истории русской православной церкви неизмеримо вырос. Отечественная историография пополнилась немалым количеством разнообразных и интересных работ в этой области. Однако во всей этой массе исследований практически отсутствуют работы, посвященные экономическому положению православных монастырей второй половины XIX в., а тем более их хозяйственной деятельности.

Историографию исследуемой проблематики можно разделить, с некоторой долей условности, на три периода: дореволюционный (до 1917 г.), литература советского периода (с 1917 – до начала 1990-х г.), работы современных авторов (с начала 1990-х г.).

Дореволюционный период характеризовался значительным преобладанием работ, в которых православным монастырям давалась исключительно позитивная оценка, а многие отрицательные стороны их жизни замалчивались вообще. Особенностью дореволюционного периода является доминирование работ, целью которых была актуализация и введение в научный оборот фактического материала по истории монастырей и монашества. Вот почему они представляют для нас не только историографический, но и источниковедческий интерес.

Все исследовательские работы дореволюционного периода, по интересующей нас проблематике, можно разделить на несколько больших групп. К первой группе относятся общероссийские труды, имеющие характер справочной литературы, в которых в краткой форме описываются все монастыри Русской православной церкви. Из них для нас наибольший интерес представляют работы Александра Ратшина «Полное собрание исторических сведений о всех бывших в древности и ныне существующих монастырях и примечательных церквях в России» [28], Леонида Ивановича Денисова «Православные монастыри Российской империи» [29], а также издание «Православные русские обители», вышедшее в виде бесплатного приложения к журналу «Русский паломник» [30].

Следует отметить, что рассмотренные работы содержат определенное количество фактических ошибок, обусловленных тем, что их авторы практически не использовали при составлении своих справочников первичных источников, а опирались либо на вторичные источники, либо на ранее вышедшие работы. Что касается научного анализа приводимых здесь фактов, то он отсутствует вообще.

Ко второй группе дореволюционных работ по монастырям и монашеству относятся общероссийские труды, авторы которых занимались изучением отдельных сторон монастырской жизни. К сожалению, таких работ не много.

В 1876 г. вышла работа Д. И. Ростиславова «Опыт исследования об имуществах и доходах наших монастырей» [31]. Пожалуй, она стала практически единственным объективным дореволюционным исследованием, опиравшимся на достоверную источниковую базу и характеризовавшим как положительные, так и отрицательные стороны экономической жизни обителей этого времени. В этой монографии есть сведения и об экономической деятельности Саровского монастыря, о количестве и качестве монастырской земли, рассматриваются многочисленные доходы, получаемые монастырем из самых различных источников: от богомольцев, от угодий, от часовен, сборных книжек, молебнов, от гостиниц, лавок, постоянных дворов и других «промысловых» заведений и т.д. Анализируются и монастырские денежные капиталы. Однако Ростиславов уточняет, что Саровскую пустынь он не посещал и все данные по Саровскому монастырю им получены из официальных источников или от частных лиц. Автор считает, что Саровская пустынь в конце XIX века являлась одной из богатейших обителей России.

Работа Н. А. Любинецкого «Землевладение церковей и монастырей Российской Империи» [32] представляет собой свод статистических данных о землевладении церковей и монастырей Российской Империи, сделанный на основании данных Святейшего Синода и Центрального статистического комитета.

Историография советского периода (с 1917 – до начала 1990-х гг.) по изучаемой проблеме не отличается обилием публикаций. Это связано с тем, что в данный период в нашей стране безраздельно господствовало атеистически-материалистическая идеология. Практически все монастыри в это время были закрыты.

Советская власть не приветствовала проведение объективных исследований по истории Русской православной церкви. Те работы, которые публиковались, носили в большинстве своем пропагандистский антицерковный характер [33]. Оценка монастырей и их деятельности во всех этих трудах была чисто негативной. Работы советского периода особый след в изучение исследуемой проблематики не внесли.

Современный период российской историографии (с начала 1990-х г.) характеризуется отсутствием различных идеологических запретов и цензурных ограничений в отношении объективных научных исследований по истории Русской православной церкви. Это привело к значительному увеличению количества и качества новых работ, посвященных истории православных монастырей, как в общероссийском, так и в региональном масштабе [34].

Самое главное, что сейчас происходит активное возрождение обителей, которые нуждаются в объективных исследованиях своей истории.

В работе известного историка Зырянова П.Н. собран уникальный материал по истории монастырей и монашества в XIX и начале XX века [35]. Главный вопрос, стоявший перед автором – о месте и роли монастырей в русской жизни.

Саровскому монастырю уделяли внимание в своих работах такие региональные исследователи как А. А. Агапов [36], В. Б. Смирнова [37], С. Б. Бахмутов [38], В. А. Степашкин [39], А. М. Подурец [40] и т.д.

Хотя и существуют определенные сдвиги в разработке заявленной проблематики, для страны, в экономической жизни которой лесным богатствам и всевозможным лесным промыслам, и ремеслу всегда принадлежала исключительно большая роль, уровень изученности и освещения отечественного лесного дела не может быть признан достаточным. Лесная дача Саровской пустыни во второй половине XIX в. как самостоятельная проблема комплексно не исследовалась.

ЛИТЕРАТУРА

1. Каразин В. Н. О лесоводстве и лесоразведении. – СПб., 1838. – 122 с.
2. Анненков Н. Лесоводство. – М., 1851. – 107 с.
3. Шелгунов Н. В. История русского лесного законодательства. – СПб., 1857. – 450 с.
4. Ленин В. И. Сочинения. – Изд. V. Т. 3. – М., 1958. – 533 с.
5. Столетие учреждения Лесного департамента (1798—1898). – СПб., 1898. – 142 с.
6. Вереха П, Рудзкий А. Литература русского лесоводства. – СПб., 1878. – 99 с.
7. Арнольд Ф. К. Русский лес. – СПб., 1893, 1897, 1898, 1899.
8. Арнольд Ф. К. История лесоводства. – СПб., 1985. – 366 с.
9. Морозов Г. Ф. Основания учения о лесе. – М., 1920. – 165 с.
10. История лесоустройства российского / сост. Н. Н. Гусев. – М., 1998. – 290 с.
11. Двухсотлетие учреждения Лесного департамента (1798–1998). – М., 1998. – 317 с.
12. Пантелеев В. И. Земельно-лесное хозяйство в Сибири к концу XIX в. // Хозяйственное освоение Сибири. Вопросы истории XIX – первой трети XX в. – Вып. 2. – Томск, 1994. – С. 94–107.
13. Лесной словарь. Составлен в Департаменте корабельных лесов. – СПб., 1844. – 815 с.
14. Перельгин П. Лесоохранение или правила сбережения растущих лесов. – СПб., 1835. – 70 с.
15. Шафранов Н. С. Лесоохранение. – СПб, 1876. – 85 с.

16. Врангель В. История лесного законодательства Российской империи, с присоединением очерка истории корабельных лесов России. – СПб., 1841. – 194 с.
17. Романовский М. Курс русского лесного законодательства. – СПб., 1881. – 203 с.
18. Ведров С. О лесоохранении по русскому праву. – СПб, 1878. – 278 с.
19. Фалеев Н. И. Лесное право. – М., 1912. – 174 с.
20. Лесное хозяйство России. – М., 1968. – 287 с.
21. Бобров Р. В. Директора лесного департамента. – М., 1996. – 63 с.
22. Егоров Н. Н. Научные основы охраны лесов от пожаров в Западной Сибири // Труды по лесному хозяйству Сибири. – Новосибирск, 1958. – Вып.4. – С. 192–199.
23. Истомина Э. Г. Лесоохранительная политика России в XVIII – начале XX в. // Отечественная история. – 1995. – № 4. – С. 34–48.
24. Цейтлин М. А. Очерки развития лесозаготовок и лесопиления в России. – М.: Изд-во «Лесная промышленность», 1969. – 296 с.
25. Струмилин С. Г. История черной металлургии в России и СССР. – Л.: Типография Академии наук СССР, 1935. – 324 с.
26. Богатырев Э. Д. Для умножения казны государевой. Казенная поташная промышленность России в конце XVII – третьей четверти XVIII века. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2005. – 248 с.
27. Любомиров П. Г. Из истории лесопильного производства в России в XVII, XVIII и начале XIX вв. // Исторические записки. – № 10. – М., 1941. – С. 222–249.
28. Полное собрание исторических сведений о всех бывших в древности и ныне существующих монастырях и примечательных церквах в России / сост. из достоверных ист. А. Ратшиным. – М.: Книжная палата, 2000. – 592 с.
29. Денисов Л. И. Православные монастыри Российской империи. – М., 1908. – 269 с.
30. Православные русские обители. Полное иллюстрированное описание всех Православных русских монастырей в Российской империи и на Афоне. Бесплатное приложение к журналу «Русский паломник» за 1909 г. – СПб. : Книгоиздательство П. П. Сойкина, 1909. – 129 с.
31. Ростиславов Д. И. Опыт исследования об имуществах и доходах наших монастырей. – СПб., 1876. – 368 с.
32. Любинецкий Н. А. Землевладение церквей и монастырей Российской Империи. – Ч. I–IV. – СПб., 1900. – 238 с.
33. Зыбковец В. Ф. Национализация монастырских имуществ в Советской России (1917–1921 гг.). – М., 1975. – 248 с.

34. Государство и православная церковь в России: эволюция отношений в первой половине XIX века. – СПб.: Рос. нац. б-ка, 2003. – 237 с.
35. Зырянов П. Н. Русские монастыри и монашество в XIX и начале XX века. – М.: Вебум-М, 2002. – 320 с.
36. Саров: прошлое, настоящее: Альбом / автор-составитель А. А. Агапов. – 3-е изд. – Н. Новгород; Саров; Саранск: Тип. «Красный Октябрь», 2002. – 150 с.
37. Смирнова В. Б. Приходно-расходные книги как источник по истории лесопромышленной деятельности Саровского монастыря во второй половине XVIII – первой четверти XIX вв. // Труды МНИИЯЛИЭ. Серия историческая. – Вып. 38. – Саранск: Мордов. кн. изд-во, 1969. – С. 183–196.
38. Бахмутов С. Б. Монастыри Мордовии. – Саранск: Мордов. кн. изд-во, 2000. – 976 с.
39. Степашкин В. А. Преподобный Серафим Саровский: предания и факты. – Саров: ЗАО «ИНФО», 2008. – 264 с.
40. Подурец А. М. Саров: памятник истории, культуры, православия. – Саров: ЗАО «ИНФО». – Саранск, 2006. – 400 с.