

ПАНЧЕНКО В. Ю., МИХАЛЕВА А. Е.

**СТРАХОВАНИЕ РАСХОДОВ НА ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ
В ПРАКТИКЕ ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАН¹**

Аннотация. В статье рассматривается порядок организации и функционирования системы страхования расходов на юридическую помощь в зарубежных странах. Авторы приходят к выводам о том, что страхование является эффективным правообеспечительным механизмом; опыт европейских государств в данной сфере должен учитываться при определении направлений отечественной правовой политики и использоваться в целях модернизации российской правовой системы.

Ключевые слова: страхование, юридическая помощь, юридические услуги, юридическое содействие реализации прав и законных интересов, правовая политика, правовое регулирование, правовая жизнь.

PANCHENKO V. YU., MIKHALEVA A. YE.

LEGAL EXPENSES INSURANCE IN EUROPEAN COUNTRIES

Abstract. The article analyzes the way the legal expenses insurance system is organized and functioning in a number of European countries. The authors conclude that insurance is an effective mechanism of guaranteeing civil rights. They also consider the European experience should be used while determining directions of national legal policy and improving the legal system of Russia.

Keywords: insurance, legal aid, legal service, legal assistance to implementation of rights and legitimate interests, legal policy, legal regulation, legal life.

Современные тенденции социально-правового развития объективно обуславливают особое значение системы страхования в государствах западной правовой традиции, возрастающее распространение различных страховых программ, выступающих в качестве дополнительных гарантий реализации прав и законных интересов граждан, их защиты от юридических и финансовых рисков. Так, на 2012 год в странах Европейского Союза совокупная сумма взносов, внесенных населением в страховую индустрию, достигла 1.093 млрд. евро, а компенсационные выплаты по всевозможным обращениям страхователей составили 948 млрд. евро [1, с. 13].

В числе страховых механизмов особое место занимает практически не знакомый отечественной правовой системе институт страхования расходов на юридическую помощь (встречающийся изредка в качестве компонента туристской страховки), но в то же время достаточно прочно вошедший в правовую жизнь многих государств как континентальной,

¹ Статья подготовлена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда проект № 14-33-01293.

так и англо-саксонской правовой семьи. Данный полис пользуется наибольшей популярностью в Германии, Франции, Нидерландах и Великобритании, на которые в целом приходится 75% европейского рынка страхования расходов на юридическую помощь [2].

Сущность страхования расходов на юридическую помощь заключается в том, что клиент, уплачивая определенную сумму страховой премии, заключает со страховщиком договор, согласно которому в предусмотренных условиями страховых случаях, затраты застрахованного будут покрыты в полном объеме или в определенных пределах страховой компанией. Например, в Швеции страхователь при наступлении страхового случая самостоятельно оплачивает 20% стоимости всех понесенных расходов на юридическую помощь, в то же время страховщик обязуется обеспечить до 20 тыс. долл. страхового возмещения в оставшейся части [3, с. 14].

Модели страхования расходов на юридическую помощь в значительной степени разнятся в пределах различных правовых систем, существует широкое многообразие видов таких страховых полисов, комбинирующихся на практике во множестве вариаций.

В зависимости от того, кто является страхователем, выделяются индивидуальные полисы (превалируют на европейском рынке) и групповые (наиболее распространены в США) [4, с. 295].

По форме встречаются «добавочные» полисы (add-on) – включаются в качестве дополнительных компонентов в иные договоры страхования (более распространенные, основными объектами которых выступают, например, автомобили или домашнее имущество и др.) [3, с. 14] и «отдельные» страховки (stand-alone) – содержат в себе условия, касающиеся исключительно расходов на юридические услуги [5, с. 33–34], т.е. являются специализированными по своему содержанию.

По моменту заключения договора выделяется страхование расходов на юридическую помощь «до события» (before the event – BTE) и «после события» (after the event – ATE) [6, с. 6]. Полис «до события» позволяет клиенту обезопасить себя от риска самостоятельного несения потенциально возможных расходов на юридическую помощь, которые лишь с определенной долей вероятности могут возникнуть в будущем [5, с. 33]. Договор страхования по типу «после события» заключается, когда судебный процесс уже начал. Его суть состоит в компенсации клиенту в случае неблагоприятного исхода его дела расходов на возмещение судебных издержек оппонента [7].

По механизму действия страхового договора полис может быть «закрытым» (closed-panel) [4, с. 294] – дает возможность клиенту обращаться за получением юридических услуг лишь к определенным юристам, которые либо входят в штат страховой компании, либо включены страховщиком в определенный им перечень субъектов оказания юридических

услуг. Полис по «открытому» типу (open panel) гарантирует самостоятельность выбора застрахованным лицом интересующего его специалиста для разрешения своей проблемной ситуации.

Так, например, в Германии преобладают самостоятельные полисы страхования расходов на юридическую помощь, которые, однако, не предоставляют универсального страхового покрытия затрат: каждому клиенту необходимо самостоятельно выбрать конкретные виды юридических споров для включения в свою индивидуальную страховку [8, с. 237-238]. Во Франции, напротив, наиболее распространены полисы «добавочные», входящие в состав иных договоров страхования – по статистике на 2008 год в дополнение к страхованию жилья (с доплатой 20 евро) их было продано 15 млн. шт., тогда как самостоятельных страховок было приобретено лишь 5.4 млн. шт. со средней страховой премией в 62 евро [9, с. 750].

В Нидерландах в связи с тем, что государственное субсидирование юридической помощи постепенно сокращается, ежегодно наблюдается стабильное увеличение спроса на такие страховки [10, с. 590]. Великобритания же характеризуется меньшей популярностью полисов по типу «после события» (по данным на 2008 год их было продано лишь 121 тыс. шт., а сумма полученных страховых премий составила 96 млн. фунтов стерлингов) по сравнению с полисами «до события» (36 млн. шт. и 447 млн. фунтов стерлингов соответственно) [6, с. 8].

Такая разнонаправленность векторов развития, различия в существующих системах порождают сопоставление опыта различных стран и вызывают определенные дискуссии по поводу наиболее оптимального режима функционирования системы юридического страхования. В частности, можно выделить следующий ряд проблем.

Во-первых, чаще всего страховщики, опасаясь нерациональности сделанного клиентом выбора, стремясь снизить свои финансовые риски и избежать непредвиденных последствий, ограничивают их в возможности определять наиболее подходящего для себя юриста. Однако такая политика страховых компаний противоречит принципам, закрепленным в ст. 4 Директивы Совета ЕС 87/344/ЕЕС от 22 июня 1987 года [11], а также не поддерживается общественностью (согласно исследованию, проведенному в Великобритании, около 45% респондентов хотели бы подбирать себе юриста самостоятельно) [6, с. 28].

Во-вторых, возникают проблемы при включении юридического страхования в качестве дополнительного компонента в страховые договоры иных видов: безусловно, это не требует от страховщиков дополнительных кампаний по продвижению нового продукта, однако многие клиенты попросту не знают о существовании возможности обратиться за

помощью юриста, а значит, несмотря на уплату страхового взноса, не используют полис. Кроме того, «добавочность» условия о страховании расходов на юридическую помощь влечет за собой возможность неоднократной оплаты клиентом одних и тех же услуг, поскольку нередко условия, например, автомобильной страховки частично совпадают с отдельными содержательными элементами полиса страхования расходов на юридическую помощь [6, с. 16–17].

В-третьих, достаточно дискуссионным является вопрос о необходимости введения обязательного страхования расходов на юридическую помощь в целях предоставления максимальных гарантий защищенности граждан. Попытки реализации идеи общеобязательного юридического страхования имели место в истории. В 1973 году немецкая Социально-Демократическая партия внесла резолюцию с требованием к федеральному правительству и законодательному органу рассмотреть возможность введения всеобщей обязательной страховки на принципах иных видов социального страхования [12, с. 460].

В-четвертых, страховщики нередко вторгаются во взаимодействие субъекта оказания юридической помощи и застрахованного лица: требуют отчеты по ведению дела, проверяют качество и порядок оказания юридических услуг [13, с. 142-161], опасаясь мошенничества, необоснованного завышения их стоимости. Кроме того, сами юристы достаточно часто доплачивают без ведома клиентов за то, чтобы дело направлялось именно к ним, тесно и по большей части негласно сотрудничают со страховщиками [6, с. 5].

Однако, невзирая на все указанные противоречивые моменты, система страхования способна эффективно дополнять и усиливать работу правообеспечительных механизмов, содействовать удовлетворению интересов и потребностей всех ключевых участников данных отношений. Страховка гарантирует своевременное предоставление юридических услуг более широкому кругу субъектов, решает острую проблему финансовой доступности юридической помощи [14; 15; 16], защищая так называемый средний класс, представители которого не настолько богаты, чтобы оплачивать все дорогостоящие услуги самостоятельно, но в то же время недостаточно бедны для получения юридической помощи бесплатно. За 175–200 евро в год, таков, например, размер страховой премии в Нидерландах, граждане могут избежать существенных затрат, составляющих в среднем около 800 евро за дело [10, с. 605].

Кроме того, у населения формируется психологическая установка на защиту собственных прав и законных интересов в случае необходимости, готовность обращаться в органы государственной власти и местного самоуправления и обеспечивается уверенность при взаимодействии с ними.

Расширение рынка страхования, появление альтернативного способа гарантирования предоставления юридической помощи, в том числе и малоимущим гражданам, дает

возможность значительно сократить государственное финансирование этой статьи расходов бюджета, а значит более рационально и эффективно освоить средства налогоплательщиков. Достаточно упомянуть, что в Швеции с 1997 по 2001 годы бюджетное ассигнование на субсидирование бесплатной юридической помощи в связи с проведением реформы в указанной сфере сократилось на 50%, в то время как количество обратившихся за частными услугами страхования возросло на 70% [3, с. 14].

Немаловажное значение имеет благоприятное воздействие эффективно работающей системы страхования на правовой и социальный климат в обществе, которая, по сути, выступает средством разрешения юридических конфликтов [17; 18]: при содействии квалифицированного специалиста в форме правового информирования или консультирования многие спорные ситуации нивелируются на ранней стадии, до того, как становится неизбежным рассмотрение дела в рамках судебного процесса.

Страховки не ограничивают клиентов в получении правовой поддержки уголовно-правовой сферой, что в большей части характерно для субсидируемой системы. Напротив, больший акцент делается на проблемах повседневного характера, гражданско-правовых взаимодействиях по различным вопросам. Чаще всего к таковым относятся, например, проблемы защиты прав потребителей, трудоустройства, налогообложения и др. [6, с. 21].

Указанные выше особенности следует иметь в виду при рассмотрении вопроса о возможности заимствования и адаптации зарубежного опыта в рамках отечественной правовой системы. Представляется, что требуется комплексный, системный подход к данному вопросу. В частности, необходима тщательная предварительная работа по созданию наиболее приемлемых для российской правовой системы моделей страхования расходов на юридическую помощь: определение подходящих видов страхования, поиск критериев и способов расчета суммы страховой премии, порядка взаимодействия страховщиков и юристов.

Также распространение и продвижение страховых полисов должно происходить всеми возможными средствами и способами – при содействии государственных органов, профессионального сообщества юристов, страховщиков. Без всеобщей информационной пропаганды реализация этого проекта на начальном этапе может быть поставлена под вопрос.

Значимым фактором является учет объективных социальных условий, правильное определение наиболее подходящего момента для представления новой услуги населению. Особое внимание должно быть уделено мониторингу общественного мнения, анализу отношения потенциальных потребителей услуг страхования к тем или иным проблемам. Например, при определении страховых случаев, включаемых в условия страховки, следует

учитывать, что большинство россиян заинтересованы в помощи юриста по жилищным и имущественным вопросам (39.3%), наследственным спорам (14.7%), подготовке договоров и доверенностей (11.8%), охране труда (10.6%) и др. [19].

Вероятно, потребуется создание специальной законодательной базы для регулирования данного вопроса, аналогичной существующим, например, в Германии, Великобритании, США и других странах, где фиксируются основные принципы, некоторые ограничения и запреты в сфере предоставления страховых услуг (недопущение конфликта интересов, свобода выбора юриста и т.п.).

Так или иначе, прогрессивные начала механизмов страхования расходов на юридическую помощь, должны и могут быть восприняты отечественным законодателем. Более того, введение системы юридического страхования на принципах, аналогичных началам функционирования медицинской страховки, уже рассматривалось на региональном уровне [20], что отражает высокую актуальность вопроса применительно к отечественной правовой жизни. Соответствуя объективным закономерностям общественного развития, становления правового государства и укрепления гражданского общества, а также потребностям науки и практики, система страхования расходов на юридическую помощь будет способствовать совершенствованию и модернизации современной национальной правовой системы.

ЛИТЕРАТУРА

1. European insurance in figures. Statistics № 48. February 2014. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.insuranceeurope.eu/uploads/Modules/Publications/european-insurance-in-figures-2.pdf>.
2. The legal protection insurance market in Europe. October 2013. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.riad-online.net/fileadmin/documents/homepage/publications/Annual_Reports/RIAD-2013-Revised.pdf.
3. Sher J. For richer and poorer: compulsory legal insurance and access to justice // Policy. – Summer 2009-10. – Vol. 25. – № 4. – P. 12–16.
4. Regan F. Whatever happened to legal expense insurance? // Alternative Law Journal. – 2001. – Vol. 26. – № 6. – P. 293–297.
5. Kilian M. Alternatives to Public Provision: The Role of Legal Expenses Insurance in Broadening Access to Justice: The German Experience // Journal of Law and Society. – 2009. – Vol. 30. – № 1. – P. 31–48.
6. Bello L. In case of emergency. Consumer analysis of legal expenses insurance. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consumerfocus.org.uk/files/2011/08/>

In-case-of-emergency.pdf.

7. Online technical resource. Legal expenses insurance. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.financial-ombudsman.org.uk/publications/technical_notes/legal_expenses.html.
8. Kilian M., Regan F. Legal Expenses Insurance and Legal Aid — Two Sides of the Same Coin? The Experience from Germany & Sweden // *International Journal of the Legal Profession*. – 2004. – Vol. 11. – P. 233–255.
9. Faure M. G., Mot J. P. B. Comparing Third Party Financing of Litigation and Legal Expenses Insurance // *Journal of Law, Economics and Policy*. – 2012. – Vol. 8. – № 3. – P. 743–777.
10. Velthoven B. C. J., Haarhuis C. M. K. Legal aid and legal expenses insurance, compliments or substitutes? The case of the Netherlands // *Journal of Empirical Legal Studies*. – 2011. – Vol. 8. – Issue 3. – P. 587–612.
11. Council Directive 87/344/EEC of 22 June 1987. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.expertasig.ro/legi/directive-eec-asigurari/CouncilDirective-87.344.php>.
12. Pfennigstorf W. Legal Expense Insurance // *The American Journal of Comparative Law*. – 1975. – Vol. 23. – № 3. – P. 451–489.
13. Billings R. D., Jr. Legal expenses insurers: winning the battle against indifferent insurance laws and hostile ethics rules // *The Forum*. – 1983-1984. – Vol. 19. – P. 142–161.
14. Панченко В. Ю. О видах доступности юридической помощи: некоторые аспекты // *Социально-политические науки*. – 2013. – № 1. – С. 43–45.
15. Панченко В. Ю. Доступность юридической помощи: понятие и виды // *Аграрное и земельное право*. – 2012. – № 12. – С. 87–93.
16. Панченко В. Ю., Морозова Н. А. Финансовая доступность юридической помощи по делам об административных правонарушениях // *Российский судья*. – 2013. – № 5. – С. 40–42.
17. Худойкина Т. В., Васягина М. М. Профилактика юридического конфликта: теория и практика: монография. – Саранск, 2007. – 196 с.
18. Худойкина Т. В., Брыжинский А. А. Юридическая конфликтология: учебное пособие. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2008. – 224 с.
19. Аналитический отчет. Рынок юридических услуг населению в Российской Федерации (апрель-июнь 2010). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://legalprograms.ru/analytics/47.html>.
20. Систему обязательного юридического страхования хотят создать в Москве. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.m24.ru/articles/47441?attempt=1>.