

ФАДЕЕВА И. М., НЮХАЕВА А. А.

СОЦИАЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО ШКОЛЫ В ОЦЕНКАХ РОДИТЕЛЕЙ

Аннотация. Статья посвящена изучению социального пространства школы как проблемы общественного развития. В условиях, когда складываются новые отношения между институтом семьи и образовательными учреждениями, повышается роль родителей в создании системы взаимодействия по изменению школьного порядка, улучшению социально-психологического климата и качества школьного образования.

Ключевые слова: социальное пространство, родительское сообщество, социально активный родитель, школьный порядок, школьное образование.

FADEEVA I. M., NYUKHAEVA A. A.

SCHOOL SOCIAL SPACE IN PARENTAL ASSESSMENT

Abstract. The article provides a study of school social space as an issue of social development. Under the conditions of developing new relations between the institution of the family and educational institutions, the role of parents is increasing in creating a system of interaction aimed at changing the school rules, improving the socio-psychological climate and quality of education.

Keywords: social space, parental community, socially active parent, school rules, school education.

Школа как один из базовых социальных институтов является индикатором процессов изменений различных сфер жизнедеятельности общества (экономики, политики, культуры), участвует в создании условий для гармоничного развития будущих поколений, их социализации. Образование сегодня является генератором экономического и культурного развития, поэтому образовательные учреждения должны формировать у людей способность адаптироваться к изменениям, стремление к знаниям, формировать человека информационного общества.

Исследователи, изучающие систему образования как объект социальной политики, указывают на наличие проблем, существующих противоречий, которые определяются законами функционального развития школы и особыми механизмами их действия [1]. Среди них, функционирование школы как социального лифта, действие механизма социальной селекции, стратификации и др. Общеобразовательной школе отводится решающая роль в формировании среди учащихся социальных навыков и практических умений, обеспечивающих их мобильность, способность к быстрой смене социальных и экономических ролей, возможность активного и творческого участия в общественном

прогрессе. Государство делает многое для создания предпосылок демократизации и гуманизации современной школы, что проявляется в обновлении содержания образования, увеличении вклада различных сообществ в развитие социального пространства общеобразовательного учреждения (учителей, администрации, родителей, общественных организаций и т.п.). Главным в образовании становится не столько передача знаний, сколько сам обучаемый, его потребности, способности и мотивации, поэтому образование сегодня все больше ориентировано на развитие личностных особенностей человека, позволяющих ему реализоваться в изменяющемся мире.

При рассмотрении социального пространства различают несколько аспектов для изучения: пространство взаимодействия социальных акторов (близости/удаленность акторов друг от друга, пространственные характеристики и т.п.); порядок социальных позиций, пространство, структурируемое статусами социальных акторов; физическое пространство, место расположения людей [2, с. 45]. Социальное пространство определяется социальным положением индивида и его социальными перемещениями [3].

Социальное пространство формируется в повседневных практиках индивидов, определяемое их интересами и потребностями. Повторяемость, типичность социальных практик формирует условия для идентификации с теми ролями, которые обусловлены целями деятельности организации. Положение ребенка в социальном пространстве школы опосредуется его нахождением в социальной группе школьников, учеников определенного класса. Оно влияет на человека через группу, поскольку через нее он входит в социум и сам составляет часть социума. Механизмами формирующего влияния группы на школьника являются порядок школы, социально-психологический климат класса, традиции, воспроизводящие социальное пространство.

Современная школьная система является дифференцированной, поскольку в нее вовлечены индивиды с разными задатками и потенциалом. Дифференцирующее влияние на школу оказывает социальный статус семьи, поскольку рождение ребенка в определенной среде формирует соответствующие социальные отношения. Реализуя свои функции, семья выступает в качестве посредника в отношениях с агентами вторичной социализации (в частности, со школой) и обеспечивает вхождение детей в социальное пространство общества. Вступление индивида в новый статус школьника погружает его в мир новых отношений, наделяет определенным смыслом. И все же социальное пространство школы является вторичным (пространством второго порядка) по отношению к семье, несмотря на то, что цели социализации могут быть едиными, однако достигаются они в школе в специфических условиях, где присутствуют режимные моменты, упорядоченная деятельность, определенная обезличенность ролей (в идеале, отсутствие субъективного

подхода при оценивании результатов деятельности детей).

Пространственный подход рассматривает школу с точки зрения ее материальных характеристик, определяющих модели поведения на ее территории, благодаря чему и образуется общешкольная идентичность. Администрация школы совместно с учителями и другими заинтересованными сторонами (в частности, с родителями) определяет, характеристики физического пространства школы – комфортность, безопасность среды, санитарно-гигиенические условия, эстетику интерьеров школьных помещений и прилегающих территорий.

Социальное пространство городов может как позитивно, так и негативно «дополнять» пространство школы. Некоторые учреждения образования, расположенные в городской черте, находятся рядом с местами большого скопления людей (торговые центры, кинотеатры и др. объекты). Отношения в городском пространстве определяются динамикой жизни, символами, влияющими на чувства и эмоции людей, пространственными формами и культурными кодами. Городская жизнь откладывает особый отпечаток на жизнедеятельность, поскольку некоторые города не всегда доброжелательны к детям [4, с. 131]. Гармоничные взаимоотношения определяются соответствующей политикой, направленной на самореализацию ребенка в городской среде, удовлетворение его потребностей и интересов.

Другой характеристикой школы, важной с точки зрения социальных параметров, является качество образования. Оно рассматривается как интегральная характеристика образовательной деятельности и ее результатов с учетом экономических, социальных, познавательных, культурных аспектов, их соответствия потребностям личности, общества, государства. Информационное общество, где высока доля людей с высшим образованием, предъявляет достаточно высокие требования к качеству образования.

В 2017 году кафедрой социологии МГУ им. Н. П. Огарева совместно с Управлением образования Департамента по социальной политике Администрации городского округа Саранск было проведено социологическое исследование «Современная школа в оценках родителей». В исследовании приняли участие родители (законные представители) обучающихся школ Саранска. Опрошено более 3-х тысяч родителей, выборка гнездовая, типологическая. В опросе участвовали родители (или законные представители) детей, обучающихся на трех ступенях школы – начальной, средней и старшей. Были заданы вопросы, определяющие институциональную эффективность школы, организацию образовательно-воспитательного процесса в интересах детей, взаимодействие школы с родительским сообществом, оценки качества образования, социальной среды школы.

Были определены важнейшие индикаторы, характеризующие социальное пространство школы: социальный порядок («режим работы», «правила распорядка», «история и традиции школы»); физическое пространство школы («школа расположена рядом с домом», наличие «качественной материально-технической базы»); социально-психологический климат («учились родители ребенка или родственники»); качество образования («опытные учителя», «хорошая репутация школы»).

Проведенный опрос показал, что важным индикатором для родителей является «близость школы от места проживания» семьи (73,1% всех респондентов при выборе школы руководствовались тем, чтобы школа была рядом с домом). Далее по частоте ответов находятся позиции «опыт учителей» (49,5%), «хорошая репутация» школы (36,9%), «учились в данной школе родители ребенка или родственники» (32,7%).

В вопросе, касающемся успеваемости ребенка в школе, большинство родителей отметили, что их дети справляются с учебной программой: на «отлично» учатся 6,3% детей, на «отлично и хорошо» – 53,9%, «хорошо и удовлетворительно» – 33,1%. Показатель «репутация школы» имеет более важное значение для тех, кто учится лучше: на «отлично» – 34,9%, на «отлично и хорошо» – 40,1% (для сравнения: на «удовлетворительно» – всего 6,6%).

Ниже рассмотрим, как оценивают родители указанные индикаторы социального пространства школы. Значимость индикатора «опытные учителя» отмечается чаще всего у родителей учащихся младших классов (55,5%), чем среди родителей учеников средней (43,8%) и старшей школы (48,7%). Это объясняется, прежде всего, ролью учителя в начальной школе, когда закладываются базовые знания и навыки. В представленном распределении ответов родителей, на наш взгляд, прослеживается связь школы с институтом подготовки к ЕГЭ, определяющим возможность поступления в престижный вуз или на престижную специальность. Индикатор «репутация школы» выше у родителей старшеклассников (39,2%), чем на других уровнях (в среднем звене – 36,6%, начальном – 35,6%). Ими же выше оценивается и квалификация администрации школы (18,6%, в среднем звене – 12,4%, начальном – всего 9,3%), поскольку родители старшеклассников чаще с ней взаимодействуют по тем или иным вопросам. Оценка квалификации администрации школы также имеет зависимость от успеваемости ребенка в школе: она важна для 17,2% респондентов, чьи дети учатся на «отлично»; 13,9% – на «отлично и хорошо», 10,3% – на «хорошо и удовлетворительно»; 8,5% – на «удовлетворительно».

Для родителей детей, которые посещают начальную школу, важнее близость школы с домом 75,6%, для родителей учащихся старших классов значимость данного фактора снижается – 67,8%. Расположенность рядом с домом важна в большей степени для

родителей, чьи дети учатся на «удовлетворительно» (80,2%) и «хорошо и удовлетворительно» (76,3%), чем для родителей, чьи дети учатся на «отлично» (72,9%) и «отлично и хорошо» (70,2%). Вероятно, для родителей, чьи дети учатся на «отлично» и «отлично и хорошо» важнее выбор более престижной школы, даже если это общеобразовательное учреждение расположено дальше от места проживания семьи.

Показатель «репутация школы» формирует ее восприятие среди потенциальных семей, готовых определить ребенка в данную школу. В ответах прослеживается связь с данным фактором у более трети опрошенных; родители детей чаще выбирали школу, исходя из собственного опыта (сами в ней учились) или по рекомендации родственников: те, чьи дети получают только «отлично» – 39,1%, «отлично и хорошо» – 33,5%, «хорошо и удовлетворительно» – 30,5%, «удовлетворительно» – 32,8%.

Комфортность среды и благоустройство образовательного учреждения также формируют социальное пространство школы. По результатам проведенного опроса были выделены следующие аспекты: санитарно-гигиенические условия в школе, соблюдение безопасности пребывания ребенка в школе, отношение взрослых к детям, качество медицинского обслуживания, питания и др. (см. табл.).

Таблица

Комфортность школьной среды и благоустройство образовательного учреждения

Позиция	Баллы				
	1	2	3	4	5
Санитарно-гигиенические условия в школе (уборка помещений)	0,9	2,7	9	31,7	55,5
Соблюдение безопасности пребывания ребенка в школе	1,2	2,8	7,6	30,9	57,4
Доброжелательное отношение взрослых к детям	0,7	1,4	5,8	24,6	67,5
Объективность оценивания результатов успеваемости	0,8	1,6	6,7	33,0	57,8
Качество медицинского обслуживания	4,7	4,7	15,9	30,3	44,5
Качество школьного питания	2,8	5,2	17,2	36,4	38,3
Организация межличностного общения	1,1	1,7	8,5	36,5	52,2
Интерьер внутришкольных помещений, эстетическое оформление школы	1,1	2,2	13,1	38,5	45,2
Обустройство и озеленение прилегающей территории	1,1	1,9	13,2	36,9	46,9
Организация отдыха, оздоровление обучающихся, пропаганда здорового образа жизни	2,5	3,2	12,3	33,9	48,1

Наиболее высокие баллы получили позиции «доброжелательное отношение взрослых к детям» (суммарно оцененные на 4 и 5 баллов – 92,1%), «объективность оценивания результатов успеваемости» (90,8%), «организация межличностного общения» (88,7%),

«соблюдение безопасности в общеобразовательном учреждении» (88,3%), «санитарно-гигиенические условия в школе» (87,2%). Напротив, у некоторых родителей некоторые позиции получили низкие оценки: «качество медицинского обслуживания» (суммарно оцененные на 1, 2 и 3 балла – 25,3 %), «качество школьного питания» (25,2% %), «организация отдыха, оздоровление обучающихся, пропаганда здорового образа жизни» (18,0%).

Одним из стереотипов, разделяемых профессиональным сообществом, является представление о том, что причиной низкой вовлеченности родителей в жизнь школы является, главным образом, отсутствие интереса и низкая мотивация. Однако проведенный опрос показал, что родители проявляют интерес не столько к школе, сколько к результатам и условиям обучения ребенка, которые в государственной системе призвано обеспечивать государство. Достаточно высокий интерес продолжает находиться в традиционной плоскости взаимодействия относительно главной функции школы – знаниевой. С другой стороны, их волнует вопрос создания благоприятных, комфортных условий в социальном пространстве школы, где обеспечивается безопасность детей, их психологический комфорт и развитие интересов в досуговой деятельности.

Таким образом, применяя социологический подход к анализу социального пространства школы были выделены наиболее чувствительные для родителей (или законных представителей) характеристики: значимость качества образования (опытные учителя, репутация школы), социально-психологический климат (учились сами или родственники), качество физических параметров школы (близость к дому), менее значимыми оказались такие показатели, как материально-техническая база, высококвалифицированная администрация.

Барьером для участия родителей является недостаточная их информированность о возможностях участия, потенциальной роли, компетенциях, требуемых для реализации в современной школе. С другой стороны, часть родительского сообщества, проявившая активность на первоначальном этапе (в начальной школе), может утратить мотивацию, не получая необходимой обратной связи и поддержки в процессе участия в управлении. Возможно, поэтому столь низки показатели вовлеченности в школьную жизнь у значительной части опрошенных родителей. Полагаем, что организация информационной и консультационной поддержки по вопросам участия родителей в управлении образованием может быть базовым направлением работы с родительским сообществом, которая должна осуществляться непрерывно, с учетом специфики этапов взаимодействия, потенциала родителей и их ожиданий.

Поиск путей привлечения родителей к сотрудничеству с образовательным учреждением во многом обусловлен пониманием необходимости новых отношений между семьей и образовательными учреждениями. Рассматривая родительское сообщество как субъект школьной жизни, следует отметить усложнение его функций: от пассивного участия, наблюдения (модель взаимодействия «школа для семьи») к активной позиции (модель взаимодействия «семья для школы»), в настоящее время данные модели сосуществуют. Более активное участие родителей в разных областях социальной жизни школы требует формирования диалогической стратегии сотрудничества родителей с педагогическим коллективом, предполагающей открытое информационное взаимодействие участников образовательного процесса и социума о состояниях, проблемах, перспективах развития системы школьного образования.

*Статья выполнена в рамках проекта РФФИ «Социальный портрет сельского учительства: проблемы, противоречия, профессиональные тупики» (№ 18-011-00786 А).

ЛИТЕРАТУРА

1. Зиятдинова Ф. Г. Социальные проблемы образования. – М.: РГГУ, 1999. – 282 с.
2. Филиппов А. Ф. Элементарная социология пространства // Социологический журнал. – 2015. – № 1. – С. 45–69.
3. Сорокин П. А. Социальная стратификация и мобильность // Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Политиздат, 1992. – С. 295–425.
4. Бесчасная А. А. Урбанистическое детство: социологический анализ: монография. – СПб.: Астерион, 2016. – 274 с.