

СОЦИАЛЬНЫЕ И ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ / SOCIAL AND HUMANITIES SCIENCES



<https://doi.org/10.15507/2311-2468.013.202502.173-182>

eISSN 2311-2468

EDN: <https://elibrary.ru/iuvqjo>

<https://ogarev-online.ru>

УДК / UDC 94:329(470+571)

Оригинальная статья / Original article

РАСПАД СССР В ИСТОРИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ КЛЮЧЕВЫХ ПАРТИЙ РОССИИ

А. С. Кащенко

Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова,

Москва, Россия

✉ andreykaschenkohistorian@gmail.com

Аннотация

Введение. Распад СССР – одно из наиболее значимых событий в истории XX в. Политические партии учитывают значимость данного исторического события, что отражается в их риторике. Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ) и Либерально-демократическая партия России (ЛДПР) рассматриваются как ключевые акторы исторической политики в России, так как эти партии с 1990-х гг. актуализируют память о распаде СССР. Цель исследования – рассмотреть особенности актуализации кризиса Советского Союза в исторической политике КПРФ и ЛДПР.

Материалы и методы. Материалами исследования стали предвыборные программы политических партий России. Применен акторно-ориентированный подход (М. Бернхард, Я. Кубик), проведен сравнительный анализ ключевых акторов исторической политики.

Результаты исследования. Выявлено, что ключевые акторы партийной исторической политики – КПРФ и ЛДПР – видят разные причины, вызвавшие распад Советского Союза. КПРФ полагает, что кризис государственности вызван субъективными, а ЛДПР – объективными факторами. Доказана высокая актуальность проблемы распада СССР для российских политических партий.

Обсуждение и заключение. Политические партии России, заинтересованные в актуализации памяти о переломных событиях истории, достигают политических целей: повышения электоральной поддержки и легитимности курса политической партии. Историческая политика направлена на формирование партийной идентичности. Результаты исследования могут быть полезны для выявления закономерностей исторической политики КПРФ и ЛДПР, которые в течение более 30 лет являются парламентскими партиями России. Данные партии, несмотря на свойственный им идеологический антагонизм, совместно способствуют повышению значимости истории, что позитивно влияет на национальную идентичность.

Ключевые слова: историческая политика, политизация истории, распад СССР, Коммунистическая партия Российской Федерации, Либерально-демократическая партия России, Государственная Дума Российской Федерации

Благодарности. Автор выражает благодарность своему научному руководителю – доценту кафедры истории и теории политики Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова А. Ю. Бубнову, а также экспертам, принимавшим участие в рецензировании статьи.

© Кащенко А. С., 2025



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 License.
This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.



Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Кащенко А. С. Распад СССР в исторической политике ключевых партий России // Огарёв-online. 2025. Т. 13, № 2. С. 173-182. <https://doi.org/10.15507/2311-2468.013.202502.173-182>

THE COLLAPSE OF THE USSR IN THE HISTORICAL POLICY OF THE KEY PARTIES IN RUSSIA

A. S. Kashchenko

Lomonosov Moscow State University,

Moscow, Russia

✉ andreykaschenkohistorian@gmail.com

Abstract

Introduction. The collapse of the USSR is one of the most important events in the history of XX century. The political parties consider significance of this historical event, that is reflected in their rhetoric. CPRF and LDPR are considered as key actors of the historical policy in Russia since these parties have been updating the memory of the collapse of the USSR since the 1990s. The aim of the study is to consider the features of the actualization of the crisis of the Soviet Union in the historical policies of the CPRF and the LDPR.

Materials and Methods. The materials of the study include the election programs of Russian political parties. The research methods are actor-oriented approach (M. Bernhard, Ya. Kubik) and comparative analysis of the key actors of the historical policy.

Results. The study revealed that the key actors of the party's historical policy – CPRF and LDPR – point out different reasons for the collapse of the Soviet Union. Communist party of the Russian Federation consider that the crisis was caused by subjective factors, while Liberal-Democratic party of Russia state that those were objective factors. The findings of the study prove high relevance of the problem of the collapse of the USSR for Russian political parties.

Discussion and Conclusion. Political parties of Russia that are interested in updating the memory of turning points in history achieve certain political goals, such as the increase of electoral support and strengthening the legitimacy of the course of the political party. The historical policy is aimed at building party's identity. The results of the study may be useful for identifying patterns in the historical policy of the CPRF and the LDPR, which have been parliamentary parties in Russia for more than 30 years. These parties, despite their inherent ideological antagonism, jointly contribute to increasing the significance of history, which has a positive effect on national identity.

Keywords: historical policy, politicization of history, collapse of the USSR, Communist Party of the Russian Federation, Liberal Democratic Party of Russia, State Duma of the Russian Federation

Acknowledgement. The author expresses his gratitude to his supervisor, associate professor of the department of history and theory of politics of Lomonosov Moscow State University A. Y. Bubnov, as well as to the experts who participated in the review of the article.

Conflict of interest. The author declares no conflict of interest.

For citation: Kashchenko A.S. The Collapse of the USSR in the Historical Policy of the Key Parties in Russia. Ogarev-online. 2025;13(2): 173-182. <https://doi.org/10.15507/2311-2468.013.202502.173-182>

ВВЕДЕНИЕ

Кризис Советского Союза (1988–1991 гг.) является одной из ключевых тем в исторической политике современных российских партий. Для существенной части граждан России (средняя и старшая возрастные категории) распад СССР – одно из наиболее запоминающихся событий. Кризис коренным образом оказал влияние на социальную жизнь, экономические отношения и политическое развитие общества. Значимость распада СССР подтверждается результатами социологических опросов. Согласно данным опроса ВЦИОМ¹, около половины граждан России (48 %) «хотели бы восстановления СССР»; «не хотели бы восстановления СССР» 37 %. Несмотря на раскол, более 60 % респондентов «сожалеют о распаде СССР», причем стабилен этот показатель с 2005 г.²

Данные ВЦИОМ отчасти подтверждаются аналогичным опросом ФОМ. За 30 лет наблюдений ФОМ (1992–2022 гг.) количество граждан России, сожалеющих о распаде СССР, стабильно превышало число тех, кто придерживался другой позиции или воздерживался. Исторический минимум зафиксирован в 2011 г. (51 %), исторический максимум – в кризисный 1999 г. (85 %). Позитивное восприятие СССР респондентами связано с ощущением «единства, сплоченности, дружбы»³. Партии России учитывают мнение большинства избирателей, что находит отражение в партийной исторической политике.

В основе проведения партийной исторической политики лежит электоральный фактор. Политические партии обращаются к истории с целью расширения электоральной базы перед президентскими и парламентскими выборами. Внимание политиков к истории обусловлено наличием категории граждан, заинтересованных в сохранении памяти. «Апелляция к прошлому является неотъемлемой частью политической борьбы. Представления о прошлом служат основой для мобилизации сторонников, критики оппонентов, делегитимации правящего режима» [1, с. 39].

Историческая политика является аспектом политической борьбы, ее процессы носят конфликтный характер. Противоборствующие акторы заинтересованы в продвижении собственных интерпретаций истории России, что приводит к «войнам памяти» (мемориальным войнам), когда оценки истории носят полярный характер.

Цель исследования – проанализировать, как кризис Советского Союза отражается в исторической политике партий России, системно рассмотреть распад СССР в исторической политике Коммунистической партии Российской Федерации (далее – КПРФ) и Либерально-демократической партии России (далее – ЛДПР) в 1990–2020-х гг., найти общее и частное в риторике данных субъектов политического процесса.

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Изучение особенностей исторической политики носит междисциплинарный характер – находится на стыке политологии, истории и философии. Базисом дисциплины стали иссле-

¹ 100 лет СССР: забыть нельзя вернуться [Электронный ресурс] // ВЦИОМ : сайт. 2022. 30 дек. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/100-let-sssr-zabyt-nelzja-vernutsja> (дата обращения: 04.01.2025).

² Эксперты ЭИСИ обсудили причины распада СССР [Электронный ресурс] // ЭИСИ : сайт. 2021. 18 марта. URL: <https://eisi.ru/news-and-announcements/eksperty-eisi-obsudili-prichiny-raspada-sssr/> (дата обращения: 21.02.2025).

³ К столетию образования СССР [Электронный ресурс] // ФОМ : сайт. URL: <https://fom.ru/Proshloe/14823> (дата обращения: 21.02.2025).

дования memory studies, которые проводились с 1920-х гг. Основоположник направления М. Хальбвакс сформулировал термин «коллективная память»⁴. Это обозначило различие между личной памятью отдельных граждан и коллективной памятью общества. Несмотря на критику М. Блока, предметная область memory studies оказала влияние на дальнейшие исследования в области символической политики и исторической памяти.

Возрождение исследований произошло на рубеже 1970–1980-х гг. В своих трудах П. Нора, которого принято считать последователем М. Хальбвакса в области memory studies, разработал концепцию «мест памяти», отличительной чертой которой является их символическое значение. «Местами памяти» можно назвать памятники, исторические источники, а также людей, ставших свидетелями исторических событий. Согласно ученому, «Память укоренена в конкретном, в образе и объекте. История не прикреплена ни к чему, кроме временных протяженностей. Память – это абсолют, а история знает только относительное»⁵. Исследования П. Нора повлияли на становление исторической политики, которая оформилась в качестве направления в результате дискуссии философа Ю. Хабермаса и историка Э. Нольте. Их ключевой темой стали вопросы оценки нацистского прошлого и «коллективной вины». Дискуссия Э. Нольте и Ю. Хабермаса продолжалась до конца 1990-х гг., когда в немецком обществе утвердилась концепция «коллективной вины» за нацистские преступления.

Для данного исследования наибольшее значение имеют работы О. Ю. Малиновой [2; 3], А. И. Миллера [4], Д. А. Аникина [5], А. Ю. Бубнова [6], Е. Л. Тимшиной [1; 7], Д. В. Ефременко⁶, А. А. Линченко [8]. За 15 лет сформировалась отечественная научная школа, которая способствует предметному изучению политического использования истории. По мнению исследователей, парламентские партии КПРФ, ЛДПР, «Единая Россия» и оппозиционная партия «Яблоко» наиболее часто увековечивают память о значимых событиях XX в., к числу которых относятся Октябрьская революция, Великая Отечественная война, эпоха застоя и распад СССР. Ключевыми акторами партийной исторической политики в России являются парламентские партии КПРФ и ЛДПР. Правящая партия «Единая Россия» длительное время не раскрывала партийную позицию в отношении проблемы кризиса Советского Союза, но вследствие событий Крымской весны 2014 г. была вынуждена обратить большее внимание на обсуждение трудных вопросов отечественной истории.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Материалами исследования стали публикации отечественных ученых Е. Л. Тимшиной [1; 7] и О. Ю. Малиновой [2; 3; 9]. Авторы в своих работах активно используют акторно-ориентированный подход, заимствованный из публикаций зарубежных исследователей М. Бернхарда и Я. Кубика. В основе подхода лежит изучение рито-

⁴ Хальбвакс М. Социальные рамки памяти / пер. с фр. и вступ. статья С. Н. Зенкина. М. : Новое издательство, 2007. 348 с.

⁵ Нора П. Между памятью и историей. Проблематика мест памяти // Франция – память. СПб. : Издательство С.-Петербурга, ун-та, 1999. С. 17–65.

⁶ Методологические вопросы изучения политики памяти : сб. науч. тр. / под ред. А. И. Миллера, Д. В. Ефременко. СПб. : Нестор История, 2018. 224 с.

рики отдельного актора, в данном случае политической партии. О. Ю. Малиновой используется сравнительный анализ, который способствует разграничению по ценностным кластерам исторической политики различных политических сил.

В ходе данного исследования значимой частью работы стал анализ программ партий, которые использовались как агитационные материалы для парламентских выборов, на предмет упоминания распада Советского Союза. Наибольшее внимание уделено изучению программ более активных акторов исторической политики – КПРФ и ЛДПР. В качестве объекта исследования выбраны политические программы, поскольку в них раскрывается позиционирование партий по наиболее важным аспектам политики. Сравнительный метод использован с целью выявления противоречий в программах политических партий – интерпретация восприятия распада СССР в агитационных материалах эволюционирует из-за существенных изменений во внешней политике.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

К проблематике дезинтеграции союзного государства политики обращались еще в конце 1990-х гг. Однако количество упоминаний о событиях 1991 г. в партийной прессе значительно возросло с начала 2010-х гг. Значение коммеморации истории для государства и крупных партий было вызвано «крымским консенсусом» и утратой стабильности на пространстве в рамках СНГ.

В 1990-х и начале 2000-х гг. актуализации памяти о распаде Советского Союза содействовали партии парламентской оппозиции. КПРФ и ЛДПР, говоря о кризисе СССР, стремились сопоставить уровень жизни в постсоветской России и в период 1970–1980-х гг. Парламентские выборы 1995 г. стали первым опытом коммеморации распада СССР, так как руководство КПРФ предприняло курс на восстановление союзной государственности.

В ходе публичных выступлений первого президента России Б. Н. Ельцина на официальном уровне также упоминался распад СССР. Кризис государства рассматривался как естественный итог развития советского общества. «Главное дело жизни я сделал, – говорил Б. Н. Ельцин, – Россия никогда не вернется в прошлое – Россия будет двигаться только вперед. И я не должен мешать ходу истории» [9, с. 108]. В предвыборном послании Федеральному Собранию Б. Н. Ельцин заявил, что «Советский Союз рухнул под тяжестью всеобъемлющего кризиса, разодранный на куски экономическими, политическими и социальными противоречиями»⁷. Несмотря на частые упоминания главой государства причин кризиса Советского Союза, дата распада СССР не была упомянута в Федеральном законе «О днях воинской славы и памятных датах России»⁸.

В 1990-х гг. официальная позиция российских властей была нейтральной, в 1996–1999 гг. государственная историческая политика изменилась. После президентских выборов 1996 г. «власть постепенно перешла к более взвешенной оценке советского прошлого. Существование отдельных “черных страниц” истории при этом не отрицалось» [1, с. 40].

⁷ Выступление Президента Российской Федерации Б. Н. Ельцина с Посланием Федеральному Собранию Российской Федерации от 23.02.1996 г. [Электронный ресурс] // Президент России : сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36349> (дата обращения: 24.02.2025).

⁸ О днях воинской славы и памятных датах России [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 13.03.1995 № 32-ФЗ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5978/ (дата обращения: 19.02.2025).

В конце 1990-х гг. произошло изменение общественного мнения. Начинается массовая ностальгия по советскому периоду, что подтверждалось поддержкой левых (КПРФ) и национал-патриотических партий (ЛДПР) на выборах. КПРФ добилась высоких результатов на парламентских и президентских выборах, используя технологии политизации истории. Демократические партии, напротив, утратили поддержку, а деятельность президента России одобряли менее 20 % граждан, что вызвано последствиями дефолта 1998 г. и социальным неравенством в России. В первой половине 1999 г. около 85 % россиян сожалели о распаде СССР⁹, что повлияло на изменение государственной исторической политики.

После смены федерального руководства в 2000 г. курс государственной политики был направлен на создание консенсуса в российском обществе. Эволюция была вызвана угрозой прихода к власти КПРФ, являвшейся наиболее сильной политической партией. «Идеологические конфликты в фрагментированном публичном пространстве существенно затрудняли решение задачи консолидации, и это обстоятельство создавалось политическим классом как проблема» [3, с. 189]. Советское прошлое представлялось значимым не только для КПРФ. В конце 1990-х гг. ЛДПР, ориентировавшаяся на поддержку национал-патриотов, также стала акцентировать внимание на теме распада СССР. Парламентские выборы в Государственную Думу III созыва были первым опытом освещения причин распада СССР с целью критики российских властей. Риторика 1990-х гг. показала, что КПРФ и ЛДПР стали первыми партиями, которые рассматривали кризис СССР в политических целях. Особенностью исторической политики ЛДПР станет «связь с взглядами В. В. Жириновского, который фактически единолично определял политику прошлого ЛДПР» [7, с. 128].

После победы В. В. Путина на выборах 2000 г. государственная историческая политика приняла более сдержанный характер – избранный президент стремился к консолидации общества. Возвращение в 2000 г. мелодии гимна Советского Союза стало доказательством эклектики символов России. В 2005 г. В. В. Путин назвал распад СССР «крупнейшей геополитической катастрофой века»¹⁰. Согласно мнению О. Ю. Малиновой, «символическая политика В. В. Путина отличалась принципиальной эклектичностью, стремлением сочетать идеи и ценности разных политических сил» [3, с. 194].

В ходе парламентских выборов 2003 г. было лишь несколько упоминаний о распаде СССР. Большую активность к данной проблеме партии проявили в 2007 г. В программе КПРФ затрагивались вопросы, связанные с последствиями кризиса Советского Союза. Г. А. Зюганов допустил реставрацию Советского Союза: «СССР был могучим государством. Россия – самый крупный осколок советской сверхдержавы. Ни одно другое государство не может эффективно развиваться без России, не выстраивая с ней взаимовыгодного сотрудничества. Мы боремся за создание союзного государства»¹¹. ЛДПР в рамках кампании осудила действия демократов:

⁹ К столетию образования СССР [Электронный ресурс] // ФОМ : сайт. URL: <https://fom.ru/Proshloe/14823> (дата обращения: 21.02.2025).

¹⁰ Путин В. В. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президент России. 2005 год. 25 апр. URL: http://www.kremlin.ru/appears/2005/04/25/1223_type63372type63374type82634_87049.shtml (дата обращения: 24.02.2025).

¹¹ Доклад Г. А. Зюганова на съезде КПРФ: Побеждают коммунисты – побеждает народ [Электронный ресурс] // КПРФ : сайт. URL: <https://kprf.ru/party/mp/2007/51737.html> (дата обращения: 14.03.2025).

«В 1991–1999 гг. мы были свидетелями, как был приведен в исполнение план разгрома нашей страны, который привел к развалу СССР. Сократилась территория страны, смертность в 2 раза превысила рождаемость»¹².

Избирательная кампания в Государственную Думу 2011 г., совпавшая с 20-летием распада СССР, была пронизана исторической политикой оппозиционных партий. Наиболее часто освещали кризис Советского Союза КПРФ, ЛДПР и «Яблоко». В ходе выборов КПРФ резко критиковала реформы, предпринятые в 1990–2000-е гг.: «После разрушения СССР Россия оказалась на штрафном круге истории. Этот этап затянулся на 20 лет. Время вернуть украденную у нас Родину»¹³. Центральной позицией КПРФ в ходе предвыборных дебатов стала политизация достижений советского периода истории [5].

Партия «Яблоко» выступила в роли главного оппонента коммунистов, резко критикуя советский период. Помимо непризнания законности образования СССР, партия декларировала программу по преодолению советского прошлого. Она предложила «признать на государственном уровне нелегитимность насильственной смены власти в 1917 г., восстановить историческую и юридическую преемственность Российского государства»¹⁴. В дальнейшем эти принципы будут более подробно раскрыты в предвыборной программе партии «Яблоко» 2016 г.

ЛДПР представила свою точку зрения на причины распада СССР. В. В. Жириновский заявил, что «20 лет назад демократы разрушили советское государство, убрали КПСС, армию» и призвал «уничтожить пятую колонну», которая способствовала разрушению Российской империи и Советского Союза¹⁵. ЛДПР также выступила с резкой критикой властей. Акцент был сделан на преемственности политической элиты 1990–2000-х гг. В другом предвыборном документе 2011 г.¹⁶ был создан образ Либерально-демократической партии Советского Союза (далее – ЛДПСС) как единственной партии, которая выступала за сохранение СССР и поддержала Государственный комитет по чрезвычайному положению (ГКЧП).

Парламентские выборы 2016 г. также сопровождалась активной партийной исторической политикой. Распад СССР был прокомментирован и членами правящей партии, что было вызвано началом противостояния России с Западом. «Крымский консенсус» привел к повышению внимания к отечественной истории, что усилило государственную историческую политику. Лидеры «Единой России» не были единодушны в оценках распада Советского Союза, так как приводили различные причины кризиса государ-

¹² Предвыборная программа Либерально-демократической партии России [Электронный ресурс] // Российская газета : сайт. 2007. 28 нояб. URL: <https://www.google.com/amp/s/rg.ru/amp/2007/11/28/zhirinovskii.html> (дата обращения: 14.03.2025).

¹³ Предвыборная программа КПРФ. Политика большинства призвана побеждать. Вернуть украденную у нас Родину! [Электронный ресурс] // КПРФ : сайт. 2011. 12 нояб. URL: <https://kprf.ru/crisis/offer/97653.html> (дата обращения: 14.03.2025).

¹⁴ Россия требует перемен! Предвыборная программа РОДП «Яблоко» на выборах депутатов Государственной Думы ФС РФ [Электронный ресурс] // Яблоко : сайт. URL: https://www.yabloko.ru/programma_yavlinskogo (дата обращения: 14.03.2024).

¹⁵ Выборы – 2011. Сергей Митрохин и Владимир Жириновский [Электронный ресурс] // Первый канал : сайт. 2011. 30 нояб. URL: https://www.1tv.ru/news/2011-11-30/108213-vybory_2011_sergey_mitrohin_i_vladimir_zhirinovskiy (дата обращения: 22.02.2025).

¹⁶ Мы за русских! 111 позиций ЛДПР [Электронный ресурс] // ЛДПР : сайт. URL: https://ldpr.ru/events/We_are_111_positions_for_the_Russian_Liberal_Democratic_Party/ (дата обращения: 16.03.2025).

ственности. Согласно мнению депутатов, кризис был вызван коррупцией, деградацией руководителей СССР, предательством республиканских национальных элит, вмешательством иностранных государств¹⁷.

КПРФ и ЛДПР в 2016 г. упоминали тему распада СССР, но делали это в более умеренном тоне, чем на выборах 2011 г. ЛДПР проявила большую активность при обсуждении советского прошлого, заявив, что «Российская империя, СССР и Российская Федерация – это исторически одно государство с одним народом. Отрицание или очернение эпизодов своей истории – это отрицание реальности»¹⁸. КПРФ проявила меньшую активность в коммеморации распада СССР, так как коммунисты в 2016 г. уделили большее внимание обсуждению геополитических и социальных проблем¹⁹.

В ходе парламентских выборов 2021 г. наибольшую заинтересованность в обсуждении 30-летия кризиса проявили КПРФ и близкая к ней левоцентристская партия «Справедливая Россия – За правду». Избирательная кампания КПРФ на парламентских выборах 2021 г. проходила под лозунгом «Вперед в СССР»²⁰. Последствиями исторической политики станет подготовка законопроекта о возвращении государственного флага СССР в качества официального символа России²¹. Фракция КПРФ инициировала данный законопроект, ссылаясь на данные ВЦИОМ и ФОМ о массовой ностальгии по СССР. ЛДПР в 2021 г. также рассматривала проблему распада СССР. Перед выборами В. В. Жириновским был поднят вопрос об ответственности советских руководителей: «Через 30 лет после развала страны всю ответственность переложили на Михаила Горбачева, забыв о его окружении и других политиках»²². Причина кризиса СССР виделась в однопартийном режиме Коммунистической партии Советского Союза. В Государственной Думе ЛДПР стремилась законодательно закрепить значимость советского периода истории России. В конце 2021 г. был внесен законопроект, в котором предлагалось признать распад СССР главной геополитической катастрофой XX в.²³

ОБСУЖДЕНИЕ И ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Кризис Советского Союза представляет собой актуальное историческое событие, что отражается в государственной исторической политике и дискурсе партий России. Коммеморация распада СССР вызвана ностальгией по советскому периоду истории значительной части граждан России. Это подтверждается результатами социологических исследований, проведенных ВЦИОМ и ФОМ. Политические партии ориентируются на мнение избирателей, для которых значимым аспектом повестки партии является апелляция

¹⁷ 100 лет СССР: забыть нельзя вернуться.

¹⁸ Предвыборная программа ЛДПР 2016 года [Электронный ресурс] // ЛДПР : сайт. URL: https://ldpr.ru/party/The_election_archive/ (дата обращения: 14.03.2025).

¹⁹ Десять шагов к достойной жизни. Предвыборная программа КПРФ [Электронный ресурс] // КПРФ : сайт. 2016. 16 июля. URL: <https://kprf.ru/party-live/cknews/157005.html> (дата обращения: 16.03.2025).

²⁰ Г. А. Зюганов: За Сильную, Справедливую, Социалистическую Родину! За СССР! [Электронный ресурс] // КПРФ : сайт. 2021. 15 июня. URL: <https://kprf.ru/dep/gosduma/activities/203313.html> (дата обращения: 22.02.2025).

²¹ В Госдуму внесли законопроект, предлагающий установить флаг СССР флагом России [Электронный ресурс] // ТАСС : сайт. 2022. 19 апр. URL: <https://tass.ru/politika/14413867> (дата обращения: 16.03.2025).

²² Владимир Жириновский назвал виновных в распаде СССР [Электронный ресурс] // РИА Новости : сайт. 2021. 2 марта. URL: <https://ria.ru/20210302/zhirinovskiy-1599612352.html> (дата обращения: 16.03.2025).

²³ ЛДПР предложила Госдуме назвать распад СССР главной геополитической катастрофой XX века [Электронный ресурс] // ТАСС : сайт. 2021. 20 дек. URL: <https://tass.ru/politika/13250569> (дата обращения: 16.03.2025).

к прошлому. Историческая политика партий особенно проявляется в юбилейные даты. Внимание, уделяемое проблеме распада Советского Союза в риторике КПРФ и ЛДПР, обусловлено длительной политической историей партий. Обращаясь к позднесоветскому периоду истории России, партии рассматривают себя в роли ключевых акторов политических событий: на момент распада СССР действовали Либерально-демократическая партия Советского Союза (создана в 1989 г.) и Коммунистическая партия РСФСР (создана в 1990 г.).

В ходе исследования основной акцент сделан на анализ интерпретаций кризиса СССР в исторической политике парламентских партий России. Установлено, что КПРФ и ЛДПР видят разные причины распада Советского Союза: КПРФ полагает, что кризис был вызван субъективными факторами (предательством элит), а ЛДПР видит причину краха СССР в объективных факторах, ссылаясь на некачественную систему управления, политическую монополию КПСС и экономический кризис 1980-х гг.

Перспективой дальнейших исследований может стать анализ государственной исторической политики на примере риторики правящей партии, которая после 2014 г. усилила внимание к отечественной истории.

Материалы исследования могут быть полезны историкам, политологам и философам при изучении политического использования отечественной истории заинтересованными акторами политического процесса как актуального феномена в современной российской политике.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Тимшина Е. Л. Оглядываясь назад: образ Советского Союза в исторической политике партий (по материалам выборов в Государственную Думу РФ VI и VII созывов) // *Genesis: исторические исследования*. 2021. № 3. С. 37–50. <https://doi.org/10.25136/2409-868X.2021.3.32753>
2. Малинова О. Ю. Коммеморация столетия революций 1917 года в РФ: анализ стратегий ключевых мнемонических акторов // *Полис. Политические исследования*. 2018. № 1. С. 9–25. <https://doi.org/10.17976/jpps/2018.01.02>
3. Малинова О. Ю. Политическое использование прошлого как инструмент символической политики: эволюция дискурса властвующей элиты в постсоветской России // *Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС*. 2012. Т. 8, № 4. С. 179–204. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskoe-ispolzovanie-proshlogo-kak-instrument-simvolicheskoy-politiki-evolyutsiya-diskursa-vlastvuyuschey-elity-v/viewer> (дата обращения: 25.04.2025).
4. Миллер А. И. Россия: власть и история // *Pro et contra*. 2009. Т. 13, № 3–4. С. 6–23. <https://elibrary.ru/yutdgz>
5. Аникин Д. А., Линченко А. А. Избирая память? Политические партии в России как акторы исторической политики // *Studia Humanitatis*. 2017. № 4. URL: <https://st-hum.ru/content/anikin-da-linchenko-aa-izbiraya-pamyat-politicheskie-partii-v-rossii-kak-aktory> (дата обращения: 25.04.2025).
6. Бубнов А. Ю. Историческая политика и борьба интерпретаций коллективного прошлого в публичной сфере // *Известия Тульского государственного университета*. 2017. № 4. С. 3–12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskaya-politika-i-borba-interpretatsiy-kollektivnogo-proshlogo-v-publichnoy-sfere/viewer> (дата обращения: 25.04.2025).
7. Тимшина Е. Л. Особенности исторической политики ЛДПР // *Исторический журнал: научные исследования*. 2023. № 1. С. 126–140. <https://doi.org/10.7256/2454-0609.2023.1.39392>
8. Линченко А. А. «Распад СССР»: этапы и стратегии конструирования культурной травмы в медийном дискурсе современной России // *Социодинамика*. 2019. № 1. С. 108–121. <https://doi.org/10.25136/2409-7144-2019.1.28565>
9. Малинова О. Ю. Тема прошлого в риторике президентов России // *Pro et contra*. 2011. Т. 15, № 3–4. С. 106–122. <https://elibrary.ru/qytcnp>

REFERENCES

1. Timshina E.L. Looking Back at the Past: Image of the Soviet Union in the Politics of Memory the Parties (by the Example of Materials of Elections to the State Duma of the Russian Federation of the VI and VII Convocations). *Genesis: Historical research*. 2021;(3):37–50. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.25136/2409-868X.2021.3.32753>

2. Malinova O.Yu. The Commemoration in Russia of the Centenary of the 1917 Revolution(s): Analysis of Strategies of the Key Mnemonic Actors. *Polis. Political Studies*. 2018;(1):9–25. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.17976/jpps/2018.01.02>
3. Malinova O.Yu. [Political Use of the Past as a Tool of Symbolic Politics: The Evolution of the Establishment Discourse in Post-Soviet Russia]. *Political expertise: POLITEX*. 2012;8(4):179–204. (In Russ.) Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskoe-ispolzovanie-proshlogo-kak-instrument-simvolicheskoy-politiki-evolyutsiya-diskursa-vlastvuyushey-elity-v/viewer> (accessed 25.04.2025).
4. Miller A.I. [Russia: Power and History]. *Pro et contra*. 2009;13(3-4):6–23. (In Russ.) <https://elibrary.ru/yutdgz>
5. Anikin D.A., Linchenko A.A. Choosing Memories? Russian Political Parties as Actors of Historical Policy. *Studia Humanitatis*. 2017;(4). (In Russ., abstract in Eng.) Available at: <https://st-hum.ru/content/anikin-da-linchenko-aa-izbiraya-pamyat-politicheskie-partii-v-rossii-kak-aktory> (accessed 25.04.2025).
6. Bubnov A.Yu. [Historical Politics and the Struggle of Interpretations of the Collective Past in the Public Sphere]. *Izvestiya Tulskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2017;(4):3–12. (In Russ.) Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskaya-politika-i-borba-interpretatsiy-kollektivnogo-proshlogo-v-publichnoy-sfere/viewer> (accessed 25.04.2025).
7. Timshina E.L. Features of the Historical Policy of the LDPR. *History magazine – researches*. 2023;(1):126–140. <https://doi.org/10.7256/2454-0609.2023.1.39392>
8. Linkenko A.A. “Dissemination of USSR”: Stage and Strategies of Framing Cultural Trauma in the Media Discourse of Modern Russia. *Sociodynamics*. 2019;(1):108–121. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.25136/2409-7144-2019.1.28565>
9. Malinova O.Yu. [The Theme of the Past in the Rhetoric of Russian Presidents]. *Pro et contra*. 2011;15(3-4):106–122. (In Russ.) <https://elibrary.ru/qytcnp>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Кашченко Андрей Сергеевич, магистрант факультета политологии Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова (119991, Российская Федерация, г. Москва, ул. Ленинские горы, д. 1), ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-6254-5221>, SPIN-код: 566-0404, andreykaschenkohistorian@gmail.com

Автор проверил и одобрил окончательный вариант рукописи.

Поступила 06.04.2025; одобрена после рецензирования 26.05.2025; принята к публикации 31.05.2025.

ABOUT THE AUTHOR

Andrey S. Kashchenko, Master's Student of The Faculty of Political Science, Lomonosov Moscow State University (1 Lenin Mountains St, 119991, Moscow, Russian Federation), ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-6254-5221>, SPIN-code: 566-0404, andreykaschenkohistorian@gmail.com

The author has read and approved the final manuscript.

Submitted 06.04.2025; revised 26.05.2025; accepted 31.05.2025.