

ШИРОКОВА Е. О.
ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО
ОБЩЕСТВА В ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы и перспективы развития гражданского общества в постсоветский период. Делается вывод о том, что гражданское общество в России может быть создано исключительно при наличии прямого и правдивого диалога между государством и обществом.

Ключевые слова: гражданское общество, гражданская активность, политические объединения, правовое государство, гражданская культура, доверие.

SHIROKOVA E. O.
TRENDS OF CIVIL SOCIETY DEVELOPMENT IN THE POST-SOVIET PERIOD

Abstract. The article considers the problems and prospects for the development of civil society in the post-Soviet period. The conclusion is drawn that civil society in Russia can be created only as a result of a direct and truthful dialogue between the state and society.

Keywords: civil society, civic activity, political associations, rule-of-law state, civic culture, trust.

Вопросы установления пропорционального равновесия между потребностями граждан, общества и государства вызывали немалый научный интерес во все времена. Начиная с древности, вопрос о взаимоотношении населения и власти находится в центре внимания.

В настоящее время проблема становления гражданского общества является в нашей стране одной из самых актуальных и важных проблем по ряду причин. Во-первых, в течение длительного времени граждане Российской Федерации жили при тоталитарном режиме. Они были лишены гражданских прав и свобод и не имели защиты со стороны государства. Следует отметить, что гражданское общество формируется и развивается только тогда, когда обеспечено существование свободной личности. Такая личность способна изменять социальные обстоятельства, искать самовыражение в индивидуальных и коллективных формах деятельности, быть свободной от общества и в то же время нести ответственность за все происходящее в нем.

Истоки данной идеи можно проследить в творчестве И. А. Ильина. Философ придавал большое значение статусному и ролевому положению человека, в основе которого лежит принцип «распределяющей справедливости», продолжающий в новых условиях аристотелевскую традицию «соразмерного равенства». Это означало такое отношение к

конкретному человеку, которое соответствует его действительному функциональному положению, реальным поступкам и личностным достоинствам.

Во-вторых, проблемы, связанные со становлением и развитием гражданского общества, с взаимодействием личности, социальных коллективов, общественных объединений и власти, в последнее время стоят в центре внимания ученых, журналистов и политических деятелей. И это понятно, так как возникновение гражданского общества связано с развитием, совершенствованием демократии, рыночной экономики и формированием правового государства. Таким образом, с ростом и усовершенствованием институтов гражданского общества связаны ожидания на упрочнение демократических основ нашего жизненного процесса, надежда на введение принципиально новых взаимоотношений между государством и обществом, в которых в равной степени будут приняты во внимание и защищены интересы всех слоев населения.

Проведя анализ научных работ по проблемам гражданского общества, можно прийти к выводу о том, что сейчас наблюдается отсутствие единого подхода к пониманию понятия «гражданского общества». Так, например, у А. П. Кочеткова гражданское общество определяется как «система негосударственных общественных отношений и институтов, дающая возможность человеку реализовать его гражданские права и выражающая разнообразные потребности, интересы и ценности членов общества» [1, с. 88].

Общество, в отличие от государства, существовало всегда, но далеко не всегда оно было гражданским, так как такое общество образуется в результате разделения государства и социальных структур, а далее – обособления ряда общественных отношений. Так, по мнению В. С. Нерсисянца, формирование и развитие гражданского общества – это особый этап истории человечества и государства [2, с. 112].

К. С. Гаджиев определяет гражданское общество как «систему обеспечения жизнедеятельности социальной, социокультурной, и духовной сфер, их воспроизводство и передача от поколения к поколению, систему самостоятельных и независимых от государства, институтов и отношений, которые призваны обеспечить условия для самореализации отдельных индивидов и коллективов» [3, с. 30].

Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что гражданское общество зарождается как итог раскрепощения отдельных личностей, их преобразования из подданных государства в свободных личностей, которые способны отстаивать свои права и интересы и взять на себя ответственность за общее благосостояние своей страны. Это такое общество, в котором идет интенсивный процесс естественного перераспределения ответственности между гражданами и населением в целом за все происходящее в жизни общества, в котором среднестатистический человек с высоким уровнем гражданской культуры убежден в

возможностях самоутверждения, достижения успехов в жизни, а также в решении своих проблем и отстаивании своих интересов, главным образом, на основе своих индивидуальных ресурсов.

В России в начале XX столетия старались решить «великую социальную задачу», сформулированную наиболее полно Карлом Марксом, которая заключалась в сосуществовании государства и граждан. Тем не менее, в Советском Союзе осуществлялся обратный процесс, при котором государство заняло главенствующее место в обществе.

Несомненно, в советское время присутствовали элементы, призванные стать фундаментальными основами гражданского общества. В этой связи следует упомянуть о комсомоле, профсоюзах, различных организациях по защите мира. Тем не менее, это были организации, управляемые государством, соответствующие советскому типу государства. Они находились под контролем властей и осуществляли самостоятельную деятельность только в рамках поставленных государством задач. В случае, если они выходили за эти рамки, их деятельность могли просто остановить.

В настоящее время в России власть также не заинтересована в реальном гражданском обществе. Она пытается разделить гражданское общество на системное и несистемное. Это, по нашему мнению, является большой ошибкой.

Так, власть избирательно подходит к гражданским активистам. Если раньше наше гражданское общество выступало в защиту своих гражданских (зачатую бытовых) прав, то сегодня мы видим тенденцию, когда гражданские активисты начинают предъявлять политические требования. Они выступают за изменение всей системы власти, потому что понимают, что от суда и чиновников невозможно добиться никакой справедливости, что действующая система никак не помогает обществу. Если власти выступают за «модернизацию системы государственного управления», то гражданские активисты призывают к более решительным мерам. Таким образом, гражданские активисты сегодня – это те люди, которые предъявляют, в том числе и политические требования. И власть, в первую очередь, должна услышать их и создать механизм, при котором у них будут легальные возможности защищать свои гражданские права.

Возвращаясь к творчеству И. А. Ильина, стоит отметить, что этот автор положительно оценивал созидательное взаимодействие сильного государственного авторитета и творчески самоопределяющегося гражданского общества. Именно доверие между институтами политической власти и народом способно обеспечить правильный уровень легитимации государственного курса и деятельности правящей элиты. Только доверие сохраняет гражданам их духовную автономию и позволяет превратить государственное управление в самоуправление.

Необходимой частью рассматриваемого взаимодействия И. А. Ильин считал разумную меру гражданского участия в демократическом процессе. Он был убежден в том, что «политическая деятельность не может и не должна поглощать народных сил более, чем это необходимо», что «народ учреждает и приемлет власть для того, чтобы жить и созидать, но не обратно» [4 с. 176]. Таким образом, устойчивость демократической системы русский политический мыслитель усматривал во взаимосвязи народной инициативы с плодотворными мероприятиями государственных органов власти.

Есть еще одна ключевая проблема, которая касается развития гражданского общества и всего общества в целом. Те, кто занимался исследованиями гражданского общества, говорят о социальном капитале, о доверии как об основе развития институтов гражданского общества. У нас налицо крайне низкое взаимодоверие людей, в результате чего они не так охотно объединяются для решения каких-то общих проблем.

Постановка стратегических задач, способствующих созданию благоприятных условий для развития гражданского общества в России, неотделимо от обсуждения вопросов финансирования гражданских инициатив. Для обеспечения устойчивого развития организаций и движений, образующих гражданское общество необходимо существенно повысить уровень его ресурсного обеспечения. Федеральным властям нужно выделять целевые ресурсы на поддержку гражданского общества и сформировать прозрачную и справедливую систему такой поддержки. Она не должна исключать те или иные организации по причине их независимой позиции.

Также мало внимания уделяется в стране развитию правовой грамотности граждан. Именно посредством повышения правовой грамотности население получает навыки для реализации гражданской активности, учится ответственности и глубокому знанию конституционных прав. Потенциал для расширения этой работы имеется. Он должен проявиться в развитии российского гражданского общества в будущем.

Стоит при этом отметить, что в последние годы власти обратили пристальное внимание на проблемы, препятствующие активизации институтов гражданского общества. Эта тема стала одной из центральных в Послании Президента РФ Федеральному Собранию от 1 декабря 2016 года. Глава государства подчеркнул, что «необходимо снять все барьеры для развития волонтерства и оказать всестороннюю помощь социально ориентированным некоммерческим организациям», а также ликвидировать все препятствия «для воплощения в жизнь предпринимательских, творческих, гражданских инициатив». Особый акцент в связи с наступлением Года экологии сделан на природоохранительной тематике. В. В. Путин полагает, что «совершенствование природоохранного законодательства, сохранение редких видов животных и растений, создание гуманной системы обращения с бездомными

животными» невозможны без усилий гражданского общества [5]. Есть основания полагать, что эти положения Послания могут стать отправной точкой для формирования нового законодательства, расширяющего полномочия гражданского общества в различных сферах общественной жизни.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что гражданское общество в России может быть создано исключительно при наличии прямого и правдивого диалога между государством и обществом. Наряду с этим невмешательство власти в деятельность, которую осуществляют институты гражданского общества, является важнейшей предпосылкой прогресса гражданского общества. Государство обязано гарантировать равновесие между первенством власти и диспропорциональностью в администрировании общественными делами. Именно в таком случае у общества нашей страны возникнет реальный шанс стать гражданским.

ЛИТЕРАТУРА

1. Нерсисянц В. С. Правовое государство: история и современность. – М., 2012. – 560 с.
2. Кочетков А. П. Гражданское общество: проблемы исследования и перспективы развития // Вестник МГУ. Серия «Право». – 1998. – № 4. – С. 85–97.
3. Гаджиев К. С. Концепция гражданского общества: идейные истоки и обширные вехи формирования // Вопросы философии. – 1991. – № 3. – С.19–35.
4. Ильин И. А. Наши задачи. Историческая судьба и будущее России. Статьи 1948 - 1954 годов. В 2-х т. Т. 1. – М.: МП «Рарог», 1992. – 344 с.
5. Послание Президента Федеральному Собранию [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/53379>.