



СОЦИАЛЬНЫЕ И ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ / SOCIAL AND HUMANITIES SCIENCES



DOI: 10.15507/2311-2468.013.202501.008-021

eISSN 2311-2468

EDN: <https://elibrary.ru/qgdeot>

<https://ogarev-online.ru>

УДК / UDC 316.4:711.4

Оригинальная статья / Original article

ВОВЛЕЧЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ В БЛАГОУСТРОЙСТВО ГОРОДОВ: ПРОБЛЕМЫ И СПОСОБЫ РЕШЕНИЯ

Е. И. Долгаева, А. С. Кастолина ✉

Национальный исследовательский Мордовский государственный университет,
Саранск, Россия

✉ akastolina@mail.ru

Аннотация

Введение. Показатели, характеризующие степень вовлеченности россиян в благоустройство и развитие городов, складываются в противоречивую картину. С одной стороны, по официальным данным, интерес к этому виду социальной активности растет, динамика количественных показателей положительна, с другой – уровень доверия к органам местного самоуправления снижается, а общественные активисты говорят о недостаточном участии населения в благоустройстве городской среды. Цель исследования – выявить основные проблемы, снижающие уровень вовлеченности россиян в благоустройство городов, предложить рекомендации по совершенствованию практик их участия в городском развитии.

Материалы и методы. В рамках исследования проанализированы 28 источников, опубликованных в период с 2020 по 2024 г. и посвященных вопросам вовлеченности жителей в процесс благоустройства городов в России и зарубежных странах. В качестве источников использованы статьи, взятые из российских электронных библиотек, а также нормативно-правовые акты.

Результаты исследования. Анализ показал увеличение интереса россиян к благоустройству городской среды и наличие потенциала для предметного вовлечения в конкретные проекты. Сравнение наиболее успешных практик, применяемых в этой сфере за рубежом, с российскими подходами позволило обнаружить ключевую проблему, заключающуюся в качестве коммуникации городских властей и граждан. В России есть практики, которые в той или иной мере способствуют вовлечению, однако они не могут сравниться с зарубежными аналогами по разнообразию, демократичности и неформальности.

Обсуждение и заключение. Основой роста вовлеченности россиян в благоустройство и развитие городской среды является деbüroкратизация существующих механизмов коммуникации между всеми заинтересованными сторонами и расширение разнообразия соответствующих практик: цифровых, интерактивных и обучающих, развивающих партнерство и сотрудничество.

Ключевые слова: благоустройство города, вовлеченность, городское развитие, город, городская среда, социальный активизм

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

© Долгаева Е. И., Кастолина А. С., 2025



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 License.
This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.

Для цитирования: Долгаева Е. И., Кастолина А. С. Вовлеченность населения в благоустройство городов: проблемы и способы решения // Огарёв-онлайн. 2025. Т. 13, № 1. С. 8–21. <https://doi.org/10.15507/2311-2468.013.202501.008-021>

CITIZEN INVOLVEMENT IN URBAN IMPROVEMENT: PROBLEMS AND SOLUTIONS

E. I. Dolgaeva, A. S. Kastolina 

National Research Mordovia State University,
Saransk, Russia
 akastolina@mail.ru

Abstract

Introduction. The indicators characterizing the degree of Russian citizens' involvement in urban improvement and development add up to a contradictory picture. On the one hand, according to official data, public interest in this type of social activity is growing, the dynamics of quantitative indicators is positive. On the other hand, the level of trust in local governments is decreasing, and public activists are claiming insufficient involvement of citizens in urban improvement. The purpose of the study is to identify the main problems that reduce the level of involvement of Russian citizens in urban improvement and give recommendations for improving the practices of their participation in urban renewal.

Materials and Methods. The study analyzed 28 sources published between the years of 2020 and 2024 and devoted to the issues of citizen involvement in urban improvement in Russia and abroad. The sources include articles taken from Russian electronic libraries and regulatory legal acts.

Results. The analysis showed an increase in Russians' interest in improving the urban environment and a potential for their substantive involvement in specific projects. A comparison of the best international practices with Russian approaches revealed a major problem of the quality of communication between city authorities and citizens. There are some practices in Russia that promote citizen involvement in one way or another, but they cannot compare with their foreign counterparts in terms of diversity, democracy and informality.

Discussion and Conclusion. The basis for the growth of Russian citizens' involvement in urban improvement and development is the de-bureaucratization of the existing communication mechanisms between all stakeholders and the expansion of the variety of relevant practices, such as digital, interactive and educational initiatives, developing partnerships and cooperation.

Keywords: urban improvement, involvement, urban development, city, urban environment, social activism

Conflict of interest. The authors declare no conflict of interest.

For citation: Dolgaeva E.I., Kastolina A.S. Citizen Involvement in Urban Improvement: Problems and Solutions. *Ogarev-online*. 2025;13(1):8–21. <https://doi.org/10.15507/2311-2468.013.202501.008-021>

ВВЕДЕНИЕ

Современный город – это не только совокупность зданий, улиц и объектов инфраструктуры; это среда обитания, определяющая качество жизни, а также сами горожане, без которых невозможно развитие городской среды. Официальные данные об активности россиян в этой сфере впечатляют: увеличивается количество участников Всероссийского онлайн-голосования за объекты благоустройства; численность волонтеров, участвующих



в проектах по благоустройству, в последние годы выросла в разы¹; на начало 2024 г. доля горожан старше 14 лет, «принявших участие в решении вопросов развития городской среды», составила 27 %².

В ходе общения с активистами г. Саранска авторы пришли к выводу, что реальная вовлеченность горожан в благоустройство далека от идеальной. Существует нехватка волонтеров и активных жителей, заинтересованных в обсуждении вопросов, связанных с городской средой.

Отчасти это противоречие проясняют результаты социологического опроса ВЦИОМ и Центра социального проектирования «Платформа» за 2020 г., которые показывают, что уровень гражданского активизма среди россиян в вопросах благоустройства населенных пунктов довольно высок в первую очередь среди старшего поколения. Молодежь же, напротив, редко участвует в таких формах активности³. Еще одна возможная причина низкой активности горожан заключается в том, что большинство россиян (69 %) довольны состоянием городской среды в своих населенных пунктах (данные исследования ВЦИОМ за 2023 г.)⁴. Это может свидетельствовать о том, что они не считают необходимым вмешиваться в ситуацию или же не обладают достоверной информацией о ней.

Вместе с тем невозможно разрабатывать и реализовывать стратегии благоустройства городов в XXI в. без учета интересов и потребностей жителей, без их реального (не на бумаге) участия в улучшении собственной жизни, без ответственного отношения гражданского общества к своему будущему. Все это актуализирует анализ проблем вовлеченности горожан в благоустройство городской среды.

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

В конце XIX – начале XX в. исследования городов начались с работ К. Маркса, Э. Дюркгейма, М. Вебера, которые изучали социальные процессы и их влияние на общество. Их идеи стали основой для дальнейшего изучения городской среды.

В XX в. значительный вклад внесла Чикагская школа социологии, рассматривающая город как лабораторию для изучения социальных взаимодействий. Р. Парк и его последователи считали город продолжением природы, где физическое устройство определяло социальные роли и разделение труда. Город воспринимается как совокупность строений, учреждений и услуг, где первостепенная роль отводилась физическому пространству.

Основоположником другого подхода был Л. Вирт. Он описал урбанизм как образ жизни, выделив основные характеристики города: численность населения, плотность, разнообразность и их последствия, а также отметил ослабление первичных социальных связей в больших городах.

¹ Велихов Л. А. Волонтеры благоустройства: кто это и чем они помогают обществу [Электронный ресурс] // Национальные проекты РФ. 2024. 31 янв. URL: <https://национальныепроекты.рф/news/volontery-blagoustroystva-kto-eto-i-chem-oni-pomogayut-obshchestvu/> (дата обращения: 10.02.2025).

² Аналитический отчет о реализации государственных и муниципальных программ формирования современной городской среды. Минстрой России [Электронный ресурс]. 2024. URL: <https://www.minstroyrf.gov.ru/docs/363315/> (дата обращения: 11.02.2025).

³ Среда, которая нас формирует. Как россияне оценивают качество городской среды и динамику ее изменения [Электронный ресурс]. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/sreda-kotoraya-nas-formiruet-kak-rossiyane-ocenivayut-kachestvo-gorodskoj-sredy-i-dinamiku-ee-izmeneniya> (дата обращения: 17.10.2024).

⁴ Комфортная среда: оценки жителей российских городов [Электронный ресурс]. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/komfortnaja-sreda-ocenki-zhitelei-rossiiskikh-gorodov> (дата обращения: 17.10.2024).

В XX в. города становятся объектом исследования и в отечественной науке. Среди ученых, которые занимались этой проблемой, можно выделить П. А. Сорокина, предложившего концепцию рурбанизма, С. И. Гессена, рассматривавшего образование и культуру в контексте городской среды, Н. Н. Морозова, изучавшего санитарно-гигиенические нормы и культурно-историческое развитие городов.

Работы советских ученых помогли понять, как формируется городская среда, как благоустройство влияет на общество и какие стандарты необходимы для его развития. Так, Л. А. Велихов, В. Н. Денисова и А. С. Степановский были первыми, кто дал определение понятию «городское благоустройство».

В конце XX и начале XXI в. научный подход к изучению проблем благоустройства и развития городской среды опирался на несколько социологических теорий, в центре внимания которых находилась тема вовлеченности горожан. Представители теории социального капитала (Р. Патнем, Ф. Фукуяма, М. Грановеттер) утверждали, что активному участию граждан способствует высокий уровень социального капитала. Теория городского развития (А. Энгл, К. Линч) рассматривала влияние городской политики и стратегий на мотивацию и уровень вовлеченности жителей. Проблемы взаимодействия между властями и жителями (эффективное управление и эффективная коммуникация) стали предметом исследований Л. Козера, Т. Парсонса, П. Лазарсфельда и Г. Лассуэлла.

В современной отечественной социологии проблемы мотивации и вовлеченности жителей в благоустройство и развитие городов рассматриваются в работах Е. В. Зеленцовой⁵, Д. А. Малышкиной [1], Е. О. Смолевой [2], Ю. В. Ухановой [3], Е. Ю. Цумаровой [4], А. Ю. Шмелевой [5]. Так, Ю. В. Ухановой было обнаружено, что уровень и потенциал гражданского участия в благоустройстве города распределены неравномерно: жители города пока не проявляют высокой активности в коллективных практиках участия. Е. Ю. Цумарова пришла к выводу, что взаимодействие с муниципальными структурами не только не укрепляет доверие, но и вызывает у горожан сомнения в эффективности работы муниципальных органов. А. Ю. Шмелева акцентировала внимание на проблемах, связанных с гражданской активностью жителей в рамках территориального общественного самоуправления.

Вместе с тем данная тема изучена недостаточно, особенно в контексте методов вовлечения жителей в процесс преобразования городской среды.

Цель нашего исследования – определить ключевые факторы, которые препятствуют активному участию жителей России в улучшении городской среды, а также разработать предложения по улучшению практик их вовлечения в развитие городов.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Материалами исследования стали статьи, отобранные с помощью поисковых запросов в системе российских библиотек (eLibrary и «Киберленинка»).

Проводился поиск статей, которые включали в себя ответ на вопрос «Что такое социальная активность горожан, их вовлеченность в благоустройство городов, почему эти показатели растут или снижаются?». Использованы комбинации ключевых слов для поиска

⁵ Вовлечение горожан в развитие городской среды: итоги, технологии, перспективы / Е. В. Зеленцова [и др.] : учеб. пособие. М. : Проектная группа 8, 2023. 114 с.



статей: «социальная активность + благоустройство + методы», «благоустройство + развитие городской среды + включенность жителей», «социальный активизм + жители + развитие городской среды». Критерии отбора материалов для исследования:

- 1) статья опубликована в период с 2020 по 2024 г.;
- 2) статьи рассматривают различные практики участия жителей в благоустройстве и развитии городской среды;
- 3) оригинальные и обзорные статьи.

На первом этапе исследования мы проанализировали содержание статей на соответствие этим критериям. На втором – систематизировали и концептуализировали данные. Применен тематический анализ текстов с кодированием по категориям: коммуникация, нормативные барьеры, цифровые инструменты.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В п. 36 ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации благоустройство территории определяется как «деятельность по реализации комплекса мероприятий, установленного правилами благоустройства территории муниципального образования, направленная на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, по поддержанию и улучшению санитарного и эстетического состояния территории муниципального образования, по содержанию территорий населенных пунктов и расположенных на таких территориях объектов, в том числе территорий общего пользования, земельных участков, зданий, строений, сооружений, прилегающих территорий»⁶.

Вместе с тем, кроме содержательной стороны (деятельность по реализации мероприятий), благоустройство городов имеет глубокий общественный смысл. По нашему мнению, благоустройство города – это социальный процесс, направленный на сознательное преобразование городской среды с целью удовлетворения потребностей жителей в комфортном социальном пространстве. Участие в улучшении городской среды является формой гражданской активности населения и одновременно – фактором бесконфликтного развития города. Вовлечение жителей в обсуждение и разработку проектов благоустройства способствует формированию активного городского сообщества, позволяет избегать существенных противоречий между застройщиками, городскими властями и населением.

Процесс вовлечения граждан в благоустройство российских городов регулируют два основных нормативно-правовых акта⁷. Первый закрепляет право граждан на участие в местном самоуправлении, включая вопросы благоустройства. Это право реализуется через различные формы, такие как *общественные обсуждения и публичные слушания* (граждане имеют право высказывать свои мнения и предложения по вопросам благоустройства), *инициативные проекты* (граждане могут инициировать проекты по благоустройству

⁶ Градостроительный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 29.12.2004 г. № 190-ФЗ (ред. от 26.12.2024). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51040/cdec16ec747f11f3a7a39c7303d03373e0ef91c4/ (дата обращения: 04.03.2025).

⁷ Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 26.12.2017 № 463-ФЗ. URL: <http://static.kremlin.ru/media/acts/files/0001201712290036.pdf> (дата обращения: 17.10.2024); Жилищный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 29.12.2004 г. № 188-ФЗ (ред. от 01.03.2025). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51057/ (дата обращения: 04.03.2025).

и участвовать в их реализации), *территориальное общественное самоуправление (ТОС)* (граждане могут создать ТОС для решения вопросов благоустройства на конкретной территории). Второй нормативно-правовой акт определяет содержание правил благоустройства и порядок участия в нем, в частности, позволяет предоставлять жителям информацию о правилах благоустройства, привлекать их к участию в общественных обсуждениях и публичных слушаниях, реализовывать инициативные проекты по благоустройству.

Действует также федеральный проект «Формирование комфортной городской среды», а на муниципальном уровне – соответствующие программы⁸, позволяющие жителям влиять на облик своего города, выражать предпочтения относительно общественных пространств, парков, скверов и других зон отдыха. Механизм прямого участия в формировании комфортной среды подразумевает, что люди смогут контролировать реализацию проектов благоустройства и вносить необходимые корректировки.

В России созданы институциональные условия для вовлечения жителей в благоустройство городов: сформирована нормативно-правовая база, предоставлена возможность выбора вариантов преобразования города.

Еще один аспект улучшения города – это проектирование. В идеале, каждый конкретный эпизод преобразования городской среды должен стать результатом совместной работы жителей, городских властей и специалистов (предпринимателей), которые вместе разрабатывают общую концепцию развития городской инфраструктуры. Поэтому в создании и реализации общего проекта в разных формах должно участвовать большинство жителей.

Первой формой является участие в обсуждении городских проблем с заинтересованными сторонами: гражданами, экспертами, городскими властями. Это могут быть встречи на специальных площадках, открытые форумы, стратегические сессии. Здесь горожане могут поделиться своими идеями и предложениями, а эксперты – объяснить сложности и ограничения, а также рассказать об успешных практиках [6]. В России в целом подобные формы взаимодействия распространены, однако более характерны для крупных городов и городов-миллионеров с высоким уровнем развития городской культуры. Например, в 2024 г. прошли следующие форумы и сессии по вопросам благоустройства: VIII Общероссийский форум «Города России: локомотивы роста» (г. Екатеринбург), стратегическая сессия «Городской маркетинг» (г. Красноярск), стратегическая сессия в рамках нацпроекта «Инфраструктура для жизни» (г. Москва), стратегическая сессия «Малые города – большие возможности» (г. Самара), XXII Общероссийский форум «Стратегическое планирование в регионах и городах России» (г. Санкт-Петербург).

Второй формой можно считать участие в выборе объектов для благоустройства. Наиболее известной является уже упоминавшееся Всероссийское онлайн-голосование за объекты благоустройства, где жители могут выбрать территории и пространства своих городов для благоустройства в следующем году. Численность участников голосования постоянно растет: в 2021 г. в голосовании приняли участие 10 млн чел., а в 2024 г. – уже 17 млн⁹. Эти данные свидетельствуют о росте интереса россиян к состоянию городской

⁸ Муниципальная программа «Формирование современной городской среды в городском округе Саранск в 2018–2024 годах» [Электронный ресурс]. URL: <https://adm-saransk.ru/socacor/munprog/382%202022.rtf> (дата обращения: 17.10.2024).

⁹ Среда, которая нас формирует. Как россияне оценивают качество городской среды и динамику ее изменения [Электронный ресурс]. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/sreda-kotoraya-nas-formiruet-kak-rossiyane-ocenivayut-kachestvo-gorodskoj-sredy-i-dinamiku-ee-izmeneniya> (дата обращения: 17.10.2024).



среды, о наличии потенциала для более предметного вовлечения в проекты городского развития.

Третьей формой участия граждан в благоустройстве городов является волонтерство – непосредственное участие в благоустройстве городской среды. По данным сайта национальныепроекты.рф в последние годы наблюдается рост числа волонтеров, участвующих в проектах по благоустройству. В 2021 г. их было 38 000, а к 2024 г. их число увеличилось до 229 000¹⁰. В основном это молодежь в возрасте от 14 лет.

Возможны и другие формы участия граждан в благоустройстве городов – создание общественных организаций для решения конкретных проблем городской среды, привлечение средств грантов, сбор пожертвований и др. Вместе с тем анализ даже первых трех показывает наличие противоречий в оценках реальной вовлеченности граждан в благоустройство городской среды. Рассмотрим основные аргументы в пользу этого вывода:

1. Статистические данные ежегодно фиксируют рост вовлеченности населения в решение городских проблем, однако, одновременно с этим уровень доверия к органам местного самоуправления снижается. Согласно результатам всероссийских опросов общественного мнения, проводимых Институтом социологии ФНИСЦ РАН, на протяжении последних восьми лет доверие к органам местного самоуправления находится на крайне низком уровне (им не доверяют в среднем 64 % респондентов) [7]. Вместе с тем вовлеченность населения в решение вопросов муниципального развития является одним из важнейших факторов формирования доверия к местной власти [8], т. е. эти показатели связаны и противоречить друг другу не могут.

2. Исследования показывают, что главным фактором разочарования жителей в проектах городского благоустройства становится «монополизация процесса принятия решений в руках органов управления и исключение потребностей горожан при разработке проектов развития города»¹¹. В большинстве работ это взаимодействие рассматривается как конфликтное, в котором активисты «противостоят» местным органам власти. Это означает, что городские власти принимают решения, связанные с развитием города, не учитывая мнения и потребности его жителей. Например, Ю. Цумарова считает главной причиной отсутствия доверия граждан к муниципальным властям – консультативный характер участия граждан в процессе принятия решений, который не позволяет им на практике контролировать реализацию проектов. Она отмечает также «непрозрачность процесса выбора общественной территории и отсутствие диалога между инициативными группами и муниципальными органами после голосования» [4]. Вероятно, это и вызывает недовольство горожан, которые понимают, что их мнение не принимается во внимание.

3. Некоторые опросы общественных активистов фиксируют прямые обвинения городской администрации в бюрократизме и формализме при работе с гражданами. Например, активисты г. Саранска упрекают администрацию в желании снизить их реальное участие

¹⁰ Среда, которая нас формирует.

¹¹ Об утверждении Методики оценки степени привлечения граждан и общественных организаций к реализации мероприятий по созданию комфортной городской среды : приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 01.11.2017 г. № 1497/пр. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71731774/> (дата обращения: 14.02.2025).

даже в обсуждении городских проблем¹². Фокус-группы с активистами г. Кемерово фиксируют «неоднократные упоминания о барьерах и препятствиях, возникающих в процессе реализации их проектов или предложений»; «в результате у них формируется чувство отстраненности власти от проблем города, снижается доверие, а собственная деятельность воспринимается как осуществляемая вопреки позиции городской власти» [9].

Попытаемся понять причины противоречия между высокими показателями вовлеченности граждан в проекты благоустройства и низким уровнем доверия муниципальным властям на основе сравнения российских и зарубежных методов вовлечения горожан в развитие городской среды.

Пожалуй, самыми распространенными практиками активизации горожан являются массовые голосования и конкурсы. В 2021 г. «Молодежный парк» в г. Самаре выиграл всероссийское голосование, набрав почти 26 500 голосов. Здесь были созданы детские площадки в экологичном стиле, высажены почти две тысячи деревьев и кустарников¹³. Ежегодно проводятся самые разные конкурсы с участием горожан: конкурс лучших проектов по созданию комфортной городской среды (для поддержки небольших городов и исторических поселений); «Туристический код моей страны, города, поселка, района – рго туризм» (направлен на поддержку талантливых людей, участвующих в развитии внутреннего туризма в России); Всероссийский конкурс молодежных проектов на площадке Тавриды (цель – предоставление возможностей для самореализации творческой молодежи); направление #развивай_среду включает проекты, направленные на развитие малых территорий¹⁴.

Вместе с тем кейсы с конкретными проектами благоустройства по инициативе «снизу» встречаются реже и привлекают, как правило, гораздо меньше горожан. Например, в Волгограде местные жители привели в порядок территорию завода «Красный Октябрь» и высадили новые деревья. Проект благоустройства, представленный осенью 2021 г., учитывал пожелания горожан: от обустройства пешеходных дорожек до создания детских площадок и зон для активного отдыха [2]. Группа «Проект 8» разработала программу по благоустройству набережной Вологды. Для этого они нашли партнеров и организовали субботник. В Казани активисты выступили против строительства дороги через леса и предложили альтернативный проект, что привело к включению территории в программу развития общественных пространств.

Похожие кейсы встречаются и в других странах. В американском г. Роли ураган повредил Центр детского развития. Студенты и преподаватели ландшафтной архитектуры восстановили центр, а дети и их родители помогали в благоустройстве и высадке растений. В Берлине в 2011 г. появился парк площадью 31,5 га, заброшенный после объединения

¹² Богатова О. А., Долгаева Е. И. Проблемы управления городской средой г. Саранска: оценки экспертов // Общество в поисках баланса : материалы XII междунар. социологической Грушинской конференции (23–27 мая 2022 г.) М. : ВЦИОМ. 2022. С. 271–276.

¹³ Бринькова И. Право на город. Как вовлечение жителей в осознанное пользование городом меняет подход к благоустройству [Электронный ресурс] // Наш город. 2023. 24 апр. URL: <https://www.vedomosti.ru/gorod/ourcity/articles/pravo-na-gorod-kak-vovlechenie-zhitelei-v-osoznannoe-polzovanie-gorodom-menyaet-podhod-k-blagoustroystvu> (дата обращения: 04.03.2025).

¹⁴ Улучшаем города: какие программы поддержки благоустройства существуют в России. 2023. URL: <https://моя-находка.рф/news/uluchshaem-goroda-kakie-programmy-podderzhki-blagoustroystva-sushchestvuyut-v-rossii/> (дата обращения: 04.03.2025).

Германии. Местные активисты организовали архитектурный конкурс и разработали техническое задание с участием жителей района¹⁵.

Приемы вовлечения граждан в процесс благоустройства в зарубежных странах более разнообразны и носят интерактивный характер: проведение дискуссий между основными стейкхолдерами (заинтересованными в реализации проекта сторонами); размещение временных павильонов на месте будущего преобразования территории с возможностью общения с представителем организации, предлагающей проект, для выражения мнения в форме интервью, опроса, анкетирования; создание центров информации для обсуждения различных проектов и проблем; размещение информационных стендов в непосредственной близости к изменяемой территории или в наиболее людных местах; проведение воркшопов (обучающих мероприятий); организация опросов горожан (включая фокус-группы); непосредственное принятие решения и финансирование строительства жилых объектов горожанами [10].

Ряд методов, способствующих вовлечению граждан в решение проблем городского развития, реализуются в зарубежных странах с применением веб-технологий: опросы по интернет-анкетам, голосование с предложением выбора варианта благоустройства территории, форумы и блоги для сбора мнений; платформы с картами и возможностью оставить комментарий о какой-либо проблеме с геопривязкой, краудфандинговые платформы (для сбора пожертвований горожан и финансовой поддержки популярных проектов); платформы по сбору идей для дальнейшей реализации и т. п.

В целом многие из названных практик в той или иной степени распространены и в России (например, с применением современных информационных технологий). Однако наибольшее количество горожан участвуют не в обсуждении и реализации конкретных проектов, а в многочисленных интернет-голосованиях и конкурсах, не требующих непосредственной коммуникации ни друг с другом, ни с городскими властями, ни с застройщиками. Скорее всего, именно этим объясняются высокие количественные показатели участия граждан в благоустройстве городов. Организовать непосредственное общение заинтересованных в конкретном проекте сторон, мотивировать горожан к активному участию в его реализации – задача более сложная.

Зарубежные практики вовлечения горожан в городское благоустройство отличаются большим разнообразием и демократичностью. Возможно поэтому среди последних встречаются примеры не просто эффективного, но и продолжительного по времени вовлечения граждан в благоустройство города и городское развитие. Приведем лишь некоторые:

- 1) онлайн и телевизионные трансляции публичных слушаний, записи которых доступны на сайте Департамента городского планирования (Нью-Йорк, с 2010 г.) [11];
- 2) Проект CentralSomarplan с многочисленными сессиями и экскурсиями, интерактивными пространствами и опросами (Сан-Франциско, с 2018 г.) [11];
- 3) проект редевелопмента SAGA-GWG с привлечением студентов для опросов и семинаров (Гамбург, с конца 20 в.) [11];

¹⁵ Вовлечение жителей в проекты благоустройства : Методические рекомендации по реализации проектов повышения качества среды моногородов [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/3GyD2y> (дата обращения: 04.03.2025).

4) интерактивная карта с 30 информационными слоями для анализа генерального плана (Тарту, Эстония, 2015–2018 г.) [12];

5) блог и городская лаборатория для обсуждения генерального плана (Хельсинки, с 2010 г.) [12];

6) портал Fixmystreet с геолокацией для жалоб на проблемы городской среды (Лондон, с 2007 г.) [11].

Отдельно стоит отметить опыт г. Бостона, где существует приложение BOS:311, которое позволяет жителям улучшать свои районы и сообщать о серьезных и важных проблемах, требующих особого внимания. Например, в категории «Опасность для здоровья» пользователи могут оставлять жалобы по трем пунктам: вывоз мертвого животного, очистка от шприцев и наличие грызунов. На сайте BOS:311 доступна статистика обращений жителей. На данный момент уже решено более 2 млн проблем, а в работе находится более 150 тыс. обращений¹⁶.

Итак, опыт других стран показывает, что основой эффективного вовлечения граждан в проекты по благоустройству являются разнообразные (традиционные и современные) способы их коммуникации со всеми заинтересованными сторонами. В наиболее известных проектах используются инновационные инструменты, открытые и прозрачные способы взаимодействия, краудфандинг. Многие технологии вовлечения носят долгосрочный характер.

Эффективное участие граждан в обсуждении и реализации проектов городского благоустройства предполагает неформальное общение между властями, застройщиками и гражданами, повышающее доверие друг к другу, а также учет мнения различных групп населения при разработке и внедрении проектов. Если за рубежом, как правило, проводятся специальные мероприятия, направленные на повышение уровня доверия граждан органам муниципального управления [13], то в России даже самые передовые способы вовлечения граждан часто включают элементы административного принуждения, бюрократизма и формализма.

В связи с этим стоит отметить «Методику оценки степени привлечения граждан и общественных организаций к реализации мероприятий по созданию комфортной городской среды». Цель методики, состоящая в том числе в «препятствовании фальсификации процессов общественного участия в реализации мероприятий по благоустройству» и «повышении прозрачности процессов принятия решений в области развития городской среды»,¹⁷ не компенсирует того, что оценка степени вовлеченности граждан в изучаемый процесс измеряется неоднозначными и легко фальсифицируемыми показателями, переведенными в баллы. Это могут быть разнообразные даты, количество участников, публикация отчетов и презентаций, протоколы со списками участников и т. д. Подобная методика скорее способна ввести в заблуждение, чем показать реальный уровень вовлеченности граждан в благоустройство города.

¹⁶ BOS:311 [Электронный ресурс] : сайт. URL: <https://311.boston.gov/> (дата обращения 11.02.2025).

¹⁷ Об утверждении Методики оценки степени привлечения граждан и общественных организаций к реализации мероприятий по созданию комфортной городской среды [Электронный ресурс] : приказ Минстроя России от 01.11.2017 г. № 1497/п. URL: <https://www.minstroyrf.gov.ru/docs/15793/> (дата обращения: 15.02.2025).

ОБСУЖДЕНИЕ И ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В России существует значительный разрыв между готовностью граждан участвовать в благоустройстве городов и их реальным включением в практики благоустройства. В связи с этим необходимо развивать не только многообразие форматов взаимодействия всех заинтересованных в развитии города сторон, но и совершенствовать качество коммуникации между ними в направлении большей неформальности и демократичности.

Для повышения уровня вовлеченности граждан в благоустройство города и городское развитие необходимо следовать определенным принципам: предоставить информацию в открытом доступе и делать процесс понятнее; привлекать к участию все заинтересованные стороны, избегать конфликтов; четко формулировать цели и задачи жителей, управлять их ожиданиями и сообщать о результатах; ориентироваться на средние слои населения (по возрасту и доходам), которые являются наиболее готовыми к изменениям.

Для вовлечения граждан в процесс благоустройства предлагаются следующие практики, показавшие свою эффективность в других странах (таблица).

Т а б л и ц а. Лучшие практики вовлечения граждан в благоустройство и развитие городской среды
 Table. The best practices of involving citizens in the improvement and development of urban environment

Цифровые инструменты и коммуникации / Digital tools and communications	Интерактивные мероприятия и воркшопы / Interactive events and workshops	Партнерство и сотрудничество / Partnership and cooperation
Интерактивная карта для отметок проблем / Interactive map for marking problems	Игровые механики, конкурсы, квесты, викторины / Game mechanics, contests, quests, quizzes	Работа с НКО / Working with NGOs
Мобильное приложение с функциями обратной связи, опросов, голосований и системой мотивации / Mobile app with feedback, polls, voting, and motivation system	Мастер-классы по ландшафтному дизайну, урбанистике и озеленению / Master classes in landscape design, urbanism and landscaping	Сотрудничество с бизнесом / Cooperation with business
Онлайн-платформа для обсуждения с трансляцией публичных слушаний / Online discussion platform broadcasting public hearings	Открытые встречи и обсуждения с представителями городской администрации / Open meetings and discussions with representatives of the city administration	Публичная отчетность / Public reporting
Виртуальные туры по проектам / Virtual tours of projects	Экскурсии по городу с информацией о преобразованиях / City tours with information about transformations	Доступ к информации / Access to information
Социальные сети для информирования и опросов / Social media for information and surveys	Фестивали и ярмарки с интерактивными мероприятиями / Festivals and fairs with interactive events	
	Дизайн-игры с участием школьников и студентов / Design games involving schoolchildren and students	

Источник: составлено авторами.
 Source: compiled by the authors.

Формирование комфортной городской среды – это не только обязанность властей, но и общее дело жителей. Открытость мероприятий, интерактивность и современные технологии могут стать эффективным связующим звеном между желаниями граждан, интересами предпринимателей и решениями городских администраций. Только совместными усилиями можно создавать современную городскую среду, комфортную для граждан и выгодную для бизнеса.

Результаты исследования могут быть полезны органам местного самоуправления и общественным организациям в контексте разработки стратегий, направленных на упрощение и оптимизацию взаимодействия с гражданами. Реализация предложенных мер может способствовать повышению прозрачности процессов, укреплению доверия населения и вовлечению его в совместное проектирование комфортной городской среды.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Малышкина Д. А. Факторы общественного участия в городском планировании // Социология. 2022. № 2. С. 267–270. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/factory-obschestvennogo-uchastiya-v-gorodskom-planirovanii> (дата обращения: 19.10.2024).
2. Смолева Е. О. Практики гражданского участия в благоустройстве и развитии городской среды // Society and Security Insights. 2020. Т. 3, № 1. С. 76–89. [https://doi.org/10.14258/ssi\(2020\)1-06](https://doi.org/10.14258/ssi(2020)1-06)
3. Уханова Ю. В. Коллективные практики и потенциал гражданского участия локального сообщества (социологическое исследование в российских регионах) // Проблемы развития территории. 2021. Т. 25, № 1. С. 88–106. <https://doi.org/10.15838/ptd.2021.1.111.5>
4. Цумарова Е. Ю. Парадокс общественного участия в программах благоустройства: вовлеченность растет, доверие снижается // Журнал социологии и социальной антропологии. 2021. № 4. С. 221–248. <https://doi.org/10.31119/jssa.2021.24.4.9>
5. Шмелева А. Ю. Проблема общественного участия населения в территориальном общественном самоуправлении // Форум молодых ученых. 2020. № 5. С. 556–560. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-obschestvennogo-uchastiya-naseleniya-v-territorialnom-obschestvennom-samoupravlenii> (дата обращения: 17.10.2024).
6. Боженов С. А. Участие населения в общественном самоуправлении: социологический анализ // Теория и практика общественного развития. 2022. № 10. С. 29–36. <https://doi.org/10.24158/tipor.2022.10.3>
7. Петухов Р. В. Восстановление доверия к органам местного самоуправления как задача для технологических решений «умного города» // Научный результат. Социология и управление. 2023. Т. 9. № 1. С. 71–84. <https://doi.org/10.18413/2408-9338-2023-9-1-0-7>
8. Фролова Е. В., Рогач О. В. Факторы формирования доверия к местной власти в Российской Федерации на современном этапе // Ars Administrandi (Искусство управления). 2022. Т. 14. № 4. С. 719–740. <https://doi.org/10.17072/2218-9173-2022-4-719-740>
9. Социально-политическое взаимодействие местных сообществ с властью по вопросам благоустройства городской среды (на примере г. Кемерово) / Е. А. Кранзеева [и др.] // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2023. Т. 13. № 1. С. 169–186. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2023-13-1-169-186>
10. Максимова О. В., Хмара Ю. Н. Зарубежный опыт формирования комфортной городской среды // Бизнес и общество. 2022. № 2. С. 1–9. URL: https://business-society.ru/2022/num-2-34/17_maksimova.pdf (дата обращения: 19.10.2024).
11. Donner L., Sorcinelli F. Authenti-City // City, Territory and Architecture. 2022. Vol. 9. Article no. 39. <https://doi.org/10.1186/s40410-022-00186-x>
12. Sharif A. A. Barriers to Social Sustainability in Urbanisation: a Comparative Mmulti-Stakeholder Perspective // City, Territory and Architecture. 2023. Vol. 10. Article no. 33. <https://doi.org/10.1186/s40410-023-00219-z>

13. Захарчук Е. А., Трифонова П. С. Зарубежные практики муниципального управления: опыт и особенности реализации (на примере муниципалитетов США) // Вестник Евразийской науки. 2023. Т. 15. № 6. Номер статьи 11ECVN623. <https://doi.org/10.15862/11ECVN623>

REFERENCES

1. Malyshkina D.A. Factors of Public Participation in Urban Planning. *Sociology*. 2022;(2):267–270. (In Russ., abstract in Eng.) Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/factory-obschestvennogo-uchastiya-v-gorodskom-planirovanii> (accessed 19.10.2024).
2. Smoleva E.O. Practices of Civil Participation in the Improvement and Development of the Urban Environment. *Society and Security Insights*. 2020;3(1):76–89. (In Russ., abstract in Eng.) [https://doi.org/10.14258/ssi\(2020\)1-06](https://doi.org/10.14258/ssi(2020)1-06)
3. Ukhanova Yu.V. Collective Practices and Potential for Civic Participation of Local Community (Sociological Research in Russian regions). *Problems of Territory Development*. 2021;25(1):88–106. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.15838/ptd.2021.1.111.5>
4. Tsumarova E.Yu. The Paradox of Public Participation in “Comfortable City Improvement” Programs: Engagement Increases, Trust Decreases. *The Journal of Sociology and Social Anthropology*. 2021;(4):221–248. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.31119/jssa.2021.24.4.9>
5. Shmeleva A.Yu. The Problem of Public Participation in Territorial Public Self-Government. *Forum Molodyh Uchenykh*. 2020;(5):556–560. (In Russ., abstract in Eng.) Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-obschestvennogo-uchastiya-naseleniya-v-territorialnom-obschestvennom-samoupravlenii> (accessed 17.10.2024).
6. Bozhenov S.A. Population Participation in Public Self-Government: Sociological Analysis. *Theory and Practice of Social Development*. 2022;(10):29–36. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.24158/tipor.2022.10.3>
7. Petukhov R.V. Restoring Trust in Local Self-Governments as a Challenge for Smart City Technologies. *Research Result. Sociology and Management*. 2023;9(1):71–84. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.18413/2408-9338-2023-9-1-0-7>
8. Frolova E.V., Rogach O. V. Factors for Building Trust in the Russian Federation Local Governments Under Modern Conditions. *Ars Administrandi*. 2022;14(4):719–740. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.17072/2218-9173-2022-4-719-740>
9. Kranzeeva E.A., Burmakina A.L., Brandt Ya.A., Grigorik N.N. Socio-Political Interaction of Local Communities with the Authorities on the Improvement of the Urban Environment (on the Example of the City of Kemerovo). *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economy. Sociology. Management*. 2023;13(1):169–186. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2023-13-1-169-186>
10. Maksimova O.V., Khmara Yu.N. Foreign Experience in Creating a Comfortable Urban Environment. *Business and Society*. 2022;(2):1–9. Available at: https://busines-society.ru/2022/num-2-34/17_maksimova.pdf (accessed: 19.10.2024).
11. Donner L., Sorcinelli F. Authenti-City. *City, Territory and Architecture*. 2022;(9):39. <https://doi.org/10.1186/s40410-022-00186-x>
12. Sharif A.A. Barriers to Social Sustainability in Urbanisation: a Comparative Multi-Stakeholder Perspective. *City, Territory and Architecture*. 2023;10:33. <https://doi.org/10.1186/s40410-023-00219-z>
13. Zakharchuk E.A., Trifonova P.S. Foreign Practices in Municipal Governance: Experience and Features of Implementation. *The Eurasian Scientific Journal*. 2023;15(6):11ECVN623 (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.15862/11ECVN623>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Долгаева Евгения Ивановна, кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии и социальной работы Национального исследовательского Мордовского государственного университета (430005, Российская Федерация, г. Саранск, ул. Большевикская, д. 68), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1256-7384>, SPIN-код: 5275-1016, ewgiv@mail.ru

Кастолина Анжелика Сергеевна, студент Историко-социологического института Национального исследовательского Мордовского государственного университета (430005, Российская Федерация, г. Саранск, ул. Большевикская, д. 68), ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-8254-4944>, SPIN-код: 6862-1762, kastolinaanzelika@gmail.com

ЗАЯВЛЕННЫЙ ВКЛАД АВТОРОВ

Е. И. Долгаева – концепция статьи; теоретическое содержание статьи; анализ и интерпретация результатов исследования.

А. С. Кастолина – концепция статьи; теоретическое содержание статьи; анализ и интерпретация результатов исследования.

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Поступила 17.02.2025; одобрена после рецензирования 06.03.2025; принята к публикации 10.03.2025.

ABOUT THE AUTHORS

Evgenia I. Dolgayeva, Cand.Sci. (Sociol.), Associate Professor of the Department of Sociology and Social Work, National Research Mordovia State University (68 Bolshevistskaya St., Saransk, 430005, Russian Federation), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1256-7384>, SPIN-code: 5275-1016, ewgiv@mail.ru

Anzhelika S. Kastolina, Student of the Historical and Sociological Institute, National Research Mordovia State University (68 Bolshevistskaya St., Saransk, 430005, Russian Federation), ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-8254-4944>, SPIN-code: 6862-1762, kastolinaanzelika@gmail.com

CONTRIBUTION OF THE AUTHORS

E. I. Dolgayeva – article concept; theoretical content of the article; analysis and interpretation of research results.

A. S. Kastolina – article concept; theoretical content of the article; analysis and interpretation of research results.

The authors have read and approved the final manuscript.

Submitted 17.02.2025; revised 06.03.2025; accepted 10.03.2025.