ЗУЕВ И. С.

**ФАКТОРЫ И МЕХАНИЗМЫ СОХРАНЕНИЯ
СУВЕРЕНИТЕТА МИКРОГОСУДАРСТВ ЕВРОПЫ**

Аннотация. В статье рассматриваются способы и факторы, позволяющие карликовым государствам сохранять собственную независимость. На примере Лихтенштейна, Монако и Сан-Марино автор анализирует причины, по которым микрогосударства не только не исчезают с политических карт, но и активно развиваются, не опасаясь агрессии со стороны соседей.

Ключевые слова: международные отношения, карликовые государства, микрогосударства, внешний суверенитет, независимость, Лихтенштейн, Монако, Сан-Марино.

ZUEV I. S.

**FACTORS AND MECHANISMS FOR PRESERVING
SOVEREIGNTY OF EUROPEAN MICROSTATES**

Abstract. The article examines the ways and factors that allow microstates to maintain their own independence. Considering the cases of Liechtenstein, Monaco, and San Marino, the author analyzes the reasons why microstates not only do not disappear from the political maps, but also actively develop without fear of aggression from their neighbors.

Keywords: international relations, microstates, external sovereignty, independence.

Тема влияния различных факторов на внешний суверенитет микрогосударств и их положения на международной арене к нынешнему моменту достаточно хорошо изучена. Ее затрагивают работы различных авторов, которые выделяют политические и правовые аспекты данной проблемы. Отдельно стоит отметить труды И. Ю. Окунева – автора монографии «Геополитика микрогосударств» и ряда других значимых публикаций, посвященных микрогосударствам [8; 9]. В отечественной научной литературе данная тема нашла отражение также в работах О. С. Галиевой [4], М. Б. Нефедовой [7], Г. С. Подскребалина [11], В. А. и С. В. Штокало [14]. Среди зарубежных научных исследований стоит отметить публикации И. В. Габро и М. А. Милашич [3], Дж. Каппеллутти [5], М. Лукашевски [1], М. Мареско [2].

Сейчас в мире насчитывается более тридцати карликовых государств, из которых семь расположены в Европе. Почти все эти страны не имеют собственного оборонного комплекса и армии, а на международной арене их влияние намного слабее, чем у более крупных соседей. В микрогосударствах небольшое население, неспособное оказать сопротивление возможной экспансии, а скудное количество промышленных и сельскохозяйственных объектов ставит

крест на возможности их автономного существования в кризисные времена. В данной статье в качестве основного фактора, влияющего на внешний суверенитет, рассматривается сфера международных отношений. С помощью анализа внешней активности государства можно дать ответ на вопрос о том, за счёт чего микрогосударства сохраняли и сохраняют собственный суверенитет.

В рамках данной работы под внешней политикой микрогосударства будет пониматься определённое направление деятельности правительства микрогосударства на международной арене, осуществляемое посредством применения определённых механизмов и преследующее цель сохранения и укрепления внешнего суверенитета страны-субъекта. Из данного определения вытекает необходимость прояснить понятие механизма как устоявшейся системы действий, решений, мероприятий и т.д., объединённых общей локальной целью (например, для механизма нейтральной внешней политики, который будет более подробно рассмотрен далее, это сохранение позиции невмешательства микрогосударства в дела других стран). Под факторами в данном исследовании подразумеваются явления, предметы, факты или их совокупность, оказывающие влияние на внешний суверенитет и на карликовые страны в целом.

Феномен карликовых государств невозможно объяснить без обращения к их истории. Раньше в мире было куда больше карликовых государств, возникновение которых объясняется естественными процессами и этапами развития почти любого общества, в частности феодальной раздробленностью. Лавинообразное дробление европейских стран на более мелкие образования началось в IX веке с распада Франкского государства и продолжалось, как принято считать, до XII века. Уже к XIV-XV векам на территории нынешней Германии, Северной Франции, Бенилюкса и Италии существовало огромное число микрогосударств.

При этом обращение к политической карте современной Европы показывает, что большая часть этих государств к настоящему времени уже перестала существовать. Это объясняется тем, что за периодом феодальной раздробленности в Европе следует период централизации стран, т.е. их объединения. Он начался в XIII-XV веках в особенности благодаря вытеснению натуральных хозяйств товарными, развитию внутренней торговли, формированию новой политической структуры европейских государств и, в некоторых случаях, наличию общего противника у феодалов. Здесь же следует отметить, что государства на этапе централизации объединялись и формировались из более мелких образований (уделов, герцогств, княжеств, республик и т.д.) не в последнюю очередь отталкиваясь от национального сходства объединяемых частей. Это и стало причиной исчезновения почти всех микрогосударств.

При этом несколько подобных образований все же дожило до наших дней. Чтобы понять, как это произошло, проанализируем основные вехи развития и текущее состояние

внешнего суверенитета трех ныне свободных карликовых государств Европы: Сан-Марино, Монако и Лихтенштейна.

Анализируя политическую историю Сан-Марино, можно прийти к выводу о том, что основной фактор, влиявший на суверенитет республики – это международные отношения, так или иначе затронувшие эту страну и вынудившие ее определённым образом реагировать на влияние данного фактора. В XVII веке Сан-Марино оказалось в окружении земель, подконтрольных Папской области, что повлекло за собой необходимость правительства республики пойти на сближение с Папством. В результате этого сближения был заключён таможенный договор между государствами. Тем не менее, уже в XVIII веке между Сан-Марино и Папством возникали конфликты, главным образом вызванные устоявшимся тогда статусом республики как убежища для противников правительств соседних стран. В том же веке страна чуть не исчезла с политических карт навсегда из-за отказа освободить из-под стражи персон, связанных с правительством Папской области [5, с. 160], что можно считать результатом неадекватной реакции на влияние фактора международных отношений. Республика не обладала ни внешнеполитическими связями, ни войсками для отражения возможной агрессии со стороны более сильного государства, а потому не имела иного выбора кроме как принять соответствующие требования. В дальнейшем внешняя политика Сан-Марино включала в себя заключение дружеского союза с Наполеоном; выживание республики в ходе Рисорджименто; достижение экономических и политических договорённостей с Итальянским государством в 1862 году [5, с. 162]; сохранение нейтралитета в ходе Первой мировой войны; сотрудничество с итальянскими фашистами, позволившее сохранить суверенитет микрогосударства, и в то же время сохранение нейтралитета во Второй мировой войне; дальнейшее развитие сотрудничества с ближайшим соседом – Италией. Важно отметить, что в 2009 году между Италией и Сан-Марино было заключено соглашение, согласно которому по сей день граждане обеих стран уравниваются в трудовых правах и обеспечивается совместная эксплуатация упомянутыми государствами аэропорта в Римини.

История Монако сложилась несколько иначе. Это карликовое государство не выстояло во время революционных потрясений во Франции последней четверти XVII века и было аннексировано ею. Позже в 1815 году по условиям Парижского договора Монако получило частичный суверенитет под протекторатом Сардинского королевства. В 1860 году из Монако были выведены сардинские войска, что означало конец протектората, а в 1861 году был заключён договор с Францией, по которому карликовое государство признавалось независимым. В годы Второй мировой войны правительство Монако всеми силами старалось сохранить нейтралитет, однако страна всё равно была оккупирована итальянской армией в 1942 году. После войны её суверенитет был восстановлен странами, одержавшими победу.

Таким образом, мы вновь наблюдаем проявление фактора международных отношений. За всю свою историю эта страна несколько раз была аннексирована и долгое время находилась под протекторатом Сардинского королевства. Тем не менее, Монако постоянно восстанавливалось по условиям мирных договоров, а вследствие Туринского договора и присоединения по его условиям к Франции Савойи и Ниццы в 1860 году был завершён протекторат под Сардинским королевством.

В истории Лихтенштейна чётко прослеживается влияние того же фактора, который был выделен ранее. Стоит отметить, что территория княжества мала и небогата ресурсами (это может быть примером проявления другого фактора – географического положения государства). Вероятно, это и уберегло его от экспансионистских настроений соседних стран. Этим объясняется и довольно скудное влияние на эту страну международных взаимоотношений. При всём этом Лихтенштейн не соперничал с какими-либо другими странами (отчасти по той причине, что у него не было полноценного войска), а в 1862 году княжество объявило о сохранении нейтралитета во всех последующих конфликтах. Такой подход в сочетании с непримечательным расположением страны оказался наиболее выгодным вариантом внешней политики. Это подтверждается тем, что нейтральная позиция Лихтенштейна была учтена в Первой и Второй мировых войнах.

В целом, мы можем выделить три основных аспекта, объединяющих рассматриваемые микрогосударства. Во-первых, их историю объединяет наличие фактора международных отношений, влияющего на внешний суверенитет любых стран. Безусловно, он важен для любого государства, однако в случае карликовых государств он обладает крайне сильным и непосредственным влиянием на внешний суверенитет. Другие факторы (географическое положение, окружающая среда и климат, внутригосударственное развитие) тоже значимы, но все же уступают в своем влиянии. Во-вторых, в истории каждого из этих трёх микрогосударств можно встретить применение различных механизмов, позволяющих либо использовать влияние ранее обозначенного фактора, либо нейтрализовать его в зависимости от характера этого влияния. В-третьих, прослеживается следующая закономерность: непродуманная реакция микрогосударства на влияние рассматриваемого фактора, представляющая собой применение механизмов, не соответствующих исторической ситуации, всегда приводила к угрозе утраты карликовым государством внешнего суверенитета. Всё это подводит нас к логичному выводу: для сохранения и укрепления положения своего суверенитета правительство микрогосударства должно наиболее адекватным ситуации путём реагировать на положительное или отрицательное влияние различных факторов, применяя для этого определённые механизмы. Эти механизмы преимущественно направлены на нейтрализацию самой возможности начала военного конфликта, так как в непосредственном столкновении с

более сильным противником микрогосударство имеет мало шансов на выживание. Это в свою очередь требует учёта причин потенциальных войн и, соответственно, подбор механизмов, отвечающих определённой ситуации.

Для начала обратим внимание на уже упоминавшийся механизм принятия карликовым государством нейтральной позиции в международной политике. В качестве примера эффективности может выступать Княжество Лихтенштейн: нейтралитет этой страны по сей день остаётся нетронутым. При этом следует отметить следующее: если расположение микрогосударства имеет стратегическое значение для более сильных и крупных стран, то невзирая на возможные негативные для агрессора последствия нейтралитет может быть им нарушен, как это неоднократно происходило с Люксембургом в XX веке. Таким образом выходит, что подобный механизм применим преимущественно в тех случаях, когда географическое положение карликового государства не представляет собой стратегически важной точки для агрессора или тогда, когда за независимость такого государства вступаются другие страны.

Следующей парой механизмов являются сближение и дистанцирование. Первый, очевидно, нацелен на сближение микрогосударства с какой-либо страной или группой стран. Такой механизм особенно эффективен в случаях, когда определённая страна оказывается в экономической или политической изоляции, против которой микрогосударство может пойти без ухудшения отношений со странами, установившими изоляцию. Данный механизм может помочь карликовому государству обрести крепкими связями с сильными странами. В качестве примера приведем современную политику Сан-Марино по отношению к России. Как известно, Российская Федерация на сегодняшний день вынуждена развиваться в условиях относительной экономической и политической изоляции от стран Евросоюза. Сан-Марино, не входящее в состав этого объединения, отвергло идею наложения экономических санкций и в скором времени стало мостом между Россией и Европой [9; 10]. Это, в свою очередь, стало толчком к более тесному сотрудничеству двух стран, благодаря которому республика теперь может рассчитывать на поддержку России в международных делах [11].

Механизм дистанцирования нацелен наоборот на дипломатическое отдаление микрогосударства от страны, например, ведущей агрессивную внешнюю политику и испытывающей международное порицание и недоверие. Такой подход позволяет карликовому государству сблизиться с группой стран или отдельной страной, которые являются противниками объекта данного механизма. Примером могут послужить взаимоотношения Лихтенштейна с Россией. Лихтенштейн принял участие в наложении санкций на Россию и некоторых отдельных её граждан [6].

Далее следует проанализировать механизмы повиновения и дипломатического сопротивления. Первый являет собой повиновение микрогосударства требованиям или ультиматуму другого государства. Такой механизм применяется обычно в ситуациях, когда за микрогосударством нет других стран, потенциально способных защитить его суверенитет и когда само карликовое государство также не может самостоятельно дать отпор объекту механизма. Зачастую применение данного механизма также сопряжено с поиском компромисса. Например, в 2011 году Парламентская ассамблея Совета Европы заблокировала мандат делегации Сан-Марино. Причиной такого решения послужило слишком малое количество представителей женского пола в составе делегации. В итоге в Сан-Марино был принят закон, согласно которому женщинам предоставлялось не менее одной трети партийных списков.

Второй же механизм должен использоваться тогда, когда у микрогосударства, отказывающегося исполнять определённые требования другой страны, есть возможности для отражения потенциальной агрессии со стороны объекта механизма. Они могут быть выражены в наличии внешнеполитических связей, положительно влияющих аспектов географического фактора, готовности к боевым действиям собственных армий. На сегодняшний день созданы условия, при которых необходимость применения данного механизма сводится к минимуму.

Благодаря ускорению процессов глобализации сформировалась система организаций и объединений, которые позволили различным странам значительно сблизиться друг с другом, предоставляя им возможность и необходимость быстро и решительно реагировать на действия агрессоров. Сегодня именно возможная реакция мирового сообщества на чью-либо агрессию является основным гарантом суверенитета микрогосударств, что является примером увеличения положительного влияния фактора международных взаимоотношений на суверенитет не только карликовых государств, но и всех остальных стран. В качестве примера современной международной организации однозначно стоит выделить ООН, в основной круг задач которой входит сохранение мира во всём мире путём оказания совместного отпора странам-агрессорам, который может выражаться как в наложении санкций, так и в миротворческой военной интервенции.

С распространением идей гуманизма и развитием процессов глобализации общественных отношений связано постепенное изменение эффективности некоторых механизмов сохранения внешнего суверенитета. Так, благодаря формированию системы мирового сообщества, которое так или иначе стремится не доводить политические конфликты до войн, использование, например, механизма объявления нейтральной позиции во внешней политике стало более обоснованным решением, ведь теперь в ответ на угрозу чьему-либо суверенитету большее количество стран готово высказать своё возмущение и оказать поддержку пострадавшей стране.

Важно выделить следующую составляющую фактора международных отношений – покровительство. На сегодняшний день некоторые микросоударства Европы имеют собственных покровителей в лице более сильных соседей: например, покровителем Монако выступает Франция, а покровителем Республики Сан-Марино – Италия. Отношения между покровителем и микросоударством обычно складываются следующим образом: государство-покровитель защищает микросоударство на международной арене и активно сотрудничает с ним во всех сферах общественной жизни, взамен забирая у него некоторую долю внешнего суверенитета (например, получая право неограниченного прохода войск через территорию карликового государства или определённым образом воздействуя на его правительство). В целом влияние данной составляющей можно охарактеризовать в современных реалиях как положительное, ибо большую часть внешнего суверенитета микросоударство сохраняет, взамен получая сильного союзника на международной арене [14, с. 135].

Таким образом, проведенный анализ показывает, что в современном мире микросоударства сохраняют и укрепляют свой внешний суверенитет. Отметим, что до XXI века дожило небольшое количество микросоударств, влияние фактора международных отношений на которые было более положительным, чем на те, которые свою независимость в итоге потеряли. Помимо этого, дожившие до наших дней микросоударства в основном умело использовали различные механизмы, позволявшие им компенсировать негативное влияние основного фактора и приумножать плоды от его положительного влияния. Некоторые современные карликовые государства обладают собственным покровителем – более сильной страной, готовой взять на себя некоторые издержки малого государства и развивать с ним многостороннее сотрудничество, взамен частично подчиняя его себе. Наконец, в течение XX века в мире активно создавались условия для формирования международных организаций и объединений, представляющих собой системы обороны стран от действий агрессоров. В конце концов, современная умеренная внешняя политика карликовых государств и их нацеленность на сотрудничество оказывает положительное влияние на взаимоотношения с другими странами, что также предупреждает для них угрозу потери независимости.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Lukaszewski M. Research on European microstates in social science. Selected methodological and definitional problems // Ad Alta. Journal of interdisciplinary research. – 2011. – Vol. 1. – pp. 74-77.
2. Maresceau M. The relations between the EU and Andorra, San Marino and Monaco // Law and Practice of EU External Relations. – January 2008. – pp. 270-308.

3. Габро И. В., Милашич М. А. Сущность микрогосударств и их правовое равенство в современном мире // Современное общество и власть. – 2016. – № 4 (10). – С. 92-96.
4. Галиева О. С. О сущности суверенного государства на примере анализа современных микрогосударств // Юридические науки: проблемы и перспективы. Материалы IV Международной научной конференции. – 2016. – С. 46-50.
5. Джузеппе Каппеллутти: Сан-Марино без санкций. Большие возможности маленькой страны [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gorchakovfund.ru/news/view/dzhuzeppe-kappelluti-san-marino-bez-sanktsiy-bolshie-vozmozhnosti-malenkoj-strany/> (дата обращения: 15.04.2021).
6. ЕС приветствовал присоединение четырех стран к санкциям против РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.interfax.ru/world/738365> (дата обращения: 15.04.2021).
7. Нефедова М. Б. Карликовые государства Европы на мировой политической шахматной доске: история и современность // Общество: философия, история, культура. – 2019. – № 11 (67). – С. 102-110.
8. Окунев И. Ю. Геополитика микрогосударств. – М., 2014. – 243 с.
9. Окунев И. Ю. Политико-географические аспекты государственности (анализ опыта микрогосударств) // Политическая наука. – 2011. – № 4. – С. 162-174.
10. Печников Б. А. Цифрами на карте обозначены. – М., 1986. – 253 с.
11. Подскребалин Г. С. Особенности развития микрогосударств Европы // Актуальные проблемы и перспективы развития туризма. Материалы студенческой научно-практической конференции. – 2009. – С. 37-44.
12. Сан-Марино готова стать «окном в Европу» для российских компаний [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iz.ru/738901/tatiana-gladysheva/san-marino-gotova-stat-oknom-v-evropu-dlia-rossiiskikh-kompanii> (дата обращения: 15.04.2021).
13. Сан-Марино не ввело санкций в отношении России в силу древнего принципа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3917709> (дата обращения: 15.04.2021).
14. Штокало В. А., Штокало С. В. Развитие сотрудничества с карликовыми государствами: неисчерпаемый потенциал // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2016. – № 11. – С. 134-137.